

CIMELIA

F

8074

F

8075

Biblioteka Jagiellońska



stdr0001243



8074 - 8075

CIMELIA

Neologizmy

91
83

X. 434

P Y M A N D E R
M E R C V R I I
T R I S M E G I S T I

Cum Commento

FRATRIS HANNIBALIS ROSSELI
CALABRI, ORDINIS MINORVM REGVLARIS
observantiae, Theologiae & Philosophiae, ad
S. Bernardinum Craconiae
Professoris.

Liber primus de SS. Trinitate.



Cum licentia & Authoritate Illustrissimi & Reuerendiss. Domini Alberti
Bologneti Cardinalis, & in Regno Poloniae Nuntij Apostolici.

Cumq; Gratia & Priuilegio Sacrae Caesareae M.
& Sereniss. Regis Poloniae.

Ex lib. M. Matthaei Krásnicki

C R A C O V I A E.

In Officina Typographica Lazari: Anno

M. D. LXXXV.

P R I V I L E G I V M.



RUDOLPHVS secundus diuina fauente clementia, Electus Romanorum Imperator, semper Augustus: ac Germaniae, Hungariae, Bohemiae, Dalmatiae, Croatiae, Sclauoniae, &c. Rex: Archidux Austriae, Dux Burgundiae, Stiriae, Carinthiae, Carniolae, & Wirtembergae &c. Comes Tirolis &c. Notum facimus tenore praesentium vniuersis. Quod cum nobis humiliter exposuerit Honorabilis ac Religiosus, deuotus nobis dilectus Hannibal Rosseli, ordinis diui Francisci, siue minorum regularis obseruantiae, Sacrae Theologiae, & Philosophiae apud sanctum Bernardinum Cracouiae professor, se, pro communi vsu, bonoque publico, opus quoddam insigne, Mercurium quippe Trismegistum de rebus diuinis sapientissime differentem, typis tradidisse: uereri autem, ne aemuli aliqui, priuati quesi studio allekti, idipsum imitaturi, seque sperato fructu defraudaturi sint, demisse proinde supplicando, quatenus suae hoc loci indemnitati priuilegio nostro Caesareo consulere clementer dignemur. Nos sane huiusmodi editionem ad Rempublicam iuuandam, haud parum spectare existimantes, humilibus eiusdem precibus deesse nolimus. Ideoque scienter, & animo deliberato, praedictum Hannibalem Rosseli, ab eiusmodi imposturis priuilegio nostro Imperiali instruendum muniendumque duximus, sicuti harum vigore clementer instruimus, atque munimus: autoritate nostra Caesarea, omnibus ac singulis Calcographis, Bibliopolis, & quamcunque librariam negotiationem exercentibus, firmiter inhibentes, ne quis memoratum opus per decennium, a prima editionis die computandum, intra Sacri Romani Imperii, Regnorumque ac Dominiorum nostrorum hereditariorum fines, simili, aut alio quopiam caractere vel forma, siue in toto, siue in parte, imitari, recudere, aut aliò recudendum dare, vel etiam alibi recusum adducere, vendere, distrahereque, citra expressum ipsius Hannibalis Rosseli, aut Typographi illius, cui huiusmodi opus imprimendum commiserit, eiusdemue haeredum, consensum & voluntatem clam vel palam aufit. Si quis autem secus faciendo edictum hoc nostrum spernere, negligere, aut temerario aliquo ausu violare praesumpserit, eum non solum exemplaribus illis omnibus sic perperam impressis & adductis (quae quidem praedictus Hannibal Rosseli, aut Typographus ille, vel haeredes, aut mandatarii eorundem, ubicunque deprehensa, vel propria, quam ipsis hac in parte tribuimus, autoritate, vel magistratus loci illius ope & auxilio, sibi vindicare poterunt) de facto priuandum, sed & poena insuper decem Marcarum auri puri, fisco nostro Imperiali fraudis vindici, & dicti Rosseli, vel Typographi, aut haeredum ipsius vsibus applicanda, decernimus irremissibiliter mulctandum. Dummodò tamen idem Hannibal Rosseli, vel Typographus, quamprimum terna ad minus operis eius exemplaria propriis suis sumptibus ad Cancellariam nostram Imperialem aulicam transmittere teneatur, quatenus priuilegio hoc nostro Caesareo uti ualerit. Quod si neglexerit, eo ipso priuatus & exutus omnino censeatur. Mandamus ergo vniuersis ac singulis nostris & sacri Imperii Regnorumque ac ditionum nostrarum hereditariarum subditis, Ecclesiasticis ac secularibus, cuiuscunque status, gradus, ordinis, conditionis ac dignitatis existant, praesertim verò ipsi, qui in Magistratu constituti, vel proprio, vel superiorum suorum loco ac nomine Iuris atque Iustitiae administrationem exercent, ne quenquam priuilegium, & interdictum hoc nostrum Imperiale spernere, transgredi, aut violare patiantur: quin potius contumaces, si quos compererint, praescripta multa plekti, aliisque idoneis, & opportunis modis coerceri curent, quatenus & ipsi eandem poenam incurrere noluerint. Harum testimonio literarum, manu nostra subscriptarum, ac sigilli nostri Caesarei impressione munitarum. Datum in Arce nostra Regia Pragae, die quinta Mensis Octobris: Anno Domini, Millesimo, Quingentesimo, Octuagesimo Quarto. Regnorum nostrorum Romani Noni: Hungarici Decimotertio: Bohaemici verò decimo.

Rudolphus.

Locus Sigilli.

V. SVicheuser P.

*Ad mandatum Sacrae
Caesareae M. proprium.*

R. P. Obrnburger.



REVERENDISSIMO
PATRI, PATRI FRATRI FRANCISCO
GONZAGÆ, TOTIVS ORDINIS
S. FRANCISCI FRATRVM
MINORVM MINISTRO
GENERALI:

Frater Hannibal Rosseli Calaber, eiusdem Or-
dinis de obseruantia Cracouiæ ad Sanctum Bernar-
dinum Philosophiæ & Theologiæ Professor,

PATRI NOSTRO OBSERVANDISSIMO,
SVBIECTIONEM. &c.



VM ex tuis literis intellexi Reue-
rendiss. & in Christo Iesu amantissime
Pater, paruum meæ obedientiæ obse-
quium, cæteraque mea studia, quæ tibi
viro prudentissimo, & gravissimo, in stu-
diis promouendis, apud aliam prouin-
ciam Poloniæ præstiti, grata tibi esse,
vehementer gavisus sum: animosque addidit, ut indies ma-
iori curæ mihi esset, religiosam pietatem vestram, animumque
verè Christianum, sollicitudinem non vulgarem circa om-
nes, præcipue circa studia nostræ sacræ religionis promo-
uenda, omnibus meis studiis atque officiis prosequi: tametsi
ita à te morum honestate, generis nobilitate, vitæ integri-
tate,

P R A E F A T I O.

tate, regularis disciplinae obseruantia, doctrina denique grauitate amplificata sit, ut nihil addi posse videatur. Haec mihi magis magisque cogitanti, in mentem venit, nullum gratius obsequium à me tibi Pater Reuerendiss. offerri posse, quam ex multis nostris laboribus, aliquem fructum, nempe, Primum librum Pymandri Mercurij Trismegisti, quem ipse in Prouincia Sancti Francisci, in ciuitate Tudertina, in monte sancto Anno 1571. commentatus sum, non sine multis curis animi & corporis; ut sub felici Reuerendiss. paternitatis vestrae auspicio sit excussus. Ne autem alicui mirum videri possit, quod quasi praeposterum in edendis nostris commentariis ordinem seruauerimus, cum prius liber quartus in lucem prodierit; facile nos excusatos habebit, si & rem ita postulas, & mandatum Illustriss. & Reuerendiss. Domini Archiepiscopi Gnesnen. cuius liberalitate & impensis etiam impressus est, accessisse intellexerit. In lucem autem venit, in primis quidem gratia Domini nostri Iesu Christi, deinde per pios labores, & sanctam sollicitudinem Reuerendi Patris F. Erasmi Pencicii, Ministri Prouinciae Polonae: qui feruentissimum animum habens, circa pia opera, & studia, gratum quoque se putans facere Reuerendiss. paternitati vestrae, ita omnem operam nauauit, apud pios & egregios viros, praesertim verò apud venerabile Capitulum Ecclesiae Cathedralis Crac. cuius liberalitate, liber iste in lucem facilius prodit, atque excussus est. Ipsi ergo Reuerendo Patri Erasmo, pro suis sanctis laboribus; viris autem illis, quorum eleemosynis liber venit in lucem, immortales gratias ago, suppliciter orans, ut ille, cuius amore haec fecerunt, sit illorum merces & premium. Quamobrem impensè & ex animo vestrum Reuerendiss. Paternitatem rogo, ut huiusmodi munus oblatum boni consulas, grato animo suscipias, ac Paterna dilectione prosequaris. Habes enim Mercurium Trismegistum Regem antiquissimum, Regem sapientissimum, de omni scientiae laude bene meritum, de nostra sacra religione Christiana egregiè disserentem, suis indumentis regalibus ornatum. Laeto ergo
animo

P R A E F A T I O.

animo, colendissime semper Pater, suscipe Mercurium: non enim tedium aut molestiam aliquam habet conuersatio illius; sed latitiam & gaudium. Id ut facias, ita rogo, ut maiori studio, magisque ex animo rogare non possim. Quod si feceris (uti spero) sanctæ obedienciæ labores, ærumnas, perplexitates, omniaque incommoda feliciter mihi cecidisse putabo. Vale. Datum Cracouiæ ex ædibus nostri Cœnobij ad S. Bernardinum.

*Anno 1585. 3. Non.
Ianuarij.*

★ 3

Catha-

Cathalogus tractatuum qui in hoc primo libro continentur.

- De mundi creatione, atque principio copiosè disputatur.
- De elementorum origine, ordine, numero, & qualitatibus.
- De cognoscendo Deo, siue quomodo cognoscitur Deus.
- De mente Dei, siue de mente, quæ est ipse Deus.
- Deum esse quomodo cognoscitur.
- Deum esse vnum, & non plures ostenditur.
- De diuinitate filij Dei, quòd sit verus Deus, ex scripturis multis argumentis ostenditur.
- De filio Dei secundùm Philosophos, quòd sit Deus.
- De filio Dei secundùm Theologos latissimè.
- Verbum Dei est actualis notitia ex memoria Patris genita.
- Verbum Dei, siue filius Dei ex Patris substantia gignitur.
- Verbi diuini generatio est æterna.
- Verbum Dei est imago Dei inuisibilis.
- De Patre, siue persona Patris in diuinis.
- Pater genuit filium natura, atque necessitate immutabili.
- Pater est solus inginitus in diuinis.
- Nomina Dei quæ sint, & quot.
- De Diuinarum personarum æqualitate.
- De simplicitate Dei.
- De immutabilitate Dei.
- De attributis Dei.
- De esse & essentia Dei.
- De substantia Dei.
- De persona in Diuinis quid significet.
- De persona & relatione.

Cathalogus.

De distinctione personarum.

Quòd sit vita essentialiter.

De ideis abundè disputatio textitur.

De intelligere Dei.

Deum esse infinitum.

De Religione Christiana.

De summo bono.

De fruitione.

De Dei voluntate.

Vnum esse, & non duo principia mundi.

FRATRIS IACOBI GARIBI

à Portumauritio Carmen.

Prisca fides nos traxit quantum consentiat alma,

Hannibalis Calabri commotat is tui opus.

Aptior interpres certè non convenit ipsi

Mercurio, quàm qui mente uiget simili:

Nam pius I doctus uoluit potuitq; iuuare

Huic seculo scripto I probitate sua.

LICEN-

L I C E N T I A E T F A C U L T A S

REVERENDISS. PATRIS FRATRIS FRANCISCI

*Gonzagæ, totius ordinis S. Francisci Generalis Mini-
stri, pro edendis Commentariis Reuerendi Patris
Fratri Hannibalis Rosseli Calabri. &c.
in Pymandrum Mercurij
Trismegisti.*

EGO Frater Franciscus Gonzaga, totius Ordinis
S. Francisci Generalis Minister, facultatem facio Re-
ueren. P. Fratri Hannibali Rosselo Calabro, eius-
dem instituti obseruantium, impressioni tradēdi quæ
edidit Commentaria in Pymandrum Mercurij Tris-
megisti: hanc concessionem manu mea subscribens
& Sigillo maiori obsignari mandans. Dat: Mantuæ
Die 2. Augusti. 1584.

Locus Sigilli.

*Frater Franciscus Gonzaga
qui supra manu propria.*

PYMANDER

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I .

Cum commento

F. HANNIBALIS ROSSELLI
CALABRI ORDINIS MINORVM
Regularis obseruantie.

TEXTVS MERCVRII TRISMEGISTI.

QUoniam de rerum natura cogitarem, ac mentis aciem ad superna erigerem, sopitis iam corporis sensibus, quemadmodum accidere solet iis, qui ob saturitatem, vel defatigationem, somno grauati sunt: subito mihi visus sum cernere quendam immensa magnitudine corporis, qui me nomine vocans, in hunc modum clamaret. Quid est ò Mercuri quod & audire, & intueri desideras? quid est quod discere, & intelligere cupis? Sum ego Pymander, mens diuinæ potentia, vide quid velis: nam tibi vbique adero. At ego, cupio rerum naturam discere, Deumq; cognoscere. Ad hæc Pymander, tua me mente complectere, & ego in cunctis, quæ optaris erudiam. Cùm hæc dixisset mutauit formam, & vniuersa subito reuelauit.

Commentum primum.



MAGNI MERCVRII HISTORIAM in principio 4. libri texui, ideoq; denuò hic retextere, non opus esse iudicaui; sed illius intentionem, ordinemq; quem in hoc primo libro obseruat, exprimere. Intentio magni Mercurij in hoc primo libro circa Intentio Mercurij. sacrosanctæ & indiuiduæ trinitatis mysterium potissimum versatur, quamuis & plura alia interserit, quæ ad mundi creationem, & principium, ad elementorū productionem, ad idearum cognitionem, spectant. Ordo libri.

A

autem

De mundi 2
principio.

Pymander. Mercurij

Pymander.

Tres ordines
diuinarū re-
uelationum.

Substantia.

Extasis.

Reuelatio vi-
sionum per
spiritum san-
ctum.

Basilius.

Opera spiritus
sancti.

autem libri ita se habet, ut multa interim dicat, & præmittat, quæ ad creaturarum cognitionem pertinent, deinde ad sanctarum personarum inquisitionem reuertatur. Hanc autem diuinam sapientiam dicit se non ab hominibus accepisse, per studiū, & exercitium humanum, sed per reuelationem diuini Pymandri, id est pastoris hominum: sic enim Deum vocat, coelitus edoctus. Et reuera. Si fuerit, inquit scriptura, libri Numeri 12. vobiscum propheta, in visione cognoscat ab eo, aut in somno loquar cum eo: non talis est seruus meus Moyses, ore ad os loquor cum eo, & palam, non autem in anigmatibus, & similitudine videt dominum. Ex quibus verbis iuxta tres hominis cognitrices vires, scilicet sensituiam, imaginariam, & intellectuam, triplicem diuinarum reuelationum distinctionem ostendit. Ad sensituiam exteriorē spectare, cum dicit: In visione cognoscat ab eo. ad imaginatiuam verò, quod addit: In somno loquar cum eo. ad visionem verò intellectuam, quod de Moysē subdit: Non in anigmatibus Dominum videt. In anigmate enim videre, proprium est tam exteriorum, quam interiorum sensuum: quippe qui nō ad cognitionem Dei inuisibilis, & incorporei, sed ad corporalem tantum spectat cognitionem. Prima ex his in Abraham ostenditur, quando vidit Deum in substantia creaturæ: vel quia tres vidit, & vnum adorauit, vel in agno, quem loco Isaac filij sui immolauit, vel in iuramento sui femoris. Abraham exultauit, ut videret diem meum, vidit & gauisus est. Secunda in Pharaone, qui in somno vidit septē spicas, & Nabuchodonosor stercus illam mirificam, qui tamen propheta dici non possunt, quia intelligentiam illarum rerum, non habebant: sed sanctus Ioseph, & S. Daniel, reuelationum interpretes, iure prophetae sunt appellati. Tertia in Apocalypsi Ioannis clarè conspicitur: sæpè enim vidit Deum sub variis formis, & figuris: Modò sedentem inter septem candelabra aurea, habentē septem stellas in dextera sua: modò tanquam agnum occisum inter quatuor animalia: modò equo albo insidentem, vndiq; equis albis stipatum, & similia multa. Petrus vigilans vidit in extasi in linteo quadrupedia, & serpētia &c. In huiusmodi mentis excessu, vires inferiores sopiuntur & absorbentur, ut is, qui sic diuino spiritu est afflatus, memoriā nequaquā retineat, quæ ea repetat, quæ vidit, cum se diuinus spiritus subtraxerit. Per diuinum enim spiritum tum homines, tum angeli diuina percipiunt mysteria. Nemo enim potest dicere dominum Iesum, nisi in spiritu sancto. Daniel viro desolatorum sacra visioni mysteria spiritus sanctus reuelauit; unde nactus est sapientiam, ut arcana docere posset. Nobis, inquit Apostolus 1. Cor. 2. reuerauit Deus per spiritum suum. Throni verò, principatus, & ceteri spiritus coelestes, semper vident faciem patris. Visio autem non est sine spiritu: Nam quemadmodum, inquit Basilius in libro de spiritu sancto, si in nocte tollas lucernam e domo, superest ut nihil videant oculi, nihil operentur virtutes, nec agnoscat rerum dignitas; sed per ignorantiam aurum perinde conculcetur, ac si ferrum esset: ita in intelligibili gubernatione, impossibile est, illam beatam manere vitam absq; spiritu sancto: nihilo profecto magis quam exercitus in recto ordine manere potest absente Duce, aut chorus in cōsonantia, nisi adsit chori præfectus, qui temperet harmoniā. Tota namq; illa supercoelestis, & ineffabilis harmonia, tum in culturis Dei, tum in consonantia inter ipsas conseruanda, à spiritu sancto dirigitur. Spiritus sanctus operatus est patriarcharū benedictionem, auxilium per legem datam, figuras, prophetias, fortiter in bellis gesta, miracula per sanctos adita: ipse enim est omnis sanctæ reuelationis, & visionis author, spiritualium bonorum distributor, magnarum & absconditarum rerum magister. Mercurius in suo hymno circa finem primi dialogi proficitur, se diuino spiritu afflatus hæc scripsisse. D. Cyprianus libro epistolarum 4. epistola 9. Memini, inquit, quid mihi sit ostensum, & quid mihi inter cetera reuelare dignatus sit dominus, nec ridicula illa, & visiones ineptæ sunt habendæ, sicut de Ioseph fratres sui dixerunt: Ecce somniator venit. Fatetur Cyprianus plurima sacra mysteria per reuelationem spiritus didicisse, nec tamē dignus, qui ut somniator habeatur. Quare si Magnus Mercurius dicit se per reuelationem Py-

nem Pymandri hac omnia didicisse, quæ ad sanctæ Trinitatis sacramentum pertinent, nō est certe inter vanos somnatores habendus. Cū, inquit, de rerum natura cogitare. Laudanda profectō in tanto Rege, tam bona cogitatio. Non enim cogitabat de regni propagatione, plurimisque prouinciis suo regno subiugandis, quod sæpe Reges cogitare consueverunt; sed de rerum natura, uti solent boni philosophi causas rerum inquirere. Ac mentis aciem ad superna erigerem: mentis aciem vocat, oculum animæ, intellectum scilicet. Sensus est, naturali cogitatione naturalia indagabam, at diuina, acie mentis contemplantur. Sopitis sensibus, non qualicumque sopore, sed sicut accidere confuevit iis, qui ob nimiam satietatem, vel defatigationem graui sopore tenentur, omnis quasi sensus expertes. Ex quo colligitur, illam visionem non fuisse primam neque secundam, quia sopitis plenissime sensibus, tum exterioribus, tum etiam interioribus: intellectiva ergo extitit, vel mentis excessus. Et recte quidem sopitis sensibus, quia animus edomitus, deuictisque suis passionibus, fit prudens, et intelligentiæ capax. A terrenis enim ad diuina migrare nos oportet, si diuinorum capaces esse cupimus: hoc si quidem modo animus ascendendo exiit, quæ induerat descendendo, ait Plotinus enn. 1. lib. 6. cap. 7. Nam quemadmodum qui in sancta sacrorum penetrant, purgantur, exuuntque vestes, nudique procedunt, quousque progrediens aliquis, dimissis omnibus alienis à Deo, seipso tantum, diuinum inspicit solum, syncerumque et simplex, atque purum: à quo cuncta dependent, ad quod respiciunt et sunt, et viuunt, atque intelligunt. Causa enim vitæ est et mentis, atque essendi. Id igitur quisquis videt, mirabiliter voluptatem cum stupore commiscet. Talis namque in illo mentis excessu Mercurius fuisse videtur: sicut inquit accidere solet longo itinere, seu labore fessis, seu saturitate cibi, seu potus correptis. Itaque exterior relinquendus est oculorum intuitus, vestigiaque et umbra, et ad Pymandrum confugiendum est, cuius hæc omnia quæ videntur simulacra reputantur. Quod si quis ad hæc proruat, quasi vera capescens, quæ velut formosæ imagines apparent in aqua; id proculdubio patietur, quod, ut fabula tradit, ille perpeffus est, qui umbram captare contendens sese merfit, atque disperit. Simili namque modo, qui formas corporum amplexatur, in profundum, tenebrosum, mentisque horrendum precipitatur: ubi et apud inferos cæcus, et hic manens, utrobique versabitur inter tenebras. Hanc ob causam Diomedæ Mineruam ab oculis nebulam abstulisse Homerus ait; ut discerneret Deum ab homine. Ita et ab animo prius oportet caliginem, qua offunditur auferre, deinde illa propius admouere, per qua bonum quid, atque malum dignoscatur. Qui enim multis, inquit Plato 2. Alcibiadis, ac variis artibus ornatus est, sit autem expertus scientiæ optimi, ductus à singulis aliis; nonne merito multa tempestate iactabitur? quippe cum absque gubernatore aberret, in pelago breui tempore periturus. Sopitis ergo animi affectibus, Pymandrum audiamus. Subito, inquit, visus sum mihi cernere quendam immensa magnitudine corporis. Ex hoc posset aliquis dicere, Mercurij visionem fuisse imaginariam, quia in phantasia reseruantur corporum imagines, et ipse Pymandrum vidit, immensam corporis magnitudinem habentem. Sed idem quoque dici posset de visionibus Ioannis in Apocalypsi: in qua plurima fidei nostræ arcana, sub diuersis rerum imaginibus, se didicisse affirmat. Vidit Pymandrum in immensa magnitudine corporis. Similis modus loquendi inuenitur in Iob propheta, cum Dei formam describeret: Eius, inquit, forma est altior cælo, profundior inferno, longior terra, et latior mari, in quo Dei immensitatem, atque infinitatem ostendit. Similiter et Mercurius sub forma corporis immensi, immensam atque infinitam Dei maiestatem insinuauit: quod profectō confirmant verba quæ sequuntur. Subito, inquit, mutauit formam. Mutatio in Deum non cadit: forma Dei est immutabilis. Quid ergo his verbis innuere voluit, nisi per illam immensam corporis magnitudinem, nos debere intelligere immensam Dei virtutem, et potentiam: hoc est mutare formam, scilicet sub forma corporali, spirituales virtutes intelligere: Sicut Ioannes

principio.

Textus expofitio.

Visio Mercurij quid fuerit.

Plotinus.

Plato.

Tex. exponi.

Iob.

De mundi 4
principio.

Pymander Mercurij

Tex.

Audire.
Videre.

Scire.

Theologiae
laus.

intelligebat in Apocal. & Ioseph somniū Pharaonis, & Daniel visionem Regis Babylonie. Tex. Quid est, inquit, ō Mercuri, quod audire, & intueri desideras? quid est quod scire & intelligere cupis? Tanq̃ viro desideriorū optionē pponit eorū, quæ cū summopere cōsequi peroptabat. Ego, inquit, optimē noui te esse virū desideriorū, & audire velle vocē tui Pymandri, eumq̃ intueri: scire quoq̃ & intelligere, audire, & videre: hæc enim scientiæ, & intelligentiæ plurimū famulantur: proinde surdi & cæci scientiam, & intelligentiam non capiunt Dei, cæterarumq̃ rerum. In diuinarum verò rerum cognitione, audire præcedit videre, quia prius oportet credere diuina, deinde intueri: fides enim est ex auditu. Audi filia, inquit, & vide. Deinde sequitur scientia multarum rerum, & sapientia diuinorum. Perfectus ergo erat iste Mercurius, qui & Deum audire, & videre, cupiebat scire & intelligere. Quapropter diuinus Pymander ad modum patris, Mercurium alloquitur, admonens, vt eum mente complectatur, hoc est, in mente perpetuò habeat, & perferet, & in cunctis te erudiam: quia non est mihi opus tempore in docendo, semperq̃ docebo, quòd alij magistri efficere nequeunt. Tex: Mercurius tam affabiliter admonitus, ex animo respondit: Cupio, inquit, intelligere, non magnas opes, non durtivos dies, non caducas voluptates, sed rerum naturam discere, philosophiam scilicet, quæ circa cognitionem rerum naturalium versatur, & Deum intelligere, nempe theologiam, per quam Deus cognoscitur. Optima, & iusta petitio: scientia enim de rebus naturalibus, est quædam scala ad sacræ theologiæ cognitionem capescendam. Siquidem per ea, quæ facta sunt, ea, quæ non videmus, intelligimus, nempe sempiternam Dei maiestatem, & virtutem, de quo infra multa sunt dicenda, atq̃ disputanda. Dei autem cognitio est, illa eximia sapientia, sempiternorum scientia, primarum, & altissimarum causarum intelligentia, deniq̃ quædam participatio diuinæ cognitionis. Diuinus intellectus, quia plene capit diuinam essentiam, plenam, & solutam theologiæ rationem habet, perfectusq̃ theologus dici, & appellari potest. Creatura, quoniam huiusmodi cognitionis perfectissimū gradum assequi nequeat, per fidem, per scripturas, per reuelationem, plurima de diuinis illis arcanis mysteria didicerant. Vnde & theologi apud veteres diuini sunt appellati, diuinorum secretorum scrutatores, fidei magistri, vitæ humanæ lumina, morum, & doctrinarum scholæ, fontes perennes, columna deniq̃ inflexibiles, & bases veritatis. Clara est theologia, magistra veritatis, quæ nunquam marcescit, & facile videtur ab his, qui diligunt illam: præoccupat siquidem eos, qui se concupiscunt. Qui de luce vigilauerit ad illam, non laborabit: assidentem enim illam foribus suis inueniet. Hæc est animi nostri constantia, & fortitudo, quæ metu non frangitur, potestate non mutatur, non attollitur prosperis, non tristibus mergitur, non vt paruulus fluctuat, neque circumfertur omni vento doctrinæ, sed manet immobilis in Christi fide, & doctrina, in charitate fundata, & radicata. Ad huius inquirendæ veritatis studia, magno & excellenti ingenio viri, quidquid laboris poterat impendi, contemptis omnibus publicis & priuatis actionibus, libenter contulerunt. Existimantes multò esse præclariū, sanctæ theologiæ rationes, arcana, diuinæque documenta inuestigare, quàm struendis opibus, aut cumulandis honoribus inhxere. Hæc ergo vera sapientia omnibus rebus est anteponenda, quippe quæ vna sola, mœstitiam pellit ex animis, metu ex horrescere non sinit, omniumq̃ potest cupiditatum ardorem extinguere. Hæc nos Deo coniungit, angelis sociat, vereq̃ felices efficit & beatos. Huius igitur cognitionem, & notitiam, cum Magno Mercurio optemus, à Magno Pymandro nobis dari, qui est pastor hominum, qui ratione vtuntur. Hæc de commento primi textus Pymandri Mercurij, pauca dixisse, sufficiat.

MVNDI EXORDIVM.

MER-

Cernebam enim immensum quoddam spectaculum, omnia videlicet in lumen conuersa, suauè nimium atq. iucundum, quod intuentem me mirificè oblectabat. Paulò pòst umbra quædam horrenda, obliqua reuolutione subter latebatur, in humidamq. naturam migrabat, ineffabili tumultu exagitata. Inde fumus quidam magnus in sonitum erumpebat: ex sonitu vox egrediebatur, quam ego luminis vocem existimabam, ex hac luminis voce, verbum factum prodiit.

Commentum II.



VND I creationem, exordium, atq. ordinem, sub verborum inuolucris, & sententiarum caligine, prophetice quodammodo describit. quem etiam ordinem, aliquos ex sapientibus, quos philosophus in libro primæ philosophiæ 12. comment. 30. theologos nominat, semper obseruasse inuenimus. Si, inquit, ut dicunt theologi, qui ex nocte generant, aut ut physici, erant simul res omnes, dicunt idem impossibile. Ex nocte, inquam, i. ex priuatione, simpliciter omnia gene-

Mundi exordium.

Orpheus.

Phœnices.

Antiquum chaos.

Primæ materiæ nomina.

Manichæorum opinio.

rant: rerum autem priuatio, quam Orpheus, ceteriq. poëtæ theologicè propemodum, noctem appellant, aut ipsa lucis priuatio est, aut Deus benedictus, qui posuit nubem latibulum suum. Phœnicum quoque theologia, principium rerum omnium tenebrosum, ac spiritualem aërem esse affirmat, aut aeris tenebrosi spiritum: & præterea chaos turbidum omni luce priuatum. Sed & Moyses, hoc idem de mundi exordio, in principio Genesios sentire videtur. Terra, inquit, erat inanis, & vacua, & tenebræ erant super faciem abyssi. Multis planè nominibus, materia illa rudis, atque indigesta, ex qua reliqua quæ videmus, producta sunt, vocari consuevit. In primis cælum, & terra, quia ex illa inuenerunt: abyssus, cum videri non potuisset, etiamsi homo tum temporis adesset: aqua, ut potè ductilis, & subdita imperio dirigentis. In rerum itaq. exordio nullo terra stirpium, seu herbarum germine vestiebatur, idè inanis apparebat, & vacua ab omni siquidem corpore animæ viuientis. Et tenebræ erant super indiscretum mundi corpus, super aquarum profunditatem, quæ nondum ad locum vnum, Dei iussu redire curauerant. Porro ipsa lucis absentia (teste August. contra Manichæos lib. 1. cap. 4.) tenebræ dicuntur. Sicut etiam silentium est absentia vocis; ubi enim sonus non est, ibi silentium inueniri dicimus. Explodenda est ergo Manichæorum opinio, quæ gentem tenebrarum, aduersus gentem lucis pugnasse, dicere non erubuit, quasi tenebræ fuissent æternæ, & aliquid vere in naturæ fundamento possiderent. Tenebræ ergo erant super abyssum vastissimam. i. non erat lux super abyssum. Quapropter ait Augustinus de Genesi ad literam, in eodem libro cap. 4. Materia illa, quæ in rerum formas ordinata distinguitur, appellata est terra inuisibilis, & incomposita, & aquarum profunditas, luce carens, cælum quoq. & terra, veluti semen terræ cæliq. Sed primò, cælum & terra non incongruè appellata est, ut ipsius utiq. vniuersitatis, propter quam materia ex nihilo facta est, cæli, ac terræ nomine vocaretur: deinde terræ incomposita, atq. abyssi nomine, insinuaretur informitas: terra siquidem cæteris est elementis informior. Postremò aqua nomine materia, terra mobili-

principio.

Spiritus fere-
batur super a-
guas.Tex, expo-
sitio.Tumultus na-
turæ.

Fumus.

mobilior artificii operi subiecta ostenditur. In principio ergo Deus fecit cœlum & ter-
ram .i. materiam, alii (χᾶος) Trismegistus, materiam fluidam, quæ cœli & terræ for-
mam capere posset, & hæc terra inuisibilis, & incomposita .i. informis, abyssus sine lu-
mine iacens : quæ tamen, quoniam cedebat operanti, aqua dicta est. & spiritus domini
ferebatur super aquas : non sicut superfertur oleum aquæ, vel aqua terræ ; sed sicut lux
solis, super nostra superfertur corpora, quæ suo calore, ac lumine fouet ; sic superfertur
voluntas artificis rei, quam ad operandum mouet. Magno certe super creaturam suam,
creator affectu ducebatur, ut quia non poterat esse, quod ipse creauerat, tales profectò
ex illa formas conderet, in quibus creator inhabitaret. Sed non est silentio illa sententia
tegenda, quæ spiritum, æris elementum appellat, quod quidem cum lucis beneficio non
illustraretur, tenebrosum, ac lucis expers super abyssum imminabat. Superior verò sen-
sus veritati, ac rationi conformior est. hoc idem puto Trismegistum & vidisse, & nobis
etiam sub nube intimasse. Vidi, inquit, omnia in lumen esse conuersa, nullum ap-
parebat vestigium surgentis creaturæ. hoc mihi suauè erat, dum Deum suauissimè, non
ad aliquam creaturarum distractum, contemplarer. Sed paulò post ad conditarum re-
rum principia lumina defixi, vidiq; umbram quandam horrendam, noctem scili-
cet, seu tenebras reuolui, atq; migrare in humidam materiam, id est, super vastis-
simam aquarum profunditatem, ineffabili tumultu exagitata, vnius namq; erat
naturæ vultus in orbe, quem antiqui dixere, χᾶος. Tumultus planè ille, naturarum erat
desiderium, quo vnaquæq; ornatum sui, atque perfectionem peroptabat. Inde fumus
magnus in sonitum erumpebat, id est, materia illa inuisibilis erat, & fumo, hoc
est, tenebrarum obscuritate tegebatur. Porro ex sonitu, vox luminis egredie-
batur, quia (iuxta Apostoli sententiam, 2. Cor. 3.) Deus iussit ex tenebris lucem splen-
descere. Audi (quæso) luminis vocem, Fiat lux. ex hac autem luminis voce, verbū fa-
ctū prodiit, de quo postea nobis abundè loquendum est. hoc fuit Trismegisti sp. & acu-
lum, quod magna inuolutum est tenebrarum caligine : cui utique nonnulla addere de
mundi principio, inutile fore non sum arbitratus.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

De mundi principio, philosophorum sententiæ.

Thaletis opi-
nio de creati-
one mundi.Rationes Tha-
letis.

- 1.
- 2.
- 3.

- 4.
- 5.
- 6.

Olenus Philosophorum de mundi principio texere sententiæ : ab eo exordiri
volum, qui inter septem Græciæ sapientes, primas partes habuisse fertur,
cuiusmodi fuit Thales Milesius, qui (ut scribit Plutarchus in libro de do-
gmatis philosophorum) vnus de septem Græciæ sapientibus, principium
rerum aquam putauit : is primus philosophari dicitur incepisse, & ab eo

ionicam philosophiam esse appellatam. Dicitur autem Iunior Ægypto præfuisse, & Mi-
letum Senior rediisse. Inductus autem fuit, ut ex aqua vniuersa esse diceret, & in aquam
denum resolui, quia sperma omnium animalium origo, humida substantia est. vnde re-
r. simile putauit hoc modo cuncta ex humido oriri. Deinde quia herba, ac planta vniuer-
sa humido aluntur, & fructus ferunt, eius autè penuria languescunt, & decidunt. Ter-
tiò, quia ignis stellarum atque Solis, & ipse mundus aqueis vaporibus alitur, quam opi-
nionem Homerus quoq; approbare videtur, qui Oceanum, & Thetim. aquarum deam,
omnium esse parentes deorum affirmat. Sanctum præterea erat deorum per Stigem pa-
ludem iuramentum, quod nemo audebat impunè violare. Calor insuper ex humido fieri
videtur, est enim humidum quodammodo caloris materia. Amplius, vita animalis in hu-
mido versatur, viuere autem in viuentibus est esse: humidum ergo, rebus principium est
essendi. Is princeps philosophiæ extitit, qui opinatus est, diis esse plena omnia. 1. de ani-

ma tex:

ma tex. com. 86. Vbi Themistius illud de proximo congruebat: Iouis omnia plena, com-
 pita, & omne forum. Idem quodammodo Zenon sentire videtur, qui Deum meare per o-
 mnem substantiam censuit. Verisimile quoque est idem poetam cecinisse, Spiritus meus a-
 lit, inquit, & per terras tractusque maris Deum meare. Sanè in substantia intellectu-
 Deum esse intellectum, in animali animam, in naturali naturam, in affectu affectio-
 nem, & habitum, esse putauit. Hanc autem Thaletis opinionem, & si in primo de anima
 libro oppugnare videatur philosophus, eam tamè 3. de generatione animalium ca. 11. ap-
 probat potius, dum omnia esse plena animæ asserit. Is igitur, atque Anaximander eius
 auditor, primi post diluuium philosophiæ studium in Græcia excitarunt. testes sunt Sim-
 plicius in prologo phys. 1. Et Galenus in libro de historia philosophorum. De hoc,
 philosophus primo met. copiose differit, & in libris politicorum primum fuisse osten-
 dit, qui Lunæ Solisque defectus inuenerit. Cui suffragari potest Platonis dictum in libro
 de scientia: Dum, inquit, Thales cælum suspiceret, intentus syderibus, in foveam ceci-
 dit, quem Thracensis quædam eius ancilla faceret nimium carpsit, quod quæ in cælo sunt
 præuidere contenderet, quæ verò proxima & ad pedes, non videret. Latet enim phylo-
 sophum, non modò quid agat eius proximus, sed ferè homò ne sit an brutum: quid autem
 homo ipse sit, quæ actio eius, aut passio ipsius hominis propria, studiosè perquirat. Ete-
 nim, si quando vir talis, vel priuatim cum aliquo, vel publicè in iudicio, siue alibi de his,
 quæ ad pedes & in conspectu sunt differere voluerit, risum mouet, non Thracensibus so-
 lum, verum etiam & cæteris gentibus: quippe cum in foveas, ambiguitatesque multas pro-
 pter harum rerum imperitiâ incidat. huius etiam meminit D. Augustin. de ciuit. Dei
 lib. 8. cap. 2. Rerum naturas scrutatus, inquit, Thales suas disputationes literis manda-
 uit, astrologiæ quoque numeris comprehensis, defectus Solis & Lunæ prædicere potuit. A-
 quam tamen putauit rerum esse principium: & hinc omnia elementa mundi, ipsumque
 mundum existere. Quamobrem cum à piscatoribus Milesiis, iuuenes quidam iactum es-
 sent mercati, hiq; mensam auream traxissent, contenditibus utriusque de mensa, Apollo
 consultus, iussit sapienti dari. Data est ergo primum Thaleti, qui à multitudine Ionis sa-
 piens existimabatur. hic eam misit alij ex illis septem: qui alij remisit, quòad ventum ad
 Solonem, qui mensam iussit Apollini, nempe verè sapienti dari. Natus est Olympiadis,
 35. anno primo, vt Apollodorus numerat apud Laërtium, Romuli, atque Achaë regum
 temporibus.

principio.

Hemerus.

Zenon

Virgilius.

6. an.

Philosophus.

Plato.

Mensa aure.

CAP. II.

Anaximandri positio.



Thaletis discipulus, atque sodalis Anaximander, ipsum infinitum rerum o-
 mnium generationis, atque corruptionis causam esse dixit. Nam ex ipso ait
 cælos segregatos, cæterosque mundos numero infinitos: corruptionem verò
 & generationem multò prius ex infinitis arbitratur seculis in seipsis reuo-
 lutis. Ex hoc igitur principio infinito omnia primum oriri, & in hoc tan-
 dem deuenire arbitratus est. hic Cylindri formæ esse terram asserit, tantæque profundi-
 tatis, vt ad latitudinem, profunditas tertia pars inueniatur. Ait præterea, spermaticas
 vires ex sempiterno calido ac frigido in origine huius mundi densas fuisse, ac aliqua ex
 flammae pila, aëre hoc circumuoluta, vt testa nucleus diruta, & in quosdam circulos
 explicata, Solem, ac stellas constitui hæc ad hominem primò ab animalibus natum:
 nam alia, inquit, videmus citò, postequam nata sunt, ad propria pabula per se venire, ho-
 minem verò diuturna egere lactatione. De hoc Aug. vbi supra loquens, ipsum in his re-
 rum operibus diuine menti tribuisse asserit nihil. Cicero quoque de natura deorum, Ana-
 ximandri-

Infinitum re-
rum causa.

Forma terræ.

Augustinus.

Cicero.

aximandri-

De mundi
principio.

Pymander Mercurij

Plotinus.

Thaletis, &
Anaxaman-
dri sententię
laudantur.

xiemandri, ait, opinio fuit, natiuos esse deos longis interuallis orientes, occidentesq. eosq. innumerabiles esse mundos: ita eundem esse qui faceret, & ex quo faceret, & qui fieret, contrarietates quę in ipso sunt: hoc Aristoteles subindicat lib. primo physicorum. Reprehenditur autē, idq. iuste à Plutharcho, Eusebio, aliisq. philosophię cultoribus, quod non aperuerit infinitum istud aēr ne, an aqua sit, aut aliud quoddam corpus. deinde subiectam materiā adducens, efficientem causam deseruit: infinitum enim nihil aliud quā materia est, quę aētū esse non potest, nisi ab efficiente eliciatur. Plotinus præterea lib. 4. enn. 2. cap. 7. his suffragatur rationibus: qui autem infinitum, inquit, materię loco ponit, quid hoc ipsum sit debet exponere: ac si ita infinitum est, ut id pertransire quis nequeat, nempe aētū infinitum; meminisse oportet, non posse eiusmodi quicquam in rebus existere, neq. si ipsum per se & in se infinitum sit, neq. si in alia sit natura, quasi cuiquā corpori accidens. Profecto neq. ipsum in se immensum, quoniam pars quoq. eius necessaria foret immensa: neq. infinitum accidens alteri, quoniam illud, cui accidit suapte natura, infinitum minimē foret: neq. simplex, & profectō neq. materia. non ergo est materia id quod accidit, quoniam in alio est: neq. materia illud, cui id accidit, nisi sit infinitum: neq. compositum est prima materia, non enim simplex, sed in prius aliquid resoluendum. Ceterum, si Thaletis, atq. Anaximandri sententiam ad pium aliquem, atq. supernaturālē intelligendi modum adducere licet; tunc planē recte eos, de rerum principio locutos fuisse, apparebit. Thales namq. authore Cicerone, mentē, quę cuncta ex aquis finxit, sapientiam aternam, solertissimam, omnisq. pulchri, boniq. reppertricem vocat; quę & chaos, nempe aquam cum terra, ad edificium mundi præparauit, & ipsum mundum super extraxit: atq. ideo aquam omnium esse principium dixit: quia verō illud chaos, immensum quoddam corpus putabatur: propterea Anaximander, rerum principium, infinitum aliquod, nempe, chaos antiquum putauit, ex quo omnia extracta sunt, & ad illud omnia resoluenda: non enim verisimile est, causam mundi efficientem eos ignorasse.

CAP. III.

*Infinitum mundi principium esse
secundum nonnullos ex philosophis.*

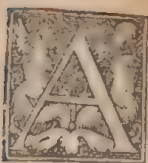


Infinitum
multiplex.

trum sit aliquod corpus infinitum, quemadmodum complures antiquorum philosophorum putauerunt, an hoc sit vnum aliquod impossibile, non parum sed multum, inquit Philosophus lib. de coelo, Com. 33. ad contemplationem veritatis refert. Etenim hoc ferē contradictionum omnium his, qui de natura aliquid amuntiarunt, principium & fuit, & erit. Sanē, rerum quippē naturalium infinitum, materiale principium Anaxagoras, Parmenides, atq. Melissus esse putauerunt. Quare cū illud sit infinitum, rerum naturalium generationes, quę per separationis ordinem ab illo fiunt, nunquam defecturas esse arbitrati sunt. Est autem infinitum multiplex, primo cœli, 33. vigore, aut virtute, ut Deus, qui est causa prima, primumq. principium, cū secundum Catholicos, tum etiam secundum fortassis Peripateticos. Infinitum duratione, utpote tempus, motus, cœlum, & quę tempore voluntur aeterno, secundum aliquorum sententiam: quod quidem primi rationem principij subire non potest. Aliud multitudine, ut numerus. Quartum verō magnitudine. in quibus profectō, principij, aut principati ratio minimē inueniri potest. In causa autem est, quia impossibili posito in esse, impossibile semper sequitur. Cū enim infinita aētū magnitudo esse non possit, aut multitudo, inde fit, ut illud impossibile sequatur, si hoc, tanquam verum sit admittendum. Infinitum autem vigore, mundi principium esse Plato conficitur quod

quod planè Catholicam redolet veritatem: Magnitudinem verò infinitam, mundi principium Anaxagoras, Parmendes, & Melissus asseuerant. sed in eandem puto, quam de Anaximandro narrauimus, incidere sententiam. Nam si impossibile est, & sensui, & rationi, corpus actu infinitum inueniri: non video, quomodo præclarissimi viri illi, tam absurde aberrauerint. Si mundus præterea ex infinita magnitudine constat, principio, & veteri, & nouo etiam carebit: nullum enim corpus infinitum, iuxta aliquorum opinionem, agēs habere potest. cum vera quoque ratione apertissime pugnat, quoniam omne actu corpus existens, sine concluditur, ac limite terminatur. at qui plures mundos, eosdemque infinitos multitudine statuunt, in magnam incidant absurditatem necesse est: nempe plura esse prima principia, imò infinita prima. vnitatis enim mundi, motoris vnitatem ostendit.

CAP. IIII.

Anaximenis, & Diogenis Apolloniatae positio.

Anaximenes verò, atque Diogenes aërem priorem aqua, & maxime principium aliquod ponunt simplicium corporum. primo met. hunc autem aërem genere infinitum, qualitibus verò finitum Anaximenes esse putauit, cuius condensatione, ac rarefactione, cuncta gigni arbitratur: motum verò ab aeterno esse dicit: terram ex aëre constipato primum omnium factam latam magis, idcirco non absque ratione super aërem contineri: Solem verò, ac Lunam, ceterasque stellas, à terra ortum habere. Itaque Solem terram esse, ait, velocitate motus, caliditatem assequutum. Diogenes verò Apolloniata, siquidem multi fuerunt, Sinopæus, qui Cynicus est dictus, & Syconius historicus, & stoicus, qui legatus iuit Romam cum Carneade, è Critolao, Seleuce natus, sed Babylonius dictus, & Tarsensis Diogenes, qui de quaestionibus poeticis scripsit, & is ipse Diogenes Laërtius: & qui ætate hos omnes antecessit, Diogenes Apolloniata, is elementum, aërem ponit, omnia moueri dicit, mundos infinitos asserit, quos factos esse arbitratur vniuersi motu, quod huc, atque illuc latum, ac alibi rarefactum, alibi constipatum: vbi fortè constipatum fuit, ibi globum factum, & mundum, in quo, quæ leuiora sunt, superiora petierunt. horum opinionem, diuus August. lib. de ciuit. Dei 8. cap: 2. recitat, Anaximenes omnes rerum causas, inquit, infinito aëri dedit, nec deos negauit, aut tacuit, non tamen ab ipsis aërem factum, sed ipsos ex aëre ortos credidit. Diogenes quoque Anaximenis alter auditor, aërem quidem dixit rerum esse materiam, de qua omnia fierent, sed eum esse compotem diuinæ rationis, sine qua nihil ex eo fieri posset. qui autem rationis compos est, intellectum habeat, necesse est, qui planè simplici aëris elemento concedi non potest. Aliquod ergo diuinum per aëris nomen intellexisse videtur, cuius virtutis potentia condita sunt omnia. Fortasse sub aëris natura, spiritus, qui ferebatur super aquas, intelligi potest, est enim aër spiritus. quod si ita intelligi liceat, clara est, atque catholica Anaximenis, & Diogenis positio: Verbo enim domini cœli firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum. Porro suam talibus positionem astruebant rationibus. Rerum principium, inquiunt, omnium simplicissimum est, compositum enim, primum esse principium non potest, cum partes, composito simpliciore sunt: sed aër est simplicior aqua: principij igitur ratio, aëri potius, quam aquæ tribuetur. Præterea, humidum vni cum frigido vitam tollit potius, quam procurat, siue conseruat, ob impendentem, atque ad centrum trahentem horridam frigiditatis qualitatem, quare principij rationem, aqua, elementum utique humidum & frigidum subire nequaquam potest, sed aër, qui est humidus & calidus. Amplius, inter elementa, aëri potissime congruit principij dignitas, tum ob eius simplicem naturæ qualitatem, quæ ad principij rationem pertinet, tum etiam ob congruam, quam habet cum viuentibus rationem. Aër enim,

Anaximenis
sententia.Multi Dioge-
nes.Diogenis sen-
tentia.Rationes Ana-
ximenis.

1.

2.

3.

B

enim, spirationis causa est, qua vita animalis conseruatur. insuper aëris mutationes, atq; infectiones, vitam, aut mortem ingerunt viuentibus. Ignis namq; consumptiuus est, atq; entium destructiuus potius: terra similiter mortifera sua necans grossitie animatia cuncta: aqua verò humiditate, atq; sua frigiditate, omnia dissoluit, & confundit. Quare aëris elementum, cum omnium sit purissimum, vitaq; amicissimum: non immerito, omnium esse principium dicimus. Verum eos errasse dicunt nonnulli: quare ex informi, ac simplici spiritu, atq; aëre, animalia posse constitui putauerunt. Impossibile autem omnino est, principium rerum solam esse materiam: cum necesse sit efficientem causam ponere. sed satis est, priorem sequi huius positionis sensum.

CAPVT. V.

Hippasij Metapontini, & Heracliti Ephesij positio.

Hippasij rationes.



Hippasus autem Metapontinus, & Heraclitus Ephesius ignem primo met. rerum principium esse putarunt, quo extincto, cetera gignuntur: cuius solidiorem partem in se contractam, atq; constipatam, terram fieri: terram porro ab igne resolutam, in aquam verti, & exhalationes aquarum, in aërem transire. Rursus autem vniuersa corpora, mundumq; ipsum, ignis ardo-

1.

re corrumpi. Principium igitur ignis est, inquit, quia in eo sunt omnia, & in eum de-

2.

nuò resoluuntur. Amplius, necesse est, ut principium quidem paruum corpore, ac tenu-

Primo de cœlo 33.

3.

issimum sit, virtute verò maximum: sed ignis, elementorum omnium tenuissimus est, virtute verò maxime actiuus: atqui ignis non in entitate, sed raritate tenuissimus est, idcirco ratio huiusmodi, non multi faciendâ est. Verum rursus sese rationibus munire contendunt. Quod mouet ad esse, inquit, principium est: sed lumen, quod è cœlo dilabitur, omnia ad esse corporalia mouet: porro huiusmodi lumen, corporis defluxus est, quod in perspicuo per indiuisibilia fluit, & per perspicua corpora, intrinsecus ingreditur, atq; ita constituit omnia. nihil enim est, cui lumen non sese intermiscet, vel quod se abscondat à calore eius. Lucem namq; primam, ignem appellauerunt, atq; ideo facti sunt omnium esse principium. Si ignis, quem isti principium putant, lucem, quam Deus in mundi exordio condidit, subindicet, tunc planè, illorum positio nequaquam absurda reputabi-

Lux causa rerum.

tur: lux certè rerum causa precipua est, quod si absq; aliquo intelligentiâ superioris, atq; eminentioris modo capiantur, dubium non est, eos non rectè de rerum principio sen-

Elementa non sunt prima principia rerum

2.

sisse. Quod enim in aliquod primum resoluitur, principium vocari non potest: sed quodlibet elementorum, in formam, atq; materiam resoluitur: nullum ergo elementum, simplicis, veriçq; principij nomen habere meretur, tametsi respectu mixtorum, principium dici possit. Amplius, illud, à Philosopho in physicis principium vocatur, à quo alia fiunt, & ipsum à nullo: sed elementa, mutua ad se inuicem congressione sunt: non sunt ergo prima principia rerum. Præterea, formam substantialem omnino interimunt, & non nisi accidentalem admittunt. Quare nullum elementum, rerum principium simpliciter dicendum esse confitemur. hanc fortassis Heracliti mentem, qua credidit orbem quandoq; deflagraturum, ut huc omnia redeant, vnde profecta sunt 3. phys. Com. 46. Ouidius secutus est in metamor: hæc carmina subscribens:

Ouidius.

Esse quoq; in fati reminiscitur affore tempus:
Quo mare, quo cœlum, correptaq; regia cœli
Ardeat, & mundi moles operosa laboret.

Heracliti opinio.

Is Heraclitus scientiam negauit, omnia entia existimans esse sensibilia, quæ quoniam continuè subsunt mutationi, idcirco de illis scientiam haberi non posse putauit. 4. met. cō. 22. à Cratylo increpatus est, quod nec semel quidem in flumen intrare posset, huius autem me-

Lib. I. Comm. II. Quæst. i. cap. 5. & 6.

II De mundi principio.

tem meminit diuus Aug. li. 6. cap. 5. de ciuit. Dei: An dii sempiterno tempore fuerint, an ex igne, ut credidit Heraclitus, an ex numeris ut Pythagoras, an ex athomis, ut Epicurus.

CAP. VI.

Democriti positio, Leucippi, & Epicuri.



Democritus, quem Epicurus sequitur, principium rerum asserit corpuscula quedam minutissima, quas Athomos appellat, ratione cognoscibiles, solidas, non generabiles, nec corruptibiles, omni fractura superiores, quæ alterari non possunt. Has in vacuo, & per vacuum moueri asserit, quod infinitum esse opinatur: athomos quoque ipsas infinitas numero dicit, quibus accidunt

Democriti opinio.
Athomi.

figura, & magnitudo secundum Democritum: Epicurus autem pondus quoque adiecit:

Epicurus.

non enim inuebuntur, inquit, nisi pondere defferantur. figuras porro athomorum nec infinitas, & eiusmodi esse asserunt, ut frangi non possint. Athomos enim dicta est, non quia

Vnde Athomus dicitur.

minima sit, sed quia diuidi, aut frangi nequeat. Athomos autem esse dicunt, quia vacuum, atque unitas elementa sunt: Leucipus autem, & socius ipsius Democritus, ait philo.

Leucippi opinio.

in primo metha: elementa quidem plenum, et vacuum esse aiunt, ut ens quidem illud, non ens

verò hoc asserentes; corpora nanque naturalia ex athomis componi dixerunt: quia verò

indiuisibile additum indiuisibili non facit maius, & vnumquodque corpus altero maius

aut minus est, idcirco inter athomos, quas plenum appellabant, vacuum interfone-

bant; ut respectus ille, qui inter corpora inuenitur, seruaretur. Omne igitur corpus ex

pleno & vacuo constare putauerunt: nam totum ex suis partibus resultat. Porro, primæ

corporum naturalium partes, athomi sunt, cum in priores minores diuidi nequeant: corpus autem naturale vnumquodque totum quoddam est. quare necesse est ex vacuo & pleno

Quomodo corpora constent ex Athomis.

componi. Ceterum, quanquam omne corpus naturale, quod est totum simile, Athomis,

Philosophus.

quæ Philosophus minima naturalia appellat, constare probabile sit. quò tamen est totum

essentiale, atque dissimulare, ut puta animal, stirps, aut mixtum, ex materia prima, &

forma prima, veluti ex primis, & remotissimis partibus, & ex quatuor elementis, tan-

quam propinquioribus, & ex similaribus membrorum officialium, adhuc partibus pro-

prioribus, & ex membris officialibus, ut ex proximis partibus, constet, necesse est. hunc

autem ordinem in libris de stirpibus, & animalibus Philosophus manifestat. Corpus itaque

naturale, quatenus simile est, ex Athomis, tanquam ex partibus similaribus componi-

tur, non autem, quatenus est essentiale, sicut supra diximus. Democritus ergo ex Atho-

morum congregatione casualiter mundum factum esse dicebat, & ne dum istum, quem

videmus, sed infinitos prorsus, quatenus in diuersis infiniti vacui partibus Athomos co-

gregari contigerit. Quare mundum nequaquam perpetuum esse opinatus est, materiam verò

eius, & motum æterna permanere credidit. Hac cum extranea nimis esset opinio à phil. 8. phy.

Opinio Democriti extranea

negligitur: quippe, qui eam reprehensione dignam non iudicauit. Is nullius sempiterni

principium, aut causam esse querendam arbitrabatur: sed malè: ideo à philoso. 8. phy.

corrigitur. tex. com. 15. In omnibus, inquit, non rectè dixit. Etenim triangulus suos angu-

los duobus rectis semper æquales habet, cuius tamen æternitatis est aliqua alia causa. 4.

met. 21 com. aut nihil esse verum ait, aut nobis non esse manifestum. Dixit etiam impos-

sibile esse omnia esse generata, quia tempus generari non potest 8. phy. tex. 10. Plato verò

solus ipsum generat. proinde vniuersum infinitum esse putauit, quoniam à nullo creatum

est. eorum verò, qui nunc gignuntur fieri per athomorum congregationem. Epicurus Neo-

Epicuri opinio.

clis Atheniensis filius, maiestati Deorum detrachere conatus est, nec aliquid ex non ente

fieri asserit, ac semper vniuersum sic se habuisse, neque aliquid noui fieri, præter id, quod

tempore infinito factum est, corpusque esse vniuersum non solum immutabile, sed etiam

principio.

Plotinus con-
tra Democri-
tum.August. con-
tra Epicurū.

infinitem, finem bonorum voluptatem statuit. Arguit autem contra Democritum Plotinus lib. 4. Enn. 2. cap. 7. Neque, inquit, athomi materia ordinem sortiri possunt, quia nihil omnino sunt: Omne enim corpus est per omnia diuisibile. Item, nulla prorsus natura præter athomos adinuenta, potest quicquam ex athomis fabricare, quandoquidē nullus artifex ex materia non continua conficere quicquam valet. Ex discretis, viscoq; carentibus, humor corporum non coalescit. Rursus nec ex eo, quod vita caret, vita creatur. de Epicuro D. Aug. loquitur lib. 18. de ciu. cap. 41. Apud Athenas, inquit, Epicurei claruerunt, asserentes res humanas ad Deorum curam non pertinere. Epicurus deos esse dixit, sed ad illos nihil spectare de nostris rebus, nec gratia, nec ira moueri. Is sanè nedum catholicus, verum etiam nec philosophus dici potest. quod quidem latissime patet apud Platonem de legibus, & in aliis quam plurimis philosophiæ libris: & in 4. libro latius disputauimus.

CAP. VII.

*Xenophanis Aristippi, Metrodori positio.*Xenophanis
positio.

Enophanes Colophonius nouum quoddam iter sibi fabricatus est, nec generationem rerum, nec corruptionem ullam esse contendit: esse namq; simile quicquid est. Nam si aliquid, inquit, gigneretur, id non fuisse antea necesse est: quod autem non est, id gigni non posse constat: neq; enim non ens faceret aliquid, neq; à nō ente fieri quicquam posse. Afferit autem sensus omnes falsos esse: rationem quoq; vnā cum sensibus videtur abucere. Terram verò continuè aquis delatam, paulatim in maria longo tempore abituram censet. Solem atq; alias stellas à nubibus gigni: Is autem, atq; Melissus paululum rudiores à philosopho appellantur primo met: sophisticè enim, & non verè, vnum ens esse omnia probarunt. Aristippus Cyrenaicus voluptatem bonorum, dolorem malorum finem constituit: ceteras scientias excludit: illud solum esse vtile putans, vt quæras si quid domi mali, aut boni tibi contingat. Metrodorus Chius, sempiternum esse vniuersum ait: nam sic factum esset à non ente. Infinitem etiam, quoniam sempiternum, cum non habeat principium vnde incipiat, nec exitum, quo terminetur. Immobile quoque asserit; quoniam moueri non possit, quod non transeat: transire autem necesse est, aut in plenum, aut in vacuum, quorum alterum non est, in alterum transitum non est. Sed iste ignorauit corpora sibi inuicem cedere, vt in phisicis legimus: ex atera autem fieri nubes, densatam inde aquam, quæ ad Solem decurrens, extinguit ipsum, qui rarefactus, rursus accenditur: Solem siccitate constipatum, ex aqua splendida, stellas efficere: diem etiam ac noctem inde fieri quod Sol extinguitur, atq; accendatur: eclipsim quoq; extinctione fieri. hæc figmentis similia sunt, & à verò philosophiæ genere alienissima.

Aristippus.

Metrodorus.

CAP. VIII.

*Parmenidis positio.*Parmenidis
positio.

Armenides Eleata, Xenophanis auditor, atq; amicus, primū Xenophanem deinde oppositam quandam viam secutus est. Sempiternum enim, atq; immobile censet esse vniuersum, quod est ens secundum veritatem rerum, solum esse simplex, & intrepidum, atq; ingenitum. generationem verò eorum esse, quæ falsa existimatione videntur esse cum non sint. Affermat autem si quid est præter esse, id esse non ens: Deo vnitatem tribuit, ipsumq; verum vnum esse, quod habet verum esse, alia verò existimatione, seu sensu entia appellari. Fuit id vetustissimæ philosophiæ sacramentum, nam & in dogmatibus Chaldaeorum, inter alias proprietates Dei,

Dei, est nomen unitatis, unde Sibylla: At Deus vnus solusq; & celsissimus ipse. Est De-
 us, vnus solus, maximus, ingenitusq;. Cum quibus est adiuncta ratio Zenonis, ideo Deum
 esse vnum, quia sit summus, summum nisi vnum esse non potest. Mercurius, de quo po-
 stea dicemus, unitas est radix omnium, fons, & origo. Damascius quoq; Platonius, vni-
 tas, inquit, tanquam procul obscure videtur. Si propius accesseris, obscurius, demum
 cæterarum rerum tollit apprehensionem: Unitas ergo honoretur silentio, unitas omnia
 producit. Testatur quoq; Arist. in phy. & alibi, Parmenidem, & Melissum vnum & im-
 mobile decreuisse principium, eos verò ipsum vocasse Deum, & id dixisse vnum rerum
 principium. Parmenides vocat unitatem, ille autem vnum principium, quo constat vnam
 fuisse vtriusq; philosophiam: rursus ipsam unitatem omnium creatricem vocant. Quum
 ergo de rebus diuinis loquantur, non est verisimile eos de principiis rerum naturalium
 fuisse locutos. Omnes igitur veteres consentiunt Deum esse principium, & unitatem, &
 hanc veterem ait fuisse theologiã Arist. Philo Platonius in libro de mundo sæpè ipsum
 Deum vnum vocat. Apud antiquos, vt Sophocles, Phocylides, Xenophanes decanta-
 bant. Tullio autore in academicis: Xenophanes, inquit, paulò etiam quam Anaxagoras
 antiquior, vnum esse omnia, neq; id esse mutabile, & id esse Deum. Hoc sanè modo Par-
 menides à contradictione liberatur, quæ in primo phys. scribitur. Com. 6. vnum ens im-
 mobile eum posuisse dicunt, & 41. Com. plura entia contraria statuiffe. Aperta ergo cõ-
 tradictio elicitur, quam, sicut diximus, facile est auferri. Vnum certè est ens per se ve-
 rum, & immobile: reliqua verò huic comparata, non esse magis, quam esse dicenda sunt.
 Ego, inquit, sum qui sum. hæc est facilis ad docendum methodus, quid Parmenides ve-
 lit de rerum principiis dicere, atq; ita omnis quæstio cessaret: Sed Aristotelis autoritas
 plurimum apud modernos valet philosophos, ideo Parmenidi tacere opus est. Rationes
 autem Parmenidis & Melissi ita syllogisticè componi consueuerunt à peripatheticis, qui
 eos de principiis rerum naturalium locutos fuisse volunt. Melissus, omne quod non habet
 principium, est infinitum: omne quod non generatur, non habet principium, nam si gene-
 ratur, habet principium: ergo quod non generatur, est infinitum. huiusmodi autem infi-
 nitum est immobile, & vnum: Omne igitur ens est infinitum, immobile & vnum. sed hæc
 syllogizandi ratio in primis peccat in forma: est enim minor in prima figura negatiua,
 cuiusq; probatio est ad destructionem antecedentis: deinde in materia peccat, nam maior
 est falsa: cælum namq; non habet principium, & tamen finitum est. minor quoque falsa
 cernitur, cum cælum non generetur, & principium habeat, saltem magnitudinis. Par-
 menidis syllogismus: quicquid est præter ens, est non ens: sed quicquid est præter vnum,
 est præter ens, quoniam vnum, & ens conuertuntur: Igitur quicquid est præter vnum,
 est non ens. Tunc iterum sic: sed vnum est, & nihil quod non est vnum est: vnum ergo
 tantum est ens. In æquiuocis Parmenides versatur: vnum enim & principium numeri
 est, & ens, si principium numeri intelligas: minor est falsa. sin verò ens, tunc vera repu-
 tatur: verum adhuc nihil probat, nisi omne, quod est præter ens transcendentè, non ens,
 aut nihil esse, quod & ipsi verum esse confitemur. Maior præterea istius syllogismi, infi-
 nita, & negatiua propositio esse potest, diuersimodeque verificari. Cæterum, perpetua
 cum Parmenide Aristotelis pugna esse videtur, & primo, & 8. phys. & primo met. & in
 libris de cælo, & alibi, quæ peripatheticis consideranda relinquuntur. Extat apud Pla-
 tonem Parmenides, de vno rerum principio, non parvæ obscuritatis atque subtilitatis
 dialogus: vbi subtilissimè disputans, vnum ostendit esse rerum principium super omnia,
 omniaq; ab illo, de quo (Deo authore) alibi dicturi sumus. Plotinus quoq; Enne. 4. lib. 1. ca. 8.
 cum omnia circa vnum Regem esse diceret, Parmenidem in testem adducit, Parmenides
 in idem ens intellectumq; reduxit, atq; ens ipsum in rebus sensibilibus, inquit, minimè col-
 locauit, dicens, intelligere atq; esse idem prorsus existere, idq; immobile, tametsi adiun-
 gat illic intelligere. Parmenides igitur loquens apud Platonem, exactissime primum
 ipsum

principio.

Unitas Deo so-
li conuenit.

Sibylla.

Zenon.

Mercurius.

Unitas radix
omnium.

Philo.

Cicero.

Rationes Par-
menidis &
Melissi.Parmenidis
Syllogismus.

Plato.

Plotinus.

De mundi 14
principio.

Pymander Mercurij

Mundi artifex
intellectus.

ipsum unum, quod & precipue unum est solumque unum : item, secundum unum multa nominat: tertium denique unum atque multa. Nam triplici ordine, inquit Plotinus, omnia circa omnium regem disponuntur, precipua verò per primum, secunda demde circa secundum, tertia verò circa tertium. Mundi artifex apud Platonem, est intellectus, quem genuit bonum, ipse verò intellectus, siue idea animam creat. Quapropter apud Platonem cognoscere licet, ex ipso quidem bono, mentem, seu ideam, ex mente verò animam. catholici dicerent patrem, filium, & spiritum sanctum.

CAP. IX.

Empedoclis positio.

Empedoclis
opinio.



Empedocles Agrigentinus elementa quatuor ponit, ignem, aërem, aquam, terram, eorumque causam, amicitiam, & lites : ac à prima elementorum complexione, segregatū aërem circumfusus fuisse contendit : Post quem ignē erupisse, cumque alium locū non reperiret, sursum à frigore aëris repulsum.

Circa terram autem duos circumferri dimidiatos orbes : alterum ex igne totum, alterū ex aëre maxime, ac ex igne admodum exiguo : & illū diem, hunc noctem esse putat. Initium verò noctis à die propter impetum ignis. Solem, natura non esse ignem : sed ignis repercussionem, ei similem, quam ab aquis fieri cernimus. Lunam ex relicto ab igne aëre congelato, sicut grando congelatur, per se factam lucem à Sole recipere : mentem non in capite, nec in pectore, sed in sanguine disseminatam esse, ac illis partibus homines magis sentire, quibus plus mentis inest. Is solus ex antiquis, præter materialia mundi principia, formale etiam, sed occultè tamen, descripsit, text. ult. 1. met. naturales quippe, materialem tantum, Anaxagoras verò, materialem, & efficientem, quibus Plato addidit formalem, sed Empedocles & formalem, & efficientem causam attigit : Prima, inquit, philosophia, ut noua quædam, primoque orta balbutiens de omnibus esse videtur : nam & Empedocles dilucidè non dixit. Tertio autem met. comme. 16. causam efficientem adducit : Naturales autem, inquit, ut Empedocles ad notius redigens, dicit ipsum ens unum esse. Concordiam enim ipsum esse dicere videtur, hæc enim cunctis est causa, ut sint unum. bene quidem concordiam solam numerauit, quoniam (auctore Auer.) vnitas à concordia generatur : unum enim essentialiter primò, causa est unitatis, ab eoque fiunt omnia ; ut abundè docent eius carmina, è quibus potissimum in libro de mundo, quæ etiam ab Arist. in prima philosophia, & in compendio de mundo proferuntur:

Concordia
causa est unitatis.

Vnitas.

Quæ fuerint, quæ sint, quæ post ventura sequentur,
Et planta vincere, mares & foemina quæque
Atque fera, volucresque, habitantesque æquora pisces,
Longæque Dei, quorum est veneranda potestas.

Deus est ipsa
veritas.

Audierat Empedocles, Deum vocatum unitatem, & totam incipientem à diis. id est, angelis, creationem in unum eum altissimum fuisse relatam. Deus igitur, teste Empedocle, non solum est vnus, sed ipsa potentissima vnitas, rerum omnium creatrix, etiam ipsorum deorum. Primæ autem philosophiæ lib. 1. com. 2. principia materialia Empedocles perscrutatur. Empedocles verò quatuor adiungens ad ea, quæ dicta sunt, terram quartum, hæc enim permanere semper, & non fieri, dicit: sed ut multitudines congregari in unum, quando multa in unum coalescunt ob amicitiam, quæ multorum in vno est congregatio : vel paucitate segregatio ex vno : lis enim ab vno per paucitatem segregat. Mixta igitur amicitia fieri, lite verò corrumpi, manifestissime docet : & sic præter principia materialia, ex parte agentis alia duo inueniri. Etenim, quemadmodum in hominibus, a-

Lis.

bus, amicitia congregandi, lis verò virtutem habet segregandi; ita planè in entibus, o-
dium, atque amicitia naturalis sese habere videntur. Empedocles dicere videtur, inquit
philosophus 8. phys. tex. 14. rebus competere necessario, ut nunc amicitia, nunc lis vin-
cat, ac eas moueat, in medio verò tempore quiescant. Res sanè duobus fieri modis 2. cõ.
eiusdem libri arbitratur Empedocles: Congregatione quidem, ut potè animalia, mundi-
que partes: segregatione verò ipsum vniuersum; idq; non semel tantum, sed alternis vi-
cibus, pluries. Duos namq; status, ipsum vniuersum habere videtur: alterum quidem,
quo suo in ornatu persistit: alterum verò in sui, ac rerum confusione. Porro ex confusio-
ne inornatum, ex ornatu verò in confusionem, infinito tempore migrat. Alterna certè
vice sic res permutabiles sunt, videlicet nunc vnum ex multis concordia fit, ut potè (cha-
os) ex elementis, aut ex vno, multa discordia facit, hoc est, ex chaos, multa elementa
distinguantur, aliq; indiuidua rerum. Et cum toties transitus fiat, nunquam simul de-
finiunt, nam vna deficiente, altera regnat confusionis, distinctionisq; conditio. Illud au-
tem vnum, quod ex multis aggregatur, interdum quidem complexione, interdum verò
compositione esse videtur. Complexione planè, quando sub vna mixti forma, eademque
complexione, contraria multa quiescunt: cuiusmodi sunt complexiones animalium, plan-
tarum, hominumq;: Compositione autem, ex varia membrorum iunctura, animantium, at-
que plantarum corpora compaginantur, tum quidem ex homogeneis, tum verò ex ethe-
rogenis. hæc autem discordia moueri aiebat, cum mixta in prima componentia, contra-
rium natura litigante, reuerti festinant: quiescere verò, si ad congregationem amici-
tia, ad segregationem verò discordia impellere desinant. Ad hæc, philosophus sic respon-
dere consuevit 8. phys. Si quies motum præcessit, profectò illius, aliquam opus esse cau-
sam quietis: quies enim priuatio motus est. quare ante primum motum, atq; mutationē,
aliquam præfuisse mutationem, cuius sanè quies, priuatio esset, omnino asserere oportebit,
quod quidem absurdum est. hæc diffusè expenduntur 8. phys. 24. 25. & 26. & com.
77. Vbi motum localem omnes motus præcedere affirmat, quippe, qui denuò mundum
fieri non arbitratur. Is præterea corpora simplicia, secundum tempus, motum præcessisse
putauit. tex. com. 89. Erat, inquit philosophus, & ante conuersionem, aliud graue, a-
liud leue. Sed vbi infinitum est, omnis grauis leuiq; diffinitio cessat. Et primò phys. com.
32. quatuor elementa, & Deum, mundi, dixit esse principia: in quo certè ab Anaxago-
ra, & Anaximandro dissentit. Anaximander enim, causam efficientem reliquit: Em-
pedocles verò statis temporibus segregandi, congregandiq; rerum vicissitudines facit,
atq; Anaxagoras infinita esse dixit similia, atq; contraria, & propterea infinitam re-
rum fieri migrationem asseruit. Sed tertio met. com. 15. ponit quidē corruptionis quod-
dam principium, causamq; discordiam esse. Sed non minus quoq; ipsa, quam concordia,
præter ipsum vnum generare videbitur. cetera namque omnia ex ipsa sunt præter De-
um, dicit:

Ex his, quæ fuerint, quæ sint, veniantq; futura
Sunt cuncta, arboribus genus hinc, homines feraq;
Hinc ortu volucres, nutritiq; aquore pisces,
Coelicolæq; omnes longæui, numina magna.

Et sine his etiam patet: nam si discordia non esset in rebus, vnum vniuersa essent, ut
inquit, etenim cum vniuersa conuenerint, tunc ultimò discordia extruditur. Quare, cum
mundus in rerum distinctione consistat, quæ sine rerum vicissitudine haberi non potest:
par est, ut generationis mundi causa, discordia sit. sed hac istius sententia fit, ut Deus,
qui omnium est felicissimus, minus sit quam cetera prudens: non enim cognoscit elemen-
ta omnia, quippe cum discordiâ non habeat: cognitio verò similis simili fiat: dicit enim:

Nam terram terra, lympa cognoscimus vndam,
Æterq; ætere sanè, ignis dignoscitur igne,
Sic & amore amor, ac tristi discordia lite.

Arguit

principio.

Odium & a-
micitia in en-
tibus.

Res duobus
modis fieri.

Philosophus
contra Empe-
doclem.

In quo differt
Empedocles
ab Anaxago-
ra.

principio.

Alexander.

Deum omnia
intelligere.Deum omnia
cognoscere.Prudentiam
mutari, consi-
lium augeri.

Anaxagoras.

Defenditur
Empedocles.Malachiæ 3.
Plotinus.

Arguit Alexander, lib. 1. phil. 12. comm. 51. Deum non omnia intelligere, philosophus apertissime testatur, quoniam quædam melius est non intelligere, ut potè mala: nec propterea Deus insipiens reputatur. quomodo ergo, si discordiâ ignoret, minus quàm cetera prudens erit dicendus? Sed mala appellat creata quæcunq;, non quidem per se, sed summo bono comparata: quæ planè Deus intelligit seipso, & non aliunde per rerum adminicula, cognitione accedente. Deceptus est autem Alexander, & post ipsum Theophrastus, Themistius, atq; Auer: qui Deum bona tantum intelligere putauerunt. imò ex hac Arist. tex: Deum omnia intelligere, clarissime demonstravit. Deus namq; benedictus seipsum intelligendo, omnia intelligit. Quapropter, naturam agere propter finem, diuinæ, atq; naturalis scientiæ fundamentum esse, com. 2. phys. com. 35. affirmat: nam si eam diuinus non admisit, tunc Deum, eorum, quæ hîc aguntur, curam gerere, asserere, non audebit. Sed in quarto libro clariùs hæc explicauit. Ad propositum igitur de discordia, atq; concordia negotium redeamus. Iam perspicuum est, ut eueniat Empedocli, discordiam quidem non magis corruptionis, quàm, ut res sint, concordiam verò non magis, ut sint, quàm ut corrumpantur, causam esse: congregans enim in vnum, corrumpit cetera, quæ prius erant distincta: atq; ita discordia, res in chaos confusas, distinguendo generat, concordia verò, quæ prius erant distinctæ, congregando corrumpit. Simul etiam mutationis ipsius causam, nullam dicit: nisi ita fieri aptu esse: inquit enim:

*At ubi nutrita est ingens discordia membris,
Tempore transacto dulcis concordia cessit,
Foedere quod magno procedit vtriusq; vicissim.*

Quasi necessarium sit mutationem fieri, necessitatis verò causam nullam assignat. Idè prudentiam mutari in hominibus, consiliumq; augeri clarissime docuit, quemadmodum phylosophus recitat 2. de anima, com: 150. & 4. met. com. 21. Mutato, inquit, habitu, prudentiam mutari dicit, cum inquit:

*Ad præsens hominum crescit sapientia semper.
Ut vario semper, mutatur corpore quisq;
Sic sapere est illi mutato, ac mente moueri.*

Et Parmenides eodem modo dixit:

*Namq;, ut quisq;, suam retinet per membra reflexa
Temperiem, sic mente valet mortalis vbiq;.*

Anaxagora etiam sententia recensetur ad nonnullos suos familiares, talia ipsis fore entia, qualia vtrique existimabunt. Sed in 4. met. clariùs hæc declaranda veniunt: nos autem obiter hæc attigisse, sufficiat. Verum, Empedoclem tam multa loquentem, ac de mundi principio, mirabili quadam prudentia phylosophantem, rectè intelligere, necesse est, atq; ita eum à vero non aberrasse, animaduertere licet. ex quatuor enim elementis, mixta procreari, atq; corrumpi, manifestum est; sed discordia, & amicitia interuenientibus, nempe summi voluntate opificis, cuius nutu, res viuunt, atque liquecunt. ipse verò ab omni prorsus discordia. i. vicissitudinis mutatione secluditur, propterea ex concordia solum eum constare asseruit. Ego enim sum Deus (ait propheta) qui non mutor: apud quem sola concordia viget. Apud Empedoclem (inquit Plotinus) Eni. 5. lib. 1. cap. 9. discordia quidem diuidit, in ipsa verò concordia, vnum significatur. Iam verò & ipse id posuit incorporeum: elementa verò vicem materiæ obtinent. Deinde, ratio superius adducta, qua, cognitionem ex simili oriri natura, phylosophus probauit, aduersus Empedoclem nequaquam militare videtur: Deus enim per ideas, quibus rerum naturæ distinguuntur, omnium est cognitor. Insuper, quietem, vnde opifex mundum fabricare exorsus est, non oportet præcedentis fuisse mutationis finem. Non enim propriè, sed similitudine potiùs, quies illa nominatur. Qualis ergo sit de mundi principio Empedoclis sententia, dictum esse puto.

Anaxagoræ positio.

*D*uplicia sunt Theologiæ Chaldaicæ, de mente ab æterno genita testimonia, Magorum, & Sibyllarum: in dictis autem Magorum a Zoroastre descendunt. hoc habetur: Omnia perfecit pater, ac menti tradidit secunda. At Theologia nostra, patrem dicit creatorem omnium, ac per filium omnia creasse: ille autem, mens secunda dicitur, si ad patrem referatur: si autem ad res visibiles, & inuisibiles, prima vocabitur, quarum hæc ipsa mens fuit principium. Mens autem hæc mortalibus nota, primum principium ab eis vocabatur. hanc Magorum Theologiam secuti sunt posteriores philosophi, qui bonum in primo loco, deinde mentem, constituerunt. Siquidem idem ipsi Chaldaei, genitorem Deum non solum patrem, sed & Deum appellant: mentem verò primogenitam, & unigenitam. Anaxagoras, eosdem imitatus, pronunciauit omnium rerum principium mentem, quam sapientissimam censuit, & vocauit, siue complexu, siue alterius rei mixtione, quod proprium, ac solum Dei est. Eidem menti omnia dabat Anaxagoras, atq; Moyses apud Hebræos, & Trismegistus apud Ægyptios, prædicans eam aggressam chaos modificasse, digerendoq; res creasse, & cum omnia immota essent, motum eis dedisse. Aristophanes verò ait, chaos erat, & nox, erebusq;. Democritus, Empedocles, & Anaximander mixturam rerum, & omnium commixtionem asseruerunt. quos sequens Cicero in libro de natura Deorum ait: Ut enim faber, cum quid ædificaturus est, non ipse facit materiam, sed utitur ea, quæ sit parata; sic isti prouidentie diuinæ, materiam præsto esse oportuit, nõ quæ ipse faceret, sed quam haberet paratam. Sed in quo ab homine illa diuina vis differret, si ut homo, sic etiam Deus, ope indiget aliena? siquidem manus est propria facere, quæ aliena disponere (inquit Lactantius) Hesiodus chaos, noctem, & tenebras, non rerum esse principia statuit; sed ex principiis orta: ait enim in Theagonia, ex principio, & si quando aliquid primò factum est, eorum est, certè primum chaos factum est: de chao autem erebus, nigraq; nox nata sunt. Orpheus quoq; idem testatur, dicens: à tempore æther, & chao prodijt, hoc est, ab æuo forma & materia emanarunt per artem patris. rursus dicit:

Vnus perfectus est, qui cuncta creauit,
Cuncta fouens, atq; ipse ferens super omnia sese.

Ouidius quoq; in metamor. lib. hanc Anaxagoræ secutus est sententiam, ait enim:
Aute mare, & terras, & quod tegit omnia cælum:
Vnus erat toto naturæ vultus in orbe,
Quem dixere chaos.

Didicit ergo Anaxagoras hanc à veteribus creationē, ab Euripide quem ferunt illius præceptorem extitisse. Tum non mundum solum didicit creatum, sed rationem quoque creandi, ut mens informe, & immobile chaos formauerit, motumque dederit omnibus quondam quiescentibus. Plato in Phædone: Audiens, inquit, ex libro Anaxagoræ, mentem esse mundi ædificatricem, hac sum mirificè lætatus, nullamq; puto probabiliorem reddi posse rationem. Nam cum mens sit summa sapientia, omnia sapientissime fecit. De hac Plato in Cratylō: Esse, inquit, iustitiam, quam Anaxagoras mentem dixit, asserit Cratylus: quæ cum sit imperatrix, nulliq; commixta, eam tradit omnia creare, per omnia commeantem. hinc Platonici Poëta ait: Mens agit molem, & magno se corpore miscet. Macrobius decerpit nonnulla ex ipsis Platoniciis, ut refert in somnio Scipionis, primum bonum omnium, mentem ex se genuit, originales rerum species continentem. Philo rocat eam mundum archetypum: Plato mundi authorem, apud quem (teste Laër-

Mens.

Magorum
Theologia.

Chaldaei.

principiū om
nium rerum
est mens.

Cicero.

Chaos contra
Ciceronem.
Hesiodus.

Orpheus.

Lactantius.

Ouidius.

Euripides.

Plato.

Virgilius.

Macrobius.

Philo.

tio)

tio) idem est mens, & author. Si itaq; Anaxagoræ positio bene expendatur, Moysi, atq; Mercurio, de mundi principio philosophantibus, consensisse videtur. Porro Aristoteli. non amicè Anaxagoræ sententiam perscrutatus est, qui asserit à chaos, ad creationem, tempus infinitum intercessisse. Non enim Anaxagoras, æternitatē confusionis stabilivit, etiam si dicat chaos præcessisse creationem: quemadmodū Moyses & Hesiodus prædicant, antea vacuam terram inuisibilem fuisse, & Mercurius umbram in humidam materiam labentem, deinceps terram, cælum, lucem apparuisse; quos nemo putabit tamen tempus æternum, ab illis exordiis ad res creatas interiecisse.

CAP. XI.

Aristotelis rationes contra Anaxagoram.

Ratio.

1.



N primo met. lib. com. 2. Anaxagoras autem Clazomenius, qui etate, inquit, quidem prior est Empedocle, operibus verò posterior, infinita principia dixit esse: penè enim similaria omnia, quæ complurium concretione similium generantur, discretione verò, intereunt. Dissimilaria, in lib. de gener. & corrup. similarium congregatione, quæ diuersæ rationis sunt, generantur. quemadmodum animal generatione carnis, nerui, & huiusmodi, quæ specie differunt, sed simile est vnumquodq; eorundem autem segregatione dissoluantur. Ex quo apparet, secundum ipsius sententiam, à mundi exordio, omnia fuisse permixta. Sed absurdum est, inquit philosophus, hæc velle dicere, quippe, cū mundus, rerum dispositione pulcherrimus semper extiterit. Simplicia præterea, compositis priora sunt, quare inpermixtum, atq; simplex, mixto, atq; composito, natura prius erit. Amplius, illa sola miscibilia sunt, quorum ad inuicem transitus, per alterationem est naturalis: est enim mixtio, miscibilium alteratorum unio. Non ergo quodlibet, cuiuslibet miscetur corpori. Adhuc, quorum est permixtio, eorundem est separatio: nam misceri nequeunt, quæ per se non habent aptitudinem existendi. Sed passiones, atq; accidentia (vt dicunt) Anaxagoram sensisse, substantiis permixta sunt, quare ab illis quoq; separari possent, quod certè falsum est. Addit 1. phys. tex. 33. & 34. alias sanè rationes, ad quas Anaxagoram respexisse arbitratur. Infinita, inquit, ab Anaxagora posita sunt, tum quia communem positionem naturalium veram esse sumit, quod nihil ex eo, quod non est, exoriatur: quocirca hac intentione, cuncta præfuisse aiunt, vnde sicbat, vt generatio nihil aliud, quàm alteratio esset, vel congregatio potius, atq; segregatio. Tum etiam, quia contraria ex sese mutuò fiunt: quare nihil fit, quin illius contrarium, præfuerit, sicq; omnia in quolibet inerant. Vnde Syllogismus Anaxagoræ talem esse dicebant. quicquid sit, aut ex ente, aut non ente, fit. non quidem ex non ente, quia ex nihilo, nihil fit: ergo ex ente omnia fiunt. illi igitur inerant singula, ex quo omnia fiunt: atque ita quodlibet actū erit in quolibet: omne enim, ex omni generatur, & quodlibet, ex quolibet, nam quodlibet ex quolibet oriri videmus. Porro 8. phys. comment. 2. intellectū, qui est Deus apud Anaxagoram, elementa segregasse, describit. Cū, inquit, omnia simul essent, atq; quiescerent tempore infinito, mentem motum cepisse, & segregasse. Sed de hoc superius dictum est. Verū contra Anaxagoram, quasi hæc sentientem ita argumentatur. Si motus, inquit, incepit, tum vel mouens, atq; mobile non semper fuerunt, vel aliquo præpediebantur, quò minus motum exercere non possent. non primum quidem, ne mouens primum, atque mobile, de non esse, ad esse migrasse dicamus, atq; ita de nouo genita, quod absurdum, imò impium est, hoc de primo motore sentire. Neq; etiam secundum, nam aliquam, ex parte motoris, aut mobilis, aut amborum dispositionem impedimento extitisse necesse est. quo fit, vt alterari mouens, vel mobile, vel vtrumq; opus fuerit, antequam moueret, sicq;

2.

3.

4.

5.

6.

Syllogismus
Anaxagoræ.Contra Ana-
xagoram ar-
guit.

sicque alterationem, motum circularem præcessisse, pronunciabimus. Sed de his in ar- principio.
gumentis adducendis, latius erit differendum. Et 37. eiusdem 8. intellectum, seu mentem
huiusmodi asserit esse impassibilem, impermixtam, proprietates veri principij. (authore Auer.
Auerroe) nobis innuens, idem 3. de anima tex: 4. Neesse itaq; est, quoniam omnia intel-
ligit, impermixtum esse, sicut dicit Anaxagoras, ut cognoscat, atq; percipiat alienū. Et
1. de anima 34. tex: Solus autem Anaxagoras, impassibilem dicit esse intellectum, &
commune nihil aliorum habere, 8. phys. tex: 37. Quocirca & Anaxagoras rectè dicit,
mentem inquit passionis expertem esse, atq; impermixtam, nam eam esse principium
motus contendit. Et 77. Anaxagoras quoq; mentem, quæ prius mouet segregare conten-
dit. In mundi igitur generatione, non sine artis prudentia, intellectu usus est. 1. met: 2
quantiis aliis in rebus causam efficientem neglexerit 2. phys: 75. suapte natura sunt ta-
lia, quæ necessariò sunt, & fiunt, atq; apta sunt. Etenim & si aliam causam dixerint, hic
quidem concordiam, & discordiam, ille verò mentem, tangunt illam solùm, eam valere
facientes. Quam ob causam à Socrate in Phædone Platonis vehementer incusatur. Cùm le- Socrates accu-
gissem, inquit, Anaxagoram dicentem omnium causam esse intellectum, magna letitia sat Anaxago-
perfusus, pueri magistram iam me Anaxagoram inuenisse, qui mihi diceret omnia ab ram.
intellectu esse disposita. sæpe libros eius periegi: & progressus, aërem, aquam, ignem,
ceteraq; huiusmodi asserre Anaxagoram videns, eiq; causas rerum attribuere, nec in-
tellectui, aut rationi aliquid, magna de spe decidi. Plotinus quoq; lib. 4. en. 2. cap. 7. su- Plotinus.
um etiam in Anaxagoram satagit ferre iudicium. Anaxagoras mixturam, ait, quandā
inducens, velut aquam, dicensq; hanc non aptitudinem quandam habere ad omnia, sed
actu omnia continere: profectò intellectum, quem introduxerat, tollit e medio; quip-
pè cùm non dicat eum formam speciemq; tribuere, sed cum materia simul, impossibile
quidem est simul esse. Ferunt enim nonnulli, si fas est credere, duo Anaxagoram posu- duo princi-
isse principia, intellectum videlicet, & materiam, quæ neq; ab intellectu sit, neque ab pia posuit
eo nouas accipiat formas; sed ipsa in se cunctas habeat, confusas quidem, atq; imperfe- Anaxagoras.
ctas, quæ ab intellectu discernantur: Imperfecta est igitur materia, quæ sua expedire
non valet. Si enim mixtura ipsius esse est particeps, certè ens ipsum antiquius est: quod
si & ipsum ens mixtura quædam est, alio quodam his opus est. Quamobrem, si necesse est
rerum artificem esse priorem, quid nam oportuit species secundum exigua in materia es-
se? Deinde intellectum mixtricabili negotio confusa discernere? cùm liceat materiam,
si quidem sit non qualis, imprimere qualitatem, atq; formam per totam extendere. Po- Defenditur
stremo, qua ratione fieri possit, ut in quolibet omnia sint, profectò non rideo. Sed fortas- Anaxagoras.
sis Anaxagoræ intentionem non perceperunt: ipse namq; cùm triplicem mundum statu-
isset, quodlibet esse in quolibet asseruit, utpote quia nihil in vno illorum inuenitur, quin Quodlibet in
in alio simile reperiri non possit. Quod enim in mundo sensibili est ignis, in coelesti est quolibet.
Mars, & in intellectuali est Seraphim. Item, quod hic est aqua, in coelo est Luna, &
in angelis Cherubin. Præterea, summum omnium opificem, qui cuncta creauit, ab omni
dixit passione esse liberum, ab omni concretionem semotum: quod etiam omnes prope-
modum philosophos confiteri non ambigimus. Is extitit maxime virtute Philosophus, qui
philosophandi amore agros suos dicitur incultos reliquisse. Is primus efficientem cau- Causam effi-
sam rationalem arbitratus est, quæ confusa prius in ordinem redegit: parum autem de- cientem rati-
fuit, quin ita dicentem Athenienses lapidibus obruerent, quia videlicet non Solem, sed onale qui pri-
Solis creatorem venerabatur. bonum, ut mouens dixit esse principium. 12. met. com: 52. & mus inuenit.
2. phys: 75. Anaxagoras autem ut mouens quod bonum principium, intellectus. D. Aug. Laus Anaxa-
lib. de ciuitate Dei 8. cap. 2. Anaxagoras verò. Anaximenis auditor, harum rerum o- goræ.
minum quas videmus effectorem, diuinum animum sensit, & dixit: Ex infinita materia,
quæ constaret, dissimilibus inter se particulis, rerum omnium genera pro modulis, & spe-
ciebus propriis singula fieri, sed animo faciente diuino. sed de Anaxagoræ positione
hæc dicta sunt.

Pythagoræ positio.

Pythagoræ opinio.

Plato.

Quid sit numerus.

2.

3.

Numerus.

Philosophus.

Par, & impar.

Trinarius.

Par numerus infinitus, impar finitus.

Masculus & foemina.

Vnitas virtute est par & impar.

Vnitas est omnium principium.



Pythagoras Samius, Italici philosophorum generis author, à quo philosophiæ nomen exortum est, Deum, & animas nostras, cunctaq; quæ sunt in mundo, numeris constare asseruit, ex eorumq; harmonia, atq; concentu vniuersa generari. hos quidem numeros postea Plato, ab Italiciis philosophis, qui Pythagorei vocabantur, accipiens, clariores reddidit. Est enim numerus, authore Pythagora, extensio, atq; actus seminalium rationum in vnitate regnantium. Præterea, numerus est, inquit, primum in diuina mente consistens, à quo, & ex quo omnia componuntur: & permanent ordine quodam indissolubili inuicem distributa. Item, numerus est exemplar (vt ait Pythagoricus Hippasus) fabricæ mundanæ primum, & instrumentum mundani fabri iudicarium. Vel, vt inquit Philolaus, numerus est imperiosa quedam, & ex se progenita sempiternæ mundanorum perseverantiæ continentia. Pythagorici, inquit Aristot. primo met. com. 2. Mathematica, entium omnium principia esse posuerunt: numeri quidem elementa esse par, atq; impar: quorum certè alterum finitum, alterum infinitum est. sed vnum ex vtriusq; his est. Et tertio phys. 26. & hi quidem par infinitum esse asserunt. hoc enim comprehensum est, & ab impari ipso. & primo met. cō. 3. omnium substantiam numerum esse affirmant. Primæ autem numerorum differentiæ, par, & impar. par autem, quia continui diuisionem sequitur, infinitatis principium iure nominatur. Est enim par, numerus diuisioni aptus: impar verò, cui par sub se contineat, habeatq; vnitatem, diuisionem refugientem, omnesq; per ordinem sibi additos numeros, quadrati figuram retinentes. finiti nomen accepit. Trinarius namq; primus perfectio numerus impar, vnitati, quæ est principium numeri, si addatur, quaternarium efficit, primum vtiq; quadratum. Rursus, si quinarium, qui est secundus impar, quaternario fuerit connexus, nouenarium constituit &c. Secus autem se habet numerus par, quippè, qui nunquam in eadem permanet figura. Binarius enim, primus numerus par, vnitati coniunctus, ternarium reddit, cui, si addideris quaternarium, septennarium habebis: atq; sic deinceps aduenientibus paribus, figuram semper mutare conspiciamus. hanc ob causam puto, parem numerum, instar materiæ, nouam quotidie figuram, seu formam acquirentem, infiniti, imparem verò eundem, veluti formam, statum retinentem, finiti subire rationem. Quare, cum infinitum, materiæ vicem obtineat, finitum verò formæ, idcirco, parem numerum, foeminam, imparem autem masculum nominauit. Materiæ certè, est pati, formæ verò, agere. Porro vnitas, & si actu non sit, virtute tamen par, atq; impar numerus est. Quid enim aliud est numerus, nisi multitudo ex vnitatibus collecta? principia ergo entium sunt par, & impar, finitum, & infinitum. i. materia, & forma secundum nonnullos Pythagoræorum. vnitas, par, atq; impar, principium est numeri: par verò, & impar, numeri: numerus autem principium est cœli: cœlum verò, omnium, quæ sub ipsius ambitu continentur. Omnium ergo principium est vnitas, quod etiam Plato approbat, asserens in Parmenide, vnum esse ante ens, & Trismegistus omnium fontem vnitatem vocat, vt paulo post dicturi sumus. Alij verò ex eisdem Pythagoricis, principia decem inquitunt esse ea, quæ per seriem dicuntur, videlicet:

Perfecta

Finitum

Impar

Vnum

Dextrum

Mas

Quies

Imperfecta.

Infinitum.

Par.

Multitudo.

Sinistrum.

Foemina.

Motus.

Curium

Curuum

Rectum.

Lumen

Tenebra.

Bonum

Malum.

Quadratum

Alter a parte longius.

Sed Almazon Crotoniates, noster compatriota, qui fuit, cum Pythagoras etate esset senex, oppositiones rerum dixit esse principia, non quidem definitas, sed quas, ut al-
bum, nigrum, dulce, & amarum, bonum, & malum, magnum, paruum, & similia. Itaque
huiusmodi oppositionibus, nullum certum numerum destinavit. Ad quam tamen causa-
rum reduci possint, dilucidè quidem ab illis non est pertractatum. Sed videntur in ma-
teriae specie elementa collocari; verum generatio, quam ipsi posuerunt, figmento similis,
auctore Alexandro, esse videtur; licet aliqui ex ipsis, causam efficientem tetigerint.
Numeros igitur, cunctis rebus naturalibus priores esse dixere Pythagorici: nulla enim
res, absq; numero potest esse, sed neq; cognosci quidem omnino. Amplius, in quibus, eo-
rum quæ fiunt, similitudines rerum esse videntur, verè principia vocantur, rei planè gi-
gnendæ in suo principio, similitudo quiescit. nam omne genitum, sui ferè semper princi-
pii similitudinem gerit. Porro in numeris clariùs quàm in corporeis elementis, eorum quæ
fiunt similitudines apparent, omnia enim quæ fiunt secundum naturam, numeris viden-
tur esse similia. Non temere ergo dictum est, omnia in numero, pondere, & mensura, Deū
fecisse. Tolle sanè numerum in rebus, & omnia erunt permixta, atq; confusa.

CAP. XIII.

Rationes aduersus Pythagoræos.



Quoniam, par, & impar, finitum, & infinitum, entium principia nonnulli
posuerunt, insufficienter de rerum generatione eos locutos fuisse animad-
uertere licet. Generatio enim rerum sine motu esse nō potest, sed neq; mo-
tus, absq; causa efficiente, quam illi ferè neglexerunt. Item si magnitudi-
nes ex numeris constet, ut ipsi dicunt, cum numerorum rationes, ne dū sen-
sibilibus, verum etiam Mathematicis attribuantur corporibus, naturalia, graua, aut le-
uia corpora appellare non possumus; alioqui eadem facilitate, mathematica similiter,
graui, aut leuia essent dicenda, quod profectò absurdissimum est. Adhuc, nullū pla-
nè principium, essentialiter corpus constituit aliquod, nisi eidem incorporetur. sed si nu-
merus, principium mundi, corporibus est connexus incorruptibilibus, ab illis utiq; sine
ipsorum corruptione, separari non potest. Tum sic, aut vnus est numerus, entium omni-
um principium, qui à corporibus seiungi non potest, aut aliquis alius. Sed de huiusmodi
numero à Pythagoricis nihil dictum est. Quare non rectè de rerum principis sensisse,
manifestum est.

CAP. XIII.

Argumenta pro Pythagoricis defendendis.



Quod est causa proportionis illud idem, mundi principium vocatur, mundus
enim in proportionem consistit: sed numerus, proportionis causa est, ut patet
in tripla, & quadrupla proportionem, & similibus: numerus igitur mundi
principium est. Amplius, quod est causa rei, ut sit vna, meritò illius princi-
pium appellatur: qualibet namq; res est vna natura, qua ipsa est hoc, quod sit: sed vni-
tas, auctore Euclide 7. Geometriæ est causa, ut qualibet res vna sit: vnitatis ergo rei

Rationes.

1.

2.

principio.

3.

4.

Soluuntur ar-
gumenta.Duo princi-
pia posuerūt
Pythagorici.Pythagorici
tuerunt diui-
ni.Locus natiui-
tatis Hannuba-
lis.

principium est. Item, à quo res habet esse, ut sit, ab eodem quoque ut sit una: sed ab unitate, res una dicitur, quemadmodum album ab albedine: res ergo per unitatem esse habere videtur. Adhuc, sicut forma est principium rerum, ita & unitas formæ, nam forma realiter à sua unitate non differt, ens enim & unum re nequaquam differre scimus: sed forma est principium rerum naturalium, i. phys. comm. 77. Ad argumenta: Verum quidem est, uniuersum in proportionem consistere, sed illa rerum principium dici non debet: ut potè, quæ uniuersum ab agente diuino conditum, non præcedat, sed sequatur. Ad alia: unum & numerus, si transcendentem intelligantur, rerum utique principia sunt, ad minus secundum rationem, secus autem, si quantitatis partes esse dicantur. hoc modo unitas formæ à sua forma naturaliter differt. Sed Pythagorici, Mathematica, in quantitatis genere haberi volebant; ideo illorum numeros, rerum principia non esse dicimus. Ceterum cum de cæli principio philosopharentur, duo principia esse arbitrati sunt. 2. cæli comment, 11. Quamobrem, & Pythagoricos admirabitur quispiam, sola hæc duo principia protulisse. Et 10. met: comm. 6. unum, substantiam vocauerunt. Verum, inquit, unum substantia sit, perinde atque Pythagorici prius dixerunt, & posterius Plato, qui non modò ante mundum, verumetiam ante ens, ipsum constituit. Nam quemadmodum ab ipso puncto, linea, & ab ipsa, superficies, & omnino ab indiuisibili, diuisibile fuit; eodem modo, ab ipso uno, ens fuit, & multitudo. Ex quo, infinitum, numerum, & unum, entium principia Pythagorici posuisse, clarissime patet. Unum autem verum, Deus est numerus, omnibus nodis perfectus, infinitæ planè virtutis, atque potentie. Quod si ita Pythagoricam velis intelligere doctrinam, pro rerum principio inueniendo, te non multum laboraturum certissime scias. Fuerunt enim Pythagorici contemplatricis philosophie cultores, Mathematicorum principes, summique theologi, moribus diuini. quam ob causam, de transmigratione animarum locuti sunt, de qua Philosophus 1. de anima com. 53. Et Plato in Phædro, & Phædone loquuntur, aliique Pythagoræ dogmatibus, de quibus pie utique nobis sentiendum, cum ipsius philosophia, & leges, diuine magis, quam humane existerint. Floruit iste vir diuinus à condito orbe. ann. 4675. Olymp. 64. apud Iudeos, Pontificem agente Iesu filio Iosedech, post reditum à Babylone, Tarquini superbi temporibus. Vita verò functus est Olympiade, 71. à principio mundi an: 4725. Vidi ego ipse adhuc columnas Pythagorij auditorij erectas, cum propè huiusmodi locum natus sim, & puer adhuc à maioribus nostris multa de Pythagora audiuerim.

CAP. XV.

Socratis positio.

Oraculum A-
pollinis de So-
crate.Solutus Deus
sapiens.

Socrates præclarus philosophus, bonorum morum Magister, populi institutor, patriæ pater, Delphici oraculo Apollinis, omnium est sapientissimus declaratus: Sic enim legitur in Apologia Socratis apud Platonem: interrogaui, inquit, Delphicum Deum, an esset ullus me sapientior: respondit Pythia, sapientiozem esse neminem. Ob hoc o viri Athenienses hæc calumnia aduersus me exorta est, profecto cum hæc audissem, ita mecum ipse reputavi, quid nam Deus ait? aut quid hoc sibi vult? ego mihi conscius sum, neque in magnis, neque in parvis me esse sapientem. Porro Deum mentiri non est credendum. neque id fas est Deo. Atque ita diu ambiguus, scrutabar quid oraculum innuisset, ac vix tandem post longas ambages, & inquisitionem, dum neminem sapientem inuenirem, videtur mihi solus Deus sapiens esse, atque in hoc oraculo id sibi velle, humanam videlicet sapientiam parui, imò nihili pendendam esse: quod verò Socratem nominat sapientem, ob id facere, quo nomine meo tanquam exemplo quodam utens, quasi sic dicat: Is, o viri, sapientissimus est, qui quemadmodum

Socrates

Socrates, nouit reuera sapientiam suam esse nihili pendendam : Qui in extrema paupertate ob Dei cultum sum constitutus. Equidem, ô viri Athenienses, non ob aliud certè, quàm ob sapientiam quandam ego accusor hodie apud vos, si qua mihi est sapientia, testem vobis adhibeo Delphicum Deum. Ceterum, quemadmodum nescio, ita nescire me puto. In hoc tantum sapiens mihi videor, quod quæ ignoro, neq; scire me arbitror. Is primus vniuersam philosophiam ad corrigendos, componendosq; mores flexisse memoratur: cum ante illum omnes magis physicis rebus perscrutandis operam maximam impenderint. Mihi, inquit Cicero i. Academicis quæst. videtur, id quod constat inter omnes, primus à Cicero. rebus occultis, & ab ipsa natura inuolutis, in quibus omnes ante eum philosophi occupati fuerant, Socrates auocauisse philosophiam, & ad vitam communem adduxisse. Xenophō Xenophon. in libro de Socratis memorabilibus dictis: Nemo, inquit, vnquam Socratem impium quiddam, & irreligiosum, aut facere vidit, aut dicere audiuit. Non enim de natura rerum, neq; de altioribus, sublimioribusq; rebus, vt plurimi faciunt, disputabat, nec considerare vnquam voluit, quonam modo, quaq; necessitatis serie, hæc moles, quam mundum sophistæ appellant, aut singula coelestium corpora facta sunt; sed eos, qui assidua cura atque studio hæc tractant, stolidos vanosq; homines esse ostendebat. Valde autem mirabatur quod non potuerunt intelligere non posse homines hæc adinuenire: cuius non paruum signum est, quod qui maximè harum rerum scientiam profitentur, quiq; cæteris sapientiores videntur, non eadem, sed pugnantia dicunt ad inuicem. his consona in libro de anima ipsi Socrati orationē attribuens Plato scripsit. Nam ego, inquit, ô Cebes cum iunior essem quàm mirabili exarsit cupiditate eius sapientiæ, quam naturalem sapientiam appellant: præclarum enim mihi videbatur causas rerum scire, cur singula, quoq; modo gignantur, atq; corrumpantur, & cur sint, atq; permaneant: ac sæpenumero meipsum huc & illuc versabam talia diligenter considerans. Sed ad hanc considerationem mihi ipsi ineptior visus sum, cuius rei signum sufficiens afferam: nam ex hac consideratione, vel ipsa quæ prius planè sciebam, vt tam mihi quàm cæteris videbar, dedidici, sic tardior, vel coecus omnino factus sum. Sed audi paulisper Socratis verba in Athenienses: ô viri Athenienses, non grauiter fero me à vobis esse damnatum: quid nam dignum pati me, aut pendere, ob id quod quæ didici, non siluerim? sed neglexerim quacumq; multi facit vulgus, quæstum, rem familiarem, præfecturas, contiones, cæterosq; magistratus: præterea vitauerim coniurationes atq; seditiones, quæ in republica contigerunt, arbitratus meipsum reuera ad æquiora officia natum esse, quàm vt ab ipsis salutem meam pendere existimarem. Ad hæc, inquam, me non contuli, quibus occupatus, neq; vobis, neq; mihi ipsi profuturus eram. Quam ob causam Lactantius lib. 3. Non inficior, inquit, Socratem fuisse paulo cordatiorem quàm cæteros, qui naturam rerum putauerunt ingenio posse comprehendere: in quo illos non tantum excordes fuisse arbitror, sed etiam impios, quod in secreta illius coelestis providentiæ, curiosos oculos voluerunt immittere. Sed multò sceleratiores, qui arcana mundi, & hoc coeleste templum prophanari impiis disputationibus quærun: quàm qui ad Veste, aut Bonæ Dæ, aut Cereris intrauerit. Itaq; Socrates moriturus, teste Platone in Phædone, ostendit philosophari rectè neminem posse, nisi se, quoad fieri poterit, ab humanis affectibus seungat: Qui, inquit, animum suum colunt, & non magistratus, aut honores ambiunt, neq; corpori fingendo viuunt; ii profectò cognoscunt, eorum animam in corpore ligatam, atq; implicitam, & per ipsum, quasi per carcerem quendam res considerare coactam: cumq; per seipsam id non faciat, omni prorsus inscitia inuolutam esse. Sed philosophia animam ita constitutam suscipiens, paulatim instruit, solue- Anima ligata in corpore. re, & greditur, ostendens quàm fallax oculorum, aurium, cæterorumq; sensuum sit iudicium, suadens ab his discedere, nec ulli credere, præterquam sibi: quatenus videlicet per seipsam intelligat. huic ergo solutioni veri philosophi animus repugnandum non debet, à voluptatibus, pro viribus abstinet: quod quidem in Socrate clarissimè patet.

Platonis positio.

Platonis ge-
nus.



Lato Atheniensis, honesto apud suos loco natus, excellentissima gloria claus, quem Græci θεῖος, id est, diuinum appellant, cuius paternum genus ex Condros, qui vltimus regnum Athenis tenuit, maternum verò ex Solone, inclyto legum latore, certam tenuit propaginis seriem. Cuius eloquentia, tanto mitioris splendore, ac lepore fulsit, vt vulgatum fuerit apud veteres illud, lo-

uem Græcè si loqui vellet, non aliter locuturum, quàm Platonem. Natus est Athenis olymp: vt quidam dicunt, 88. Is post Socraticam disciplinam, postquam ex Italia redijt, Laertius, ad Ægyptum eum se contulisse scribit cum Euripide, Tarenti, Architam audiuit seniore, Locris, Timæum, Crotoni, Philolaum: Megaram etiam profectus est, vt Euclidem Mathematicum audiret, & Cyrenas ad Theodorum itidem Mathematicum: profecturus vtique ad Persarum magos, ni bella obstitissent. Is sanè omnibus, quæ admi-

Apuleius.

Tripartita phi-
losophia apud
Platonem.

Tempus nati-
uitatis.
August.

Plato didicit
litteras sacras.

Numænius.

Plato alter
Moyfes.

Mundum ha-
bere principi-
um.

Tempus non
esse æternum

rationi sunt singula, ita suos libros expleuit autore Apuleio in dogmate Platonis, vt pri-
mus tripartitam philosophiam copularet: hoc autem ex dialogis Platonis, satis patere
puto legenti: alij enim ad rationem differendi pertinent, vt Gorgias & Eutidemus: alij ad
mores priuatos, vt Memnon, Eutyphro, Philebus, Crito: alij ad mores publicos, vt le-
ges, & respublica: alij ad res nature, vt Timæus: alij ad Metaphysica, vt Parme-
nides & Sophista. Porro centum ferè annos post obitum Ieremiæ Prophetæ, autore diuo
Augustino lib. 8. de ciuitate Dei, cap. 11. Plato natus est: qui cum octoginta & rnum vi-
xisset annum, ab ipsius mortis anno, ad septuaginta interpretes, 60. propemodum anni
numerantur. quare nec Ieremiam audire potuit, nec diuinas litteras Græcè translata vi-
dere. Verisimile tamen est, diligenti studio, acerrimoque ingenio, sicut eum Ægyptias, ita
& diuinas per interpretem didicisse. hoc nobis suadere videntur quàm plurima Platonis
dogmata, quæ passim diuinarum redolent leporem litterarum. Quid enim est, inquit Nu-
mænius, Plato, nisi Moyfes Atticè loquens? Moyfes vniuersa à Deo creata esse prædica-
uit. In principio, inquit, creauit Deus cælum & terram, & tenebræ erant super faciem
abyssi &c. & Plato in Timæo, quem de mundi constitutione conscripsit, Deum dicit in
illo opere terram primò ignemque iunxisse: corporeum, & aspectabilem, itemque tractabi-
lem esse, necessarium est: nihil porro igni vacuum videri potest, nec verò tangi, quod
carcat solido. Solidum autem nihil, quod terræ sit expers: quam ob rem mundum effice-
re moliens Deus, terram primam, ignemque iungebat. Eadem est ipsius Timæi Locrensis in
libro de mundo planè sententia. Principio ita mihi distinguendum esse videtur, quid sit,
quod semper est carens generatione, quid verò quod gignitur quidem, neque est vnquam:
Illud intellectu per rationis indaginem percipi potest, cum semper sit idem: hoc opinione
per irrationalem sensum attingi, cum gignatur, & intereat, neque verè vnquam sit. Quic-
quid autem gignitur ex aliqua causa, necessariò gignitur. Quando igitur opifex, in ope-
ris alicuius constructione, ad id quod eodem modo semper se habet, aspicit, & huiusmodi
quodam vsus exemplo ideam, vimque inopus educit, pulchrum fieri tunc opus omne neces-
sarium est: quando verò ad id quod factum est respicit, minimè pulchrum. Mensuratur
enim vnumquodque mensura reuera sui generis propria: factum autem, æterno mensuran-
dum non est. Quare id quod factum est, aliquo sibi simili profectò mensurari debet:
tempus autem, cum rerum mensura sit, quæ principium habent, ipsum quoque cælo coæui
vnà ortum esse, simulque dissolui, dicimus, si fas est ratioque patietur. Quod sanè cernitur,
tangiturque, corpus habet. omnia verò huiusmodi sensum mouent, quæ sensus mouent, opi-
nionem per sensus percipiuntur. hæc verò talia esse constat, vt gignantur, & gemta sint:
opificem quidem & patrem mundi inuenire difficile est, & cum iam inueneris prædi-
care, elo-

care, eloqui vulgo impossibile. Hæc Plato in Timæo, quæ præclaram de mundi exordio doctrinam ostendunt. principio.

CAP. XVII.

*Platoniorum varia de mundi principio
sententia.*



Laram Platonis, de mundi principio sententiam, varia Platoniorum opiniones obscurare videntur: multa enim philosophi dixerunt nostra religioni consona, sed contradicendi studio insanientes, ut ait Lactantius lib. 7. cap. 7. Veritatem diuiserunt: quæ si in unum fuisset collecta, non dissentiret à nobis. Factum esse mundum à Deo dixit Plato: idem dicit scriptura, idemque

Plato dicit mundum esse factum. Lactantius.

Sibyllæ carminibus cecinerunt. Errant igitur, qui, velut omnia sua sponte nata esse dixerunt. Ad virtutem capefendam nasci hominem Aristoteles dissevit: idem Propheta dicunt. falsus igitur Aristippus, qui hominem voluptati, tanquam pecudem subiugauit. Immortales esse animas Pherecydes, & Plato disputarunt: ergo Decearchus cum Democrito errauit, qui dissolui cum corpore argumentatus est. Esse inferos Zenon Stoicus docuit, & sedes piorum ab impiis discretas, & illos quidem quietas ac delectabiles incolere regiones, hos verò luere poenas in tenebrosis locis, atque in cœni voraginibus horrendis: ergo Epicurus errauit, qui poetarum id esse figmentum putauit. Veritatem igitur philosophi attigerunt, sed alijs refellentibus, defendere id, quod inuenerant, nequiuertunt. Seuerum, Atticum, & Plutarchum, ut dicit Proculus in Timæo, mundum genitum esse, pro comperto habuisse legimus, idque Platonem in Timæo dicere voluisse: Plotinū verò, Porphyrium, Iamblicum contrarium tenuisse: quibus planè chaos à Platone in Timæo positum aduersatur. Si enim chaos, quod inordinato antea motu agebatur, in ordinem, rectamque currendi seriem, mundi faber eduxit, non veluti radium à Sole, sed verè factum esse dicimus mundum, initiumque & temporis, & originis ab omnium opifice habere. Præterea, cœlestia sanè suapte natura corruptioni, secundum Platonis sententiam in Timæo, subdita sunt, Dei autem voluntate, quæ ipsorum nexu maior est, incorruptibilia sunt, & æterna. Dij, inquit, quorum ego creator, ac pater sum, quoniam facti estis, immortales quidem non eritis, nec indissolubiles omnino: non ergo dissoluemini, neque in mortem deducemini maiore vinculo colligati. Quare, si à Deo immortalitatem habent, ab eodem etiam temporis initium habuisse necessarium est: omne enim quod initium temporis, atque naturæ habet, finem quoque, nisi aliud voluerit opifex mundi, habiturum scimus, si creatæ naturæ ratio patietur. Alexander Peripatheticus, productionem mundi æternam, distinctionem verò in tempore factam fuisse putauit: & in productione inordinatum, in distinctione verò ordinatum motum viguisse. Xenocrates Platonis discipulus, & Simplicius Peripatheticus, tum mundi productionem, tum etiam eius distinctionem, æternam esse putarunt: hoc tantum inter se, ut mundi productio, dependentia quædam ab opifice nominetur, quæ informis est, & confusa: productio verò respectu partium, ipsius ornatus, atque genitura. Unde quamuis una sit eius ab opifice, & à partibus dependentia, ratione tamen differt, quippe, quæ natura, non tempore, illa productio seu informitas, partium ornatum, distinctionem, mundi que genituram præcesserit. Hoc idem Aristoteles putauit. Quod si verum sit, ita Platonem de mundi principio sensisse; nulla prorsus inter Platonem atque Aristotelem inuenitur dissensio. Catholici Platonem nequaquam hæc voluisse asserunt, sed illud idem, quod Moyses in principio Geneseos scripsit, nempe ex informi, confusaque materia, mundum istum pulchritudine magnum, distinctione rerum ornatum, conditum fuisse: & reuera, talem fuisse Platonis mentem, credendum est.

Philosophorum controuersia.

Chaos inordinato motu agebatur.

Mundus est corruptibilis.

Res condita.

Alexander.

Xenocrates Platonis discipulus. Plato non sic intelligendus

Conciliatio Platonis & Aristotelis.

Aristotelis rationes contra Platonem.

Argumenta,



2.

3.

4.

Soluuntur.

Mundi æterni-
tas.

2.

3.

4.

Auerrois
obiectio.

Responsio.

Obiectio.

Respon.

Obiectiones
Auerrois.

Respon.

Mundus, ante ipsius creationem, sub non esse fuit, & in potentia ad esse, post-
quam autem factus est, prior cessat potentia ad esse, surgitq; alia ad non
esse. Porro, omne possibile non esse, est certe corruptibile, desinet tandem
quandoq; corruptibile omne. Itē, aut mundus suapte natura est necessarius,
aut contingens. Si necessarius quidem, utraq; ergo ex parte æternus est. Si
contingens, quandoq; igitur non erit. Item, aut mundus est semper ens, aut semper non
ens, aut utrumq; non primum neq; secundum: ergo, quandoq; ens, quandoq; non ens, & ita
non perpetuus. Item, omne possibile & intrinsecum, & extrinsecum est corruptibile: sed
mundus talis est: ergo &c. Respondeo ad prim: verum est quidem potentias sibi vicissim
in propria subiecti natura succedere; sed opificis voluntate potest efficere cum ipso esse,
non succedere potentiam ad non esse. Vos quidem vestra natura mortales estis, inquit,
mea autem voluntate æterni. Ad 2. una ex parte æternum, absolute æternum dici non
potest: ita ergo mundus non sua quidem natura, sed voluntate artificis, æternus est. Ad 3.
inter ens & non ens, plura media Plato collocavit, impossibile secundum quid, & neces-
sarium similiter. Quare non militat aduersus Platonem, quod supra obiciebatur.
Ad 4. Mundus profecto sua natura corruptibilis, sed voluntate artificis manet æter-
nus. Obicit Auerro: aut mundus sua natura potest non esse, aut necesse est esse. Si autem
necessario est, tunc absq; dubio omni ex parte est æternus. Sin autem non est, aliquando
erit omnino defecturus: aliter possibile nunquam poneretur in esse. Ad hoc diceret Pla-
to, mundum sua quidem natura, neq; necessarium, neq; possibile est esse, datur enim me-
dium, cum non simpliciter, sed secundum quid necessarium reputetur, nempe artificis vo-
luntate. Dicis, mundus caret contrario, igitur simpliciter incorruptibilis, & ingenerabi-
lis. Verum plane est, mundum carere contrario, esseq; incorruptibilem, non ob id tantum,
sed per artificis voluntatem potissimum: quam ob causam ingentis dicendus non est,
nisi eo forsitan modo, quo sanè animalia generantur: ordine autem, atq; distinctionis opi-
ficis, non quidem per realem aliquem motum ordinatum præcedentem, sed per rerum
creationem genitum vocamus. Dicis cum Auer: tertio cœli com. 25. Si mundus sit ex re-
bus quiescentibus, aut confusa illa materia antea quiescente, aut illa quiescebat naturali-
ter ante mundi generationem, aut violenter. Si violenter, habebat utiq; naturalem quie-
tem: violentum enim non nisi respectu naturalis dicitur. Si naturaliter, habebat igitur
naturalem motum: atq; ita ante mundum, naturaliter elementa mota fuisse affirmabi-
mus: mundus igitur fuit, priusquam inceperit. Etenim si mundus fabricatus est ex re-
bus longè ante præiacentibus, aut illæ certè actu, aut potentia tantum subsistebant. Si a-
ctu, elementa illæ utiq; erant, & ita mundus antea erat: Sin autem potentia solum, mate-
ria igitur erat, quæ est in potentia. Sed materia, sine forma esse non potest: Mundus
igitur, priori ex illa materia forma corrupta factus est. Sed nihil corrumpitur, nisi præ-
eunte alteratione, quæ sine primo alterante, id est, cœlo fieri nequit: Cœlum igitur, formā,
atq; materiam ante mundi principium fuisse, necessarium est. Ad hæc ita dicimus, quod
mundus à Deo, non generationis ordine, sed creationis virtute cōditus sit: atq; ita omnes
illæ Auerrois coniecturæ incassum laborant.

*Plato posuit magnum & paruum esse rerum
principia.*



Lato duo ponit, inquit Arist. 3. phys. Com. 27. magnum videlicet & paruum. Pythagoras certè, atq; Plato, infinitum, substantiam, non accidens esse putauerunt: cum enim infinitum, rerum principium sit, principio verò, ratio substantiæ conueniat; non temerè igitur huiusmodi infinitum substantiam esse dixerunt. hoc profectò Plato magnum vocat, & paruum: magnum quidem virtute, quo maius est nihil; paruum verò, quippe, quia in rebus quantūlibet minimis, nihil illo sit minus. Proinde diuus Aug: Platonis sententiam secutus ait: Magnus Deus in magnis, & minimus in minimis, Deus namq; benedictus, & magnis, nempe angelis, & minimis, id est, culicibus, & formicis, bonitatis suæ munera copiose effundit. Pythagoras autem, infinitum extra cælum extensum nominat: eò quòd illud cœli intra se concludere nequeant, retinere non valeant. Siquidem cum sit immensus, & tempore, natura, & virtute, chaos & infinitum extra cælum fecisse dicitur: in sensibilibus tamen illud contineri putauit: est enim eius semper rebus coniuncta potentia. Numeri paritate, infinitum inuenit, numero planè, nihil ita est constitutum, quin addi vnitas possit. Deus sempiternum animal est, inquit Plato in Timæo, & vniuersum hoc pro viribus tale facere studuit. Illi reuera solum esse competit, æterna substantia, immobilis perseuerat, non senior seipsa, neq; iunior, neq; fuit hæcenus, neq; erit in posterum: ipse magnus, & paruus, prouidentia suæ oculo ambiens omnia, nullusq; ab eo negligitur, etiamsi ita paruus sit (inquit Plato de legibus) vt in terræ profundum ingrediatur, neq; si adeò sublimis fiat, vt penitus elatus, in cælum volet. Et 3. de legibus: Deus, sicut antiquus quoq; sermo testatur, principium, finem, & media rerum omnium continens, rectè peragit, secundum naturam circueus, quem semper iudicium comitatur. Ipse profectò nobis rerum omnium maximè est mensura, multò magis, quàm quiuis, vt ferunt, homo. qui igitur huic tali amicus esse studet, eum necesse est, vt quàm maximè pro viribus talis efficiatur. Sed alio certè modo de magno & paruo disputauit philosophus. vnde & tertio phys. com: 61 de infinito materiali loquens Platonem adducit, eundemq; mox reprehensione dignum reputat, quia quæ dicerat, vt noluerit. qua ratione, inquit, & Plato propterea duo infinita inuexit, vt & alterum in augendo, alterum & in infinitum abeundo, atq; decrecendo excellere videatur. & primo phys. comm 32. in hoc Plato à physicis differt, nam magnum, & paruum materiam constituit, ipsum verò vni causam efficientem, atq; formam. at physici, vni sane subiectum, atq; materiam, contraria verò, differentias atq; formas statuerunt. & primo phys. comm: 55 veteres quidem, duo posuerunt ex parte formæ, siue agentis: vnum verò pati, vt potè materiam: sed Plato duo pati ex parte materiæ, vnum autem agere ex parte formæ. duo quidem ex parte materiæ principia esse videntur, materia scilicet atq; priuatio, quæ materiæ magis partem, quàm formæ sequitur: tertium verò ex parte formæ, quæ vna est, agentisq; vice fungitur. Et 4 phys. comm: 15. vnde & Plato in Timæo materiam, & receptaculum idem dicit esse: etenim receptaculum numerum putauit, hoc est, magnum, & paruum. Et primo phys. comm: 80 Plato autem non ens, id est, materiā seu subiectum, ex quo generatio fit, magnum, & paruum nominauit, duobus pro materia nominibus vtitur, nihilominus, ipsam subiectum vnum esse fatetur. Cæterum, in Parmenide Plato alio modo intellexit, posuit enim vnum ens, ipso profectò ente communius, atq; prius; quemadmodum etiam in Sophista loquitur: ipsum autem vnum, Deum; ens verò, decem prædicamenta, quæ ab illo vno procedunt, esse putauit. Porro, materia, neq; illud vnum est, neq; decem prædicamenta, ideo extra vnum illud, atq; ens seponitur. Hæc siquidem, quoniam ab vno, atq; ente recedit, in multitudinem incidit, vt magnum esse dicatur, & paruum. Idem quoq; primo met. Com. 7. 8. 9. sentire videtur: ipsum tamen vnum perinde atq; Pythagoras, vt substantiam esse, nec aliud quicquam esse, quod vnum dicitur. vnum quippe, vt forma, magnum verò, & paruum, vt materia: numeros quoq; categoris causas substantiæ esse dicebat. Etenim, quemadmodum substantiæ numerorum causa,

principio.

Quid significet magnum apud Platonē

Infinitum secundum Pythagoram.

In Timæo.

Quomodo Philosophus intelligit magnum & paruum.

Materia est receptaculum.

Vnum apud Platonē quid significet.

Materia est extra 10. prædicamenta.

vnitas est; ita proculdubio substantie rerum id, quod dicitur vnum. Pro infinito verò, vt vno, nempe numero pari, quo utebantur Pythagoræi, Plato dualitatem, magnum, & paruum, excessum atq; defectum adinuenit: vnitas ergò formam, dualitas vero materi- am sequitur. Nam forma similiter se habet, atque mas ad foeminam. hæc profecto vno coitu impletur, at mas plures implet. Omnis ergo quæstio circa hoc potissimum versatur, vtrum ipsum ens, & ipsum vnum substantie sint. 3. met. Com. 16. verum, an sit alia his sub- iecta natura, quæ sit rerum substantia, atq; principium. Ex hac sanè quæstione, non par- ua philosopho pendet controuersia. quare infinitum, & vnum, paruum & magnum, quæ Plato voluit, authore philosopho, esse principia rerum, iuxta illorum sententiam, qui in Pla- tonica, atq; Aristotelica philosophia, præclarissimi extiterunt. fas est primum intellige- re principium, cui, hæc omnia, quæ dicta sunt, maxime consentire, atq; conuenire confite- mur. At si materialibus sunt illa applicanda principijs, vnum formam, duo materiam, verisimile est Platonem intellexisse.

Quid Plato
voluit per ma-
gnum & par-
uum intelligi

CAP. XX.

*Plato, inordinato motu omnia prius mota
fuisse putauit.*

Bonitas opifi-
cis mundum
creauit.



Omnia prius
informia fuisse.

Rata Platonis
sententia.

Sententia scri-
pturæ & Mer-
curij.

Vt vellet Deus (inquit Plato in Timeo) bona omnia fore, bonus enim ipse semper est, bonus autem nulla vnquam aliqua de re inuidia tangitur: ergo omnia sibi quantum fieri poterant, similima fieri voluit: Nihil verò, quoad natura pateretur, malum, quicquid erat, quod in cernendi sensum cadere posset, assumpsit, non tranquillum & quietum, sed temerè agitatū, & flui- tans, idq; ex inordinata iactatione redegit in ordinem. hoc autem iudicabat esse præstan- tius. Eius autem neq; erat, neq; est quicquam facere eum, nisi pulcherrimum, qui est opti- mus. Hæc Platonis verba, chaos antiquum enunciant, prioris mundi inornatum, confu- samq; molem, nondum enim elementa distinctionis ornatum induerant, & distincta rerum series, quæ conditarum pulchritudinem, venustatemq; creaturarum infert intuentibus, videri poterat, sed inquieta, inordinataq; iactatione, agebantur omnia. Quia ergo, simi- libus ad pondus, exæquatiq; viribus nondum erat reserta rerum natura, qualibet ex parte, vndiq; vergens agitabatur, perinde, vt quæ in frumenti purgatione pistoris in- strumentis iactata, atq; excussa discerni videmus, atq; aliò solida grauiaq; aliò rara, & leuia ferri: sic illa tunc quatuor elementa (inquit Plato) ab ipso eorum receptaculo, in- strumentis illius pistoris instar tumultuante, & discernente commota, dissimilia quæq; à dissimilimis longè separabantur, similima verò rursus coibant. Atq; idcirco etiam an- te mundi exornationem sedibus diuisa erant. Sed neq; his ratio inerat, neq; modus. at ve- rò, vbi cuncta redigi ad modum placuit, Deus ignem primò, ac terram, aëremq; & a- quam, quæ quidem elementorū præferebant vestigia, sed ita erant affecta, vt pars est illa, à quibus Deus abest, distinctis figuris, speciebus, & numeris exornauit. Ea verò a- pud nos sententia semper rata indubiq; præ cæteris habeatur, quòd Deus illa, cum talia non essent, quàm pulcherrimè, optimeque fieri poterat, ordinauit: & ea quoq; sententia rata est apud Catholicos, quam Moyses in principio Geneseos posuit, & Mercurius in Pymandro: Erat terra inanis, & vacua: erat vnus vultus in orbe. moles illa, quam Pla- to vocat elementorum receptaculum, inordinatè raptabatur, quæ sex postea dierum cir- culo distincta, pulcherrimum hunc mundum composuit. Et dixit Deus, Fiat lux, & cæ- tera, quæ ibi narrantur, mundi faber in ordinem redegit. Hæc in principio creata sunt, cælum, atq; elementa simul potenti Dei verbo, quæ distincturus, ordinaturusque erat mundi

mundi opifex, in id, quod fore præstantius ipse iudicauerat. Nullum ibi infinitum interuenisse tempus putandum est, nulla ordinati, inordinatiq; occasio quærenda. Hanc ferme puto fuisse Platonis sententiam, de mundi genitura disputantis.

CAP. XXI.

Rationes Arist. aduersus Platonem.

IN Timæo scriptum est (inquit Arist. tertio cœli comm. 21.) antè mundi facturam, quod elementa inordinate mouebantur: necesse est enim, aut violentum fuisse motum, aut secundum naturam. Si autem secundum naturam mouebantur, necesse est mundum esse, si quis velit contemplari cum diligentia: tunc enim primum mouens necesse est mouere ipsum cœli motu secundum naturam, & ea, quæ mouentur non vi in suis quiescere locis; sed eum facere ordinem, quem quidem nunc habent: scilicet, quæ gravitatem habent, ad medium, quæ autem leuitatem, à medio moueri: hunc autem ordinem habet mundus: violento ergo elementa motu nequaquam mouebantur, alioqui naturalem ea motum non habuisse, dicere oporteret. Nihil enim vi agitur, in quantum natura agitur. Ad hæc diceret Plato, motum illum, antè mundi exornationem, rerumque distinctionem naturalem non posse, neque violentum appellari motum: nondum certe erat primum. i. cœlum, à quo distinguendi, distinguendiq; motus ratio proficiscitur omnis. Elementa reuera confusa, & indistincta iacebant, tametsi suis in locis iactatione illa inordinata raptarentur. Neq; rerum cœli hunc, quem nunc videmus ordinem, mundum habuisse: nam figuris, distinctisq; speciebus, atq; numeris, sine quibus ordo esse non potest, nondum mundi opifex, rerum naturas exornauerat. Rursus Arist. arguit. Erat ne possibile, inordinate mota, talibus etiam mixtionibus aliqua misceri, ex quibus corpora constant, quæ secundum naturam constituuntur? Si possibile fuit, tunc planè non confusa, sed ordinata erant, ex quibus corpora secundum naturam fiebant; eratq; ex elementis mixtorum generatio. Si possibile non erat, elementa igitur nequaquam iacebant confusa. Quidquid ergo dixeris, mundum præfuisse dices. Plato respondet, inordinate mota fuisse dicimus, motui comperata, quem post illorum ornatum habuerunt: fieri quoq; ex illis mixtorum corpora, non fieri quidem confuse iacentibus, sed post ipsorum distinctionem, ordinemq; ad quem vtiq; orbis conditor, inordinate prius mota redigere placuit. Quomodo enim fierent mixta, si adhuc non erant distincta simplicia: hunc planè conditi orbis modum Aristot. s. percepisset, aut non neglexisset, aut à Platone minimè dissensisset. Iterum comm. 24. ipsum esse inordinate nihil aliud est, quam esse præter naturam: ordo enim propria natura sensibilibus est: at verò & hoc absurdum, & impossibile est, ipsum videlicet infinitum inordinatum motum habere: est enim rerum natura, ut quod est ordinatum, maiori tempore moueatur. Quare, si infinito tempore elementa inordinate mota sunt, inordinatum, ordinatum esse, necessarium est; sed hoc est & absurdum, & impossibile. Contrarium igitur ipsis accidit, inordinationem quidem esse secundum naturam, ordinem vero, atq; mundum præter naturam. Verum, si Platonis mentem cum diligentia contempleris, ordinem, atq; mundum, præter naturam esse, inuenies nunquam. Etenim aliquid præter naturam moueri dicimus. si à natura institutum violare ordinem, legesq; communes infringere tentauerit: ubi autem hæc præsto non sunt, nulla reuera erit ordinis, aut communium sanè legum violatio. Porro antè mundi ornatum, rerumq; distinctionem, cœlo, atq; elementis, distinctas figuras, species, numerosque non habentibus, certus non erat ordo nature, neq; illius aliqua legum violatio. Recte ergo dici non potest, elementa prius mota fuisse ordine innaturali, aut motu præter naturam. Præterea, tempus cœlo coæuum

Arist. arguit
contra Plato-
nem.

Soluitur.

Ante cœlum
non erat mo-
tus naturalis,
aut violentus

Arguit.

Solutio.

Arguit.

Solutio.

Alia ratio pro
Platone.

Themistius
Platonem de-
fendit.Simplicius tu-
etur Platonē.

Plato esse asserit, quæ autem principium creationis ab opifice habent, qua ratione, inor-
dinatè tempore infinito mota fuisse dicemus? Fas autem neq; erat (inquit Plato) neque
est quicquam facere eum, ni pulcherrimum, qui optimus est. Pulcherrimum autem est,
inordinatè acta, in ordinem redigere, illaq; non sinere inordinata & æterna iactatione
agitari. Illis namq; modus, aut ratio non inerat: at ubi cuncta redigi ad modum placu-
it, tunc quatuor, quæ elementorum præferebant vestigia, distinctis figuris exornauit.
Si placuit, igitur, non necessitate, sed voluntate, mundū condidit: si elementorum præse-
ferebant vestigia, motus à casu, vel præter naturā nondum illis acciderat. Tetigimus hanc
superius Platonis sententiam, dum Auerrois argumenta adduceremus. Platonem, studet
Themistius defendere. comm. 25. Non, inquit, intellexerunt Platonis verba, falsq; illi
imponunt, quod non intelligunt. Mundum enim fieri ex inordinato apud Platonem, per-
inde est, ac si dixisset, mundus factus est ex informi materia: Informi, inquam, quæ di-
stinctam, quietā, atq; ornatam in rebus formam non habebat. Consentit Themistio Sim-
plicius, pro tuenda Platonis opinione, quos tamen Auerr. multis oppugnat argumentis,
quæ ex his, quæ diximus, soluta esse arbitror. Vnum est, Platoni consonum, quod in oppu-
gnandis planè prædictis, ab Auerr. assumitur, tempus scilicet æternum non esse, sicut
illi putauerunt. Plato, tempus generat, inquit, quod cum orbis motum sequatur, motum,
atq; orbem ab æterno non fuisse, patet. Quam ob causam, non bene sensisse putandi sunt,
qui mundum Deo coæternum, etiam secundum Platonem fuisse arbitrati sunt, inordina-
tionemque, natura, non tempore ordinem præcessisse: ubi enim tempus initium habet:
non solum natura, sed etiam temporis prius inueniri, necessarium est. hæc latius apud
Auerroem patent legenti.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Plato, mundum, natura quidem dissolubilem, sed
Dei voluntate, æternum esse asseruit.*

Mundus est in
corruptibilis.

Lato volens in Timæo ostendere, quomodo mundus non corrumpitur, inducit
Deum sic alloquentem angelos. Inquit, Dij deorum, quorū opifex ego, & pa-
ter sum, hæc attendite quæ à me facta sunt, me ita volente indissolubilia sunt.
Omne siquidem quod vinctū est, solui potest. Sed mali est, quod pulchrè com-
positum est, velle dissolvere. Quapropter quia generati estis, immortales quidē, & indisso-
lubiles omnino non estis. Nec tamen vnquā dissoluemini, nec mortis fatum subibitis: nam
voluntas mea maius, præstantisq; vobis est vinculū ad vitæ custodiam, quàm nexus illi,
quibus estis tunc, cum gignebamini, colligati. Immortales Deos. i. angelos, non sua quidē
natura, sed Dei opificis voluntate esse ostendit. hoc idem, paulo superius, vniuerso tribu-
ere videtur. Cum igitur hoc à se factum sempiternorum Deorum pulchrum simulacrum
moueri, inquit, & viuere pater ille, qui genuit animaduertet, delectatus est opere, &
hac ductus lætitia, opus suo multò etiam magis primo illi exemplari simile reddere co-
gitauit. Itaq; quemadmodum illud sempiternum animal est. i. idea patris, sapientia, atq;
mundus archetypus, quē Catholici filium patris appellant; ita vniuersum hoc pro viribus,
tale facere statuit. Illius quidem animalis æterna natura est, quod genito operi congrue-
re omnino non potest: idcirco imaginem cui mobilem effingere decreuit: ac dum cælum
exornaret, fecit æternitatis in vnitæte manentis æternam quandam in numero fluentem
imaginem, quam nos tempus vocamus. æternum reuera tempus, sed genitum, cum prius
non esset, firmissimè ostendit. Dies, inquit, & noctes, & menses, & annos, qui antè cœ-
lum non erant, tunc nascente mundo, nasci iussit: tempus verò vnā cum cœlo factū est,
vt vnā orta, vnā etiam dissoluantur, si qua his dissolutio vnquam contigerit. Propter e-
am,

Mundus ar-
chetypus.Tempus est
genitum.
Quare mun-
dus non peni-
tus deletur.

am, quam superius posuit rationem, mali est, quod pulchrè factum est, dissolvere. Amplius, Vnum, inquit, totum, ex omnibus totis, & perfectis perfectum, morbi, & senectutis expertem Deus mundum constituit. Videbat enim eam esse naturam corporis ut, importuna caloris, vel frigoris, aliarumque rerum vehementius accessione lædatur, & in morbos, seniumque impulsim deficiat. Angelos igitur, cælum, terramque, ac vniuersa prorsus elementa, tempora, & quæ sunt generis eiusdem, licet cum non essent, de nouo condita sunt: infinito tamen tempore, seu æuo mansura, non natura quidem, sed voluntate opificis: Ita clarè dilucidèque Plato affirmat, ut superfluous sit omnis sermo, qui aliò, clarissimam ipsius mentem retorquere aliquo pacto vellet. Id præterea (inquit Plotinus Ann. 2. lib. 1. cap. 3.) quod in seipso, non autem à seipso fluit, permanens idem, nec augetur, neque minuitur, neque igitur consenscit: nam & in nobis dum partes assidue permutantur, effluuntque foras, diu quilibet interea viuit: vbi verò extra nihil exhalat, natura corporis non dissentit ab anima, quominus vnum ex utriusque conficiatur animal, semperque maneat. Si quis autem adiunxerit potissimam causam, animam vnà cum corporibus adeò puris, omninoque melioribus viuere; certe solidam de immortalitate cœli sententiam in medium adduxisse videtur. Si quis autem animam ex Deo manantem, non iudicauerit omni vinculo fortiores; profecto causam omnia continentem ignorare videbitur. Absurdum est certè opinari animam, quæ ad tempus cælum continere potest, non etiam id semper efficere: perinde ac si per violentiam continuerit. Item, quasi quicquam possit vi quadam illata, constitutionem mundi dissolvere, ac veluti regnum, & principatum animæ naturam labefactare: proinde hoc ipsum quod nunquam mundus inceperit (aliòqui absurdum fuerit) de futura eius perseuerantia facit fidem: si in Dei certè natura consideratur, in actu semper eodem existens, penitusque immutabilis; mundus videtur inde fuisse, semper & fore. In diuinis enim idem est agere, & posse. Quare, si actionem fuisse semper, & fore constat, æternam, perfectam, omni impedimento carentem, effectum quoque pulcherrimum, quem mundum vocamus, illam comitatum fuisse, Plotinus putauit. Verum si libera in Deo consideratur voluntas, ut Plato, aliique sentiunt, mundum de nouo, sine diuinæ essentia nouitate conditum fuisse, facile intelliges: non enim necessitate, sed libera voluntate, mundum Deus creauit. Quæ enim naturæ diuinæ necessitate generantur; ea profecto à diuina essentia non dissentunt. Quapropter si mundum, à Deo quidem, sed necessitate adactò genitum fuisse, idèoque temporis initium non habere dixeris, ad hoc te proruturum profundum scias, ut hoc vniuersum Deum esse fatearis: quod profecto omnium absurdissimum, ne dicam impiissimum est. Mundi igitur æternitatem, ne dum primo principio, sed animæ etiam orbem mouenti, corporique bene se habenti, Plotinus tribuisse videtur. Amplius, quid in causa esse potest, ut mundus aliquando desinat: non enim elementa mundi, instar lignorum, reliquorumque talium conteruntur. Cum igitur semper maneant, nimirum manet vniuersum. Pythagoras (authore Plutarcho lib. 2. de placitis philosophorum) mundum à Deo genitum docuit, & suæ quidem naturæ respectu, ut potè qui sensibilis sit propter corpulentiam, corruptioni obnoxium, nec idèò tamen interiturum, nam diuina eum natura perennem continebit. Heraclitus apud Plutharcum primo de placitis, & Hippasus Metapontinus, ex igne omnia nasci, & in ignem omnia desinere asseuerarunt. Hesiodus etiam apud Gellium, mundum, & omnia corpora in vniuersi olim conflagratione soluta iri asseruit. Panetius, ut refert Cicerone 2. de natura deorum, idem ait. Ex quo, inquit, euenturum nostri putant id, de quo Panetium addubitare dicebant, ut ad extremum omnis mundus ignesceret. Didicerunt hoc ex Sibylla (ut scribit Naso primo met. fabula 7. cum ait:

Esse quoque in fati reminiscitur affore tempus,
Quo mare, quo tellus, correptaque regia cœli
Ardeat: & mundi moles operosa labore.

Sibylla

Plotinus.

Mundi incorruptio.

Reprehenditur Plotinus.

Mundus liberè à Deo conditus est.

2.

Pythagoras mundum dicit esse incorruptibilem. Heraclitus.

Hippasus. Gellius. Hesiodus. Panetius.

Pymander Mercurij

Sibylla Erythræa 18. de Ciuitate Dei.

*Iudicij signum, tellus sudore madescet.
 E cœlo rex adueniet per secula futurus,
 Scilicet in carnem præsens, ut iudicet orbem.
 Vnde Deum cernent, incredulus atq; fidelis,
 Celsum cum sanctis, æui iam termino in ipso.
 Sic animæ cum carne aderunt, quas iudicet ipse,
 Cùm iacet incultus densis in repribus orbis.
 Reijcient simulacra viri, cunctam quoque gazam.
 Exuret terras ignis, pontumq; polumq;
 Inquirens, tetri portas confringet auerni:
 Sanctorum sed enim, cuncta lux libera carni
 Tradetur, fontes æterna flamma cremabit.
 Occultos actus retegens, tunc quisq; loquetur
 Secreta, atq; Deus referabit pectora luci.
 Tunc erit, & luctus, stridebunt dentibus omnes,
 Eripitur Solis iubar, & chorus interit astris.
 Soluetur cœlum, Lunaris splendor obibit,
 Deijciet colles, valles extollet ab imo.
 Non erit in rebus hominum sublime, vel altum,
 Iam æquantur campis montes, & cœrula ponti.
 Omnia cessabunt, tellus confracta peribit,
 Sic pariter fontes torrentur, fluminaq; igni.
 Et tuba tunc sonitum tristem demittet ab alto
 Orbe, gemens facinus miserum, variosq; labores,
 Tartareumq; chaos monstrabit terra dehiscens,
 Et coram hic domino, reges sistentur ad vnum.
 Decidet è cœlis, ignisq; & sulphuris amnis.*

Lucanus, Stoicus.

*Inuida fatorum series, summisq; negatum
 Stare diu, nimioq; graues sub pondere lapsus
 Nec se Roma ferens. Sic cum compage soluta
 Secula tot mundi, suprema coëgerit hora,
 Antiquum repetens iterum chaos, omnia mistis
 Sydera syderibus concurrerent: ignea pontum
 Astra petent: tellus extendere littora nolet.
 Excutietq; fretum, fratri contraria Phœbe
 Ibit, & obliquum bigas agitare per orbem
 Indignata, diem poscet sibi, totaq; discors
 Machina, diuulsi turbabit fœdera mundi.*

Lucretius, Stoicus.

*Vna dies dabit exitio, multosq; per annos
 Sustentata ruet moles, & machina mundi.
 Nec me animi, quàm res noua, miraq; menti
 Accidit exitium cœli, terræq; futurum.*

Seneca.

*Non terra, inquit, in epistolis, non cœlum, non semper hîc omnium rerum contextus,
 quamvis Deo agente ducatur. Non semper tenebit hunc ordinem, sed illum ex hoc cur-
 su, dies aliquis deijciet. Consentiant his, quæ supra posita sunt, & Catholici, sanctarum
 eruditi*

eruditi auctoritate scripturarum, mundum planè igne cremandum, asserentes, non quidem, ut penitus intereat, sed ut in meliorem rerum ordinem, atq; statum, secundum partes, commutetur.

CAPVT. II.

Arist. atque Auer. rationes contra Platonem.

Enamque sola probabiliter ponenda sunt, quæ in multis (inquit Philosophus 1. cœli com. 102.) aut in omnibus esse videmus: at de hoc, nempe mundum ortum esse, atq; nunquam interituum, contrarium accidit, cuncta siquidem orta occidi videntur: malè ergo sensit Plato. Præterea, quod generatur, ex aliquo gigni principio necesse est, sicut primo phys. dicitur: quod si aliter se habere non potest, in eademq; maneat dispositione, fieri non potest, ut aliquid ex illo generetur. Si autem transmutari potest, etiam postquam mundus ex illo constitutus est, transmutabitur. Quare, cum principium, seu principia aliter sese habere possunt, et non semper ita sese habere, necesse est: constituta quoque dissoluentur, et dissoluta prius constiterunt, idq; infinities. Ad hæc Plato. Omne siquidem quod vinctum est, solui potest, sed mali est, quod pulchrè compositum est, velle dissolvere: mundus igitur dissolubilis est, sed Dei voluntate, nunquam dissoluetur. Nam voluntas mea maius præstantiusq; vobis est vinculum ad vitæ custodiam, inquit, quam nexus illi, quibus estis tunc, cum gignebamini, colligati. Ad illud, idq; infinities, Plato respondit, tempus vna cum cœlo factum esse, ut vna orta, vna etiã dissoluantur, nisi diuinæ voluntatis vinculum obsisteret. Dies, et noctes, et menses, et annos, qui antè cœlum non erant, nascente mundo, nasci iussit. Itaq; constituta, non prius dissoluta constiterunt, idq; infinities, cum, tum ipsa, tum etiam ipsorum principia, prius non essent. natus profectò est mundus, non quemadmodum animal ex animali nasci consuevit: sed sicut artificiatum ex artifice: alioqui, si mundus ex Deo natus est, erit igitur filius Dei; quod supra reprobauimus. Porro, artificiatum quandam habet imaginem nascentis: nam sicut genitum, ex natura gignentis; sic artificiatum, ex mente quasi generatur artificis, habetq; quodammodo artificis impressam naturam. Quapropter mundum à Deo genitum fuisse, ad primi animalis exemplar expressum, natura diuersum, ut potè corruptibilem, et non æternum, Plato superius ostendit. Itaq; quemadmodum illud sempiternum animal est, ad cuius imaginem mundus factus est; ita vniuersum hoc pro viribus tale facere statuit. Sed hoc interest, quod primi animalis natura sit æterna, quæ sanè vniuerso operi omninò congruere non potest. Si itaq; imperfecto animali similis esset factus, pulcher certè non esset. Imò verò illius animalis eum similitimum esse dicamus, cuius animalia cætera, et singulatim, et generatim partes sunt. Singula Platonis verba animo, complecti opus, atq; ita fiet nobis facile, quod dicit. Mundum enim, nunc natum, nunc factum, iam constitutum, iam opus esse dicit artificis: ex quo animaduertere possumus, de vera eum generatione non loqui. Præterea, primi naturam animalis æternam esse asseuerat, eamq; genito operi nequaquam congruere: quæ autem verè generantur, à generante dissentiant minimè in naturæ ratione. Ex quo tria quædam reuera animalia, animo Platonem complexum fuisse, cognoscimus, et primum quidem, omnium principium, ex quo secundum eiusdem naturæ ortum est, ad cuius exemplar, tertium, quod est vniuersum, constitutum est: cui profectò natura secundi animalis, congruere omninò non potest. Argumenta itaque Philosophi, Platonem rectissime iustissimeq; oppugnant, si vera mundum generatione genitum esse diceret, atqui diuersum omninò Plato dixisse videtur, idcirco Aristotelis, atq; Auer. aliorumq; peripatheticorum rationes, aduersus Platonem militare non possunt.

Arguit Philosophus contra Platonem.

1.

2.

Responsio Platonis.

1.

2.

Quomodo mundus est natus apud Platonem.

Expenduntur verba Platonis.

Tria animalia ponuntur à Platone.

Argumenta Philosophi non pugnant contra Platonem.

principio.

Deus nō indiget materia.

Ceterum, quilibet artifex, quia finita potentia consistit, materia indiget aliena, opus certe aliquod fabricaturus: sed mundi faber infinita cum sit potentia, mundum producturus, aliorum ope non indiget; quod profecto perfectissimi sapientis, agentisq; indicium fuit: Agens enim per suam substantiam, neq; motu, neq; subiecto indiget, quod natura quidem creata efficere nequit: quippe, qui per potentiam suæ essentiae habitam operatur, atq; immediatè accidens aliquod producit: semper enim effectus immediatè causæ assimilatur in genere. Amplius, quò præstantius agens est, eo minus aliquid præsupponit in agendo: naturale namq; agens, paucioribus in agendo indiget, quàm artificiale, quia illo præstantius est. agens autem diuinum, quoniam omnium præstantissimum est, in mundi structura componenda, materia opus non habuit priori, quæ longè antè suam opus præcessisset; alioqui non diuinum, sed naturale, aut artificiale agens esset appellandum. Explodenda est ergo Ciceronis, aliorumq; similium sententia, quam paulò superius recitauimus, qua diuinum agens, fabro terreno comparare audet: Qui edificaturus, inquit, non ipse facit materiam, sed utitur ea, quæ sit parata. quò igitur ab homine Deus differret, si ope indiget aliena? indiget autem, si nihil moliri potest, nisi materia prius existente. Si hæc, cum prudentia, atq; veritatis amore, sine studio contradicendi quispiam contemplari voluerit, Platonem rectè diuinæq; de mundi genitura (ut mihi ipsi videre videor) & dixisse, & scripsisse, intuebitur.

Cicero reprehenditur.

CAP. III.

Alia eorundem rationes.

Arguit cōtra Platonem.

1.

2.

Auerroes.

In sempiterno non esse potentiam.

Responso Platoniorum.

Obiectio.

Possibile quid sit.

Igitur nec id quod semper est (inquit 1. cœli comment. 124.) neque id quod semper non est, generabile, aut corruptibile est. Præterea perspicuum est, & si generabile, aut corruptibile sit, non semper esse simul: namque et possibile, semper esse, & possibile non semper esse. Sed hoc impossibile est: Impossibile est (inquit Auer.) aliquod infinitum ad esse, vel non esse potentiam habere: alioqui, esset illud, & non esset simul. semper enim cum vnius contrarij potentia, alterum contrarium coalescit; veluti cum posse esse agrum, stat sanum esse, & è conuerso: Potentiæ enim, quemadmodum, & actus, sibi mutuo succedunt. Quare, si in sempiterno, potentia est ad esse, ad non esse etiam erit, atque ita, duo contradictoria in eo verificari possunt: in sempiterno igitur simpliciter nulla est potentia. Quia ergò ridebat impendentem responsionem, mundum quidem æternum esse à parte post, habereq; potentiam ad non esse, & cum actu contrariò, contrarij potentiam consistere posse, rursus arguit: Tunc, inquit, duæ potentiæ ad esse, & non esse in eodem inuenirentur: quod enim ex vna parte est æternum, etiam ex omni idem erit. quòd si habet potentiam ad non esse, quandoq; ergo non erit. Porro, quia sempiternum est, semper erit: rursusq; igitur potentias habebit. vel potentia ad non esse erit superflua, quæ ad actum deduci non potest. Respondent Platonici: Mundus, inquit, respectu sui, est corruptibilis: respectu verò ipsum regentis incorruptibilis; quia suum opus destruere, sapiens artifex non vult. hæc enim lege conditus est mundus, ut sit æternus. Sed iterum arguit. Si mundus corruptibilis est, tum ab intrinseco, tum etiam ab extrinseco, corrumpetur tandè. possibile namque, quod nunquam erit, non solum possibile, sed etiam impossibile nomen meretur. si enim esset corruptibilis ab intrinseco, posset poni in esse corrupto. Aut igitur à se, vel ab agente: non à se, sine agente: igitur ab utroq; aliter in esse constitui non posset, destrueretq; possibilis definitionem. Nam possibile est, quo posito in esse, nullum sequitur impossibile. Si ab extrinseco corruptibilis est, ab intrinseco etiā id ipsum patietur, quandoquidem cuiuslibet potentiæ actus, passiuam correspondere, necessarium sit: ab intrinseco namq; possibile, atq; ab extrinseco coincidere videntur. Quam ob causam, si mundus na-

dus natura est corruptibilis, æternus dici non potest: ne duo simul contradictoria vera esse dicamus. Ad hæc Plato. Voluntas mea (inquit mundi faber) maius, præstantiusq; vobis est vinculum ad vitæ custodiam, quam nexus illi, quibus estis tunc, cum gignebimini, colligati. Neq; enim Plato, quæ in primo de cælo ab Arist. & Auer. longo sermone, de genito, & ingenito, corruptibili, & incorruptibili, possibili, & impossibili, disputata sunt, reprobatur, falsaq; esse demonstrat, immò omne creatum, natura corruptibile esse ostendit. Vos, inquit, natura mortales estis. Quare mundum quidem gentum, & materiæ respectu corruptibilem, Dei autem voluntate ipsum conseruantis, nunquam interitum esse, docet. Maius enim vinculum ad vitæ custodiam est diuina voluntas, quam ad vitæ destructionem, corruptibilitas materiæ. An fortassis in dubium reuocandus Deus est, utrum infiniti vigoris sit, nec ne. sed hæc in 12. met. com. 41. & 8. phys. com. 79. à peripatheticis copiose, dilucidèq; differuntur. Vnum nobis sufficere arbitror, si Deum, infiniti vigoris, etiam secundum Arist. esse ostenderimus, quemadmodum præclarissima hæcenus ingenia semper, & ubiq; testata sunt. Causam namq; effectiuam motus infiniti, infinitam secundum vigorem esse, necesse est: Deus verò secundum philosophum, infiniti motus causa prima est: per se ergo, & non per accidens causa est. Etenim causa per accidens, primæ causæ rationem subire non potest: 2. phys. Adhuc, causæ per se, similis quoq; effectus respondet, ne causa per se frustretur Inuenienti namq; thesaurum, effectus fortuitus, illius inuentione, sepeliendi autem defuncti gratia, fossio sepulchri, effectus per se nominatur. Quapropter, motus reiteratione infinitus, primi est per accidens effectus mouentis: alijs ergo per se infinitus est illi tribuendus, qui planè motorem secundum virtutem requirit infinitum. Igitur, & si motus per se infinitus esse non possit; nihil tamen refert, quin Deus in mouendo vigore non sit infinito: repugnat certè mobili actu infinito, non autem infinitæ motoris virtuti. Amplius 8. phys. com. 79. Nulla virtus infinita est in magnitudine: sed virtus primi motoris est infinita: non ergo est in magnitudine. Minor perfectio de vigore, non de duratione infinita intelligitur: nam cælum duratione, infinitum est, eiusq; virtus, cum sit corpus, in magnitudine est. Maior ergo, atq; minor veræ esse non possunt, nisi minorem, de virtute intensiue infinita loqui, asseramus. Ageret, inquit, in instanti, non ergo de virtute duratione infinita, quæ in cælo est, & tamen non agit in instanti, Philosophus loquitur. Amplius, quæ est tota entitas eminenter, entis possibilis, & entis actu, siue creata, siue increata, est secundum perfectionem simpliciter infinitum: sed primū principium est tale. 5. met. cō. 21. cap. de perfecto: secundum perfectionem ergo simpliciter perfectū est. Quamobrem dubiū non est, Deum, mundum æternitatis dono, etiam ipsum natura corruptibilem, dinare posse. Præterea, argumentorum vis, præcipuè aduersus illa militat, quæ vera sunt generatione genita, mundus autem verè genitus dici non potest, quamvis gentus appelletur secundum eum certè modum, quem Philosophus ponit 1. cœli com. 112. Genitum, inquit, vno dicitur modo, si sit quippiam posterius, quod prius non erat, siue per generationem, siue sine generatione; ut motus, quo aqua actu calefit, genitusq; dicitur, non per generationem plane, nam mutationis non est mutatio. 5. phys. Et motus non est ad motum. com. 10. Mundus igitur à Platone genitus vocatur, sine generatione tamen, quam philosophi rationes rectissime expugnant. Dicit ergo Plato ad Arist. Tu quidem benè argumentaris, sed in me nihil habes expugnandi. Itaq; Philosophi rationes eos expugnant, qui mundum generatione naturali genitum esse astruere conantur, quod nunquam Plato sensisse videtur. Cælum præterea, cum careat contrariis, & intelligentiæ materia, quæ corruptionis principium est. 8. met. Corruptioni non subduntur, sed annihilationi, quam Plato corruptibilitatem vocat. Si enim à conditis rebus, diuina sese subtraheret prouidentia, eò redirent planè, unde venerunt omnia. Et hæc quidem de mundi æternitate secundum Platonem dixisse, sufficiat.

Aristotelis positio.



Aristoteles Platonis discipulus, vir excellentis ingenij, Stagira natus ex Ni-
comacho & Phaſtide, Olymp: 99. anno primo, ad Platonem erudiendum
acceſſit annos natus xv. manſitq; in eius ſchola xx. annos, de quo Plato, A-
riſtoteles in nos recalcitrauit, inquit, vt in matrem pulli: ingenio, atq; dili-
gentia omnes ſuperauit, variarum rerum cognitione Platone ſuperior, elo-

Aristotelis lau-
des.

Auerroes.

Mundi æter-
nitas fuit p-
blema neutru

Philosophi ra-
tiones nō de-
monſtrant.

Textus 8.
phy.

Contra anti-
quos diſputat

quio verò impar fuit: gloriæ, carpendique alios auidior, non omnino pecunie contem-
ptor, in tradendis artibus mirabilis, neminiq; ſecundus, vti in refutandis aliorum o-
pinionibus amicus, candidiusq; egiſſet. hunc Græci *ῥητορ* nominabant: fuit enim re-
gula in natura, & exemplar, quod natura inuenit, vt in materiâ vltimam perfectionem
humanâ demonſtraret. 3. de anima com: 14. & in prologo primi phy. & i. de gener. com:
38. & 3. meteo: de Iride. Inſuper in i. de genera: animalium, in digreſſ: contra Galenum,
de Ariſtotele, inquit: Laudemus Deum, qui ſeparauit hunc ritum ab aliis in perfectione,
appropiauitq; ei vltimam dignitatem humanam, quam non omnis homo poteſt quacunq;
etate attingere. & is philoſophiæ pater, Methodi magiſter, authore Auer: primo cœli
com: 22. Græcorum primus fuit, qui problema de cœli æternitate, in partem contrariam
reſorſit. Omnes n. qui ante eum fuerunt Græcorum philoſophi, cœlum factum eſſe dixe-
runt, ipſe autem primus, cœli æternitatem probauit. Quam ob cauſam in neglecta religi-
onis ſuſpicionem incidit, accusatusq; apud Hiropheantam, ſummum eo tempore ſacerdo-
tem, quod mundum æternum demonſtrauerat, in Chalcidem auſugit, ne Athenienſes in
philoſophum bis peccarent. Nam paulo ante, Socratem contempta religionis crimine fal-
ſo accusatum, mortis ſupplicio aſſecerant. Et eiufdem libri com. 12. Ariſtoteles primus
inter Græcos, huius fuit opinionis inuentor, quam tamen ex occultis Chaldeorum verbis
excipi poſſe arbitratur; veriſimilius tamen, hoc tanquam problema neutrum apud Ari-
ſtotelem fuiſſe, mundumq; motu naturali non incepiſſe, ſemper demonſtrare voluiſſe. Qui
enim ſimpliciter demonſtrat, rationes etiam ſimpliciter veras format, quæ ex præmiſſis
veris, & neceſſariis ſimpliciter conſtant, quibus Ariſtote. nequaquam uſum fuiſſe con-
ſtat. Etenim 12 meth: comm: 30. impoſſibile eſt, inquit, motum, aut ortum, aut corrupti-
onem ſubire, ſemper enim erat, & tempus ſimili modo. Eſt enim impoſſibile, ſi tempus
non ſit, prius aut poſterior eſſe. Tempus certè, aut eſt idem quod motus: aut eſt quidam
motus aſſectus. ſed hæc ratio neceſſariò non demonſtrat: neq; enim ſi tempus aliquando
incepiſſe dicimus, prius ponere, neceſſarium eſt; niſi imaginatum tantum. Sic quoque
dicere conſueuimus, extra cœlum, non quidem verum, ſed imaginarium. Non poſſumus
certè, non imaginari, aliquod extra cœlum ſpaitum eſſe. Extra autem, ſi affirmatiue in-
telligatur, tunc loci, in natura eſſe habentis, differentia eſt: vt extra domum, & cætera.
ſi verò negatiue, ſola imaginatione concipitur. Prius quoq; & poſterior eodem planè mo-
do ſe habent. Si enim affirmatiue intelligantur, differentie temporis eſſentiales ſunt, vt
ante ſenectutem, ſenectutis erat nihil. Negatiue verò, in imaginatione ſola conſiſtunt, vt
ante tempus non eſt tempus. Quando ergo arguit, ſi cepiſſet tempus, ante tempus, tem-
pus præſuiſſet, non demonſtrat, ſed per quandam imaginem loquitur, aduerſus eos, qui
mundum reuera generatione phyſica ortum eſſe contendebant. Idem octauo phyſ: cō: 13.
& ipſum autem corruptibile, corruptum fore oportebit, cum corrumpitur, & poſt hæc
rurſus id, quod huius eſt corruptiuum. Et com: 7. Quare ante primam mutationem, mu-
tatio prior erit. Et 9. Erit ergo quædam mutatio prior prima. Et 11. Impoſſibile quidem
eſt tempus ſine nunc intelligere. ſed nunc, principij. ſuiſſe ſubit rationem: principij qui-
dem futuri: ſinis verò tranſacti, tempus ſit ſemper proſectio neceſſe eſt. Et 12. Si motus
ortus

ortus esse dicitur, sit, ut prima mutatione sit aliqua prior. Si ergo tempus inceperit, ait, ante temporis ortum, prius erat, quod absque tempore nequit consistere. Itaque ante tempus, erat tempus. Hæc profectò, atque similia, in eos iaciebat, qui (ut diximus) motu physico, mundum genitum esse putauerunt. huius autem rei fidem nobis facit, perpetuus philosophi contextus, quo in hac materia utitur. Semper reuera antiquorum hoc in negotio testimonia adducit, quod non demonstrantis, sed est probabiliter persuadentis. Amplius, primo thopicorum: Sunt quædam, inquit, problemata dialectica, de quibus rationes non habemus: ut, utrum mundus sit æternus. Dicis, quam igitur ob causam, huius inuentor opinionis appellatur? Respondeo, nihil referre Aristotelem ita tenuisse, cogentemque rationem non habuisse: quemadmodum, perpetuam inferiorum generationem, et primum agens, naturæ necessitate agere, animam quoque intellectuam immortalem esse &c. Credidisse (quidam aiunt) demonstrasse verò, aut probasse minimè. Quia verò sensibilia, aptiorem habent modum suadendi, idcirco in hanc partem declinauit. Ordo namque, quem in cœlestis substantia corporis perpetuò cernimus, in continua etiam, atque uniformi elementorum, mixtorumque generatione, inuisibilis motus, præteritarum quoque rerum memoria, ita illi persuaserunt; ut induceret animum ad credendum mundi æternitatem, quamvis veras, atque necessarias, cogentesque rationes ad probandum non haberet. Animaduertit præterea multa in absurda antiquos incidisse, qui physico motu mundum genitum esse dixerunt. Insuper quibusdam antiquorum hoc suadentibus fidem præstitit. 2. cœli 1. & 2. com. Cœlum igitur, vniuersumque, neque ortum esse, neque corrumpi posse, quidam dicunt: Magnum & hoc utique momentum, inquit, ad faciendam fidem de immortalitate, æternitateque ipsius habet. Quare bene se habet quemque sibi persuadere, veteres, et maiorum maxime nostrorum sententias veras esse: quæ quidem asserunt esse quippiam eorum immortale, atque diuinum, quæ motum quidem subeunt, talem tamen, ut nullus ipsius sit finis, quippe, qui neque principium, neque exitum ullum habet. Caterum, si bene se habet, quemque sibi persuadere, maiorum sententias veras esse; quare non sibi persuasit, Platonis philosophi celeberrimi, suique magistri sententiam, de mundi æternitate, veram esse, sed eam multis modis labefactare, euertereque tentauit? Adhuc, si inter Problemata Dialectica, de quibus rationes non habemus, mundi æternitatem inferendam, numerandamque esse in topicis docuit, quid tot passim suis in libris argumentis, æternitatem mundi statuere conatur? Sed ille responderet: esse quidem motum omnes affirmant de natura aliquid dicentes: impossibile reuera est mundum sine motu esse, qui circularis dicitur, qui utique semper est. 8. phy. com. 55. & 56. Si igitur, inquit, semper motum esse necesse est, et latius sit motuum prima, necesse est. hic autem motus inest ut vita, et natura his, quæ motus huiusmodi aguntur. Quemadmodum igitur vita est actus viuientis, ita et motus circularis omnium, quæ sub cœlo continentur, quo profectò semper currente, omnia etiam illius actu viuunt, atque ita non solum superior, sed hic etiam inferior mundus æternus esse reputatur. Adde, quod primum corporum nunquam senescit, primo cœli com. 22. Omnes enim homines de Diis existimationem habent, et vniuersi, qui deos esse putant, tam Græci, quam barbari, ipsum supremum locum diis tribuerunt, propterea quod immortale ad immortale est accomodatum. Emergit autem hoc, et per sensum respectu fidei humane sufficienter: in toto namque præterito tempore per traditam successionem memoriam posteris, non mutatum ullo pacto fuisse videtur, aut in toto ultimo cœlo, aut in suarum partium vlla. Verum Plato his consentit minimè: Cum, inquit, mundi faber, mundum hunc sensibilem faceret, primo, cœlestem circulum fecit, eundemque in duos circulos diuisit: non ergo omnes philosophi motum circularem æternum, et sine principio esse dixerunt. Porro cœlum, esse Deisedem secundum antiquos, nihil momenti habet ad faciendam fidem rei, Dei, quam statuere satagit. Deus sanè sine principio est, quod cœlo congruere omnino non potest. Principium siquidem vniuersitatis non est nisi vnum ut ipse dicit in epistola de principio vni-

2.

Philosophus
inuentor opi-
nionis q. mū-
dus sit æter-
nus.Quare æter-
num esse mū-
dum putauit.

2.

3.

Rationes cō-
tra Aristotelē.

2.

Arist. arguit
contra Plato-
nem.

2.

Plato dissentit
ab Aristotele.Cœlum sedes
Dei.Soluuntur ra-
tiones Arist.

Philosophi ra
tiones pugnat
contra physio-
cos.

cipio vniuersitatis, authore Alpharabio, à quo sunt omnia, & in quo, sicut in regente, & mouente, sicut in duce exercitus. 12. met. 52. omnia, esse, & ceperunt, & habent. De fide autem humana propter traditam successionem memoriam, demonstratiuus non est argumentandi modus, diluuiis enim, atque incendiis sæpè terra obruta, hominum memoriam mutauit, vna solummodo apud Hebræos diuinitus remanente. Neq; cœlum carere principio etiã temporis, manifestat, sed id solum, cœlum postquam factum est, nulla suscepisse mutationis decrementa. Philosophi itaq; rationes, quas supra recitauimus, aduersus eos, qui mundum physica quidem generatione genitum esse, similiq; etiam corruptione interitum fore crediderunt, iustissime, rectissimeq; procedunt; non autem aduersus eos, qui simplici emanatione mundum conditum esse arbitrati sunt. Suffragatur huic profectò sententiæ Albertus Magnus, non minus Theologus quàm philosophus, 4. phys. ca. de vacuo, & 8. qui docet philosophum librum de natura Deorum scripsisse, in eoq; mundum factum esse, aperte demonstrasse.

CAP. V.

Aliæ rationes philosophi, quibus mundi æternitatem probare videtur, ex parte materiæ, atque diuinæ potentiæ.



Materia, inquit, philosophus primo phys. Com. 82. non occidit, neque oritur: nam si gignitur subijciatur aliquid primū oportet, ex quo hoc pacto nasce-
tur, vt insit in ipsa, hoc autem est ipsius natura. Idem quoq; 7. met. com. 26
& 27. & 23. Subiectum non nisi per accidens fit. Itaq; si materia ingene-
rabilis est atq; incorruptibilis, mundus autem sine materia fieri non pote-
rat: Materiam igitur antequam mundus fieret, præfuisse dicere oportet. atqui mundi
sensibilis res à materia nunquam separantur, neq; materia ab eis. 4. phys. com. 59. Materia
non est separabilis à corporibus: Mundus ergo erat antequam fieret. Verum quidem est
materiam physica generatione factam non esse, sed emanatione simplici productam, ex
qua post modum fiunt alia, & in ipsam redeunt: Si sit motiui, vel effectiui, inquit phi-
losophus 12. met. com. 29. nihil autem operetur, motus non erit: fieri enim potest, vt id,
quod potentiam habet, omnino non operetur: nulla ergo prorsus erit utilitas. Si enim non
operabitur, motus profectò non erit, nec etiam si operabitur: substantia autem ipsius po-
tentia est: non enim perpetuus motus erit. quod autem potentia est, id potest non esse.
Quare primum principium tale esse oportet, vt substantia ipsius sit actus per suam essenti-
am perpetuus. hunc autem actum actio committatur. Porro, cuius actio est æterna, effe-
ctus quoq; est æternus, veluti si Sol esset æternus, & lumen quoq; Solis esset æternum. sed
actio Dei est æterna, sua enim substantia est: ergo effectus est æternus 12. meth. 39. Inest
illi vita, mentis enim operatio vita est. illud autem est ipsa operatio atque actus: Actus
igitur, qui est per se, illius est optima, atq; perpetua vita. Dicemus autem ipsum Deum
animal perpetuum optimum esse. quare Deo vita, nimirum æuum continuum, atq; perpe-
tuum inest: hoc enim est ipse Deus. Vera planè, atq; catholica hæc est, quæ à philosopho
depromitur, doctrina. Dei enim actus, ipsius voluptas est, intellectio iucundissima, quæ
per se est optima, eius profectò operatio, mentis illius est. Seipsum ergo intelligendo, sem-
per actu agit, & actio illius perpetua, cuius effectus æterna voluptas est: non enim ali-
unde, quam seipso beatus. Etenim si operatio diuinæ mentis, vita illius est, & voluptas
itidem: Deus ergo hæc omnia, quæ nobis alijs sub nominibus, ob nostri paruitatem in-
genij, tenuitatemq; intellectus innotescunt. Quando igitur dicitur, cuius actio æterna, &
effectus

Solutur.

Alia ratio.

Vita Dei.

Responsio.

effectus æternus: diuine sanè respectu essentia, vt diximus, verum esse dicimus, alio-
 rum verò à Deo, negamus. Dicis, frustra est agens, quod propria operatione caret, re-
 Obiectio.
 Etè quidem diuino, primoq; agenti hoc conuenire dicimus: nunquam enim sine propria
 operatione, ne dum non est, sed neque esse potest: operatio namq; mentis diuinæ, ipsius
 vita est, Deus autem sine vita non est: neq; ergo sine propria operatione erit. Dicis, De-
 us & natura nihil frustra faciunt, 3. de anima comment. 45. quòd si natura nihil facit
 frustra, inquit, neque necessariorum quidquam omittitur &c. Si ab æterno mundi pro-
 Deus nunquā
 ducendi actum perfectissimum habens, non produxit, nulla prorsus sui actus fuisset est ociosus.
 vtilitas, fuissetq; ociosus: Deo autem ocioso existente, omnia prorsus essent ociosa. Re-
 spondeo, non potest esse ociosus, cuius actus est summa per propriam essentiam volu-
 ptas, cuius intellectio est perfecta iucunditas: ipse enim perpetuò degit, quippe cum &
 voluptas ipsius sit actus, & idcirco vigilia, sensus, intellectio iucundissima sunt. Si igitur
 Deus semper sic se habet, vt aliquando nos bene habemus, admirabile quid est ipse,
 quòd si magis & benè se habet, magis admirabile est profectò: at sic se habet: nun-
 quam ergo ociosus, qui à propria operatione nunquam cessat. vtilitas autem sui ipsius, est Deus seipso
 actus eius, non enim ex mundi fabrica, aliquam sibi vtilitatem comparauit, quam prius beatus.
 non habuerit, cum suis propriis diuitiis diues sit. Nam, si ex mundo genito aliquam sibi
 vtilitatem nouam accidisse dixeris; non erit profectò animal perpetuum atq; optimum:
 quod enim externis indiget rebus, vt sit perpetuum, nullo modo perpetuū, atq; optimū
 dici potest. Dicis, potentia actiua, per passiua diffinitur 9. meth. 2. quare si non est Obiectio.
 potentia passiua, actiuam quoq; non esse, necessarium est: siquidem ex parte agentis pos-
 sibile nihil est, quin etiam ex parte passiua possibile sit. proinde omnes formas, in passi-
 ua potentia materiae, & actiua primi motoris, Commentator contineri arbitratus est. 12.
 met. 18. & 24. & 8. phys. 4. Homo, inquit, generat hominem, insuper & præter hæc, est
 id, quod omnium primum, omnia mouens. Si itaq; potentia primi motoris æterna est, &
 rerum quoq; creatarum passiua similiter. Vera profectò sunt hæc de agente per motum, Soluitur.
 non autem de diuino agente, cuius actus est æternus, & potentia, actioq; idem. Nam in
 Deo passiua potentiam, tum corruptiuam, tum etiam perfectiuam inueniri, fas non est:
 diuinissimum namq; atq; perfectissimum, externa perfectione opus non habet: Proinde
 voluntas, & intellectus diuinus, actiones perpetue sunt, atq; perfectissima. Potentia re- An in Deo sit
 rò actiua, nondum actui coniuncta, tribuenda Deo non est, sua certè potentia, actio sua potentia.
 est. Porro, potentiam actui unitam, quæ in aliud principium est agendi, Deo concedere
 licet: potentia autem, quæ non solum ipsius effectus, sed etiam operationis principium est
 veluti ignis principium est caloris, in Deo in esse formali, necessariò non ponitur: bene
 verò in ideali, atq; obiectiuo. Nihil planè sumptius principium est: diuina autem actio,
 cum sua potentia sit, idcirco non actionis, sed facti, Dei potentia dicitur esse principium.
 Quòd si opus factum in esse formali non adsit, illius respectu, æterna minime appella-
 tur. hunc autem respectum connotatum quidam nominant. Cum ergo dicis, ex parte a- Actio diuinæ
 gentis nihil est possibile, quin etiam sit ex parte passi, valet quidem hoc in humano, non agentis est sua
 autè in diuino agente, cuius actio nō est accidens, sed substantia agentis. Quare, si substan- substantia,
 tia primi agentis est simplex, immutabilis 12. meta. 41. à sensibilibus separata, quæ tem-
 pore non mensuratur. primo cœli. com. 100. quæ illic sunt, tempore non senescunt: non est
 dicenda ex potentia aliquando in actum migrare; ita profectò hoc absurdum est, ac si
 aliquis diceret, primum agens diuinum, de sua substantia, in suam substantiam mutari,
 quod reuera, nedum Theologi, sed philosophi etiam detestantur. Materia præterea, si præ-
 sto non sit in esse formali potentia passiua, in ideali, atq; obiectiuo primi inuenitur agen-
 tis, in quo res præstantius, quam in seipsis esse habere censetur: quàm ob rem, quod supra
 philosopho testante, 12. met. com. 29. didicimus, quòd potentia est, id potest non esse, pri-
 mo, diuinoq; nullo modo, si rectè philosophamur, tribuitur agenti Nam intellectus possibi-
 lis est

principio.

Intellectus
speculatiuus.

Obiectio.

Solutio.

lis est in pura potentia, passiva ad speciem intelligibilem, & tamen non est corruptibilis. 3. de anima, Com. 3. formæ susceptiuum esse opus, & potentia talem, & 5. quò sit, ut neq; vlla sit ipsius natura; nisi ea solum, quæ possibilis est. Intellectus autem speculatiuus, secundum Commentatorem, quia caret materia, est incorruptibilis: omnia enim quæ sine materia sunt, incorruptibilia reputantur. 12. met: com. 33. Quoniam igitur vnicuiq; conuenit agere secundum quod est in actu, ut 9. met: dicitur: potentia autem actiua, id est, secundum quod competit alicui agere: quod ergo in actu est perfectissimo; perfectissimam quoq; potentiam talem habere, necessarium est. Arguit iterum, ordo primi motoris, atq; ipsius inclinatio ad motum, ipsius substantia est: semper ergo mouet, sicuti semper est. Soluitur, licet in Deo, in quo non nisi Deus est, idem ordo, & eius substantia, non tamen modus idem, nec connotata, atq; subiecta eadem: quando ergo obicit: substantia diuina ab æterno fuit, voluntas quoq; mundum mouendi est ipsius substantia: ergo ab æterno fuit: fallaciam incidis accidentis, dum idem subiecto, & accidenti inesse putas: quod falsum est.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAP. I.

An Deus agat ex necessitate naturæ secundum philosophum.

Quod Deus a-
gat ex neces-
sitate.



Ro huius questionis intellectu, sciendum quosdam sic arguere 12. met: com.

38. Si quippiam igitur mouetur, aliter sese habere potest, quare si latio prima, actus esset, quo mouetur hoc ipso ratione loci, etsi non substantiæ ratio-
ne aliter sese habere. Cum autem sit quippiam mouens immobile, atq; actu,
id, ut aliter sese habeat nullo pacto fieri potest. Quare primus motus, ratio-

ne finis, non autem violentiæ, necessarius est. Quod si ita motus se habeat, substantia, à qua
talis motus dependet, quum ad huiusmodi motum, aliter se habere non possit, naturæ
omnino necessitate mouetur. Amplius, motus æternus, sine æterno esse motore non potest:
cum autem fieri non potest, ut non sit motus æternus 8. phy. com: 7. Nam si quædam sunt
mobilia, quædam motiua, & interdum est actu quid primum mouens, & aliquid quod
mouetur interdum nihil, sed quiescit, hoc prius mutetur oportet. erit enim aliquid causa pro
fecto quietis: quies enim est priuatio motus. Igitur, ante primam mutationem, mutatio
prior erit, & motorem æterno motu mouere, necessarium est. Dubium autem est, an ista
fuerit philosophi sententia, ne si ita sensisse dixerimus, sui quodammodo oblitus fuisse vi-
deatur. Septimo namq; politicorum, Deum seipso solo beatum esse demonstrat. non ergo
naturæ necessitate adactus, mundum ab æterno mouet, suam quasi inde perfectionem
consequitur. Quæ enim ratione prædita sunt, atq; naturæ necessitate mouentur; ea pro-
fecto, motu illo naturali, suum finem, perfectionemq; mouendo inquirunt. Sic homo, na-
turæ necessitate mouetur, ad felicitatem capefcendam: Deus autem ad seipsum. Adhuc,
si diuinum, primumq; agens, ab æterno mundum & producit, & mouet, idq; naturæ ne-
cessitate: non erit plane simpliciter necessarium: nam mundo non existente, ipsum quoq;
non existeret. Habens certe necessariam habitudinem ad aliquid, si illa desint, etiam il-
lud deesse, necessarium est. veluti, si splendor, ac solis lumen non essent, ipsum quoq; so-
lem non fore, aut non esse diceremus. Amplius, agens ex naturæ necessitate, secundum
vltimum suæ potentiæ agit: Si Deus ergo necessario influit, atque agit in hæc inferiora:
nullum prorsus in hoc mundo malum inueniretur: suam enim omnibus, ita bonitatem cõ-
municaret, cum ageret secundum vltimum suæ potentiæ, ut nulli malo locus nõ esset: quod
profecto veritati aperte repugnat. Entia ergo à Deo, altiori quodam modo, quam natura
aut hu-

2.

Contradictio
Anst.

Quod Deus
non agat ex
necessitate.

3.

4.

aut humana voluntas sit, procedunt, atq; emanant. Actus profectò diuinus, qui utiq; à principio. solo Deo cognoscitur, non eo quippe quo nostræ voluntatis modo actus procedit, sed quàm nobilissimo, atq; diuinissimo: quemadmodum dispu: 11. in solutione primi dubij contra A. gazelem clarissime dicitur. Sed dices, in omni entis differentia, necessarium, præstantius est contingenti: in ente enim per se, perfectius est: cum autem primum ens sit perfectissimum, perfectissimam planè entis differentiam habet: necessariò ergo, & non cōtingenter causat. Adhuc, causans ex natura necessitate, plures entis differentias producit, ergo perfectius: producit enim possibile, & necessarium. sed agens voluntarium, ens tantum contingens; quod autem perfectissimum est, Deo tribuere debemus: ergo. Amplius, aliqua planè causa, necessariò causat: prima igitur similiter in essentialiter sanè ordinatis, posterius necessitatem non habet, nisi prius habuerit: sed aliqua causarum, necessario effectum inducit, ut pote ignis calorem, & aqua frigiditatem: prima igitur causa nature necessitate mundum mouet, & ab eterno mouit. Soluuntur. Verum quidem est, 1. necessarium, contingenti præstantius esse, esseq; entis perfectiorem conditionem, modò illi sit enti compossibilis: atqui posterius, talem non habet ad primum agens necessitatem, potest enim sine aliquo consistere causato, propterea consequentia meritò negatur. 2. Al. aliam, ens, quod fieri potest, possibilem, & non necessariam differentiam habet: eò enim quò fieri potest, defectus, & non necessarij ratione subit. Quare posse huiusmodi causare entis differentias, nullam innuit causæ perfectionem causantis. si enim natura necessitate res produceret, necessaria sola, & non contingentia produceret. Ad vltimum, secundum quid, non autem simpliciter secundum causam, causare dicimus: non enim causat, nisi prima, eius causatum concausante, idq; naturaliter prius, quàm proxima causa. Sed prima contingenter causat, & secunda similiter, quæ à primæ causæ ordine, rationeque dependet. Nec sunt, quæ à quibusdam obiciuntur. Porro, Auicenna ens diuidit in necessarium, & possibile: necessarium autem vnum esse dicit, quod profectò per se existens, atq; independens, omnium principium est. de hoc autem 2. suæ met. cap. 2. & 3. loquitur, possibile verò esse dicit omne productum, quod sine producente esse non habet. sic 9. met. cap. 4. Auerr. autem 12. met. com. 41. duplex quidem necessarium esse affirmat, & alterum planè ex se, alterum autem ex alio, id est, ex motore. Motus enim quia contrariam habet quietem, defectum subire potest. 9. Met. com. 17. Non est timendum, quòd cœlum quiescat: timor autem circa possibilia, non autem circa necessaria versatur: quapropter semper agit Sol, inquit, & Stellæ, & totum cœlum, & non est timendum, ut quandoque stent. Neq; laborant id agentia, non enim inest potentia contradictionis ipsis, ut corruptibilibus motus, ut laboriosa sit continuatio motus. In substantia autem nihil necessariū ex alio, ex se verò possibile esse dicit: Tunc, inquit, natura contingens in necessarium reteretur. Sed repugnat vnum oppositum in aliud transmutari. Cœlum ergo, atq; intelligentiæ, quoniam contrarium non habent, apud Auerroem sunt entia necessaria: non enim habent principium intrinsecum corrumpendi, qua quidem ratione entia nec nominantur: quia tamen hoc non habent primò per se, atq; per eorum essentiam; idcirco necessaria per se dici non possunt.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Soluuntur.

1.

2.

3.

Auicenna ens diuidit.

Auerr. ponit duplex necessarium.

CAP. II.

An creatio secundum philosophum, aliquo modo probetur.



Si mundum in tempore creatum esse dixerunt, ij profectò, creationem cum nouitate essendi constituunt: prius enim duratione habuit non esse huiusmodi: ergo creatio sine nouitate essendi fieri non potuit. Qui verò natura tantum,

F

non au-

principio.

Creatio secū-
dum philoso-
phum conce-
ditur.

non autem duratione, res productas, non esse habuisse affirmant, nullatenus egent talini opere essendi nouitate. Ceterū, si Deus omnium est, secundum philosophum, causa productiua intelligentias ab eo productas esse, necessarium est: Licet enim, ut ipse dicit, res sint æternæ, atq; ideo careant nouitate essendi: sunt tamen à Deo productæ, alioqui non omnium verè causa productiua diceretur. Quod si dixerimus, intelligentias Deum produxisse, easdem quoq; creasse dicere compellimur: sunt enim absq; materia 12. met. com. 29. Hæ igitur, inquit, substantias materiæ expertes esse oportet: omne autem, quod sine materia fabricatur, creari profectò dicimus. Amplius, anima humana est forma corporis, quæ ante corpus non producitur, 12. met. 16. mouentes igitur causæ antecedunt: at hæ, quæ sunt, ut ratio causæ, simul sunt: anima autem non producitur, sicut ceteræ de potentia materiæ, alioqui secundum philosophum, ut postea dicemus, corruptionis expertes nullo modo esset reputanda: sit ergo cum corpore sine materiali principio. quicquid autem ita conditur; creatum, cum nouitate essendi, non immeritò appellatur: Causa agens, inquit, præcedit, non causa formalis; sed simul est cum eo, cuius est forma: cum enim homo est sanus, tunc & sanitas est, figura etiam æneæ pilæ, & ipsa æneæ pila sunt simul. Si verò est, & postmodum quippiam permanet cōsiderare oportet. In quibusdam autem nihil prohibet, veluti si anima talis sit, non omnis, sed mens ipsa: ut autem omnis permaneat fieri non potest: Anima igitur, & forma corporis, & immortalis est, quippe, quæ post corpus permaneat. Hanc autem rei veritatem 3. de anima. com. 20. latius, clariusq; prosequitur. Cum autem terminus generationis formalis, forma substantialis, per generationem ac visibilis esse dicatur: forma autem hominis, anima intellectiua sit, per generationem nequaquam acquirenda; non video, quoniam modo verum dicant, qui hominem generare hominem asseuerant: homo enim animam intellectiuam effectiue minimè producit, nec aliquam cum anima intellectiua formam consistentem. Quidam ita veritatem tetigisse se putant, dum dicunt hominem generare hominem, quia sufficientes in materia pro animæ intellectiue acquisitione, dispositiones inducit. Istorum autem non omnibus probatur sententia, cum tales dispositiones accidentia sint: hominis autem actiua generatio ad accidentia non terminatur. Alij, hominem generare hominem dicunt, quippe, qui sua actione, hominem genitum, ad formam, suæ similem possidendam inducit: atq; ita, etsi animam intellectiuam, secundum substantiam non attingat, secundum unionem autem attingit, quod pro vniuersa hominis conseruanda generatione sufficere putant. Itaq; rationalis anima, cum sit forma simplex, materiæ potentiam, non præsupponit, ex qua, virtute naturalis agentis extrahatur, sed materiam, in qua recipiatur: hoc autem, quoniam philosophi probatur, creationem eum concessisse, credendum est. Omnia siquidem simplicia creari, composita verò gigni putauit. Quemadmodū enim formæ artificiales, materiam, in qua recipiendæ sunt, non ex qua educendæ, præsupponunt; ita etiam formæ simplices substantiales, materia carentes: entia profectò naturalia, in quibus tales formæ recipiantur, nec inclinandi, nec contradicendi aptitudinem, talium respectu formarum habent. Hanc autem animæ creationem, accessum interdum philosophus nominat; accedere enim mentem de foris dixit, in lib. de generatione animalium: nunc verò, Dei iussu in lib. de proprietatibus elementorum: Spiritum vitæ Dei iussu venire: aliquando dependentiam appellauit 12. met. 29. Deus est animal, inquit, æternum, à quo cælum, & tota natura dependet: in lib. de bona fortuna, effectum diuinum à Deo omnem venire existimauit. Cū autem anima intellectiua diuinus effectus sit, à Deo venire firmissimè constat: non enim alicui conuenit creaturæ animæ creatio: Propria certè virtute, causa secunda, sine primæ concursu agit nihil. Quod si in primæ causæ virtute, secunda causa animam creat; non ipsa, sed prima creatrix appellatur: ex nihilo igitur secundū philosoph. anima creatur, nam si, ut dicit Themistius primo de anima, vna cum totius animati productione generatur seu producitur, veluti pars producti; deficiente producto, ipsa quoq; deficeret, quod

Humane ani-
mæ immorta-
litas.Homo gene-
rat hominē.An homo ge-
neret homi-
nem.Simplicia cre-
antur: cōpo-
sita gignūturAnimæ origo
vocatur acces-
sus, & Dei ius-
sus.Anima diui-
nus effectus.Anima ex ni-
hilo fit.

planè

planè aduersatur philosopho 12. met. 17. eam post corpus manere asserenti. Quocirca in eodem temporis instanti, est anima creationis terminus, quo per se subsistit: generationis verò extrinsecus, subsistit certè subsistentia totius: Prius tamen, ordine quodam per se subsistens, quam pars intelligitur subsistentis. huic autè suffragatur sententiæ, autoritas philosophi 1. phys. com. 76. Si autem, inquit, aliquod debet fieri animal non secundum accidens, ex non animali erit: Si generatio esset possibilis, ait Commentator, animalis simpliciter; tunc esset necesse, ut ex non animali simpliciter generaretur. Quare, si ens simpliciter fieret, ex non ente simpliciter, id est, ex nihilo fieret. ens autem simpliciter à deo fieri, ex philosopho satis colligitur: nam ens totum, nempe secundum totam essentiam suam Deum producere dicit, & non formam tantum, quam agens naturale inducere solet. Anima autem rationalis, quia ea producit ratione, ut corpus informet: corpus verò ab æterno non fuit; ideo ab æterno illam fuisse productam, non est necesse. Insuper, sine agente naturali non producit: quod etsi animæ substantiam attingere nequeat, sine illo tamen non creatur, quoad integrum quoddam, id est, hominem producendum. Creationem ergo apud philosophum, quæ substantiarum est immaterialium, inueniri dicimus. Libro sexto Pymandri de anima humana plurima scripsi.

Anima rationalis non fuit ab æterno.

2.

CAP. III.

Deus est omnium rerum causa effectiua secundum philosophum.



Eus est sempiternum animal, ex quo Cælum, & natura dependet, inquit Philosophus 12. met. 38. quicquid igitur extra Deum est, ab ipso essentiali-

Arist.

ter dependet. si autem ita dependeat, & causatur etiam. Porro, non causaretur, nisi etiam effectiue ab eo produceretur. Quod si aliquod ens inueniretur, à Deo nullam planè dependentiam habens, illud sanè ad vniuersi ordinem non pertineret: vniuersa siquidem entia ad omnium principem vnitatem, ordinemque essentialem habere contestatur 12. met. 51. com. ad vnum quidem enim omnia ordinata sunt, inquit. Omne autem talem habens essentialem ordinem, & causalitatis suæ rationem inde etiam habet, alioqui sine primo consisteret, atque ita, ab illo nullatenus dependeret.

Omnia effectiue à deo dependent.

non n. repugnat esse absque eo, quod sua causa non esse dignoscitur. Amplius, habens causam finalem, pariter etiam efficientem habet, nam finis causalitas est, cuius gratia aliquid fit. Sed omne ens, præter primum, causam finalem habet 12. met. 51. efficientem ergo habere, necessarium est: si autem sint entia inproducta, non ergo omnia causam finalem haberent, quod aperte Philosopho aduersatur. Impossibile præterea est, quod rerum ordinem Deus produxerit, entia vniuersi non producendo. Item 12. met. com. 25. eadè sunt prima principia omnium: ad vnum enim primum principium agens deueniendum est, quod est substantia, à quo producuntur accidentia omnia: Vna est igitur substantia omnium causa effectiua substantiarum, & ex consequenti, omnium etiam accidentium. vna certè est prima substantia, quæ mouet, ut desideratum 12. met. com. 35. Effectiue igitur mouet: nam balneum in mente secundum Commentatorem 12. met. 43. effectiue mouere putauit. Adhuc, ars communis, subseruientes sibi artes effectiue producit, & causat, ut militaris, equestrem, & frenatiuam: sed secundæ intelligentiæ, ad primam, veluti artes speciales referuntur, autore Commentatore 12. com. 44. Habitudo, inquit, aliarum intelligentiarum ad primam, est habitudo artium specialium ad communem, ergo &c. Iterum 8. phys. com. 15. Trigonus, inquit, semper habet duobus rectis æquales angulos, sed tamen est perpetuitatis huiusmodi altera causa. intelligentiæ igitur, atque corpora Cælestia, cum, iuxta ipsius sententiam, æterna sint, habent nihilominus causam sui esse, nempe pri-

1.

2.

3.

4.

5.

6.

principio.

Obiectio.

Responsio.

Si æternā ha-
beant causam
sui esse.

Obiectio.

Responsio.

2.

Obiectio.

Responsio.

2.

Primum ne-
cessarium.Commenta-
tor.

Obiectio.

Responsio.

pè primum agens. Sed dicis, Philosophum de complexis ibi locutum fuisse, ideo de illo complexo demonstrabili, exemplum posuisse, modo, de incomplexis æternis, ut puta, de Coelo, & intelligentijs, loquimur. Sed hoc non tangit Philosophi mentem: ipse enim Empedoclem reprehendit non assignantem causam. quare lis, & amicitia aequalibus temporibus alternatim motum causarent, nec excusatione dignus reputatur, ob id certè, quod sempiternorum causam non esse assignandam putauerit: nam quædam sunt æterna, quorum tamen altera causa est. Si itaq; Philosophus de incompleto æterno non loqueretur, non rectè Empedoclem argueret: negaret profectò hanc consequentiam: Complexum æternum habet causam, ergo & incompleto. Nec de causa finali intelligi potest, nam complexum, quod est demonstrationis conclusio, utpote trigonum habere tres, causam habet effectiuam: præmissæ namque, ex quibus conclusio deducitur, officio funguntur causæ efficientis. Philosophum ergo de causa effectiua rei incomplexæ, & non tantum complexæ, loqui manifestum est. Iterum instas. Æternum semper est, non ergo causa opus habet ad esse ipsum deducente. quare 8. phy. 15. de æterno loquitur successiuo, nempe de motu, qui sine motore fieri non potest: qui certè causam habet effectiuam, intelligentiam scilicet æternam mouentē. Dico verū sanè esse, motus, qui interpollatè fit, causam Philosophum scire velle, verba tamen ipsius, cum vniuersaliter proferantur, ad successiuum, atq; permanens æternum distribui possunt: de triangulo autem exemplum adducit, quem in permanentium, non autem successiuorum numero computari constat: Æterna igitur incompleta, causam, ex his quæ diximus, habere effectiuam, manifestum est. Amplius, primum in vno quoq; genere, est causa omnium, quæ sunt sub illo genere, veluti ignis, cuiuslibet calidi causa est. 2. met. com. 4. primum autem ens, est perfectissimum. 12. met. com. 37. & primum vnum, com. vlti. eiusdem libri. cuiuslibet ergo causa est effectiua, esse, vnitatemq; habentis. Dicis, quamuis Deus sit omnium entium maximum, non tamen omnium est causa effectiua. sed hoc philosophi doctrinam non sapit: etenim primum ens, primo quidem calido comparat: sed primum calidum, omnis caloris causa est effectiua; idem etiam primo enti conueniat, necesse est, alioqui rana esset comparatio. Ad huc 5. met. cap. de necessario. Horum quidem, inquit, altera causa essendi necessaria, horum autem nulla. sed propter hæc alia sunt ex necessitate. Omne autem ens necessarium est incorruptibile: cælum igitur, atq; intelligentia, cum sint entia incorruptibilia, causam aliquam habent, quæ profectò Deus est benedictus. Porro, quamuis de complexo necessario ibi loqui videatur, non propterea in aliū sensum detorquenda est philosophi sententia, quasi de incompleto loqui voluerit: sic enim disputando vtrumq; contexit. Quare primum, inquit, & propriè necessarium quidem simplex est: quod planè primum agens esse, passim ab omnibus admittitur. Neq; trahendum est ad illud primum simplex, complexum scilicet, impossibile est idem simul esse, & non esse: nam si primum, inquit, per se necessarium simplex non esset, contingeret aliter se habere: compositum enim esset, atque ita necessarium nequaquam esset appellandum. Suffragatur autem nobis commentator, sic verba philosophi librando: Si tale, ait, necessarium per se non esset simplex, esset compositum ex materia & forma, & per consequens multis certè modis sua substantia mutaretur: de primo ergo principio incompleto loqui philosophum, atq; Commentatorem, clarissimè patet. Dicis non valere consequentiam, necessarium incompleto habet causam, igitur causam habet efficientem: Soluitur, Imò optimè sequitur, non enim intelligentiæ causam habent materialem, quippe, quæ sine materia sunt 12. met. 30. com. neq; formalem, formæ enim forma non est. si verò finalem, & efficientem habeant, necessarium est. Sunt igitur aliqua entia necessaria, utpote intelligentia, quæ causam habent sui esse, atq; vnitatis, efficientem, id est, primum ens.

Si Commentator idem senserit.

Quod maxime est, ut diximus, causa est entitatis in cæteris. 2. met. comm. 4. sed Deus, est maximum ens: omnium ergo est entium causa effectiua. Ne-
que de causa finali tantum intelligi debet: nam 12. met. comme. 36. & 44. quodlibet à materia separatum, cuiuscunq; est finale principium, & efficiens
quoq; sit, necessarium est. Ex immaterialitate autem rei, causalitatem quidem effecti-
uam, respectu effectus eiusdem finalem concomitari, Commentator eodem in commen-
to, aperte demonstrauit. Suffragatur huic quidem sententiæ comment. de substantia or-
bis cap. 2. Cælum, inquit, eget intelligentia, non solum mouente, sed largiente in sua sub-
stantia permanentiam æternam: & de intelligentiis simile est iudicium. Finis, inquit, si-
gnificat agens significatione necessaria. 12. met. com. 44. Modum productionis ponens,
Aucennam reprehendit dicentem Deum per modum naturæ intelligentias causare. Sic
etiam 2. met. comm. 4. Omnia non acquirunt, inquit, esse, & veritatem, nisi à prima cau-
sa: Vniuersi itaq; Deus causa est effectiua, finalis, & formalis. Tertia præterea disput.
libri destru. destru. contra Algazelem, in solutione dubij 18. mundum esse Dei effectum,
ostendit, & in separatis à materia illa tria, vnum esse. Omne, inquit, dans formam ali-
cui, dat illi esse, & est illius efficiens: sed primus motor, mundo formam tribuit: illius
igitur est efficiens. Idem 12. met. comm. 44. & 2. cæli, comm. 58. & alibi pluries sen-
tire videtur. Omnia, inquit, agentia reducuntur ad ipsum, & agunt, & sunt participati-
one primi entis, ut 2. met. com. 4. constat: ad vnum ergo, quod per essentiam causa est
cæterorum, reducenda sunt omnia. Prima causa omnium entium, ait, est magis digna & **Omnia entia**
in esse, & in veritate, quam omnia entia: omnia enim entia non acquirunt esse, & verita-
tem, nisi ab ista causa. hæc quidem Auer. 2. met. comm. 4. Semper existentium princi-
pia (ait philosophus ibidem) semper esse verissima necesse est, non enim quandoq; vera,
quandoq; non. nec illis causa aliquid est ut sint, sed illa alius. Philosophus (inquit Auer.)
innuit per hoc, dispositionem principiorum corporum cælestium. Explodenda est autem
illorum sententia, qui de principijs scientiarum philosophum hæc dixisse putarunt: te-
xtus enim clarus est, prauas omnino interpretationes abiiciens. Principia autem appel-
lauit, quia & si vnum tantum sit principium inproductum, secundum rem, ratione au-
tem est multiplex, quemadmodum Auer. in lib. destru. affirmat: Primum, inquit, prin-
cipium, omnium istorum principiorum, est principium efficiens, formale, atque finale:
nam forma, atq; finis idem sunt in hoc entium genere, dans siquidem finem, dat etiã for-
mam, atq; efficiens. Amplius lib. destru. quæst. 3. in modo 2. Si mundus, inquit, esset
æternus ex se, & existens, non secundum quod mobilis: nam omnis motus constitutus ex
partibus, nouus est, id est, factus, non haberet efficiens. Si autem, per dispositionem, qua
est in factione, vel creatione, æternus est, tunc dans, vel istius causa factionis æternæ,
efficiens magis diceretur, quam factionis æternæ causa: mundus igitur à Deo factus est,
secundum Commentatorem. Adhuc, de substantia orbis cap. 2. Et non est dubium, inquit,
quod agens ipsum, est mouens ipsum: quod enim mouet ipsum motu proprio, est illud,
quod ei largitur dispositiones, per quas acquirit motum proprium. Debes ergo scire, quod **Quod Deus sic**
istud corpus cæleste non indiget virtute mouente in loco tantum, sed largiente in se, & **causa effecti-**
in sua substantia permanentiam æternam: quoniam & si sit simplex, & non habeat prin- **ua omniū, a-**
cipium ad corruptionem, tamen est finitæ actionis virtus necessario; quia finitarum di- **per te Auerro-**
mensionum est, & terminatum à superficie continente ipsum. His autem, atq; similibus, **es ostendit.**
nonnullæ enim solum aduersantur sententiæ, quæ in 8. phys. & 12. met. comm. 41. habentur:
ibi enim disputans contra Alexandrum, cælum ab altero, esse perpetuum non habere,
disputauit. Quare suis in verbis, sibi ipsi constare non videtur, ideòq; incertus, atq; con-
fusus esse iudicatur in huius rei inquisitione.

Auicennæ positio.

Intelligentia-
rū productio.



Rbitratus est Auicenna, quod Deus, seipsum intelligendo, primam produ-
xerit intelligentiam, quæ sanè producta, Deum intelligendo, secundam in-
telligentiam produxit. secundum autem id, quod de actualitate habet, sei-
psam intelligendo, primi orbis animam: at secundum id, quod habet de po-
tentialitate, primum orbem produxit. hoc idem secundam intelligentiam

Auerroes rep-
hendit Auicē-
nam.

facere asseruit, ad ultimam vsq; quæ actiuorum præsidet sphaeræ, atq; passiuorum: Vni-
ergo tantum à Deo immediate procedere aiebat: Quam ob causam à Commentatore iu-
ste reprehenditur. Non, inquit, 12. com. 44. illic est prouentus, neq; consequutio, neq; a-
ctio; ita, vt vnā actionem, vnum sequi agens, necessarium sit. Describit autem veræ
productionis modum dicendo: tantum enim est, illic causa, & causatum, secundū quod

Albertus Ma-
gnus.

dicimus intellectum esse intelligentis. Porro, Albertus Magnus 12. met. de his differens,
ita loquitur: Sunt, inquit, intelligentiæ essentialiter opifices: in artibus talis ordo habe-
tur, quod ars communis, atq; principalis, subseruientibus artibus & exemplar est, &
efficiens causa: Omnes enim inferiores artifices, dum artem intuentur principalem, atq;
communem, ad illius imitationis exemplar, suas proportionabiliter operationes, forma-
re student. Deus autem, cum sit ars prima, & communissima, omnibus artificibus .i. in-

Deus est ars
prima.

telligentiis, sese imitandum ingerit. Igitur, vt sic imitandus, per motum talem, qualis est
motus Saturni, eiusdem intelligentiæ artem causat: & sic consequenter ceteras, non so-
lum exemplariter, verumetiam effectiue, totaliterq; causat intelligentias. hoc autem,
vniuersalis ars humana præstare non valet; nisi enim concurrat lumen intellectus agen-
tis, in alterius intellectu fieri non potest. Si namq; ars vniuersalis, à materia prorsus se-
pararetur, atq; per se subsisteret, posset vtiq; artes, sui imitatrices, effectiue producere:
proinde ars diuina, cum ab omni prorsus materia sit immunis, coagente non eget exter-
no, sed intelligendo seipsam, vt pluribus certè imitabilem modis, particulares orbium
artes motiuas tanquam priorum instrumentorum produxit. Ceterum, huiusmodi ar-

Intelligentie
sunt artes in-
teligentes.

tes, nedum formas intelligibiles, verumetiam intelligentes esse, necesse est: non enim
in aliquo recepta coalescunt, sed per seipsas subsistunt. Omnis profecto res immaterialis,
si est subsistens, est intelligens. 3. de anima comm. 16. Deus autem, quoniam multarum
est productor, seu institutor artium: intelligentiarum quoq; esse, necessarium est, quæ
artes sunt, per se subsistentes. Ars enim communis intellecta, est causa artificis intelli-
gentis subseruiens. Non est planè impossibile, vt id, quod est per se intelligentia, & in-
tellectum, plurium sit causa entium, quatenus varijs sanè modis, ex eo intelliguntur. Ali-
ud namq; est, quod concipit de primo motore, motor orbis Iouis, & aliud, quod concipit
motor orbis Saturni. Est reuera inter intelligentias proportio ab ipso Commentatore as-
signata. 12. met. comm. 44. vt paulò antè diximus. Habitudo, inquit, intelligentiarum
aliarum ad primam, est habitudo artium specialium ad communem: ita, quod sicut ar-
tes speciales perficiuntur, & causantur à communi in humanis; ita proportionabiliter,
aliæ intelligentiæ, à prima, & perficiuntur, & causantur.

CAP. VI.

Rationes atque argumenta contraria.

Quod deus nō
sit omniū cau-
sa effectiua.



Onsueuerunt aliqui contra prædicta sic arguere, atque rationibus pugnare.
Quæcumq; effectiue, ab aliquo dependent, ab illo vtiq; & esse, & ordinem
habent: sed intelligentiæ, quæ sunt corporum principia celestium, esse ab a-
lio non habent, quemadmodum Philosophus, 2. met. comm. 4. testatur: Nec
illis,

illis, inquit, causa aliqua est, ut sint, sed illa aliis: intelligentiæ igitur effectiue à Deo non dependent. Aiunt quidam, agens, quod de potentia materiæ suam non educit effectum, propriè efficiens non appellari: proinde respectu quidem intelligentiarum, quæ ex materia non producuntur, primum agens, efficiens non dicitur: quatenus verò ex se esse non habent, sed à primo agente, extenso certè nomine, efficiens nominatur: dixerat enim, maximum entium, omnis entis causam esse. Sed si ita res se habeat apud philosophum, Si intelligentiæ habeat causam effectiuam sui esse, 1.

omnis perfectio efficientia, physica dicenda est, quæ potentia eget subiectiua. Verum non est difficile apud philosophum, efficientiam inuenire metaphysicam, sine motu, mutationeque metaphysica acquisitam: Potentia (inquit 9. met. tex. 1.) & actus, sunt in plus, quam eorum, quæ dicuntur secundum motum solum: intelligentiæ igitur, quamvis ex potentia materiæ, per motum physicum productæ non sint; esse tamen habent à primo agente, à quo productæ sunt. Quod si dantur plura principia improducta, in eodem plane textu philosophus contra seipsum pugnare videbitur. Vnumquodque verò, inquit, maxime ipsum dicitur aliorum &c. de prima causa loquitur, ait Commentator, à qua omnia entia acquirunt esse, & veritatem. Itaque principia semper existentium, id est, intelligentiæ, non habent aliquam causam, ut sint aliquo tempore, & aliquo non, vel non habent aliquam causam, ut sint mobilia, sed causa sunt aliis, ut moueantur. Sed melius est, sicuti paulò antè annotauimus, ut pluralis, pro singulari intelligatur: principia, id est, principium, id est, Deus, semper existentium, nempe, & intelligentiarum, & ipsorum orbium, à nullo causam habet ut sit; sed ipse, ut alia sint, principium est. Sed iterum argues. Omne agens aliquid, per motum illud agit, teste philosopho 1. de gen. com. 45. sed agens non potest in intelligentias motu agere. 12. com. 12. Omnis, inquit, productio tribus opus habet, à quo, ex quo, & ad quod, quæ in intelligentiis saluari non possunt: ergo etc. Amplius, ex nihilo, nihil fieri, communis est omnium propemodum philosophorum sententia, at si, intelligentiæ, effectiue à Deo producantur, cum ex materia non producantur; ex nihilo fiant, necesse erit. Adhuc, nullum æternum habet efficiens, sicut Commentator ait 1. cœli, comm. 1. nisi per modum formæ, & finis, & 12. met. comm. 44. in separatis à materia non est verè agere. sed intelligentiæ sunt æternæ: non habent ergo causam effectiuam. Item, nullum possibile ex se, est necessarium ex alio, apud Commentatorem, 12. met. comm. 41. nisi motus, sed si intelligentiæ à Deo effectiue producantur, ex se quidem possibles sunt, non ergo ex alio necessaria, atque ideo corruptibiles. Ad hæc sic dicendum puto. Agens, aliquando, sua reuera actione, passionem infert, atque hoc modo agens, & patiens opponuntur: aliquando verò, pro omni, quod in genere causæ efficientis causat, accipitur, & communius est mouente, ut videre licet 7. meth. com. 31. Porro unica responsione omnia illa dubia soluenda veniunt, de productione physica, non autem metaphysica esse intelligenda. Commentator quoque de agente proprio, & physica productione loquitur, aut contra Auicennam disputat. Ad aliud, concessa maiore, minor negatur: potest enim aliquid effectiue ab alio produci, & ex se esse necessarium. Ut supra dictum est. Iterum instas. quod sit, non est simplex: sed cœlum est simplex corpus: non enim (ut inquit Commentator 1. cœli, comme. 20.) est compositum ex materia, & forma: cœlum igitur non est factum. mundum quoque similiter factum non esse, 1. cœli, comm. 109. clarissime ostenditur. Omne siquidem æternum est ingenitum, omne verò ingenitum est incorruptibile: corpora autem cœlestia, motores quoque ipsorum, atque prima materia, cum sint æterna. 12. met. comm. 44. & ingenita, & incorruptibilia esse, necessarium est. genitum reuera est, cui conuenit prius non esse. Suffragatur huic planè philosophi opinioni, Commentator eiusdem libri comm. 124. Generabile est, inquit, quod in præterito tempore est non ens. Simile quiddam autem dicit, 4 cœli, com. 1. & 1. cœli, comm. 108. Itaque, quæ æterna esse censentur, creationis rationem subire non possunt. Amplius, quæ fiunt, aut motu, aut mutatione fiunt. 5. phys. Omnis, inquit, factio est motus,

Exponitur locus Arist. obscurus. 2. met. comm. 4.

Obiectiones.

1.

2.

3.

4.

Soluantur obiectiones.

1.

Aliæ obiectiones quod cœlum non sit creatum.

2.

tus, vel mutatio; sed, quæ prædiximus, motui, aut mutationi non subiaccit: omnis certe motus finitus, finito tempore mensuratur, mutatio verò, instanti. Quare, si aliquod æternum fieret; aut in instanti, aut in tempore fiat, opus est. si in tempore, quoniam autem nunc, non sit; suum factum esse, suum fieri præcessisse, atq; ex consequenti æternum non esse, dicere oportebit. nullum planè instans æternum extitit, imò ante quodlibet instans, infinitum tempus præcessisse, necesse est. Adhuc, omnis mutatio, est inter opposita 5. phys. sed æterna non sunt inter opposita; non enim ipsorum esse, non esse præcessit: non ergo æterna facta sunt. Item, materia prima (vt supra annotauimus) non habet causam efficientem: quod autem sit, sine efficiente, fieri non potest: materia prima ergo nō fit, alioqui ex nihilo fieret, nisi processum infinitum concesseris. Item, idem manens idē, non potest, inquit philosophus 2. de gene: producere, nisi idem: sed Deus est semper idem, vtpotē immutabilis. 12. met. aliorum ergo à se, efficiens non esse videtur, quippe, qui non nisi vnum producit. Præterea, quod sit, suæ habet factionis terminum, sed actionis, non est actio, vt terminus. 5. phys. actio igitur non sit, quæ est: tamen est ens ali-
quod, vtpote in determinato prædicamento. Sed his respondere neq; inutile, neq; difficile erit: & ad primum quidem sic. Corpus sanè cœleste, non motu præueniente, sed simplici Dei iussu, atq; emanatione factum est: non opus ergo est illud huic tribuere, quod motu genitis, tribuitur. An autem cœlum ex materia, & forma constet, postea dicemus libro 3. Auer. autem, philos. 12. comm. 10. non consentit. Omnia verò, inquit, quæ mutantur, materiam habent tamen diuersam, & perpetuorum, & quæ non subeunt generationem, mobilia verò sunt latatione, at non generabilem, sed subeuntem tantummodo
lationem. dicis, simplicem emanationem ab Auerroe non admitti, in eo siquidem com. vbi Auicennam reprehendit, 12. comm. 44. imò, si diligenter inspexeris, non productionem, sed modum arguit producendi, veluti paulò ante diximus. Ad 2. Æterna, generabilia non sunt, eo quidem modo generandi, quo cætera per motū generantur, & transmutationem. Commentator igitur arguit, mundum dicentes æternum esse, atq; per motum ex nihilo productum. Mundus præterea in instanti factus est, non quidem transeunte, quod solum in tempore reperitur, sed stante, quod infinitis instantibus coexistere potest. Ad 3. Omnis transmutatio est de non esse, in esse: non esse autē duplex, natura, & duratione: non esse autem natura, non esse duratione in mundi genitura præcedere quidā dicunt. sed melius est asserere, hæc inueniri in his certe, quæ sunt, non autem in his, quorum esse, & natura, duratione simul exorta sunt. Ad illud, ex nihilo, nihil fieri, sicuti ex materia, actione physica, non tamen emanatione simplici, sine motu præcedente. Ita siquidem materia comproducta est, non tanquam emanationis totalis terminus, sed quasi res constituens, id, quod per se est talis productionis terminus. Ad illud de agente, rerum quidem est in agente limitato, non autem in diuino, cuius velle efficax est, atq; omnipotens. Ad vltimum, actio, & similia à Deo siquidem effectiue sunt, non sicut termini, sed velut rix in actionum motuumq; terminos. Potest etiam dici, actionis humanæ, diuinam actionem posse assignari, quæ cum sit suum velle, non opus est in actionibus infinitum abire.

CAP. VII.

An creatio potuerit esse ab æterno.

Prima ratio.



VL volunt mundum, angelos, elementa à principio esse potuisse, ita argumentantur: Simplex emanatio, simplex rei deductio esse dicitur, & à penitus non esse, ad esse, omnino indiuisibilis, atq; in instanti sit: sed intelligentiæ, elementa, cœlumq; simplici emanatione condita sunt: in instanti ergo, & fieri potuerunt. Porro effectus, qui à sua causa, esse habere potest per

principio.
Prima ratio.

per fieri indiuisibile, causam immediatè insequitur; ita, ut si causa fuerit æterna, & effectus similiter æternus. Deus autem, qui simplici mundum emanatione, seu creatione produxit, cum sit æternus; mundus quoque, Dei effectus, potuit utique esse æternus, quippe cum fieri, & factum esse, in simplici emanatione simul sint. neque perfectè agere, posterius est ipso agente: causa siquidem in suo perfectò esse consistens, mox agere incipit, si vult, & suæ est liberæ voluntatis. Quare, licet mundus æternus non sit, potuit tamen esse æternus: in eodem enim instanti, & ignis ponitur, & calefactio, & Sol, & Solis lumen, atque simile de his, quæ in instanti fiunt rebus, potest esse iudicium. Agens igitur suum produciens effectum, actione quidem subita, illum, duratione necessario præcedere, non est necesse. Amplius, voluntas, & natura diuina, eiusdem omnino sunt, & efficacia, & perfectionis. Si ergo natura necessitate, mundus ab æterno productus est, voluntatis quoque libertate produci potuit: agens enim omnipotens per suum velle, quoties libuerit, suum potest effectum producere. rei etiam creatæ hæc productio congruere potest, cuius non esse, esse, necessario ordine non præcedit: non esse enim creaturæ, eiusdem esse necessario non præcessisse, constat. inter esse siquidem, & non esse creaturæ, non est ordo aliquis essentialis, atque necessarius. Etenim in ordine essentiali, prius non potest esse posterius, alioqui naturæ ordo inuerteretur: sed creatura, quæ nunc est, potest annihilari, atque ita non esse: at tu dicis, prius non fuisse, & post non esse, accepisse esse: prius ergo, posterius erit, quod sanè, necessarius, atque essentialis ordo non patitur. Adhuc, creatura posse habet essendi, secus esset impossibilis, & etiam non essendi, alioqui esset prorsus necessaria: cum autem neutrum sibi determinet, sitque indifferens ad utrumque, ex sola pendet voluntate agentis. Amplius, quod destruit naturam, non debet omnino præcedere, atque ei necessario conuenire: sed non esse, naturæ bonum destruit: non ergo fuit necesse, naturæ creationem antecire. itaque in condenda creatura, non opus fuit, non esse præcessisse. Amplius, quemadmodum tempus potest esse æternum à parte post; ita etiam à parte antè: quodlibet enim instans temporis, eiusdem est cum alio, rationis: sed alicui conuenit instanti, futuri principium, & finem esse præteriti: omni igitur conueniat, necesse est: tempus ergo semper est, sicuti 8. phys. & 12. met. doctissime ostenditur. Item, prima causa, mundum de nouo produxit: aut igitur potuit antea produxisse, aut non. fas autem non est dicere, non potuisse, est enim primæ causæ actio sine temporis differentia, quippe, quæ nullo tempore limitari, aut concludi potest. Potuit ergo, antequam mundum condidit, condidisse: igitur ab æterno. Adhuc, si triangulus esset ab æterno, etiam ab æterno tres angulos haberet: & si pes ab æterno puluerem calcasset, suæ impressisset figuræ vestigium: nec quispiam dicat, hoc agenti naturali, non libero conuenire: nam si ignis, pro temporis sui duratione, calorem immittere valet, quanto magis agens primum? Ex his ergo, atque similibus, mundum ab æterno fieri potuisse, manifestum esse puto.

Si mundus potuit esse ab æterno.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

CAP. VIII.

Auicennæ, atque aliorum rationes contra prædicta.

Rationes Auicennæ, atque aliorum contra rationes in præcedenti capite dictas, tales sunt. Naturæ ordine (inquit 5. met.) illud creaturæ conuenire dicimus, quod ex se, & non ex alio conuenire dignoscitur: sed non esse in actu, ex se, esse verò, ex agente, rei creatæ conuenit: non esse ergo, naturæ per se conuenit. Adhuc, Deus, natura præcedit suam creaturam: causa enim, naturaliter effectui prior est. in quocunque autem signo, siue naturæ, siue durationis, vnum contradictorium non est, reliquum certè ponendum est: simul enim esse nullo modo possunt: in illo ergo priori naturæ, quo Deus creaturam antecedit, non esse creaturæ

Mundum ab æterno esse, non potuisse.

1.

2.

tura

principio.

3.

4.

5.

6.

Opinio Auicennæ expen-
ditur.Soluuntur rati-
ones Auicennæ.

1.

2.

3.

4.

5.

Posse non dif-
fert ab esse.

turæ apparet : ex quo habemus, non esse creaturæ, esse illius præcedere. Amplius, nihil est non ens, sicut, nihil est nihil : sed creatura antequam sit, est nihil, quia ordine nature de nihilo : prius igitur non esse præcedit. Terminus præterea à quo, prior est termino ad quem : sed conditarum terminus à quo creaturarum, est non esse, ad quem verò, est esse : ergo, &c. Iterum, in rebus factis, posse differt ab esse : sed creatura est facta : prius ergo potuit esse, quam fuit, alioqui non est facta, nam in æternis, 3. phys esse non differt à posse. omne namq; æternum est necessarium apud philosophum. Itaq; licet non esse creaturæ, illius esse, antecedere dicatur, ab æterno tamen illam fuisse putauit. In hoc autem nulla esse potest contradictio : à se planè creatura, est non ens : ens verò à primo agente, sibi esse largiente. insuper, sibi derelicta, profectò non ens, magis quam ens diceretur ; qua de causa, non ens illam præcedere, idq; necessariò naturæ ordine existimauit. Sed opinio Auicennæ multas habet difficultates : nam, sicut prius, & posteriùs natura contradictoria sunt, & in vno eodemque esse non possunt, nec duratione eidem conuenire ; ita sanè esse, & non esse creaturæ, simul eidem, secundum durationem nequaquam conueniunt. Quare, sicuti non esse, prius natura, quam esse dicitur ; ita quoq; duratione. Velle itaq; asserere, creaturam habuisse non esse, & ab æterno existisse, in contradictionem incidat, opus est, nisi illud non esse, imaginarium, non actu existens, fuisse aliquis dixerit. Nam si inter non esse creaturæ, atq; esse, ordinem constituat necessarium, eamque ab æterno fuisse asserat, sibi ipsi aduersari videtur. idem enim simul duratione esse, & non esse, impossibile est. De esse siquidem creaturæ, & non esse vero, atq; in re sic existenti loquimur, quorum neutrum absque aliqua temporis duratione esse potest.

Quamobrem non opus est, ut creatura prius sit non ens, quam ens, cum vtrumq; ex prius mo habeat agente, sitque ex se, ad vtrumq; indifferens. Ad rationes autem Auicennæ sic dicimus. Ad primam, ad esse, atq; non esse, creatura est indifferens, vtrumq; enim ab agente est illi communicabile. Ad 2. Deus quidem sua prior est creatura, ut pote, quia perfectior, a quo creatura dependet : nec ideo, creaturæ non esse, illius esse præcedere debet. nam si creatura æterna esset, adhuc, natura prior, Deus est semper dicendus. Ad 3. Verum certè esse dicimus, quod etiam fide confitemur, ante sui conditionem, creaturæ nihil fuisse ; nihilominus ab æterno esse illi agens largiri potuit, atq; ita nunquam nihil fuisse. Ad 4. In his rebus, ratio illa valet, quæ motu, mutationeq; fiunt, non autem in his, quæ simplici emanatione procedunt. Eadem quoque facilitate, 5. ratio solui potest, posse namq; & esse in ea re simul esse non possunt, quæ, per viam motus, non autem simplici fit emanationis. hoc autem modo Auicenna defendi potest, ut non esse creaturæ præcedere dicamus, quippe, quæ ex se, esse, & non esse potest. Porro in perpetuis, posse, non differt ab esse, potentia siquidem non distat ab actu essendi, nec illum instar humanæ naturæ diu præstolatur, mox planè simul sunt, & operantur. esse autem, non est de conceptu quidditatiuo cuiuslibet entis perpetui, nisi primi tantum agentis.

CAP. IX.

Quòd mundus non potuerit esse æternus.

Mundus non
potuit esse ab
æterno.

Udam contrariis rationibus nituntur contra prædictam opinionem, hoc modo arguentes. Si aliquod ens, & quidem finitum, poterat Deus ab æterno producere ; illud profectò semper producatur, necesse est : quod planè impossibile est, non enim esset permanens, atq; completum. Creatio præterea, atque conseruatio, idem omninò essent : sed conseruatio, esse, non autem creatio præsupponit : ergo. Amplius, verum quippe est dicere, omne productum, aut est, vel erit productum. aut igitur, ens finitum, ab æterno productum, semper producitur, quamdiu est :

aug

aut aliquando, & non semper producit. Si autem semper produci dixeris, absurdum incurres, quod diximus. Si verò non semper, habet durationis principium: creatura enim esse habet acquisitum, & propterea esse post non esse, Dei sanè solius est, permanens atq; æternum esse possidere. Amplius, omne, quod est, dum est, necesse est esse, i. Perihermenias. non potest igitur non esse, nisi aliqua præcedens potentia impediuerit. at si aliquod ab æterno Deus ens produxit; nullam reuera potentiam præcessisse constat. Quòd si ita res se habeat, non liberè, sed necessariò à Deo productū esse dicemus. in perpetuis namque, authore Arist. 3. phys. comm. 32. & 9. met. 17. esse non differt à posse. Item, tunc tempus esset infinitum, & à parte ante, & à parte post: potuit enim cælum cum motu ab æterno produci. ex hoc autem, absurdum istud sequetur, ut pars, toto, maior esse diceretur. Sed his obviare volentes, quod supra citauimus, respondendum ita esse dicimus. Quemadmodum aer, subito à lumine illustratur; ita certè creatura, quamdiu est, à Deo semper & in habendo, & in conseruando pendet. toto igitur simul, nullam vicissitudinis profectò iacturam pateretur, si ab æterno condenda fuisset: nec aliquod nouum, quod ad suæ perfectionem integritatis pertineret, de nouo acquisitura esset. Porro, si ab æterno creatura condita fuisset, idem planè ore, ratione verò differrent conseruatio, atq; creatio. Creatio siquidem, non esse naturæ, non durationis ordine supponit, quod sanè conseruationi non aduersatur. quamuis autem in aliquibus fieri, à conseruari distet, & naturæ, & durationis ordine; in omnibus tamen habenda non est, neque obseruanda differentia huiusmodi. Ad consequentiæ probationem, verum quidem est, quod productum producit, non tamen, quod nunc primò producit, & prius non erat productum. ex quo apparet, creaturam dici, esse habere acquisitum, quia à Deo sibi concessum, nec nouiter, si ab æterno condita fuisset: Deo autem nullo quippe modo, fieri potest aqualis, cuius essentia in sui conditione, recipiendi virtutem non habuit, nec vnquam est habitura. Ad aliud. omne quod est & c. Valet illa ratio in necessitate suppositionis, non autem absolute. in tota namq; æternitate, Dei potentia quodlibet conditæ rei instans præcessit, in quo & impedire & annihilare potuit iam conditam creaturam. Nullum ergo tempus determinatum in tota illa duratione conceditur, in quo mundum simpliciter conditum esse, necesse prorsus extiterit: Dei profectò semper præcessit potentia, annihilatura (si vellet) condita cuncta. Ad vltimum. Nullum successuum potest esse actū infinitum, rationem ergo subit finiti magis, quàm infiniti. Sed dices, si mundus ab æterno extat, infiniti utiq; dies pertransiti sunt; alioqui ad præsentem diem nunquam aliquis peruenisset. Sed repugnat infinito pertransiri. Verum hæc consequentia neganda est: pertransire siquidem, est per motum ab extremo, ad extremum, rem attingere: infinitos autem dies attingi ab extremo, ad extremum vsq; est impossibile; extremis enim, cum sint infiniti, careant necesse est. Nam & si antè hodiernum diem infiniti præfuisent dies, ex parte tamen ante, pertransiri minimè potuerunt, inchoatio certè ab aliquo extremo fieri non poterat. à parte verò post, vsq; ad vltimum nunc, aliquo quidem modo pertransiti dicerentur. Itaq; consequentia nequaquam ostendit infinitum, quatenus infinitum pertransiri potuisse. Iterum arguis. si mundus potuit ab æterno produci, tunc planè esset aliquid actū infinitum; quod philosophus non admittit: potuissent utiq; esse animæ infinitæ, quæ, quoniam sunt incorruptibiles, nunc profectò animæ actū infinitæ essent numerandæ. Soluunt autem quidam, dicentes, philosophum, de infinito quantò, non autem immateriali locutū fuisse 3. phys. & 1. cæli: animæ autem, quoniam incorporeæ sunt, & per accidens ordinatæ, possunt esse infinitæ. his autem aduersatur philosophus 3. phys. comm. 36. Separatum, inquit, infinitum à sensibilibus esse non potest. Respondent, infinitum Pythagoricum, philosophum significasse. Ponebat enim pythagoras infinitū quantū, separatum ab omni materia sensibili, nos autem loquimur de infinito separato intellectuális naturæ, qualis est anima. Verum, hæc quidem forsitan inquisitio, inquit, com.

2.

4.

Contrariæ rationes.

Esse acquisitū creaturæ.

2.

3.

Si præcesserint infiniti dies.

Si animæ infinitæ.

39. vniuersalis est magis, utrum videlicet esse possit infinitum, & in mathematicis, & in intellectualibus, & in his, quæ nullam prorsus habent magnitudinem. Methaphysicæ ergo speculationis est, de hoc negotio differere. atqui. tex. com. 37. infinitum, & quantum, & immateriale prorsus auferre videtur: Manifestum est, ait, infinitum esse non posse, ut actu ens, & ut substantia, atq; rerum principium: nam quicquid ipsius acceperis, infinitum erit, si partibile sit. Si enim substantia sit, & non in subiecto, infiniti ratio, & ipsum infinitum est idem: in abstractis siquidem à materia, esse, & id cuius est esse, nequaquam differunt. Non ergo secundum philosophum, in rebus, tum materialibus, tum etiam immaterialibus, actu infinitum conceditur. Quare, si mundus ab æterno fuisset, essent certe animæ actu, numeroq; infinitæ. Deus talem legem, inquiunt aliqui, posuisset, quæ animæ actu nunquam essent infinitæ, aut productas destrueret: sed sapientis non est bonum vniuersi inuerrere, destruereq; quod sua est natura incorruptibile. Præstat ergo dicere, Aristotelem de quanto infinito disputasse, cui profectò infiniti ratio præcipue congruit, non autem de immateriali, quod planè, loci occupandi, nullam habet aptitudinem. Sed de infiniti ratione in quarto libro abundè satis disputauit.

CAP. X.

Aliæ quoq. rationes, quòd mundus productus non fuerit ab æterno.

Mundum non esse productum ab æterno.



1. **Q**uod accipit esse post non esse, non potest ab æterno produci: implicat enim contradictionem esse ab æterno, & aliquando non fuisse. sed creatura accipit esse post non esse: etenim, aut habet esse post non esse duratione, aut solo naturæ ordine: si autem prius duratione habeat non esse, non potest utique esse æterna: si naturæ tantum ordine, esse ergo, & non esse simul habebit: quæ enim habent solam naturæ prioritatem, duratione simul esse cognoscuntur, veluti subiectum, & propria passio: natura igitur non potest esse creatura, ut ab æterno condatur. Effectui præterea conuenit, prius non esse prioritate naturæ, quàm esse: dari ergo aliquam durationem, in qua non esse eius, præceperit esse, necessarium est: productio siquidem cuiuslibet causati, est de non esse ad esse: prius ergo habuit non esse, quàm esse, & ex consequenti non fuit ab æterno. Impossibile profectò est, aliquid esse æternum, & illud duratione aliquando non esse habuisse. vnde sophistica magis, quàm demonstratiua hæc ratio esse videtur; quæ in sensu diuiso, vera, in composito autem falsa computatur. Neq; enim valet, Deum produxisse mundum, est propositio de possibili vera, ergo sua de inesse est possibilis. scilicet Deus ab æterno produxit mundum: propositio namq; vniuersalis possibilis dici non potest, cuius singulares sunt impossibiles. Item, esse creatum includit nouitatem, quia nihil accipit, quod habet: omne igitur creatum, de nouo accipit esse, & ideo necessario incepisse, constat. Nam quemadmodum annihilatum iri non potest & esse à parte post æternum; ita à parte ante esse æternum, & creatum fuisse.
2. Item, quæ aliqua mensura, in eorum creatione mensurantur, non sunt æterna, sed omnia, quæ creantur à Deo, aliquo indiuisibili mensurantur, actio enim primi principij aliquo mensuratur indiuisibili: nihil ergo aliud à Deo potest esse æternum. Itaq; mundus à Deo creatus est in aliquo instanti indiuisibili, sed ante illud instans non fuit, non ergo ab æterno. rei quippe permanentis productio, mensuratur instanti: sed in nullo instanti producebatur mundus, æternus sanè cùm esset, instans omne præcedebat: mundum ergo esse productum, & æternum, nedum absurdum, sed impossibile esse cognoscitur. Amplius, quicquid est in potentia ad duo opposita contradictoria, vno acquisito, alterum relinquitur: sed potuit de quolibet creato ita dici, hoc potest esse, & nō esse. habito igitur esse, alterum
3. Deus solus est æternus.
- 4.
- 5.

alterum scilicet contradictorium, nempe non esse, reliquisse probatur: nihil enim relinquere potest, quod non habet. Adhuc, aut motu factus est mundus, aut subita mutatione. si primo modo, tunc reuera mundum aeternum non esse cognoscitur, motus certe duratione praecedit terminum. neque secundo modo: mutatio siquidem illa aliquo mensurata fuisset instanti, quod sui principium recte appellaretur, atque ita aeterna minime essent appellanda. Adhuc, si creatura ab aeterno fuit producta, unum est altero maius infinitum, quod est impossibile, Lunae revolutiones profecto plures fuissent, quam Solis, & animantium generationes, quam hominum. fuissent quoque infinitae coeli revolutiones, infinitique dies praeterissent. Porro, omne praeteritum aliquando fuit futurum, sed nunquam fuit futurum infinitum in actu, aliquando enim principium habuit. Amplius, sicut entitas creata, entitatis respectu, minor est entitate increata; ita omnino duratio creata, duratione aeterna: at duratio minor aeternitate, alicuius non aeterni sit, necesse est. omne autem huiusmodi, novum est, implicat certe contradictionem, ponere aeternitatem creatam. Ad haec ita quidam respondent, ad primum, naturae ordine, non esse, creaturam accipere potuisse: non esse namque duobus modis dicitur, altero quidem simpliciter, omni carens limitatione: altero vero modo, ex se non esse, vel ad non esse aptitudinem habere. Actu igitur esse, & non esse simpliciter simul, impossibile est, non autem esse duratione simul, & esse actu, & non esse a se. indifferens siquidem est creatura, uti diximus, ad utrumque. Ad 2. effectui etiam conuenit non esse prius, quam esse; qui utique ad esse per fieri peruenit diuisibile. Ad 3. verum quidem esset, si de productione proprie sumpta, quae sine motu fieri non potest, loqueremur. Cum autem mundum simplici a Deo emanatione potuisse produci dicimus; propterea aduersus nos huiusmodi rationes militare non video. Ad 4. Si mundus consideretur, ut effectus proprie sumptus, qui causam efficientem demonstrat, absque dubio, non potest ab aeterno esse: natura enim, & duratione causam praecedere efficientem, opus est: at si effectus pro omni causato intelligatur, qui interdum se habet ad causam, ut aer, Solis lumine illustratus, & imago in aqua, siue in speculo ex aspectu inspicientis causata, quorum utrumque ex priori causa dependet; huic certe effectui, suae esse causae coaeuum, repugnat nihil: esset namque sine sui nouitate per praesentiam suae causae in actu productus, sicuti lumen in diaphano conseruatur per praesentiam corporis illuminantis. hoc sane modo, mundum a Deo processisse, nullum videtur esse impossibile. Argumenta igitur illa pugnant contra effectum proprie dictum, cuius causam, & naturam, & durationem praecessisse necesse omnino est. sed simpliciter actu infinito, nihil est eiusdem rationis maius, bene vero alterius. at Solis, atque Lunae eiusdem rationis, nequaquam sunt revolutiones, sed alterius potius. Ad 5. fuissent utique infiniti dies praeteriti, ut diximus, non tamen pertransiti. demum omne praeteritum, aliquando fuisse futurum, falsum est. sicuti omne futurum, aliquando fore perpetuum: alioqui nihil posset in perpetuum durare. Ad aliud, creari potuit creatura in instanti, non quidem temporis determinanti, atque fluentis: quicquid enim ita creatur, novum est, sed instanti manente, sicuti est instans cui. esse igitur creaturae, esset in continuo fieri? minime. si successionem aliquam intelligere oporteat, bene vero, si sit, ab alio esse, semper accipere. Filius Dei (ut dicunt Theologi) a patre semper generatur, nec tamen est aliquod successuum. Ad aliud, de potentia ad opposita, veritatem profecto habet in potentia, nouiter acquirente esse per sui mutationem hoc modo, maiore concessa, minor negatur: potentia enim creaturae, actu semper fuisset coniuncta, idcirco, non est dicendum, unum acquisuisse, alterum vero reliquisse. Ad illud de duratione creata, & increata, intensiue verum est, non autem extensiue, fuisset quidem eadem rei increatae, atque creatae aeternitas, duratione quidem, non autem perfectione.

6.

7.

Lunae Revolutiones.

8.

Soluuntur rationes.

1.

2.

3.

4.

Quomodo mundus potuit esse aeternus

5.

6.

7.

8.

CAP. XI.

*Aliae rationes, mundum ab aeterno produci
non potuisse probantes.*



1. Gens liberum, si alicui esse largiatur, sub opposito prius illud intelligit, alio qui ad esse nullatenus determinaret: quomodo enim largiretur aliquid, nisi non habenti? Deus igitur, cum sit agens liberum ut superius dictum est, mundum creans, illius non esse prius intellexit, ex parte obiecti. Mundus ergo in se formaliter non ens prius intelligitur, ne diuina aliquid falsi posse subesse intellectui, dicere sit necesse. Omne autem huiusmodi non est aeternum, non enim
2. simul duratione potest esse ens, et non ens. Voluntas praeterea, alteram partem eligens, de opposito, in oppositum transit, aut quidem ipsa formaliter, si sit humana, aut suum obiectum, si primi est agentis. Sed cum mundum condere diuina voluntas liberè decreuisset, atque nullus in ea transitus inueniretur, in mundo utique erat statuendus. Iste autem transitus, de esse ad non esse, absque mundi nouitate fieri non poterat: mundus igitur a-
3. ternus esse non potuit. Adhuc, formalis, obiecti ipsius quippe electionis ratio, futurum respicit, et contingens: atqui, nullum futurum est vel esse potest aeternum, quatenus
4. huiusmodi; ex quo apparet, mundum nullo modo ab aeterno esse potuisse. Amplius, quae ab aeterno sunt condita, illa absque dubio necessario ita consistunt; potentia siquidem aeterna à suo actu non distat, alioqui non ad aeternitatem, sed ad aliquid noui, potentia huiusmodi diceretur. Sed in perpetuis non differt esse à posse 3. phys. ut paulò ante diximus: actui igitur potentiam aeternam coniunctam esse, manifestum est, aliter aeternum non esset utique aeternum, suam namque potentiam sequeretur. Si mundus ergo ab aeterno pro-
5. ductus est, necessitate conditum esse diceremus. Item, nullum aeternum est temporale, seu factum in tempore: ab inuicem profectò separantur genere, sicuti corruptibile, et incorruptibile, sed mundus est temporalis, utpote factus, et nouus: ab aeterno ergo esse non
6. potuit. Adhuc, non minus absurdum est, intrinsecas habere durationes indeterminatas, quam proprias passiones. Nam quemadmodum absurdum est dicere, hominem indifferenter se habere ad risibile et non risibile, ita etiam et mundum ad aeternum, et temporale. Nihil, inquit Augustinus 8 super Genesin cap. 11. diuina natura potest esse coaeva. Magnum siquidem inconueniens est, quod creature duratio coniungatur aeternitati, in Examerò Ambrosius. Nò enim apta nata esse coaeva suo principio, qui nò est de eo, quod est, non est. 2. lib. Damasc. Amplius, omnis productio est mutatio, quae absque negatione termini producti precedente fieri non potest. Si ergo ex materia aeterna mundus fuisset productus; nullo modo aeternus fuisset: simul quoque ens, et non ens secundum durationem esse diceretur. Amplius, sicut annihilatio est ab esse ad non esse, ita etiam creatio à non esse ad esse: quod igitur fit, prius nò esse, fuisse necessarium est. His autem, atque similibus, facile est obuiare. Ad primū, Dei electio est aeterna, voluntas quoque efficax ad praestandum quodcumque voluerit ab aeterno, sicut in instanti temporis: proinde ab aeterno si voluisset mundum condere, valuisset. Ad 2. voluntas quidem diuina ab aeterno determinata est, licet contingenter ad obiecta extrinseca: quam ob causam nullus secundum rem ab indeterminato ad determinatum, transitus in ipsa fit, neque in obiecto à non esse in esse. Quatenus ergo fieri decreuit, ita actum est: creatura enim ad esse atque nò esse indifferens est: electio autem nostra, quoniā mora indiget in eligendo consilio, quod ad futurum cōmuniter spectat, formaliter futurum intuetur: non sic autem electio diuina, cui omnia praesto sunt moraque non indiget in suo statuendo consilio: Consilium enim Domini manet in aeternum.
4. Ad 4. Si rectum esset argumentum, ita etiam modò dicere valeremus: Hodie Deus condidit mundum. Necessario igitur, et non liberè creauit: potentia enim ipsius sic actui cōiuncta esset hodie, ac si ab initio condidisset. Ad diuinam ergo aeternitatem, non autem ad ob-

ad obiecta extrinseca illa referenda sunt: nullum siquidem ens, præter primum, est vere
necessarium. Ad 5. temporale & æternum, si entia spectent diuersa, utpote Deum, &
creaturam, sine dubio differunt genere: at quatenus denominationes eiusdem entis pos-
sibiles nominantur, quod, secundum se ad esse, & non esse indifferenter se habent, possunt
profecto eidem inesse, non quidem successiue, aut secundum actum, ita, ut vnum prius
actu in sit, alterum postea sequatur, aut ambo simul in actu, vtrumque namque impossibile
est: sed diuisim, pro tota sua duratione potius, æternum scilicet vel temporale. contraria
autem eidem possunt actu successiue inesse: corruptibile verò & incorruptibile, nec simul
nec successiue, coniunctim aut diuisim eidem nunquam. Ad 6. vnumquodque, suæ, quam
a primo mutuauit agente, durationi contemperatur, vnam profectò, nouam, aut æternam
durationem habeat, necessarium est; ad quas planè ex se omne ens indifferens esse, sæpius
diximus, non sic autem subiectum circa suam se habet propriam passionem, vni quippe
determinatum est. Ad August. verum est, nihil à se esse æternum, atque immutabile, sicuti
est Deus. Ad Damascenum, secundum ordinem, quem nunc in creatura esse videmus, non
est apta nata suo coæua esse principio. potuit tamè diuina illam ab æterno condidisse po-
tentia. Ad Ambrosium, duratio quidem creaturæ, æternitati coniungi non potest, sicuti
aliqui dixere philosophi, mundum videt, & æternum, & à Deo conditum non esse: aut na-
turæ necessitate fabricatum. Ad 7. Si materia fuisset æterna, & mundum ex illa Deus
facere voluisset, adhuc sine motu, aut mutatione, id præstare potuisset: motus siquidem
requirit tempus, & mutatio instans: sed Dei operatio non est morosa: per simplicem ergo
receptionem esse totius compositi, mundum condidisset, non mediante utique mutatione:
Omne enim per mutationem productum, æternum esse non potest: nec simul fuisset ens,
& non ens, duo sanè eidem simul actu conuenire non possunt contraria. promde potest
eidem, actu vnum conuenire, alterum verò in potentia. quare, si mundus ab æterno con-
ditus fuisset, esse in actu illi conuenisset ab æterno, cum potentia tamen ad non esse, quem-
admodum quando de nouo factus est, non esse ab æterno habuit, cum essendi potentia.
Itaque si creatura fuisset ab æterno, nunquam fuisset non ens: Neque opus est dicere, ex ni-
hilo illam conditam fuisse, non enim de omni creatione hoc necessarium est asserere. suf-
ficit certè non de aliquo illam fuisse creatam. Ad 8. Argumentum benè concludit con-
tra creationem, quam in mundo esse fide confitemur: non autè aduersus eam, quam produ-
ctionem non de aliquo esse vocamus. Hoc sanè modo annihilatio, atque creatio, nullam ha-
bent conuenientiæ aptitudinem: nam annihilatio, esse alicuius præsupponit entis, quod
est annihilandum, illudque duratione præcessisse oportet: creatio verò, quæ est non de ali-
quo productio, si habuerit terminum in quem, & realem in actu, saluari poterit; ideoque
non esse, illam præcessisse, necessarium non est: non enim omnis creatio versio est, sed illa
solummodo, quæ de non esse, ad esse verum migrare, clarissime conspicitur. Sed dices, si
omne quod est, quando est, necesse est esse: similiter ergo quod fuit, quando fuit, necesse
est fuisse: sed æternum semper fuit: igitur necesse est semper fuisse. Si autem mundus
est æternus, semper fuisse necesse est: non potuit ergo non creari, nec antequam crearetur,
cum ante æternum sit nihil, nec dum crearetur, quia tunc non esset æternus, nec post-
quam creatus est Deus præterea non potest facere ingenta. si itaque ab æterno, mundum
condidit, non potuit non condidisse. Non pauci magnificiunt huiusmodi argumentum; ad
quod tamen ita respondendum esse arbitror. In illo quidem æterno, quo mundum Deus
conderet, absolutè, atque diuisim, non condere potuisset: nec aliqua ibi absoluta inueniri
necessitas potest, nisi consequentiæ tantum: alioqui beatum Ioannem baptistam, necessi-
tate quidem absoluta prædestinatum fuisse diceremus, cuius obiectum, etsi in re, atque in
effectu futurum, in esse tamen prædestinato, præsens atque coæternum erat. Sed nihil ad
extra est necessarium: ergo quod prius. Sed audiamus catholicorum rationes.

5.

6.

7.

8.

Obiectio.

1.

2.

Solutio.

Catholicorum rationes contra mundi aeternitatem.

1. *Voluntas, quæ est suum velle, inquit, actus purus existens, habens nouum, si dici potest, & suum semper in actu antiquum velle, semper idem vult, nec ullâ nouitatis vicissitudinē subire potest: sed diuina voluntas est huiusmodi: ergo etc. Quod si creatura ab æterno producta nō fuerit, in causa quidē est, quia nondum venerat temporis momentum imaginati, in quo disposuerat, illam fore producendam. Amplius, quemadmodum in vno aeternitatis instanti, mundum producere potuit; ita etiam in quolibet: neq; enim formalis ibi, repugnantia impedimento esse poterat, quippe, quæ nullo in tempore inueniretur. Adhuc, si mundus à Deo, veluti à causa finali, ut quidā dicere videtur 12. meth. com. 44. esse accepit, nullāq; habuit potentiam ipsum præcedentem, ex qua formaretur, sed erat ens per potentiam suæ causæ in esse; profectō eadem certē ratione, qua ab æterno, sine præeunte potentia esse potuit, ita etiam in tempore: tota siquidem in hoc vertitur ratio cōmentatoris, mundū, scilicet agēs habere non posse, eō quod ens præexigat in potentia, non sic autē finis. Item, qui aiunt, si in tempore, siue de nouo, Deus mundum condidisset; nouam accessuram dispositionem, qua ad opus agendum determinaretur, in Philosophiæ præcepta peccaro probatur: aduenit namq; alicui relatio, ut pote albo existenti, nulla in ipso mutatione facta 5. Phys: fundamentum enim eius præcessit in eo, cui aduenit, alioqui mutaretur per relationis aduentum: hanc ob causam, sine fundamenti nouitate, potest contingere. Itaq; Deus, omnium influxuum author, atq; ordinator potentissimus, absq; sui mutatione, mundum de nouo formauit. Insuper, si noua hodie, per causam secundam creatura produceretur: nulla autem causa secunda, sine prima influxu, ut dicitur in libr: de causis, aliquid agere potest, in illam Deum influere, apertissimē constat. Qui ergo nouam hodie sine sui mutatione creaturam condere potest; mundum producturum, aliquid noui passum fuisse, dicere non debemus: voluntatis siquidem creatæ hoc proprium est, non autem Diuinæ, & increatæ. Si hodie penes me disposuero, me hinc ad decem dies disputaturum, peractis his utiq; diebus, sine voluntatis mutatione, id exequi possum. Possibile enim est de contradictorio, in contradictorium transire, absq; reali ipsius mutatione transeuntis. Vnde prima causa de non creante, fit creans, nulla in ipsa reali mutatione facta. Deus igitur voluit in tali instanti mundum producere, instanti, inquam, initiatiuo, non continuatiuo, quod planē instans initiatiuum, est principium temporis tantum, & non finis præteriti. ante autem huiusmodi instans, non potest esse reale, sed secundum nos, imaginatum tempus. Mobile productum est, mutatione à re producta, nequaquam distincta: relatio quoq; producta fuit, ad ipsius mobilis productionē.*
2. *Amplius, nihil ex utraq; parte finitum, æternum est nuncupandum: sed primus motus est huiusmodi; nam omnis motus, authore Philosopho 2. Phys: est ab aliquo in aliud, hoc est, à termino in terminum: Item, 3. Phys: com: 6. motus est actus entis in potentia, quæ certē definitio, & communi conuenit motui, & æterno: ergo etc. Amplius, motus primus ad finem aliquem ordinatur, ne casualis esse videatur: sine igitur adeptō, cessabit, vel cessare potest motus. Adhuc, motus primus ex parte ante infinitus esse non potest; totus siquidem motus præteritus secundum se, est actualiter pertransitus: sed nullum infinitum secundum se totum, actualiter pertransiri potest: ex omni ergo parte motus primus finitus esse videtur. Adhuc, si Deus est agens liberum, libere igitur mundum produxit: quare autem ab æterno, aut sicut Catholici dicunt, in tempore mundum fabricauit, sciri non potest: nemo enim nouit quæ sunt Dei, nisi Spiritus Dei.*
3. *Causa præterea diuina non est quærenda voluntatis, cum ipsamet summa causa sit effici-*

caæ ad præstandum quodcunq; voluerit: Omnia, inquit Dauid, quæ Dominus voluit, fecit, in mari, & in omnibus abyssis. Si hæc, & crederentur, & tenerentur, non tot indigeremus argumentis.

principio.

CAP. XIII.

Philosophi, atque aliorum argumenta de mundi æternitate: idq; ex parte motus, & temporis.

Aliorum argumenta ponenda putavi, præcipuè Aristotelis, ut clariùs res Aristotelis rationes. innotesceret. Si motus cœli non est æternus, inquit Philosophus 8. Phys. tiones. 1. ante primū motum, aliū motū præcessisse, necessarium est; aut enim mobile, & mouens sunt facta, aut perpetua. si de nouo facta, eorum utique compositionis, siue factio, ut ita dicam, mutatio quædam est, quæ ipsorum motum necessario præcedit: quare ante primum motum, est mutatio, & consequenter motus: si verò perpetua sint, & non semper motus, quiescebant igitur antea: aliqua ergo quietis erat causa, qua profecto dominante, motus esse non poterat. Si motus itaq; progressurus sit, quietis causa erat remouenda: sed absq; permutatione remoueri non poterat: primum igitur motum aliqua antecessit mutatio. Quod si mouens de nouo, mobile mouere incepit, cum prius nō moueret: nouā planè aliquam, mobile inter, atq; mouens, dispositionem interuenturam necesse est. sed habitudo, aut dispositio huiusmodi, non absque mutatione, saltem alterius extremi, fieri potest: idem ergo sequitur absurdum, nempe, ut primum motum, mutatio antecuerit. Amplius, tempus est æternum, & motus quoq;: est enim tempus numerus motus. Vbi namq; prius est, & posterius: ibi absq; dubio tempus inuenitur: atqui semper fuit prius, atq; posterius, & tempus similiter. Nam si nūc nunc, sit temporis principium, quod nullum præcedat tempus: tunc sanè prius illius nunc, nō est tempus: sed prius est, ante, nunc: igitur, & tempus: etenim ubi prius est, ibi & tempus. Adhuc, de tempore non habemus nisi nunc, at ipsum, medium est inter præteritum, & futurum: semper ergo tempus fuisse constat. Motus præterea est actus entis in potentia, 3. Phys: omne igitur motum, aliquid in potentia præcedit, id est mobile, quod necessario fuit per motum præcedentem. Quare, si motus non est æternus, ante primum, ut diximus, erat motus, imò ante omnem motum, fuit motus infinitus: ante enim illum motum, quo fiebat mobile, ens in potentia præcedere oportuit, illudq; iterum fieri per motum. Præterea, quod sit ex præcedenti potentia, est aliquid antequam fiat: esse enim in potentia non est purum nihil, sed aliquid, imò aliquo modo in actu, ut pote, quod est in potentia ad formam ignis, est in actu ad formam aeris. Itaq; si mundus nouiter factus est, ex aliqua potentia præcedente, fieri debuerat 8. Phys: com: 4. atq; ita mundus erat, antequam fieret; quia omne quod est in potentia, non solum est nihil, sed secundum aliquas eius partes, in actu est aliquid. Amplius, Deus, duratione est æternus, & cœlum, & tempus, atq; motus similiter. quando namq; duo sunt, quorum unum, natura alterum præcedit. si natura prius, duratione est æternum, & natura posterius erit æternum: sed Deus, natura solummodo illa præcedit: duratione ergo pariter sunt æterna. nam si duratione illa antecesserit, cum nulla sit, absq; tempore duratio, sit, ut cœlo, atq; tempore prior sit, prioritate temporis; atq; ita tempus sit ante cœlum, & tempus. Respondent aliqui: Duplex est duratio, & una quidem successiua, altera verò, Duratio dūx. quæ est simul tota, nullamq; habet successionis vicissitudinem, & hac profecto, cœlo, atq; tempore, Deus prior esse dicitur. Sed quæritur de illa duratione, sit ne eadem, an diuersa à natura Dei. si diuersa, tunc sanè aliud, quod non est Deus, est æternum: si

principio.

Soluuntur ar-
gumenta.

Obiectio.

Responsio.

3.
Agens vniuer-
sale non egre-
ssum materia.

4.

Duratio vera
non fuit ante
coelum.

Obiectio.

Responsio.

verò eadem: natura ergo, non duratione coelo, atq; tempore, Deum priorem esse mani-
festum est. Quare si tempus factum esse aliquis dicet, querendum est ab eo, in quo tẽ-
pore factum sit. His ergo atq; similibus rationibus, motus coeli, coelum, atq; tempus æ-
terna esse videntur. Quibus tamen ita respondere possumus. Ad primum: negatur con-
sequentia, & ad probationem dicimus, mouens quidem esse æternum, à quo mobile, id
est coelum, non mutatione, quæ sit terminus motus, sed simplici emanatione, quæ cre-
atio nuncupatur, factum esse confitemur: Motum igitur, primum antecessisse motum,
non fuit necesse, sed actionem tantum, quæ est simplex emanatio, vel creatio, & ibi est
status. Præterea, motus & mutatio, non propriè fiunt, idcirco non opus est motum, li-
cet nouum, fieri per alium motum; quia motus non est motus, nec actio actionis, 5. phys.
Dicis, in motu non est dare mutatum esse, ut dicitur 6. phys: sed mutatum esse, semper
continuat partem motus cum posteriori, idq; in infinitum: motus ergo est æternus. sed
si hoc verum esset, tunc plane nullus ferme motus dicendus esset æternus. Itaq; in motu,
non est primum mutatum esse in potentia: sunt namq; in quolibet infinita in potentia: in
actu verò, indiuisibile initiatiuum, atq; terminatiuum, bene conceditur. Ad aliam autẽ
probationem dicimus, aliquam habitudinem inter mouens, atq; de nouo motum interce-
dere, alterius tamen extremi nouitatem non querentem, sed simplicem in altero ema-
nationem extremo sequentem. Ad 2. sicut sæpius diximus, datur nunc, quod est prin-
cipium temporis: & cum dicis, ante ipsum non fuisse tempus, sed, ante dicit prius, & ex
consequenti tempus, respondeo, illam propositionem, ante, tempus imaginariū solum,
non autem verum significare: non enim oportet ad quodlibet temporis indiuisibile, par-
tis ad partem continuatiuum esse; sed sufficit aliquod initiatiuum esse, sicut punctum in
linea. Vnde, quamuis de nouo tempus factum sit; non oportuit tamen illud in tempore
factum fuisse. negationi certè temporis, affirmatio eiusdem, atq; positio successit. Illud
præterea, quod de motu adducitur ex 3. phys. agenti conuenit particulari, non autem v-
niuersali, atq; æterno, cuius actio est simplex emanatio, non præsupponens potentiam
subiecti: absq; enim materia, omnia produxit, quod agens quidem particulare efficere
non potest. Ad illud de duratione respondeo: durationem, in qua prius, & posterius
inueniuntur, verè atq; realiter, secundum eum, quem modo videmus esse ordinem rerum,
ante conditum orbem minime extitisse, sed secundum imaginationem tantum: æternitas
enim, est tota simul, non habens prius, atq; posterius, aut noui esse acquisitionem. Di-
ces, quandocunq; Deus fuit, tempus etiam fuit, verum est si pro temporibus, atq; tem-
poris instantibus distribuat, ita, ut dicatur; non fuit aliquod tempus, aut instans, in
quo Deus non fuerit, vel rectius, ut Plato dicit, in quo Deus non semper est. Vnde ante
instans totius temporis fuisse dicitur, sub hac profectò conditione: si ante instans toti-
us temporis, aliquod adhuc daretur tempus, etiam in illo Deus absq; noui esse acquisi-
tione semper est seu fuisset: Cum ergo vera duratio coelum non antecesserit, argumen-
tum profectò de duratione nullum est. Præterea ut diximus, motus non potest esse infi-
nitus, tum ex parte terminorum, quia termini sunt finiti, tum etiam propter finem. Sed
dicet aliquis: intelligentiarum optimus finis est, mouere suos scilicet singulas orbes: mo-
tus ergo coeli est æternus, quia eius intelligentia est æterna. Soluatur: ut verus non con-
ceditur intelligentijs huiusmodi finis: constat enim, sine Deo liberè agente, & cooperan-
te, illum assequi non posse: non necessario igitur, sed de nouo, atq; ex parte illum fortis-
tas fuisse, manifestum est. Ex quo apparet motum coeli, respectu intelligentiarum non
esse æternum.

CAP. XIII.

*Mundi æternitas ostenditur ex parte primi
agentis, atque materiae.*

Volun.



Voluntate antiqua non præcedit nouus effectus, sine motu, inquiunt: sed mundus factus est à voluntate antiqua primi agentis, cum motu: ergo conditus est ante motum: igitur primum fuit motus, quod quidem falsum est. Agens quippe antiquum, tempore quidem infinito quieuiisset: aliqua igitur causa cum ad mundi fabricam construendam compulisset. sed absurdum est, primum agens, à quopiam alio, quam à se moueri: mundus igitur, qui est Dei effectus, est æternus: etenim noua actio, nouam causam requirit. Item, quod de nouo aliquid agit, aut mouet, mutetur necesse est, aut mouens, aut motum, aliqua certe relatio nouiter aduenit: porro omnis relatio transmutationem sequitur: itaque mutatio huiusmodi in nihilo fieri non poterat, quia non est subiectum entis, neque in Deo, immutabilis est omnino: in mobili ergo facta est: præcessit ergo mobile, sicut eius subiectum. sed quod præcessit mutationem, & motum omnem; præcessit etiam & tempus, quæ est passio motus: quod autem tempus anteceßit, æternum est: mundus ergo est æternus. Si primus præterea motor, non est purus actus, ita ut semper agat, sed nouiter mundum fecit: in potentia est ergo ad agendum: egebit ergo extrahente ipsum de potentia ad actum, quod est absurdum, atque impossibile. Item, quod agens, modo agat, & non prius, in causa esse potest; aut quia agens non habet virtutem agendi, vel sit impedimentum actionis aliquod adest; aut oportune agendi, tempus expectat. sed nihil horum, primo est attribuendum agenti ergo etc. Item, voluntas efficax, ad vnum oppositorum determinata, necessario atque immediate, illum producit. sed voluntas Diuina est huiusmodi, utpote purus actus, ab æterno suum effectum, nempe mundum, produxit. Item, omne agens per voluntatem, & intellectum, si nunc agat, & prius non agebat; tempora apprehendit diuersa, agendi scilicet & non agendi. sed huiusmodi sine motu esse non potest: à voluntate ergo antiqua, absque motu, aliquid non proficiscitur. Amplius, sicut se habet voluntas noua, ad actionem antiquam; ita voluntas antiqua ad actionem nouam: sed voluntas noua, non est causa immediata actionis antiquæ: nec igitur actionis nouæ, voluntas antiqua; par certe in utriusque esse videtur ratio dicendi. Adhuc, à voluntate antiqua non producit aliquid nouum, nisi mediante actione noua: sed in primi voluntate agentis non cadit aliquid nouum ab ipso ergo de nouo factum est nihil. Item, quod est formaliter necessarium, est æternum, tale namque non potest non esse. sed intelligentiæ sunt huiusmodi, utpote sine materia, & ex se incorruptibiles: necessariae igitur sunt atque æternæ. Item, quæ de nouo sunt, ex aliqua necesse est materia fieri. sed materia est ingenta, & incorruptibilis, i. phys. essetque processus in infinitum. materia ergo est æterna. Quod si materia ita sit, & compositum quoque; nam non est materia sine forma: ab æterno igitur fuit aliquid compositum. Item, omne possibile ad esse, & non esse habet contrarium: sed aliquid ens est non habens contrarium, nempe corpus cæleste, authore Arist. in lib. de cælo. cælum igitur semper est. Ad hæc, atque similia, quamuis ex supradictis pateat responsio, sapius namque idem inculcauimus, quò fortius tantæ rei argumenta memoria figeretur, pauca tamen hæc dicere decreui. falsa imaginatione philosophorum argumenta deluduntur, dum tempus æternum esse contendunt, mundumque alio non potuisse ordine fieri, præter illum, quem rebus à natura insitum esse videmus: Deus enim cum sit omnipotens, simplici emanatione omnia produxit. Vera tamen essent philosophorum argumenta, si ordine naturali, quem nouimus, Deus mundum condidisset. Voluntas præterea primi opificis, antiqua, aut noua dicenda non est, sed æterna tota simul beata possessio: proinde, nullam potest subire nouitatis mutationem, aut varietatis vicissitudinem. Cum ergo sit tota sibi præsens, nihil vult, quod semper non voluit, melius, quod semper non vult. Mundum ergo de nouo condidit, non certe noua superueniente actione; sed ea quæ semper habet. Agens ergo æternum, per voluntatem æternam, potuit effectum non æternum, sine sui mutatione producere. Ab æterno profecto determinauit se producturum effectum, quan-

principio.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

9.

10.

11.

Soluuntur argumenta.

Voluntas Dei non est noua neque antiqua.

CIS.

Etum, quando produxit. Nunc igitur non vult aliud, quàm antea non voluerit: nec aliter se habet nunc, quàm prius intrinsecè. Et cum dicis, non magis nunc producit, quàm prius, negatur consequentia; quia voluntas Diuina determinauit se producturam nunc, & non prius. Nulla in ipsa esse potest impotentia, impedimentum extrinsecum nullum, aut tempus fuerat vllum aptum prestolandum; habitudo insuper illa noua, mutatione alterius non indiget extremi, cum simplici emanatione gaudeat. Ab eterno omnia determinauit, licet pro eodem instanti eternitatis, quo ea determinauit, determinasse potuisset oppositum, diuisim quidem intelligendo, vt postea dicemus. Porro ad actum, secundum substantiam, & quatenus transit in obiectum Diuinum, determinata est semper, non autem necessario determinatur ad actum creandi, obiectumq; creabile. Ceterum, nulla intelligentiarum, prater primam, necessaria est formaliter, vt superius diximus. Materiam quoq; de nouo per mutationem ex alia materia fieri non dicimus; sed ex nihilo per creationem: spectat namq; hoc ad perfectissimū agens, res ex nihilo producere. neq; hoc est posse impossibile agenti mīuersali, bene autem particulari. Sed tempus est redeundi ad nostrum Trismegistum, postquam tranauimus maria, & bello gloriosissimo, duce Christo Iesu, vicimus impiam Turcarum classē. 1571. 9. Nouemb. Laus deo Patri, Filio, & Spiritui sancto.

ELEMENTORVM GENITVRA.

MERCVRIVS.

Verbum hoc, naturæ humidæ adstans, eam fouebat: ex humidæ autem naturæ visceribus, syncerus ac leuis ignis protinus euolans, alta petiit. Aër quoq; leuis, spiritui parens, mediam regionem inter ignem & aquam fortiebatur. Terra verò & aqua, sic inuicem commixtæ iacebant, vt terræ facies obruta nusquam pateret. hæc duo deinde commota sunt à spiritali verbo, quod eis su perferebatur, aures eorum circumsonans.

Commentum III.



Dilucidij
quæst. 8.

Lementorum genituram describens, causæ modum efficientis, ordinemq; significauit. Verbum, inquit, naturæ humidæ adstabat, fouebatq; materiam illam confusam, quam humidam naturam appellat, vt pote, artificis voluntati parentem. Idem profectò Moyses in principio Geneseos, dum mundi exordium depingeret, magna cum prudentia demonstrauit. Et spiritus domini ferebatur super aquas. Aqua nomine, totam corporalem materiam appellauit, authore August. atq; ita insinuauit: Vnde facta, formataq; sunt omnia. Rectè ergò ex humidæ naturæ visceribus, omnia erupisse, Mercurius protestatur. nam humida ex natura, omnia in terra per species varias formari, atq; concresecere videmus. Superferebatur, ait, super superfluantem materiam, quæ bonæ Creatoris voluntati subiacebat, atq; parebat. Ex his autem elementorum materiam, humidam illam fuisse naturam, quam alij Chaos vocant, apertè cognoscimus: efficientem verò, verbum Dei, formalem,

formalem, intrinsecas ipsorum formas. Protinus, inquit, ignis syncerus ac levis, alta petiit, à sua plane intrinseca forma agitatus, atq; impulsus. finalem deniq; quoniam ad propria unumquodq; elementorum profectum fuisse, describit. itaq; ex tota (authore Platone in Timæo) constat materia mundus, quam quidem sine ordine illo, ante cœli generationem tumultuantem, Deus ex confusione deformi, in pulchrum ordinem reuocauit, numerisq; decentibus, & figuris, eius partes undiq; decorauit, ut ea sit mundus proportionem contextus, quam etiam nunc ignis, atq; terra ad aërē, & aquam seruant. Horum tunc vestigia solum absq; ratione, atq; mensura, in ipso elementorum receptaculo confuse iacebant, quatiēbantq; materiam, & à materia vicissim quatiēbantur. Ex quatuor elementis mundum constare ex integris enim quatuor elementis eum compegit, ex toto scilicet igni, aëriq; & aqua simul, ac terra, nullam alicuius partem potentiamue relinquens. Quoniam verò corpus reus, spectabilisq; & tractabilis erat futurus, ac sine igni videri nihil potest, nihilq; sine solido tangi, & solidum absq; terra nihil; ideo in operis huius exordio, Deus ignem primum terramq; creauit. sed duo sola, absq; tertio quodam, commodè coherere non possunt, mediumq; aliquod vinculum utrorumq; desiderant. Vinculorum verò id aptissimum est, atq; pulcherrimum, quod ex se, & ex his, quæ astringit, quàmmaximè vnum efficit: ignis namq; substantiam habet, virtutem, atq; actionem; substantia certè subtilis est, virtute quidem acutus, actione verò mobilis. Terra autem contrà, substantia est crassa, virtute obusa, actione immobilis horum autem naturas, Plato solidas vocat. Etenim ad modum dimensionis triæ, trias possident qualitates: nam si planorum tantum naturas haberent, vnum illis sufficeret medium; atq; ita, in qualitate quidem vna congrueret cum extremis, in altera verò differret. Sed quoniam tres inuicem oppositas habent duobus; vnum, ut omnia fiant, mediis opus habent; quorum vtrumq; cum proximo quidem, tum extremo, tum medio, duplici conueniat qualitate, in vna verò diffentiat: cum rerum verò, in vna quidem congruat, sed differat in duabus. horum autem series atq; ordo sit iste.

	Substantia.	Virtute.	Actione.
Ignis	subtilis,	acutus,	mobilis.
Aër	subtilis,	obtusus,	mobilis.
Aqua	crassa,	obtusa,	mobilis.
Terra	crassa,	obtusa,	immobilis.

Subtilitate profectò, atq; mobilitate, igni persimilis est aër, sed obtusitate dissimilis, in qua, cum terra consentit, cum aqua verò, duabus, obtusitate videlicet, atq; mobilitate, discrepans autem subtilitate. Aqua igitur in his duabus, aëri similis est, mobilitate verò, igni: crassitie autem atq; obtusitate, dissimilis. Porro aqua duabus, nempe crassitudine, atq; obtusitate, terræ similis est, discrepat autem mobilitate. Ignis autem ad terram proportio, seu analogia aliqua esse dicitur: nam sicut se habet ignis subtilitas ad terræ crassitiem; ita profectò acumen ignis ad terræ obtusitatem, & ad immobilitatem terream, ignea mobilitas. In his ergo tribus, inquit Plato, quando medium ita se habet ad postremum, ut primum ad medium, vicissimq; ut postremum cum medio, ita medium cum primo congruit; tunc quod medium est, & primum sit, & postremum. postremum quoq; & primum, media fiunt. Ita necessitas cogit, ut omnia quæ sic deuincta fuerint, eadem inter se sint eadem verò cum facta sint, efficitur; ut omnia sint vni. Quod, si vniuersi corpus latitudinem habere debuisset, nullam autem profunditatem; vnum sane, tum ad seipsum, tum ad extrema vincienda interiectum medium fuisset. Sed cum soliditatem mundus requireret, solida verò non vno, sed duobus semper medijs copulentur; inter ignem, & terram, Deus aërem, aquamq; locauit, eamque inter se inuicem quoad fieri poterat, comparauit; ut quemadmodum ignis ad aërem, ita aër ad aquam; ut aër ad aquam, sic aqua ad terram congruè conseratur. Qua ex conuen-

tis.

Timæus.

Plotinus.

Terra in me-
dio collocataElementa vo-
cata sunt prin-
cipia.

Etione ita constitutus est mundus, ut aspicere tangique possit. Propterea ex huiusmodi rebus, numero quatuor, mundi corpus conflatum est, eaque connexum est comparatione, quam dixi: ex quo seipsum amicitia concordie complectitur, atque ita apte coheret, ut nequeat dissolui ullo modo, nisi ab eodem a quo est colligatum. Quatuor igitur earum rerum quamlibet integram, mundus accepit. Ex omni quippe igni, aëre, aqua, terra, ipsius faber, ita ipsum composuit; ut nullam cuiusquam istorum partem, aut vim extra relinqueret: Idque ea ratione fecit, primum quidem, ut totum hoc animal quam perfectum ex perfectis partibus esset: deinde, ut esset unum, cum nihil extra relictum fuerit, ex quo alterum generetur: propterea, ne quis ipsum morbus, aut senectus attingeret: videbat enim, eam esse naturam corporis, ut importuna caloris, vel frigoris, aliarumque rerum nimis vehementium accessione, ledatur, & in morbos seniumque impulsam deficiat. Quam ob causam, rationemque, unum totum ex omnibus totis, & perfectis perfectum, morbi & senectutis expertem Deus mundum constituit. Respondet ergo Timæus, ut narrat Plotinus libr. 1. cap. 6. *Enneadis* 2. Mundi corpus, ex igne primum terraque componi, ut per ignem quidem videri, per terram verò solidum esse, tangique valeat. Et cap. 7. Fortè, operæpretium est audire Platonem dicentem, oportere in universo esse tale quiddam solidum, quod videlicet sit resistens; ut terra in medio collocata, fundamentum sit omnibus per eam incedentibus stabilissimum, animaliaque terrena necessario habeant talem quandam soliditatem. Terra namque, hoc ipsum, quod continua est, ex seipsa possidet, illustratur autem ab igne, particeps quoque aquæ, ad ariditatem nimiam deuitandam, habet insuper facultatem, qua non prohibeantur partes cum partibus conspici, unde aër, terræ molem, quadam leuitate suffulcit. terra igitur non ita miscetur igni sublimi (inquit Plotinus) ut in ipsa stellarum compositione connumeretur: sed cum in uno mundi corpore singula collocentur, nimirum & ignem aliquid habere terre, quæ admodum, & terra ignei aliquid habet, ac summatim singula habere aliquid singulorum, non quidem, ut ex utroque constituatur, ex seipso videlicet, atque ex eo, cuius est particeps, imò in ipsa mundi communione, ritè situm, non tam alterum, quam alterius non nihil recipiat, velut non ipsum aërem, sed aëris ipsius liquiditatem; sic & terra, non tantum ignem, quam igneam claritatem. Non temerè ergo philosophus 1. phys. comm. 48. asserit sub quodam certè velamine, elementa Platonem primum, causas intrinsecas appellasse, quæ principia ab antiquioribus dicebantur: Omnes enim, inquit, elementa, & ab ipsis vocata principia, & verè sine ratione ponentes, tamen contraria dicunt, tanquam ab ipsa veritate compulsi. 11. met. cap. 1. Dubitabit autem utique aliquis circa principia, vocata ab aliquibus elementa: & in principio 2. de partibus animalium: Ex vocatis ab aliquibus elementis. Et 2. de gene. comm. 172. Similiter autem & aliorum omnium, ut in Timæo scripsit Plato, ubi dicit elementa esse plana, quæ sunt trigona, æquilatera, & re-tangula, pyramidem non elementum ignis, sed semen, eodem modo & terræ cubum, indiuisibilia ea appellauit, utpotè, in alia ulterius principia non diuidenda. Et 1. de gene. comm. 14. Et Plato quidem de generatione elementorum tantum loquutus est. Sed latius de his inferius dicemus. Mercurij ergo doctrina de elementorum origine, atque numero congruit doctrinæ, quæ apud Moysen habetur in Genesi, à Platone quoque in Timæo disputante minimè dissentit: quam verò cum philosopho conuenientiam habeat, ex philosophi, quam mox subscripturi sumus sententia, facile animaduertere poterimus.

DIGRESSIO PRIMA CAP. I.

Quid sit elementum.

Quam-



Amicus de elementis in 5. libro expresse differui, hic tamē nonnihil dicā, & in primis quid sit elementū. Elementū dicitur id (inquit philosophus 5. met. comm. 4.) ex quo primò quippiā componitur, ita ut insit indivisibile specie, in aliam speciem: ex quo, veluti ex materia, primò quippiam componitur: eas excludit res, ex quibus individuum secundò componitur; sic cuprum, statua elementum dici non potest, nec corpus instrumentarium, animalis elementum: habent enim adhuc superiora, in quæ sunt resoluenda. Elementum planè illud est, quod ex alio nequaquam componitur priore elemento, ita, ut insit. Ex quo patet, alimentum, privationem, atq; huiusmodi, non vocari elementa, ea quippe ratione, qua elementum propriè nominatur: nullum enim ipsorum rei facta est, etiam si ex unoquoque eorum aliquid primò fiat. Caro namq; ex sanguine generatur: sed illius elementum non appellatur, non enim in carne remanet genita: Materia igitur, quæ transmutatur, cum aliquid generatur ex ea, elementum minime nominatur. Indivisibile specie, in aliam speciem, unumquodque profectò elementorum, in alterius speciei elementa indivisibile est, idè specie indivisibile dicitur. Interdum autem, vocata elementa appellat; non quia ipse, absoluto nomine, non vocet elementa, sed propter veteres, qui sic illa vocabant, sed minime intelligebant.

Itaq; quatuor sunt elementi propriè dicti conditiones, causa materialis, prima, intrinseca, specieque indivisibili, quæ ex ipsa philosophi diffinitione, clarissimè patent. Ceterum elementum peculiari nomine, materiam significare, Commentator putavit. 5. meth. comm. 4. hoc reuera innuit. Aristotelis diffinitio: Elementum, inquit, dicitur id, ex quo primò aliquid componitur. Et 29. eiusdem libri ex aliquo esse, uno quidem modo dicitur ex eo, ex quo est, ut ex materia. Et 2. phys. comm. 31. Materia est id, ex quo fit aliquid existente: Elementum ergo causas significat intrinsecas, materiam autem magis: ipsa namq; est compositionis principium, resolutionis verò ultimum. At forma in resolutione corrumpitur, hac de causa, ea, quæ à philosopho 7. met. commen. ultimo ponitur, non congruit descriptio: elementum enim est, in quod dividitur inexistens, ut in materiam. Corporum igitur compositorum quatuor, corpora simplicia, elementa quidem sunt, sed non primò: sunt etenim ex prima materia, formi q; simplicibus composita. 10. met. com.

2. Quare materiam primam, elementi rationem subire, ac elementi formam, simplicem formam appellari apud Commentatorem, manifestum est. quæcunq; namq; intra materiam primam, atq; ultimam formam continentur, exceptis tamen elementariis formis, formæ compositæ a Commentatore nuncupantur. Itaque si elementum illud esse dicitur, quod compositionis principium est, resolutionis verò ultimum; tunc planè prima materia, propria certe ratione, elementum nominatur. At si verò illud sit, ex quo aliquid componitur primò inexistente, quatuor complectitur elementa: Iste autem modus est magis communis, quo omnes propemodum reuntur: de quo 2. cæli, & 2. de genera: philosophus loquitur. Omne præterea corpus simplex, quod actu, aut virtute, mixti compositionem ingreditur, elementum à philosopho appellatur in principio. 2. de cælo, cælum elementum vocat: est enim principalissima pars uniuersi, ingrediturq; substantiam mixti, & si non formaliter, virtualiter tamen. Elementum præterea appellatur, quod rei constituendæ cum alio sicum ordinemq; continet sic lineam, figuræ elementum vocare consuevimus. Prima adhuc principia, quæ sua quidem virtute, singularium substantiam, aut demonstrationem ingrediuntur, elementi rationem suscipiunt. Et his quidem modis, secundum rectam elementi rationem, ipsius nomine utimur: transumptivè verò, duobus modis, altero quidem secundum quantitatem, veluti punctus, linea dicitur elementum; altero verò, diffinitione, ut genera, magi q; universalia, sunt elementa specierum: aliquam profectò cum elementis conveniendi aptitudinem habent, tum quia prima, tum etiam, quia in diversarum partes rationum dividenda non sunt; sed defectum non minimum patiuntur, quippe, quæ componendi ex se non habeant virtutem. non enim punctus

tis.

Quid sit elementum.

Quatuor elementi propriè dicti conditiones.

Prima materia est elementum.

2. Quot modis aliquid elementum dicatur.

3. Transumptivè quomodo dicitur.

est

principio.

2.

Mercurij do-
ctrina de ele-
mentis.Expositio te-
xtus.

Obiectio.

Responsio.

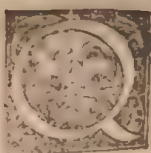
Plato.

Auer.

est materia linearum, nec genera specierum. Non mirum ergo, si transumptiue elementa dicantur, cum precipua elementi ratio, eis congruere nequeat. Amplius, 3. cœli com. 31. sic elementi naturam describit: Sit igitur, id corporum elementum, in quod cœtera corpora diuiduntur, in quibus inest potentia, aut actus. hoc enim vtro modo se habeat, dubitabile est adhuc. Ipsum autem est in diuersa specie indiuisibile: tale quid enim, omnes ipsum elementum, & in omnibus dicere volunt. Hæc planè descriptio, quatuor congruit elementis, in quæ cœtera corpora diuiduntur, de quibus dubitat, potentia, an actu in mixto sint, nec ne. Etenim, generatio, corruptioq; si congregatione, atq; segregatione fiant, actu, mixtis inesse, necesse est elementa: si verò substantiæ motatione, potentia tantum. Sed paulò latius de hoc est nobis disputandum. Non multum ergo Mercurij de elementis, philosophia, ab Auer. atq; Arist. discrepare videtur. Ex humidæ, inquit, nature visceribus, syncerus, ac leuis protinus euolauit ignis &c. elementa profectò mixtorum prima nequaquam esse appellanda principia insinuans, sed ea, ex cuius visceribus elementa manarunt. Ipsam enim primam materiã, compositionis omnium, primum principium, eorundem verò resolutionis vltimum esse, multis probatur. Manifestum est (inquit Commentator 5. met. comm. 4.) quod rerum elementum est commune omnibus compositis, quod est primū, ex quo componuntur omnia, & existens in vnoquoq; eorum, & in quod dissoluntur omnia: & istud elementum debet esse causa aliorum elementorum, & hoc quod dixit, est materia prima. Sed dicit aliquis, quod elementi rationem subit, determinata est speciei, atq; in diuersas est indiuisibile species: sed prima, nullam habet materia determinatam ex se speciem: igitur elementi subire rationem nullatenus potest. Soluitur: si speciem, rei rationem, naturamq; dixerimus; tunc planè determinata speciei i. rationis esse cognoscimus: habet enim rationem, in partes diuersarum indiuisibile rationum: Natura illa (inquit Plato in Timæo) quæ cuncta recipit corpora, idem semper esse dicenda est. siquidem, ex propria potentia nunquam recedit suscipit enim semper omnia, nec vllam vnquam in similem rlll, pacto sibi formam contrahit. Auer. etiam de substantia orbis, hoc autem est subiectum vnum entium, & elementum vnum æternum existentium. Quid autem sit elementum, & quot modis accipiat, dictum est.

CAPVT. II.

Quare elementa sint numero quatuor.

1.
Coniugatio-
nes elemento-
rum quatuor.Quatuor tan-
tum elementa
esse, necesse est

Quoniam autem (inquit philosophus 2. de gene: comm. 121) quatuor elementa sunt, eorum autem quatuor, sex coniugationes sunt, contraria autem, non nata sunt coniungi; calidum enim, & frigidum esse idem, & vniuersum humidum & siccum, impossibile est; manifestum est, quod quatuor erant elementorum coniugationes, calidum, & siccum, calidum, & humidum, frigidum, & humidum, & frigidum, & siccum: & sequuntur, secundum rationem, simplicia apparentia corpora ignem, & aërem, & aquam, & terram. Ignis enim calidus & siccus est, aër autem calidus & humidus nam aër est veluti euaporatio; aqua autem frigida & humida; terra verò frigida & sicca. Vt igitur rationabile est, differentias primis corporibus distribuere; ita multitudo eorum erit secundum rationem. Cum enim quatuor termini, in quibus duæ sunt contrarietates, sex modis coniungi possunt, quarum quatuor sunt possibiles, duæ verò impossibiles; qualitates verò primæ, quatuor termini sunt, in quibus duæ sunt contrarietates: sex ergo modis combinari possunt. quarum quidem combinationum, duæ cum impossibiles sint, quatuor, vt possibiles sunt admitterendæ. Etenim, si vnum esset elementum tantum, quoniam contraria eidem quidem rei simul non insunt, qualitates profectò actiue contraria destruerentur prorsus. Illis autem non

existen-

existentibus, alteratio non esset: qua sanè deficiente, generatio quoque deficeret. Item, 2.
 duo etiam elementa, ad vniuersi ornatum non sufficerent, nec se inuicem paterentur: v-
 num certè calidum esset, & siccum, alterum verò frigidum, & humidum, quæ mutua,
 atque contraria altercatione confligentia sese prorsus destruerent; vtrisque enim qualitati-
 bus contrariis in se inuicem agentia, atque bellantia, citius seipsa consumerent. Quod si Tertium tan-
 tertium esset elementum, illudque humidum & calidum; inter duo contraria consistere tum elemen-
 nequaquam posset elementa: nam elementum calidum & siccum, sua quidem siccitate, tum non suf-
 tertij humiditatem destrueret elementi: alterum verò, nempe frigidum, & humidum ficir.
 elementum, & ipsum quoque vicissim, ob suam quippe frigiditatem, in tertium agendo,
 illius caliditatem penitus auferret: Quatuor ergo elementa sint, necessarium est, quæ al-
 ternantibus certè qualitatibus, & agere, & pati se inuicem possint. Ex motuum autem Elementorū
 diuersitate, elementorum numerus est etiam colligendus, quemadmodum longo disputationis numerus ex
 contextu, apertissime differit philosophus. Alia, inquit, quatuor corpora, i. meteo- motuum di-
 rorum cō. 4. propter quatuor principia, quorum duplicem dicimus esse motum, hunc uersitate,
 quidem à medio, hunc autem ad medium: quatuor autem existentibus his, igne, & aëre,
 & aqua, & terra: sunt namque motus genere duo, specie verò quatuor. quod planè i. cœli, 3.
 comm. 17. clarius ostendit. Necesse est, inquit, omne quod fertur, aut deorsum, aut sur-
 sum, aut leuitatem, aut grauitatem, aut vtrumque habere, non ad idem tamen: ad alia
 namque sunt graua, & leuia, ut aër ad aquam, & aqua ad terram. Et commen. 23. patet
 autem ex dictis. Cur ergo impossibile est numero plura esse ea, quæ simplicia corpora Motus sim-
 dicuntur? simplicis enim corporis, motum simplicem esse, necesse est. Solos autem hos plices.
 simplices dicimus esse, & circulares, & rectos: & huius duas partes, alteram quidem
 à medio, alteram verò ad medium. Cum igitur elementa motu recto moueantur, & alia
 quidem à medio, alia verò ad medium: rursus, quæ à medio, vñ simpliciter, ut ignis, al-
 terum verò respectum potius ad inferius habens elementum, sicque aër sursum ferri dici-
 tur aquæ respectu. Simile quoque iudicium habetur, de his quæ ad medium feruntur ele-
 mentis. Quoniam ergo quatuor sunt motus recti simplices, quatuor etiam simplicibus
 tribuendi sunt corporibus: elementa autem corpora simplicia sunt: quatuor igitur esse, ma-
 nifestum est. Amplius, si terra est (inquit 2. cœli, comm. 18) ignem etiam esse necesse
 est: contrariorum enim, si alterum est natura; & alterum esse natura, necesse est, & 4.
 hoc quidem respectu vniuersi, non autem respectu partium, quæ in vniuerso continentur: Si vnum con-
 materia enim, actu planè sub vno, potentia verò sub altero contrario esse potest. Conue- trarium, &
 nit autem perfectioni totius, et si vnum reale natura tribuerit contrarium, alterum, se- reliquum.
 cundum speciem saltem, concesserit, ne dignitas, ordinique pulchritudo, rebus deesset
 creatis. Si terra itaque est, & ignis, quod hæc duo tributa sunt extrema, & media quoque
 simul congenita fuisse ratio docet, & experimentum etiam testatur: Ex natura ergo
 contrariorum, quatuor esse elementa, manifestum est. Amplius, elementorum numerum 5.
 motuum qualitates approbare videntur, quæ, cum quatuor numero sint, quatuor quoque Motuum qua-
 simplicibus corporibus attribuantur: leuitas namque & grauitas, & vtraque duplex, vna litates.
 quidem absoluta, altera verò respectiua. omnia enim corpora simplicia, præter corpus
 cœleste, leuia sunt, aut graua; & leuia certè, aut simpliciter, ut ignis, aut verò respec-
 tuiue, ut aër. sic etiam graua: nam terra, simpliciter graue est elementum, aqua autem
 respectuiue tantum: quamuis determinata leuitatis, grauitatisque singula quæque sint orbis
 elementa. hæc namque qualitates, quæ à philosopho 2. de gene. tangibiles vocantur, primas Tangibiles
 immediatè insequuntur qualitates, ex quibus perfectio emanant, atque generantur Rari- qualitates.
 tas enim & leuitas, ex caliditate proficiuntur: proprium namque calidi est, rarefacere,
 ad rarefactionem verò, sequitur leuitas. Proinde ignis elementum, omnium est rarissi-
 mum, & ex consequenti, leuissimum. Porro, grauitatis causa, frigiditas dicenda est, cu-
 ius interest, frigida condensare, partes autem condensatæ, sibi magis coherentes, gra-
 uita-

tis.

Durities, aspe-
ritas, lenitas,
grauitas, leui-
tas, raritas,

Philosophus.

uitatem procreant: grauitatem autem durities, raritatem verò mollities insequuntur. Ad duritiem autem sequitur asperitas: pars certè duri, alteri supereminet, ex quo asperitas oritur. lenitas autem, & duritiem, & mollitiem amplectitur; nam dura, & mollia, partes interdum habere possunt non supereminentes. Cum ergo hæ planè tangibiles qualitates in elementis esse probentur, easq; à primis illorum fluere qualitibus sit necessarium; iam patere arbitror, omne elementum, aut leue, aut graue esse, idq; bifariam, ut supra diximus. Si autem, quod mouetur (inquit philosophus 3. cœli, com. 25.) non habeat natura momentum; impossibile est ipsum moueri, aut ad medium, aut à medio. grauiam namq; ad medium, leuia verò à medio mouentur. Etenim, si erit aliquod corpus motum, quod neq; leuitatem, neq; grauitatem habet; necesse est ipsum vi moueri: vi autem motum, infinitum efficit motum. Quare, omne corpus naturale, quod recto mouetur motu, si leuitate, aut grauitate vacat, vi moueri necesse est, inquit Commentator com. 27. Patet igitur, omne definitum corpus, necessario grauitatem, aut leuitatem habere. Hic ergo, atq; similibus philosophi rationibus, elementa esse numero quatuor, constat satis.

CAP. III.

*Alia rationes, elementorum numerum significantes.*Numerus qua-
ternarius.Quatuor mun-
di.Quaternarius
numerus.Musices con-
sonantia.Naturæ qua-
tuor insunt.Quaternitas
plenitudo
mundi.Quatuor hu-
mores.

Reter ea, quæ ex Platone sunt, pro elementorum numero statuendo, paulò superius adducta, sunt etiam, pro tantæ rei dignitate & alia argumenta adducenda: est enim elementorum numerus sacer, multarum dignitate rerum coornatus. Quatuor namq; mundi à Platoniciis describuntur, diuinus, scilicet angelicus, cœlestis, mundanus, de quibus nobis postea erit loquendum: quaternarius sane numerus, differentiam numerorum amplectitur omnem, & parem, & impari primū, simplicem insuper numerorum progressionem complet, quippè, qui quatuor terminis, denarium expleat, vno, duobus, tribus, quatuor, denarium absoluens: dimensionum quoq; progressum perfectissimè implet, signo videlicet, longitudine, latitudine, atque profundo. Intra quaternarij numeri limites, musices consonantia conseruatur. nam & dupla, & tripla, & quadrupla, & sesquialtera, & sesquitercia, diapason, disdiapason, diapente, diatesseron, continentur. In ipsa etiam natura, quaternarius numerus celebratur: insunt enim naturæ, substantia, quantitas, qualitas, & motus. Supra verò naturam, seu methaphysices sunt elementa, essentia, esse, virtus, & actio. Non ergo immeritò Pythagorici, animi, ac mundani plenitudinem orbis, quaternitatem esse testabantur. quaternarius enim elementorum numerus, plenitudo est vniuersi. Quatuor item temporibus anni circulus adimpletur. quatuor etiam humoribus, mixtorum quatitur, atq; temperatur natura, atq; quinque corporis sensus gubernantur. Oculi namq; ignis elemento, aures verò, aëris, olfactatus, & gustus, naturæ humidæ alimento, tactus autem, terræ qualitate disponuntur. humanum siquidem corpus ex quatuor elementis compositum est: sed in carne, & ossibus, terræ qualitas maxime cernitur, aqua verò in humoribus, aër in pulmone, qui motu planè semper agitur, cum sit cordis ventilabrum, ignis autem in corde, quod quidem ignis formam gestare videtur: inferius enim latum est, superius verò, acutum. Quædam autem vis ignea, aëre temperata, à corde, ad cerebrum ascendit, tanquam in cœlum corporis nostri, ibiq; purificata, & colata, per oculos, aures, nares, cæteraq; sensuum instrumenta, foras progreditur, contactuq; exteriorum formata, quinque sensus corporis facit. Ab anteriori certè parte cerebri, ad posteriorem transiens, & inde per ceruicem, & medullam spinæ descendens, per totum corpus diffunditur. Porro, ipsa vis ignea, quæ exterius formata, sensus dicitur, eadem formata, per ipsa sensuum instrumenta, per quæ egreditur, & in quibus formatur, natura operante introrsum, ad cellam

cellam phantasticam usque retrahitur, atque imaginatio efficitur. Sed alterius sunt hæc speculationis, cui contemplanda committimus. Quatuor præterea animi affectus, ex quaternario elementorum numero profluunt, quibus profecto humana vita, implacabili quodammodo iurgio conteritur, atque turbatur. Quatuor item virtutibus, quasi quibusdam rationis cardinibus, vitæ nostræ ianua dirigitur. In cælo quoque nonnulli dicunt, quatuor esse elementa: apud inferos, Acherontem, Oceanum, Cocytum, Pyriphlegetontem poetæ describunt: Astronomi stellis, atque planetis, elementorum qualitates attribuere consueverunt: Non temere ergo, Mercurius, ex humida naturæ visceribus, quatuor elementa primum erupisse describit, cum mundi huius quatuor sint fundamenta, quibus tota illius machina subsistit. Sed dicet aliquis, ignis elementum non apparet, tria ergo sunt elementa; totum enim hoc, quod videmus interuallum, aëre plenum est, cuius purissima pars, concavo lunæ adhaerens, ignea dicitur potius, quam aerea. In medio quidem igitur (inquit philosophus 1. met. comm. 24.) & circa medium est quoddam grauisimum, & frigidissimum, segregatum terra, & aqua. Circa autem hæc, & habita his sunt, & aër, & quod propter consuetudinem vocamus ignem. Non est autem ignis: excessus enim calidi, & veluti feruor, est ignis. Quod si non datur ignis verus, authore philosopho: non sunt ergo quatuor elementa. sed verum vocat, quatenus ad nos pertinet, qui sensibilem, atque accensum ignem, verum vocare consueuimus. Nam ut chrysellus excessus est frigidus, quasi lapis; ita ignis carbo excessus est calidi. Ignis autem elementum in rerum natura inueniri, necessarium est. Nam si motus simpliciter sursum est, & ignem necesse est esse: non enim accidens proprium alicuius, atque essentiale, subiecto non existente, consistere potest. Terra præterea est, & ignis, per regulam topicam 2. topicorum. Leuitas simpliciter datur: igitur, est elementum ignis, cui per se leuitas simpliciter competit. Amplius, coniunctio est calidi & sicci possibilis, ignem ergo esse, opus est. Adhuc, partes ignis, earumque motus, quo superna petunt, ignis elementum omnino necessarium esse ostendunt, teste Commentatore 4. cæli, comment. 32. Quemadmodum enim, si in squamæ mare videretur, flumina tamen meare quotidie cernantur ad medium, quod aërem inter, atque terram consistit, illud profecto mare, seu aquarum locum vocaremus; ita proculdubio, de ignis elemento similis sententia ferenda est, ad quod incessanter calida currere cuncta videmus. Nec mirum est, si propria in sphaera non luceat, cum lux illi non competat, ut dicit Commentator 4. cæli, comm. 32. ex se, sed ex aliquo sibi denso terreo adiuncto. Etenim, sicut congelatio, ob vaporum mixtionem aquæ contingit; ita & lucere ignem, ex aliquorum mixtione contingere arbitrantur: lux ergo accidit ei propter admixtionem eius cum opaco. Unde quidam dicunt, ignem in sua sphaera, instar tunice esse ignitæ, lucem non habentis. Amplius, certum est naturam optime rebus consuluisse: nam si ignis in sua sphaera lucidus videretur, tunc planè, & cælum suspiceretur igneum, atque purpureum, & noctis bonum à mortalibus tolleretur. Sed præstat dicere, ignis lucem in sua sphaera albam esse ob materiæ raritatem, quæ sereno tempore apparet: calidum namque sicco permixtum, lucem efficit. quam ob causam aër non lucet: quoniam & si calidus natura sit, atque humidus, siccus est tamen per accidens. Itaque quatuor cum sint combinationes elementorum, quatuor quoque motus, & loca, insuper quatuor qualitates ætæne, quatuor, & non plura mundi demonstrant elementa.

tis.

Quatuor animi effectus.

Quatuor virtutes.

Mercurii verba expēduntur

ignis elemētū necessarium.

Rationes, quod dignis sit

Commentator

Quare ignis non lucet in propria sphaera.

Ignis lux est alba.

CAP. IIII.

*Si qualitates elementorum sint formæ
substantiales ipsorum.*

tis.

Ratio prima.



Ostendit quā ostensum est, quid sit elementum, & quot numero elementa, de eorum formis ita argumentamur: in substantia nullus est motus, cum nihil sit substantiæ contrarium, inquit philosophus, 5. phy. com. 10. qualitates autem elementorum inuicem opponuntur, ut caliditas frigiditati, siccitati verò humiditas, 2 de gener. com. 48. non sunt ergo elementorum formæ substantiales: nec puto illorum rationem valere, qui aiunt, compositis, non autem simplicibus quod à philosopho dicitur 5. phy. & in predicamentis conuenire substantiis: præclara namq; extat philosophi sententia, in substantiam motum non esse, eo quod non habeat contrarium, utiq; secundum formam. Si itaq; in substantia secundum formam contrarietas inueniretur, esset profectò motus ad substantiam, quod aperte philosopho aduersatur 5. phys.

1.

3.

Essentiales formæ sunt nobis incognitæ

Obiectiones.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Solutions.

1.

2.

3.

Adhuc, impossibile est, ut una eademq; res diuersorum sit predicamentorum, quod enim vni est substantia, alteri accidens esse non potest, authore philosopho 1. phys. com. 27. quod vere est, id est substantia, nulli accedit. Quod si calor, ignis est substantia, nobis verò qualitas, planum esset, quod verè est, alicui tunc accidere. Amplius, si calor in igne substantia est, in mixto verò qualitas, tunc profectò aquiuoce de reorq; diceretur: sed qualitas substantiæ rationem subire non potest, ergo. Adhuc, si calor, est ignis differentia substantialis, mixta utiq; ignis definitione susciperent; quedam namq; mixtorum per calidum, ut cholericum, alia verò, per frigidum, ut phlegmaticum, definiuntur. Calidum certè ex substantia, & qualitate, id est, ex materia & ex qualitate ignis componitur. Sed hoc medicis non probatur: latent ergo nos essentielles elementorum differentie, quas per actiones, quæ ex ipsis proficiuntur, aliquo modo cognoscimus. Unde elementorum qualitates, nempe, caliditatem, frigiditatem, siccitatem, atq; humiditatem, ipsorum substantiam appellare consueuimus. Caliditas siquidem, quæ est substantia, à caliditate quæ est accidens, & re, & genere dissentit, quamuis communem habeant nominis appellationem. His autem sic obuiare quidam consueuerunt. Rei substantia esse putatur, ad cuius remotionem, res penitus destruitur: sed calore ab igne remoto, ignis prorsus auferitur, substantia igitur ignis, est caliditas. Item, quod ingreditur rei definitionem, in illius substantia deputatur: sed caliditas est tale quid in igne, nam sine calore definiri non potest. Ergo, &c. Amplius, effectus contrarij, à causis contrarijs proficiuntur, sed qualitates seu formæ Elementorum, sunt inuicem contrariæ: à contrarijs ergo causis proficiuntur. Item, accidentia non sunt principia mouendi, nam natura est principium motus & quietis sed formæ elementorum, sunt principia mouendi, grauitas enim, & leuitas, quæ primas insequuntur qualitates, suapte natura, elementa ad motum & quietem impellunt: primæ igitur illæ, quæ elementorum vocantur qualitates, non accidentia, sed substantiæ dicende sunt. Item, quod rerum est in materia naturali, ad substantiæ rationem pertinet, sed ignis est calidus, & aqua est frigida, veræ sunt hæ propositiones in naturali materia: calor ergo in igne, ad illius substantiā pertinet. Amplius, quæ sicut alicuius rei accidentia, actu aut definitione separabilia sunt, quemadmodum apud Porphyrium, atq; philosophum latissime patet: sed calor ab igne nec actu neq; definitione separabilis est, ut dictum est substantia ergo est, & non accidens ignis. Soluuntur. His autem sic respondendum esse dicimus: & ad primum quidem, veram esse maiorem de ablatione, seu remotione prima, non autem secunda idq; ex antecedenti, & non ex consequenti: sed calor si ab igne remoueretur, cum non sit illius substantia, quæ nomine caret, sed actio quedam, veluti abscisio in gladio, & actio manus in manu: fieri non potest, ut ipso remoto, ignis substantia destruat. Ad 2. elementa certè per has describuntur qualitates, non veluti per differentias essentielles quæ nobis incognitæ sunt, sed per quasdam sibi cognatas, & vicinas, quæ illarum vice funguntur. hæ autem qualitates secus se habent in substantiis compositis, remotissime enim ab illis distant, ideo in illarum definitionem non cadunt. Ad 3. effectuum contrarietas, non contrarias, sed causas arguit esse diuersas, ut possit ad di-

est dicturi sumus, cum de causis agemus. Ad 4. qualitates elementorum, quæ ad ver-
 tiam spectant qualitatis speciem, interdum ab elementis separantur: omne autem quod
 ab aliquo separatur, ad illius non pertinet substantiam: quam ob rem non sunt dicenda
 principia mouendi. Qualitates verò secundæ speciei, utpote calefactiuitas, inseparabilis
 est: quia tamen passio est, ignis substantia non est dicenda: elementa namq; sunt abso-
 luta entia: aptitudo autem non pertinet ad substantiam absoluti. Itaq; instrumentalia
 potius, quàm substantialia in elementis sunt mouendi principia. Ad 5. Propositiones
 huiusmodi materię conueniunt contingentē, magis quàm naturali. Ad 6. caliditas, quæ
 est substantia, nec actū, nec definitione separatur: sed nobis non est manifesta: propterea
 eam quam videmus, illius substantiam esse putamus. Qualitates igitur elementorum, ne-
 quaquam substantiales formæ dicenda sunt.

CAP. V.

Si elementa in mixto, actū, vel potentia, remaneant.

Elementa maneat in mixto, actū, vel potentia, ita quidam argumentari
 consueuerunt. Sit igitur, inquit philosophus 3. cœli com. 31. id corporum ele-
 mentum, in quod cætera corpora diuiduntur, in quibus inest potentia, aut
 actū, hoc enim utro modo se habeat, dubitabile est adhuc. Sed in primo
 de gener. cap. de mixtione soluere videatur. Neq; igitur, ait, manent elemen-
 ta actū, ut corpus album, neq; corrumpuntur, neq; alterum, neq; ambo. Ex pluribus nam-
 que entibus in actū, non fit aliquod tertium quod sit per se vnum, sed solum est vnum per
 accidens, veluti ex manu, & nigredine. Elementa autem cum actū sine plura entia, si
 actū in mixto remanserint: mixtum utiq; non esse vnum aliquod per se, necessarium esset:
 quod planè absurdum reputatur. In 8. namq; met. ideo ex materia prima, & forma sub-
 stantiali, vnum per se fieri asserit, quia alterum quidem est ens in potentia, alterum verò
 ens in actū: & 2. de anima com. 7. & 8. ex anima & corpore vnum fieri dicit, quippe
 cum corpus materię vicem, anima verò, actus loci in obtineat. Amplius, si manent ele-
 menta actū in mixto, tunc sanè subiectum generationis esset in actū, quod philosopho ad-
 uersatur 5. physic: ubi substantialis subiectum generationis ens in potentia esse asse-
 uerat, accidentaliter verò, ens in actū. Porro elementa, cum corpora simplicia sint, non est
 dubium esse entia in actū, Quare, quemadmodum in anima intellectiua, & vegetatiuum,
 & sensitiuum virtualiter continentur, quæ secundum diuersas quidem potentias, vegeta-
 tiua, sensitiua, atq; intellectiua opera exercet; ita proculdubio, in vna forma mixti, quæ
 ex quatuor mixtione elementorum confurgit, secundum virtutes, illorum natura conti-
 nentur. Sic in pentagono, ut dicitur 2. de anima, & tetragonum, virtute continetur, &
 trigonum; resolui enim potest in tetragonum, & trigonum: omne ergo mixtum perfectū
 ex quatuor constat elementis, quæ virtute in mixto continentur: nam in ea, vnde constat
 mixtum resoluitur omne, si fas sit omne mixtum resolui. Amplius, propter quod vnum
 quodq; tale, & illud magis, si ergo in mixto calor inuenitur, & ignis, qui est primus in ca-
 lidis, sed non secundum propriam formam substantialem, alioqui plures formæ substan-
 tiales in vno coalescerent mixto, quod certè mixti vnitatem subuertit: vnum enim mixtū
 substantiale, à formæ vnitatem nominatur. Hæc quidem nonnullis vera esse probantur,
 verumtamen à philosopho dissentire videntur: manifestè enim docet, vnum, alteri simpli-
 citer non prædominari elemento; alioqui non mixtio esset, sed elementi potius generatio.
 Præterea omnium corruptionem elementorū admittendam non esse testatur; tunc pla-
 nè, excepta materia cum forma mixti, elementorum relinqueretur nihil: atq; ita mixti
 generatio, & non mixtura vocaretur. Insuper ne dum elementis mixtio tribueretur, sed

tis.

4.

9.

6.

Philosoph.

Elementa nō
remanere a-
ctu in mixto.

2.

Vegetatiuum
& sensitiuum
continentur
in intellectu.In pentago-
no, trigono.

3.

Elementa ma-
nent in mixto
secundū qua-
litates reman-
fas.

1.

2.

3.

1 3

anima

Mixtum est
mediū quod-
dam.

4.

anima intellectus, quæ sensitivum virtute continet, & vegetativum. Sed hoc philosopho minime probatur. Quam ob causam elementa secundum formas, qualitatesque remissas in mixto remanere asserit: medium enim ipsorum, mixtum esse significavit. & quia calidum, & frigidum, inquit 2. de gener. com. 168 secundū magis, & secundum minus sunt; propterea quando simpliciter quidem alterum actu est, alterum erit potentia: quando autem non simpliciter actu, sed vel ut calidum frigidum, vel ut frigidum calidum, quia quæ mis. entur, corrumpunt excellentia ad invicem, sic ut neq; materia sit, neq; illorum contrariorum alterum actu simpliciter, sed medium. Itaq; mixtum, nec est alterum extremorum, nec compositio, sed medium; quod ad extrema comparatum, nunc calidum, nunc frigidum, iam siccum, iam humidum esse per comparationem dicitur. Amplius, eo destructo, sine quo eius virtus naturaliter consistere nequit, & ipsam quoq; destruendam esse virtutem, necessarium est. Quare si in mixto elementa non sint remansura, nec virtus ipsorum: destructi enim primi substantijs, aliquid ipsarum remanere, est impossibile: accidens siquidem, sine subiecto non permanet, neque ex subiecto in subiectum migrare potest. Dicemusne in virtute passiva manere elementa cum forma mixti, quæ elementorum formas eminenter continet? ex mixto profecto fieri possunt elementa, quorum formæ quodammodo, in mixti forma secundū perfectiorem virtutem, consistunt. etiam forma mixti, nobilitate, atq; virtute elementorum formas superat, easq; ut diximus, eminentiori perfectiori q; continet modo. Ex elementis sane, rursus coagulatur materia, idque actionibus mutuis, propriisq; passionibus, materiam ad ipsorum corruptionem disponentibus: qua planè inducta, ab aliquo superiori, elementis corruptis, in ultimo utiq; illius dispositionis instanti, novum ens, id est, mixtum generatur, in quo quidem, elementa, partim in virtute passiva, partim verò in forma mixti, ipsorum formas, eminentius, perfectiusq; contineri dicimus. Quomodo ergo elementa, & secundum materiam, & secundum formam in mixto maneant, hæc dicere iudicavi.

CAP. VI.

*Auicennæ positio de elementorum qualitatibus
in mixto.*Elementa esse
in mixto in
perfecta for-
ma substantia-
li.Quid sit mi-
xtio.

2.

3.



Miscibilia, neq; corrumpi necesse est, inquit Philosophus, primo de gene. cō-
men. 118. dum miscentur, neq; eadem simpliciter adhuc esse, quæ præ-
rant; neq; compositionem esse mixtionem eorum, neq; sensum; sed miscibile
quidem est, quod bene determinabile existens, passivum fuerit, & acti-
vum &c. Si itaq; elementa in mixto, per mixtionem, non corrumpuntur, nam mixtio, est
miscibilium alteratorum unio; nec eadem prorsus manent, quæ prius. Sunt igitur, in-
quit Auicenna, ut Commentator hoc in textu innuere videtur, in perfecta quidem forma
substantiali, non ita verò intensa, sed remissa potius. secundū eorum qualitates sane sub-
stantia nō suscipit magis, neq; minus: quare formæ substantiales elementorū in mixto, absq;
intendendi, remittendiq; vicissitudine, maneant oportet; non enim corrumpuntur misci-
bilia. manent ergo incorrupta. Porro substantia incorrupta manens, non intenditur, ne-
que remittitur; in sua igitur forma substantiali perfecta perseverat: Elementa ergo in
mixto, secundum formas quidem substantiales in mixto perfecta sunt, secundum verò
eorum qualitates, diminuta potius, atq; remissa. Amplius, si in aliquo elementi motus
invenitur, & elementi quoq; formam inveniri, necesse est. motus certe à forma profi-
ciscitur: sed mixtum movetur ad elementi motum prædominantis: igitur illi inest domi-
nantis forma. Cū autem ex uno non constet elemento, nec duobus, aut tribus; ex qua-
tuor ergo

tuor ergo conflatur : proinde , & quatuor etiam elementorum in mixto essentias inueni-
 ri fatetur. Item , ex eisdem sumus , & nutrimur (ait Philosophus de sens.) sed elemen-
 tis sustentamur , atq; nutrimur ; ex illis igitur compositi sumus : quæ profectò , si actu no-
 bis non insunt , philosophi ratio non est firma. Adhuc , si elementorum forma in mixto
 non maneat , falsa est elementi definitio à philosopho 5. meta. assignata , quod ita pro-
 bari potest. Elementum est , inquit , ex quo manente , & inexistente , mixtum fieri di-
 cimus. at si formæ corumpantur elementorum in mixto , ipsa certè manere minime pos-
 sunt ; vnumquodq; enim per formam dicitur esse : maneat ergo forma substantiales in
 actu , secundum philosophum , necesse est. Illa præterea in mixto manent , in quæ planè
 mixtum resoluitur , vnumquodq; namq; ad ea redit , ex quibus esse constat ; sed mixtum
 in elementa naturaliter tendit , atq; resoluitur. Sanè elementa in mixto , cum non sint in
 proprijs locis , ligatum potius , quàm liberum. 2. cœli com. 27. esse possidere videntur ; i-
 deo ad propria festinant loca reuerti , separariq; à mixto : quod planè verum non esset , si
 in mixto elementa actu non essent. Elementa insuper in mixto non corrumpuntur , sed
 alterantur magis : mixtio enim , vt diximus , est alteratorum non corruptorum vnio ; ma-
 nent ergo distincta , vnio siquidem distinctorum est. Item , omne corruptibile à suo con-
 trario corrumpitur : sed mixtum non habet contrarium , si elementorum formas actu
 in se contrarias non habeat : erit igitur natura incorruptibile , quod absurdum est , &
 falsum. Elementa ergo actu in mixto manere , ex his , atq; similibus probabile esse vide-
 tur. Porro hæc Auicennæ sententia , non est omnino à contradictione libera , imò multo-
 rum rationibus oppugnatur. Si elementi qualitas , & non forma remittitur (inquit A-
 uerroes) hoc planè sequetur absurdum , vt substantia elementi , absq; omni prorsus qua-
 litate consistere possit. consequentia ita probatur : si in mixto , substantialis elementi for-
 ma integra perseuerat , qualitate ipsius secundum aliquod gradus remissa , sine omni eti-
 am qualitatis gradu esse poterit , atq; ita ignem nullum caloris gradum habentem inue-
 niri , possibile erit ; omnes enim gradus , aut qualitatis partes , eiusdem plane sunt ratio-
 nis. Item si forma elemēti est in mixto in actu perfectò , sub qualitate remissa ; tunc pro-
 fectò in mixto violenter continebitur , nullaq; mixtio erit naturalis , quod absurdum est.
 consequentia enim patet : nam elementa suapte natura , ad suas perfectas certè qualita-
 tes , impedimento cessante , redire festinant. Aqua namq; calefacta , seipsam reducit , vir-
 tute generantis , ad suā perfectam frigiditatem. Amplius , tunc ex elementis vera mix-
 tio nequaquam fieret , etenim formæ contrariæ sunt impossibiles ; sed formæ elemento-
 rum in actu perfectò sunt adinuicem contrariæ : per iuxta ergo positionem elementorū ,
 non autem per veram ipsorum mixtionem , in mixto erunt collocandæ : sed veram hoc
 destruet elementorum mixtionem : mixtumq; non erit verè vnum , nec vnā habebit for-
 mam mixti , sed quatuor potius , vt latius disputat comment 3. cœli , comm. 67. sed
 vnum substantiæ suppositum , plures intrinsecè naturas específicas , secundum quidem
 species specialissimas , simul claudere impossibile esse videtur : in genere enim sub-
 stantiæ species specialissima , ab inuicem substantialiter distinguuntur ; vnāq; sine
 altera & consistit , & consistere valet : suppositum igitur mixti , vnica elementi na-
 tura consistet : sed hoc falsum esse , superius ostendimus : ergo. Formæ præterea elemento-
 rum singulæ , singulas etiam habent materias , sed naturæ mixtæ suppositum , vnica patet
 ergo in mixto , elementorum formas in actu perfectò esse non posse. Si quis autem
 Auicennam defensor , Commentatoris argumenta dissoluere velit , facile id perficiet :
 planum enim est , in actu , aut gradu remisso , elementa interdum inueniri ; sine verò o-
 mni penitus gradu , nunquam. Etenim , quando ex aqua ignis generatur , aquæ frigiditas
 successiue , per ignis virtutem alterantis , remittitur : atq; ad vltimum instans , quo aqua
 corrumpitur , integra ipsius forma perseuerat ; hoc autem intermedio in gradu remisso ,
 aquæ formam manere , manifestum esse puto. Nec valet , quod inferre voluit Commenta-
 tor , absq; omni penitus calore , ignem inueniri posse , ob eam quidem rationem ; quia e-
 iusdem

tis.

4.

5.

6.

7.

8.

Auicenna ab
 Auero: oppu-
 gnatur.

1.

2.

3.

4.

Defenditur
 Auicenna.

tis.

Determinatio
gradu elemē-
ta continetur.

Solutiones.

nobilitas mix-
ti non permit-
tit corruptio-
nem.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

iusdem sunt rationis, omnes profectō calorū gradus. Aliquod certē est separabile à par-
te, quod non est separabile à toto; etiam si eiusdem sit cum singulo rationis gradu: de-
terminato enim gradu elementa continentur, infra quem, eorum formæ corrumpuntur.
sic aquæ frigiditas, suæ habet frigiditatis terminum, quem pertransire illi non licet. In-
congruē igitur, atq; ineptē Commentator arguit: ignis, si in aliquo gradu potest esse re-
misso, omni prorsus calore excluso, adhuc ignis forma manebit. Ad argumenta, quæ
Aucennæ sententiam tueri videntur, sic respondere possumus. Ad primū, in mixti ge-
neratione, elementa quidem secundum virtutem, non autem secundū eorum substantias
integras atq; perfectas vniuntur; forma enim mixti, vniūne illorum qualitates in vir-
tute, & non substantias in actu continet: quæ profectō mixti qualitates, non eadem o-
mnino, sed similes sunt elementi qualitibus. Quod autem elementa in mixti fabricati-
one non corrumpi Philosophus asserit, in causa est nobilitas mixti. siquidem, cū in no-
biliorem aliquid formam transferit, corruptionis nomine, veluti ignobiliori quadam ap-
pellatione exuitur. Quare non solum alteratorum, verum etiam & miscibilium corrupto-
rum, dici potest elementorum unio. Ad 2. Si minor vera esset, tunc planē nusquam na-
turaliter mixtum moueretur: nam etsi sursum ab elemento prædominante ageretur, id
tamen illi contra aliorum inclinationem accideret elementorum; atq; ita & violēter mo-
ueretur, & quiesceret, idq; profectō semper, quod planē totam euerit mixtorum naturā:
mouetur igitur ad motū elemēti prædominantis, cuius similitudinem & non substantiam
gerit. Sane, si secundum substantias integra in mixto manerent elementa, una quidē ipsi-
us pars in puluerem, altera verò in aquam deflueret, alia autem dux in ignem, & aëi ē
exhalarent. Ad 3. sufficit illa, ex quibus sumus atq; viuimus, in nobis virtus, manere
autem substantiæ integritatem non oportet. Ad 4. elementi definitionem à philosopho 5.
met. positam, materiæ primæ conuenire dicimus: in re enim manet, quæ ex ipsa compo-
nitur; elementum planē est, quod ex nullo componitur omnino. Ad 5. si mixtum in e-
lementa, veluti in corpora in ipso contenta resolveretur, aggregatione putis, quā for-
mæ substantialis unitate, vnum esse diceretur. Quoniam ergo ex materia mixti, elemen-
ta fieri possunt, illa quippè diuisa, atq; disposita, vel vnum saltem, si indiuisa manserit,
elementum fiet: hac de causa elementū mixta constare, in eaq; dicimus esse resoluen-
da. Ad 6. quamuis in mixto, secundum substantias non maneant elementa, mutua ta-
men partium actione, passionēq; corruptibile est. Hæc diximus ad Aucennæ opinionē.

CAP. VII.

Commentatoris positio, si elementa in mixto ma-
neant in actu profectō.Qualitates ef-
fe elementorū
substantiales
differentias.

1.

2.

Elemētorum
formæ suscipi-
unt magis &
minus.

Quæ species, proprium habet accidens, quo profectō mediante, propriam
operationem exercet: sed ignis mediante calore, suam vim exerit, natu-
ramq; manifestat: calor igitur, illius est substantialis differentia, aut acci-
dens proprium. Vigente præterea calore, ignis augetur, ex quo apparet il-
lius proprium esse. Porro, si proprium alicuius rei, intensiorem atq; re-
missionem suscipit esse; rem quoq; ipsam, ad ipsam subiturā dicimus. Si itaq; elementi pro-
pria passio, inquit Auer. 3. cœli. 67. nempe calor, in mixto intenditur, atq; remittitur,
& ipsa quoq; elementi substantia. licet enim formarum non sit perfectarum, magis mi-
nusq; suscipere, in quarum numero mixtorum formas contineri, haberiq; profiteamur; cō-
uenit tamen elementorum formis, quæ inter substantiales, atq; accidentales fo-
mas me-
dia reputantur. Accidentibus certē vna ex parte iunguntur, quippe quæ instar acci-
dentium intendendi, atq; remittendi vicissitudinem subeunt; substantialibus verò, ob
aptitudinem

aptitudinem, quam habent informandi constituendiq; subiecti. manent ergo elementa, eorumq; qualitates in mixto, in esse quidem fracto, atq; remisso. Amplius, si formæ elementorum substantiales non manerent in mixto, hoc planè sequeretur absurdū; ut materia non ordinatè, in formis quidem recipiendis procederet; reciperet enim immediatè quamlibet formam: prioribus siquidem, nempe elementaribus dimissis; ac posteriores, quæ mixtorum sunt, ordine inuerso susciperet: sed hoc destruit naturæ ordinem: manent ergo, ut dixit, elementa in esse remisso. nec obest illud philosophi 2. de anima, oportere receptiuum, eò denudari, quod est recepturum: cum autē materia mixti formam sit susceptura, omni reuera substantiali elementorum forma, prius denudetur necesse est. hoc sanè de toto recepti genere intelligendum non est; sed de eo potius, quod certè cum recepto eiusdem est rationis, rei generis; sicut coloris receptiuū, ab omni prorsus colore est denudandum. Porro, formæ elementares eiusdem ordinis aut rationis, non sunt cum forma mixti; ideo elementorum formæ explodendæ, seu extrudendæ non sunt, ut noua mixti forma introducat. neq; etiam accidens appellabitur, quia nimirum materiæ aduenit actu, sub forma elementi substantiali existenti; forma namq; illa incompleta, imperfecta est; idcirco, ens in actu perfectum, completumq; constituere non potest. Potest ergo forma mixti, simul cum formis consistere elementorum: ipsa enim actualior est atq; perfectior; imperfectiora autem in perfectiori continentur. Sed dicis, in lib. de substantia orbis, huic aperte contradicit sententiæ, absolute (inquit) loquendo, & secundum sermones vniuersales, materia manens sub aliqua forma, non potest aliam recipere. Sed hoc intelligendum est, sub aliqua forma eiusdem perfectio rationis. Iterum arguis, si formæ eiusdem ordinis, authore cōmentatore, simul esse non possunt; distinctas siquidem materias exigunt: sed formæ elementares, eiusdem sunt rationis, ut potè primæ materiæ quàm similes, atq; propinquæ: in una ergo eademq; cohabitare non possunt materia. Verum diceres, si in esse perfectio atq; completo, in mixti materia inueniuntur: cum reuero in esse ibi remisso, & imperfecto contineantur, potius quam contineant; propterea singulæ, singulis planè elementis, non sunt attribuendæ distinctæ materiæ; sufficit enim una, quæ mixti dicitur esse materia. Dicis, si vera esset Commentatoris sententiæ, rerum quoq; esset asserere inter contradictoria, medium posse inueniri: nam inter substantiam & accidens, dantur formæ elementares. Præterea, medium, teste philosopho 10. met. eiusdem est generis; cum extremis: sed substantia & accidens non possunt esse eiusdem generis: nullum ergo inter ea medium esse potest. Item, omnis differentia secundum formam substantialem, variat speciem, 8. met. si itaq; forma ignis magis ac minus susciperet, à seipsa utiq; differret. Respondeo, quoddam esse medium inter formas, quod utraq; forma participat, ut rubrum, medium est inter album & nigrum; utroq; enim participat: hoc autem modo elementa, medias inter substantiam & accidens formas, nequaquam esse dicimus; sed medium potius formarum conditionem representans. Elementa autem mediæ formæ vocantur, quia partim substantialium conditionem gerunt formarum, partim verò accidentalium. Tunc ad formam primi, & secundi argumenti dico, inter substantiam & accidens, non dari medium per formarum participationem, sed per conditionem potius. medium præterea per participationem, eiusdem generis est cum extremis, de quo Auerroes non loquitur. Ad 3. omnis differentia substantialis, atq; perfecta, est specifica, non autem imperfecta, cuiusmodi sunt formæ elementares in mixto. Iterum arguis, si formæ elementorum essent in mixto, cum qualibet nata sit constituere compositum in genere substantiæ per se subsistens; tunc planè in mixto, ut dictum est, plura essent per se composita subsistentia. Amplius, substantiam corpoream, dimensionem, veluti propria passio consequitur: sed forma elementi, quantumlibet remissa cum materia, substantiam constituit compositam, quam immediatè dimensio consequitur, quæ plurius esse non potest subiectorum: non ergo in mixto actu continentur elementorum formæ, ne

tis.

Elementa manere in esse remisso.

Formæ elementares distat à forma mixti.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

Elementa sunt mediæ formæ.

1.

2.

3.

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones

3. me, ne plures esse dicamus dimensiones, quod Commentatori clarissimè aduersatur in libro de substantia orbis. Amplius, terminus à quo, & terminus ad quem in eodem respectu eiusdem, sunt impossibiles. sed forma elementi est terminus, à quo mixtum generatur, mixti verò, ad quem: simul igitur esse non possunt. Item, si quatuor elementorum formæ, in materia essent coextensæ; in quolibet reuera materię puncto quatuor quoq; formæ elementorum inuenirentur; atq; ita penetratio daretur saltem substantiarũ.
1. Ad hæc sic respondere possumus. Ad primum, elementi forma, in sua perfectã existens essentia, aptitudinem habet, vt diximus, indiuiduum constituendi: non sic autem se habet, quatenus ad vltiorem formam acquirendam est dispositio.
2. Ad 2. negatur minor, forma enim elementi non informat, sed materiam disponit potius ad formam mixti recipiendam, quam dimensio consequitur.
3. Ad 3. forma elementi, & forma mixti, si esset simul materiam perficientes; profectò simul nequaquã coalescerent: sed quia informatio formæ mixti conceditur, à cuius virtute mixtum in esse constituitur specifico: non repugnat ergo mixti naturæ in esse remisso formas continere elementorum.
4. Ad 4. vt corporum atq; formarum penetratio fiat, equali, eademq; profermodum ratione, eodem in loco recipienda sunt, quod certè secus se habet in mixti forma, atq; elementorum: illa siquidem per se informat mixtum, hæc vero dispositiones sunt potius. ex quo patet, argumentum non directè Commentatorem oppugnare. Hæc pro commentatoris tuenda sententia dicta sufficiant.

DE FILIO DEI.

MERCURIUS.

Ait ergo Pymander: lumen illud ego sum, mens, Deus tuus, antiquior quàm natura humida, quæ ex vmbra effluxit. Mentis verò germen, verbum lucens, Dei Filius. Sic, inquit, cogita, quod in te videt, est verbum Domini, mens autem Pater Deus. neq. enim distant ad inuicem: horum vnio vita est.

Comment. IIII.

Expositio textus.



Lux spiritualibus conuenit rebus.

Perit Pymander visionis mysterium, ac Trismegistum, Deum, rerumq; naturam scire cupientem, familiariter instruit. Ego, inquit, sum lumen illud, in quod omnia conuersa vidisti: suaue nimium atq. iucundum, quod te intuentem mirificè oblectabat. Ne autem in me corporeum aliquod esse putes, ego, inquam, mens sum, & non corpus: spiritus, omni prorsus cōcretionē carens. Insuper, te non ignorare desidero, præter me nō esse aliquem alium Deum; sed me esse Deum tuum scias, antiquiorem profectò humida illa natura, quæ ex vmbra effluxit. Quatuor quædam diuinæ maiestatis insignia Mercurio manifestauit, lumen scilicet, mentem, Deum, eumq. æternum. Ipse siquidem Pymander lumen est, mens, Deus æternus. Lux planè spiritualibus magis, quàm corporalibus conuenit rebus: amplissimè enim, latissimèq; sese diffundit, cum qualitas quædam sit spiritualis. Subito certè multiplicatur, totumq; hemispherum complet, corpora lenissimè subintrat, omnia sui fulgoris clarita-

ris claritate letificat, illustrat, atq; viuificat: nulli rei miscetur, aut componitur: omni-
bus sese communicat, quod ad bonum pertinet: omnibus blanda, inimica nemini: ad sui
naturam cuncta conuertere studet. Bene ergo dicit Pymander, ego sum lumen: nam
si ea quæ diximus, Deo pro sua dignitate accommodaueris: ipsi cognatam, atq; affinem
lucem esse percipies. Phœnicum theologia lumen visibile, dicit esse diuinæ, ac angelicæ
intelligentiæ actum perennem, per solarem fenestram ad oculos emicantem, atq; in ma-
terias passim perspicuas, sibi conuenientes diffusum. Astrologi lucenti afferunt in cœlo
sensum esse. Iamblicus de mysterijs Ægyptiorum, cap: 14. Lux, inquit, est imago perspi-
cua, & actus intelligentiæ. Orphici autem aiunt, spheram Solis animam habere, cæteris
animabus cœlestibus præstantiorem, quæ per globum Solis intellectum in primis exercet,
& visum intellectum quidem per lucem intelligibilem in ipso Solis centro existentem: vi-
sum verò, per visibilem in vniuerso Solis ambitu, tanquā oculo perlucens. Pythagorici,
multa Deo attribuant, nempe potentiam, sapientiam, bonitatem, vnitatem, pulchritu-
dinem, atq; veritatem, quæ lucis quoq; naturæ conuenire videtur. Plato Dialog: 6. de
Repub. Quemadmodum, inquit, Sol iste visibilis in loco visibili ad visum se habet, & ad
omnia quæ videntur; sic Deus in loco intelligibili, ad intellectum, & ea quæ intelligun-
tur. Oculi porrò quæ non ad ea vertuntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat,
ostenditq; sed ad illa, quæ nocturnis radiis attingunt, cœcutiunt; ac si purus in illis visus
non esset: quoties verò ad ea, quæ Sol illustrat, perspicue cernunt, in oculis visus apparet.
sic & de animo cogita: Quando enim illi inhaeret, in quo veritas, & ipsum ens emicat; in-
telligit illud, cognoscitq; & intellectum habere videtur: sed quum ad id fertur, quod
tenebris est, quod vixt generat atq; corrumpit, eius obtunditur acies, opinionesq; ver-
sat varias, ac mentis expers videtur. Porrò, quemadmodum lumen, ac visum, Soli speciem
quandam habere existimare decet: solem verò ipsum non esse; ita cognitionem & veri-
tatem, boni ipsius speciem habere quidem aliquam, esse verò ipsum, minime. augustior
enim ipsius boni maiestas. Solem dices, ijs quæ videntur, non modo videndi præbere po-
tentiam, verum etiam generationem, augmentum, nutritionem, cum ipse tamen genera-
tio non sit. Ita dicas, bonum ijs, quæ cognoscuntur dare, non modo vt cognoscant. sed ef-
se, insuper & essentiam largiri, cum ipsum essentia non sit, sed supra essentiam dignitatē
ipsam, & potentiam superans. Cogita fontem principium aliud non habentem (inquit
Plotinus Enneadis 3. lib. 8. cap: 9), luminibus verò se totum tradentē, nec tamen flumi-
nibus vllis exhaustum, sed in se quietē manentem: flumina verò ab ipso fluentia, antequā
aliud aliō fluat, adhuc vnā manentia, & quasi iam cognoscentia, quæ ab ipsis fluxuri sunt
riuuli. Aut cogita arboris ingentis vitam, sese per totam arborem propagantem manen-
te principio, neq; diuiso per totam, sed velut in radice fundato. hoc vtiq; præbet quidem
totam arbori vitam, atq; multiplicem: ipsum verò manet nequaquam multiplicatum,
sed multiplicis vitæ intelligentiæq; principium: quod enim super essentiam est, & intelle-
ctum, & essendi causa est, & intelligendi. Intellectio autem sine lumine fieri non potest,
lumen verò nostri intellectus, absq; Pymandri lumine, parum, aut nihil efficere valet.
Rectē ergo dixit Pymander, ego sum lumen: in lumine planē eius videmus lumen,
vt dicit Dauid. Visioni quidem nostræ sensibili, ab obiecto sensibili plenitudo, & sua quæ-
dam perfectio prouenit; menti verò nostræ perfectio Pymandri lumen est: si enim in-
tellectus noster esset ipsum Pymandri lumen, vnico actu omnia intelligeret, seu videret.
aliā igitur circa lumē illud æternum, & propter ipsum actionem habent: ipsum verò lu-
men nullo penitus indiget, quia lucem habitat inaccessibilem, vt dicit Paulus; ideoq; ni-
hil ipsi erit præter ipsum. Huius autē luminis vestigiū impressū est intellectui humano:
Sionatū, inquit Dauid, est super nos lumē vultus tui Dñe. Quapropter in intellectu quidē
est appetitio, & quædam ad ipsius luminis speciem applicatio. Pymandri igitur lumen
omnium pulcherrimum, in lumine puro splendoreq; simili consistens, entium naturam il-
lustrat,

tione Dei.
Intellectus a-
gens, similis
est Soli.

Lumen Py-
mandri sua ue-

lustrat, cuius quidem noster hic mundus pulcher, umbra est, & imago. Intellectus præ-
terea agens apud peripatheticos, alius Soli similis, qui primo attribuitur motori. 12. met.
commen. 38. huius planè virtute intelligibilia, intelligi possunt, sicuti visibilia, visibilis
virtute Solis videntur: Alius verò lux est, qui Solis lumini comparatur; à diuino enim
lumine procedit, sicut lumen visibile à luminoso Solis corpore; lumenq; inde accipiens,
lumen efficitur. 3. de anima comm 5. ex hoc autem sic illuminato, prima conclusionum
omnium principia cognoscimus: quibus planè cognitis, reliqua facile intelligimus. Erat
autem illud Pymandri lumen suaue nimium atq; iucundum; quia nimirum omnem pro-
fectò Mercurij intellectum, mentemq; compleuerat, extuleratq; in æternæ diuinitatis
admirandam sanctamq; maiestatem. Mutauit, inquit, formam, ac subito omnia
reuelauit. Viditne ergo Mercurius in illo raptu diuinam essentiam? potestne Deus
ab homine mortali cognosci? fuitne beatus in illa visione Trismegistus? Itaq; hæc, quo-
niam utilia sunt, silentio tegi non debent. Dicamus ergo de his, quæ Pymander dici volue-
rit, secundum catholicæ fidei veritatem.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

*Si aliquis homo, diuinam viderit essentiam,
in præsentī vita degens.*

Duplex mo-
dus cogno-
scendi,



Vplex est apud philosophos cognoscendæ diuinitatis modus: alter quidem
ab effectu, qui per qualitatiuorum conceptum, atq; quidditatiuorū com-
positionem fit, à rebusque, quæ à Deo conditæ sunt, emanat; ideòque in-
tuitiuus non dicitur huiusmodi cognitionis ordo; non enim ipsius immedi-
atus terminus, Deus est. Pari quoq; ratione abstractiuus dicendus non est,

Cognitio ve-
spertina.

nihil profectò in orbe inuenitur vniuerso, quod Dei similitudinem perspicue representet.
Deus certè infinitus est, secundum theologos, sed nihil præter Deum est infinitum: nihil
ergo est Dei perfecte representatiuū. Etenim inter similitudinem, atq; rem, cuius esse di-
citur, æqua debet esse proportio: finiti verò ad infinitum nulla est proportio. vbicunque
præterea similitudo poneretur, cum sit creata, affinis magis creata, quam rei increata
reputaretur: Istius ergo modi cognitio, vespertina, obscura, siue nocturna meritò ap-
pellatur. Alius autem intelligendi modus, per cognitionem fieri dicunt peripathetici,
qui ipsemet Deus est; vbi nulla conceptum adest compositio, nec phantasmatum ab-
stractio: in abstractis namq; à materia, intellectio idem planè est, quod res intellectæ.

Intellectio,
qua Deus est,
sine medio fit
secundum pe-
ripatheticos.
Cognitio ma-
tuina.

Deus siquidem, hoc intelligendi modo, non alio aliquo medio, quam seipso intelligitur.
Nulla ibi species media, actusq; intelligendi medius nullus, aut lumen aliquod medium
necessarium est. hæc autem, quia medio non indiget, rectè clara vocata est, atq; matu-
rina cognitio. hæc quippe cognitione Deus beatus est. Vnde 7. politicè Deum seipso esse
beatum, philosophus protestatur: cætera verò beatitudinis participia, hoc modo felici-
tatem, atque beatitudinem consequuntur. Sed inquirendum est nobis, si hoc cognoscendi
modo, aliquis intellectus corpori copulatus, Deum viderit inquam. Moysi, & Paulo hoc
contigisse scimus, tum ex sacris, diuinisq; scripturis, tum etiam ex diuo Augustino de
videndo Deo. Peripathetici quoq; innuere id ipsum videntur: post namque virtutis He-
roicæ assequutum dominium, intellectus Deo coniungitur. Est autem virtus Heroica, ha-
bitus quidam in appetitu existens sensitui, recto, libenter intellectui obtemperans. Et
enim ex appetitu sensitui, atq; intellectu anima constat, in quibus bellum non paruum
quotidie geritur. Si autem contigerit, deuictis, debellatisq; belli iurgis, ad paccatum
tranquillumq; statum deuenire; Heroicus vocatur, atq; regius intellectus, dignusq; re-
uera, qui Heroem illum, omniumq; artificem, & videre, & cognoscere queat. Cum autem
huius-

Virtus Heroi-
ca.
Si Deus videri
possit alio in-
tellectu corpo-
ri copulato.

huiusmodi in corpore compari virtutem esse oporteat, in quo pars illa sensitiva rigere dignoscitur; intellectum profectò corpori communctum ad hunc felicitatis apicem peruenturum fore, peripathetici autumant. Inter Catholicos autem, atq; peripatheticos plurimum interest. Catholici planè, ex puris naturalibus, atq; hac in vita fieri non posse astruunt: peripathetici verò, non nisi in hac vita haberi posse, affirmant: vbi anima, propria virtute, intellectum speculatiuum, siue Heroicæ assequitur dominium virtutis. Auerr: 3. de anima, comm. 36. Deus, qui est agens intellectus, inquit, in principio nobis copulatur vt agens: post verò intellectus speculatiui adeptionem, vt forma: immediatè igitur animam beatam reddit, nullumq; medium, beatitudinis effectiuum, sed dispositiuum potius necessarium esse existimant. Illa autem Auerrois, Themistii, atque Alexandri sententia, non omnibus probatur: nec ipsi quoq; rationi conuenire videtur. Sanè, si verum sit Deo coniungendum fore neminem; nisi intellectum speculatiuum attigerit; mulieres profectò, atq; ignari, erunt beatitudinis expertes, flagitiosi insuper, quiq; ad huiusmodi munus capefcendum, apti esse videbuntur: sed hoc apud philosophos absurdum est, ne dicam apud theologos. Qui igitur apud philosophos, intellectum speculatiuum adipiscitur, aut Heroicæ possessionem virtutis, substantias separatas intelligere potest; apud theologos verò, hac in vita, sine miraculo conceditur nemini. Plotinus in libro de homine cap. II. Cum intellectu potentie, quem rationalem animam vocat, substantiarum certè separatarum inditam nobis fuisse cognitionem existimat. Intellectus, inquit, noster, intellectiōne perpetua, diuina, atq; intelligibilia omnia semper contuetur. Iamblicus inuentum affirmat esse Aegyptiorum: idcirco Origenes, atq; Ammonius, paruulorum intellectum, coelestis patris semper faciem aspicere testantur. Pueri profectò magna in iucunditate, visu, ac iubilo versantur, ob eam nimirum, quam cum substantiis separatis habent visionem. Sed procedente ætate, intellectus ad rationem conuertitur, ratio verò ad imaginationem, imaginatio autem ad sensum, vnde ad vitia defluens habitus exoritur, quò, beatæ illius visionis contuitus aufertur. Plato in Memnone, scire nostrum quoddam esse planè reminisci arbitratur: animamq; nostram, natura, habere principium sciendi: sed propter corporis cohabitationem, velatum, atq; confusum. Cui alludere videtur philosophus in fine propemodum secundi de anima: Multa, inquit, secundum visum operantur animalia, alia quidem, quia intellectu carent, vt bestia, alia verò ex velamento intellectus, aut passione, aut ægritudine, aut somno. Sanè homines habent intellectum plenum scibilibus, sed velatum, teste Simplicio. Sed de his latius disputandum.

Catholici dissentiunt à peripatheticis.

Auerrois error, Alexandri, & Themistii.

Intellectus Heroicus.

Plotinus dicit nos perpetua intellectiōne intelligere diuina.

Pueri quare in iubilo versantur.

Plato scire est reminisci.

Philosophus.

Lumen velatum.

CAPVT. II.

Argumenta, quibus probatur, intellectum corpori copulatum, substantias separatas posse intelligere.



QUONIAM agens, potens producere effectum perfectum in suo genere, sub tanta illum perfectione producit, sub quanta ille capax est; alioqui impotentia imputaretur agentis: sed Deus est agens perfectum: cuiuslibet ergo sui ipsius effectui, iuxta vniuscuiusque virtutem, propriam perfectionem largitur. Est enim (vt dicunt) necessariò agens secundum ultimam virtutem. Aut (vt dicit Moyses) omnia ipsius opera sunt valde bona. valde autem bonum est, quod perfectionem sibi possibilem, aut habet, aut habere potest. Porro homo, est Dei effectus, naturaliter capax diuinorum, aliter à brutis non separaretur. à principio igitur sue conditionis indita est illi sublimitas mentium, atq; substantiarum virtus cognoscendarum. Item, omnis homo natura scire desiderat, aut enim huiusmodi desiderium sciendi in aliquo indiuiduo inuenietur perfectum, aut defectui admixtum semper erit. Sed

3. tunc natura otiosa reputaretur, quæ sciendi dederit desiderium, perficiendi verò minime: De futura verò cognitione nihil habetur certi apud philosophum. Quare in hac vita, in aliquo erit complendum indiuiduo. Huius autem desiderij finis, ens materiale esse non potest, sed diuinum: intellectus igitur corpori cōiunctus substantias valet separatas cognoscere. Item, si intellectus abstracta à materia intelligit: quæ sunt ergo à materia remotissima, & in actu magis consistunt; illa profectò intellectuum fore dicendum est. intelligit enim sub ratione: immaterialis maxime autem immaterialia, substantiæ separatae sunt: quam ob causam abstrahit, quoadusque ad ea peruenierit, quæ puram habent quidditatem. Amplius, si intellectus separatus, diuinas substantias intuebitur, multo magis intellectus corpori vnitus, est enim perfectior, quia completus, atq; perfectus; perfectioris verò potentia, perfectio utiq; debet esse operatio. Adhuc, forma aliqua, suo non est sine priuanda, ob naturalem quam habet cum aliquo vnionem, alioqui naturalis vnio, formæ perfectionem destrueret. sed diuinarum cognitio substantiarum, intellectus humani est finis: ob vnionem igitur, quam habet cum corpore naturalem, ab hoc sine non est impediendus. Item, æternus intellectus ab aliquo superari non potest, quominus illum intelligere queat. sed huiusmodi est intellectus noster secundum philosophos: à substantiis igitur separatis non superuincitur, ut eas capere non possit. Amplius, intellectus noster, aut per suam substantiam, aut per speciem influxam, aut per speciem causatam à phantasmate, substantias natus est separatas intelligere: Si per substantiam, poterit utiq; abstracta à materia capere; nam ob corporis vnionem, eius non impeditur substantia: Si verò per speciem à phantasmate sumptam; corporis vnio, non impedit, sed adiuuat potius: Si autem per speciem influxam; talis profectò influxus à corpore impediri non potest, nisi contrariam habuerit dispositionem; quia vnus non impeditur speciei generatio à corpore contrariam dispositionem non habente. Nullum sanè corpus, coloris generationem impedit, nisi opacitatem diaphaneitati contrariam dispositionem habuerit. sed corpus humanum, dispositioni speciei intelligibilis influendæ contrariam non habet dispositionem; quamobrem intellectus sua nobilissima operatione, ut dicitur 1. & 10. eth. ob corporis vnionem non erit spoliandus. Item, quod impedit bonum alicuius simpliciter, malum est: sed corpus non est malum, sed bonum: non ergo impedit bonum intellectus, quod est substantiarum immaterialium cognitio. Præterea, si intellectus noster intelligit res sensibiles, factas immateriales, ut diximus, ergo intelligit res secundum se immateriales: nam intellectus excellenti intelligibili, authore philosopho 1. de anima, comm. 7. vigoratur ad aliis intellegendum: sufficiens igitur causa virtuti cognoscitiuæ est immaterialitas, sicuti tactus virtutis sensitivæ. Amplius, omne quod mouetur ad acquirendam aliquam formam, illa perfecte acquisita, operationem secundum illius formæ virtutem exercet, aut exercere valet. sic aqua, caloris forma acquisita, calefacit. sed intellectus possibilis, ut nobis appropriatus ad intellectus acquisitionem mouetur agentis, veluti ad suam planè formam: illo igitur acquisito, eius operationem exercet, cuius est abstracta intelligere, seu substantias separatas quidditatiuè cognoscere. Nam si intellectus possibilis ad acquisitionem mouetur intellectus agentis, ut finis: ergo, ut formæ: intellectus siquidem agens, illius motus, quo mouetur intellectus possibilis ad ipsum, causa est efficiens. In separatis autem à materia idem est efficiens, & finis motus: teste Commentatore 12. met. circa finem comment. 36 consequentia autem patet ex 2. phys. tex. 170. vbi ostenditur, finem motus, & formam idem esse: quem admodum etiam 12. met. commen. 38. idem Commentator probare videtur. Item, ex eodem Commentatore, comm. 2. secundi met. sic arguitur. Si intelligentiæ non essent à nobis cognoscibiles, natura otiose egisset: fecisset profectò, id quod est in se naturaliter intellectum, non intellectum ab aliquo; ac si Solem condidisset, non comprehensum ab aliquo visu. sunt namq; ab intellectu nostro cognoscibiles, siue intelligibiles, quia sub pri-

mo eius obiectis continentur, nempe sub ente: quare intellectus noster suapte natura natus est eas intelligere. Etenim naturali actiuo, quale est intelligentia, naturale passiuum, ut puta intellectus correspondeat, necessarium est ex 5. met. Itaque intelligentis ad n. s. i. unum intellectum comparantur, velut potentia actiua ad passiuam. Quam ob causam si potentia nostri passiuia intellectus ad actum non reduceretur cognoscendi, intelligendique substantias separatas, inanis reputaretur, & rana. Adhuc, huiusmodi cognoscendi modus, intelligentiarum finis est secundarius: agunt namque prima intentione propter se, secundario vero propter alia. 2. cœli com. 21. Sane omne agens mobile, atque diuinum, si agit propter se, agit propter aliud: sua namque perfectionis est alteri largiri quod sibi communicat: Motibus, inquit, nullius corpora cœlestia mouentur, non quidem primarij ipsorum finis gratia, sed secundarij magis. Ex his ergo, intellectum corpori copulatum diuinis intelligentis cognoscere satis patere arbitror.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, negatur minor, nam quamuis homo naturaliter capax sit diuinorum; quia eo ipso quod factus est ad imaginem Dei, diuine maiestatis, ac substantiarum capax factus est altissimarum; propter statum tamen anime in corpore tenebroso, illas quidditatiue comprehendere nequit. Nam quemadmodum anima corpori coniuncta modum habet essendi cum corpore; ita etiam intelligendi per corpus, conuertendo se utique ad illius phantasmata. Porro nullum est corporis phantasma, quod sublimissimas quidditatiue substantias representare possit: habet igitur aut habere potest illarum cognitionem suæ capacitatis modum non excedentem: Separatus vero à corpore intellectus, alium habet modum essendi, & intelligendi, similiter ad superiora planè se conuertit, unde specierum influxum recipit, non egens amplius phantasmatum officio; ex quo claram habebit videndarum substantiarum visionem. Alligatus itaque intellectus phantasmatibus, substantias immateriales per species à sensibilibus acceptas intelligat necesse est: separatus vero, per species proprias, utpote ad superiora conuersus. Ad 2. secundum suæ capacitatem nature desiderij naturalis modus est metiendus, seu computandus: ad quem reuera, si intellectus peruenerit humanus, felix, iuxta humane felicitatis modulum existimatur: non igitur naturam otiose egisse putandum est, si intellectus corpori alligatus, quidditatiue substantias separatas intelligere nequeat, cum iuxta capacitatis naturalis modum, naturale quoque ac rationabile sit illius desiderium. Ad 3. intellectus aptus est intelligere maxime abstracta, non sine autem phantasmatibus, quemadmodum dicit Dionysius A. eopagita primo ca. cœl. Ierarchiæ: Impossibile esse nobis lucere diuinum radium nisi varietate sacrorum velaminum circumuelatum. Et philosophus 3. de anima: Oportet intelligentem phantasmata speculari. Porro, ut diximus, diuine substantiæ nostris phantasmatibus figurari non possunt: nec valet intellectus quidditates rerum intelligere materialium: ergo immaterialium. alium certè habent modum essendi, intelligendique: diuersæ enim sunt quidditates, specie inter se differentes. Ad 4. Anima coniuncta corpori, perfectiorem quidem habet speciei naturam, imperfectiorem vero actum intelligendi, actus quippe perfectio corporis organo non dependet: non enim alicuius est corporalis organi, sed illud superegreditur, alioqui simul cum illo destrueretur: Quamdiu vero corpori connectitur, illius eget in intelligendo adminiculo, ideo quasi velatus, in aliena fere regione constitutus, cœcutiens, diuina rimatur, atque contemplatur. Dicis, actum sequi naturam: quare si perfectiorem coniunctus naturam habet: perfectiorem quoque actum habebit, actum intelligendi,

12.

3.

Dionysius.

Philosophus.

Diuine substantiæ nostris phantasmatibus non sub-

4.

Obiectio.

Solutio.

telligendi: scilicet perfectior est intuitiue quam per simulacrorum formas, Deum cognoscere: in corpore igitur intellectus existens, substantias altissimas quidditatiue cognoscit. Verum quidem est, esse perfectiorem ad est, magis completam speciei naturam habere, non autem indiuidui; actus enim sunt actiuorum, id est, singularium: cum autem propria intellectus natura sit à corpore separata; tunc perfectio actus sequitur naturam, quando à corporis contubernio liber extiterit. Ad 5. intellectus humanus suo fine non priuatur ob eam quam habet cum corpore naturalem coniunctionem, immò adiuuatur potius: per virtutum namque studia, bonarumque merita actionum, quæ in corpore geruntur, ad suum finem obtinendum melius disponitur. verum autem esset argumentum, quando perpetuò cum corpore corruptibili anima esset mansura. Ex hoc autem apparet falsitas 6. & 7. argumenti 8. autem ex 3. solutione, dissoluitur. Ad 9. maior est vniuersaliter falsa, si teneatur, vt decet, ad intentum concludendum. Vniuersale perfectio esse debet nedum subiectum, sed etiam predicatum, vnde ita formandum est argumentum: Omne, quod mouetur ad acquirendam aliquam formam, illa perfecte acquisita, secundum omnem illius formæ operationem poterit operari: sed tunc falsa est: sufficit certè eam tantum formæ partem imitari recipiens, quæ ipsum principaliter respicit. Sanè forma ad superiora, atque inferiora respiciens, si alicui coniungenda sit inferiorum, non eam opus habet communicare operationem, qua superioribus propinquat; sed illam potius, qua inferioribus vnitur, atque sociatur. Quapropter, quamuis intellectus possibilis acquisierit intellectum agentem, vt formam, non inde tamen sequitur, eum sequi posse in his, quæ intellectus agens operatur, vt contemplatiuus, sed vt factiuus tantum; est enim intellectuum speculatiuorum forma, cuius est formare intellecta in actu. hanc planè intellectus agentis operationem, intellectum imitari possibilem, verum est, non illam, qua intellectus contemplatiuus nominatur. Ad 10. negatur consequentia, sunt enim à seipsis intelligibiles, in prima autem probatione committitur fallacia consequentis, à superiori ad suum inferius affirmatiue descendendo, nam concesso, intelligentias contineri sub primo intellectus obiecto, non licet tamen inde inferre, ab intellectu quidditatiue posse cognosci. Ens namque adequatum est nostri intellectus obiectum extensiue quidem, intensiue verò minime; omne siquidem ens intelligere possumus, non tamen omnes illius differentias vltimas penetrare, quod est quidditatiue cognosci: atque ita rei materialis quidditas adequatum est nostri intellectus obiectum, idque adaequatione intensiua: quippe qui eam solam, atque omnem, natus est intellectus noster quidditatiue intelligere. Pari etiam facilitate dissoluitur alia confirmatio de secundario intelligentiarum fine: non enim sequitur, à nobis quidditatiue cognosci, quia secundarius illarum finis est, vt à nobis cognoscantur. Ad authoritatem 3. de anima com. 7. dicitur intellectum respectu excellentis intelligibilis, passionis esse expertem, vt pote, qui non sit virtus materialis: ob tamen obiecti eminentiam, atque improportionem, non clarè, sed caligine quadam relatum intelligere. Est enim proportionatus naturaliter ad intelligendum intelligibile non purum, sed materie tegmine obumbratum, qualis perfectio est quidditas à sensibilibus abstracta. Porro sensus, cum virtus sit in materia, ob excellentis præsentiam sensibilis, & passionis, est susceptiuus, & propter sui improportionem, distinctè cognoscere nequit. In hac igitur sentientiæ cognoscendique proprietate, sensus, atque intellectus conueniunt, in altera verò dissentiunt. Quapropter sensum ex excellenti sensibili debilitari ait philosophus. intellectum autem intelligibili apprenso, vigorari, ad fortius intelligendum, secundum modum utique sibi possibilem: sed quidditatiue intelligendi modus, hic est illi impossibilis. adhuc, potentia nostri intellectus passiva, si quidditatiue substantias separatas non cognouerit, ociosa appellanda non est: sufficit certè cognitio suæ congrua natura, quæ sub vmbra causas altissimas considerat.

CAP. IIII.

Alia argumenta, quibus ostenditur intellectum in corpore existentem, quidditatiuè Deum seu intelligentias cognoscere.



Mais potentia quæ naturaliter alicui est improporcionata obiecto, nullo sibi extrinsecus habitu adueniente, proportionari poterit; nam nullus habitus alior est potentia, nec accidens præstantius substantia. Omnis autem habitus accidens est, & non substantia. neq; etiam in substantia est receptibilis, si substantiæ illius proportionem exceßerit. Sed si intellectus est hic improporcionatus ad intelligendas substantias diuinas, tanquam oculus noctuæ: quare, aut hic intelligat necesse est, aut nunquam erit intellecturus, quod profectò falsissimum est. Item, eiusdem potentia est idem obiectum, 2. de anima, com. 8. sed intellectus separatus aliud habet obiectum, nempe rerum immaterialium quidditates: in corpore verò existens, materialium tantum: aliam ergo habet potentiam, & ex consequenti alius erit intellectus, quod est impossibile. Item, nullum agens per intellectum, in finem intendit incognitum, sicut dicit phil. sophus 2. met. si fines essent infiniti, nullum esset agens per intellectum. Consequentia tenet, quia finis omnis est per se ab intellectu cognoscibilis: sed homo est agens per intellectum: illum ergo vltimum finem cognoscit; alioqui agens per intellectum non esset appellandum, quod est absurdum. Patet etiam veritas maioris ex 2. met. com. 11. Si causas, inquit, essent infinitæ, nihil contingeret cognosci: omnes ergo causas cognoscuntur; etiam prima, aliter prima, ac potissima cuiuslibet effectus causa ignorata, nullius effectus esset scientia. tenet consequentia, illud planè, quod ab intellectu nostro primo intelligitur, quidditatiuè ab eo cognoscitur, etiam in hac vita: sed Deus à nobis primò cognoscitur; patet, quia veritatis alicuius obiecti causa primò à potentia apprehenditur, ut lumen, prius quàm coloratum: Deus autem est cuiuslibet veritatis obiectiua potissima causa formalis, vel saltem exemplaris: ab intellectu ergo corpori vnito intelligi, necesse est. Item si anima potest cognoscere suam quidditatem: ergo & diuinam; nam res sicut se habet ad esse, ita ad intelligi: sed Deus est maioris entitatis, maioris utiq; erit intelligibilitatis: passio enim entis, est intelligibilitas. Adhuc, nullus generatio in infinitum tendit, sed ubi ad suam perfectionem peruenerit, quiescit: sed generatio intellectus, est, ut omnia intelligibilia, & materialia, & immaterialia cognoscat: cum ergo ad illam peruenerit, quiescet, intellectus enim est quodammodo omnia intelligibilia, sicut sensus, sensibilia 3. de anima com. 37. cum ergo substantiæ separata, sine maxime intelligibilia: ab intellectu ergo humano intelligi possunt. Item, veritas rei, aut est conformitas ad primam mensuram: aut sine illa omnino est, quod esse non potest; prima enim veritas est metrum omnis, & mensura veritatis: non ergo potest alicuius rei naturalis veritas absq; conformitate ad primam mensuram intelligi, quæ profectò idea est in mente diuina existens. Quare conformitates ad ideam non contingit intelligere, idea incognita; quia relatio sine termino non intelligitur. cum igitur alicuius effectus veritas habeatur, eaq; sine diuina idea haberi non possit notitia; idea verò essentialiter à Dei essentia non dissentiat: patet ergo, aut nos nullam scire veritatem, aut Deum quidditatiuè cognoscere: Summa sanè veritas, est summe cognoscibilis. Præterea, si intellectus noster, rerum quidditates materialium separando intelligit; multò magis, multòq; facilius immaterialium quidditates: quod sic manifestum fiet. Difficilius est ea separare, quæ quodammodo separari non possunt, atque ita separata intelligere, quàm ea, quæ per se separata sunt. Ex his ergo atq; huiusmodi manifestum esse puto, intellectum corpori coniunctum, substantias separatas quidditatiuè cognoscere posse.

Soluntur Argumenta.

Quomodo po-
tentia est im-
proportiona-
ta obiecto.



Ad primum, potentia, alicui dicitur improporcionata obiecto, vel quia ob-
iectum sub illa non cadit omnino, veluti sonus sub visus obiecto non contine-
tur: & tunc maior vera est, sed negatur minor: vel quia obiectum, potentie
superat modum, ideoq; habitu eget subleuante; qui profecto, quatenus est
accidens, inferior est potentia; ut verò a Deo immediate infunditur, & diui-

2.

3.

nitatis quodammodo similitudinem gerit, prestantior esse videtur, atque potentior. Ad
2. eiusdem potentie, est idem obiectum, non tamen idem modus cognoscendi, idq; ob li-
gamina, quæ cum corpore gerit anima. Modus namq; cognoscendi, ut 7 dicitur met. mo-
dum sequitur essendi. Ad 3. intellectus corpori coniunctus sub ratione finis, atq; appeti-
bilis, non autem quidditatiue substantias cognoscit separatas: fallacia siquidem commit-
titur accidenti: ut, cognosco Coriscum rementem, ergo cognosco Coriscum. Ita sanè non est
necesse, ut si substantias cognosco separatas sub ratione finis, necesse sit eas me quiddita-
tiue cognoscere. Nec omnino finis est mihi incognitus, nec prorsus manifestus: habeo ta-
men congruentem de fine intento cognitionem. Eodem quoq; modo prima dissoluitur con-
firmatio. Cognoscitur sanè Deus, ut prima causa: nec ortus habet, ut quidditatiue hic in-
telligatur. Ad secundam confirmationem, quamvis prima ratio cognoscendi finalis, effi-
ciens, atq; formalis, id est, exemplaris, Deus sit; non tamen obiectiualis est prima: hac de
causa non est necesse nos, ipsum primò quidditatiue cognoscere. Sed dicitur Deus etiam
naturaliter notus, ergo ipsius essentiam quidditatiue cognoscimus. Consequentia patet;
quia suum esse, à sua essentia non differt. Respondeo, à natura nobis insita est Dei cogni-
tio; quia beatitudinem naturaliter appetimus, cuius finem, Deum esse existimamus.
Quatenus ergo homo beatitudinem desiderat; catenus, Deum illi cognitum esse fatemur.
Verum non una eademq; est de beatitudinis actu, & quibus in rebus consistat, determi-
nata sententia. Ad 3. confirmationem, intellectus quidem possibilis non directè suam ap-
prehendit essentiam; sed per speciem à phantasmatibus sumptam; quæ profecto efficax
esse non potest, ad substantie quidditatem eminentissimè nobis ingerendam, represen-
tandamq;.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Difficultas
cognoscendi
vnde sit.

Cognoscendi
modus multi-
plex.

Dicitur, intellectus possibilis, teste philosopho 3. de anima com. 15. est intelligibi-
lis, sicut & alia: Porro quod maxime est, maxime est intelligibile. Respondeo, nihil esse
intelligibile, ut dicitur met 9. nisi sit in actu: cum autem intellectus possibilis solummo-
do sit potentia in esse intelligibilis; per formam à phantasmatibus acceptam, qua intel-
lectus in actu consistit, intelligatur, necessarium est. sic enim quælibet res per suam intel-
ligitur formam: communeq; est omnibus anime potentiis, ut actus nimirum per obiecta,
potentie verò per actus, deniq; ut anime per suas potentias cognoscantur. Quando verò
infern, maximum ens, esse maxime intelligibile; verum quidem est ex parte entis, non
autem ex parte intelligentis: in genere namq; spiritualium substantiarum, intellectus ho-
minis, est omnium infimus, quippe, qui in cognoscendo, à sensu, atq; phantasmatibus depen-
deat. Difficultas igitur non prouenit ex obiecto cognito, quod est in actu, non indigens
opera intellectus agentis, de ordine, in ordinem illud extrahentis; sed ex nostri debilita-
te intellectus. Sanè, si essent vniuersalia Platonica extra animam; non opus esset, inquit
Commentator 2. de anima. com. 18. ponere intellectum agentem. Forsitan, inquit Arist. ibi-
dem com. 1. difficultate duobus modis existente, non in rebus, sed in nobis est eius causa.
hæc autem cognoscendi difficultas, non paruam in rebus latitudinem habet. quædam
enim comparatione ad alterum cognoscuntur, sicuti prima materia 1. phys. com. 69. & 7.
met. com. 7 Dico autem, materiam & formam aut figuram speciei: sicq; per formas pla-
ne artificiales, materie cognitionem monstrauit. Negatione quoq; cognoscitur 10. met. cõ.
24. aliqua

24. aliqua cognoscuntur per effectus, quæ certè magis minusq; fuerint sensata, eò plane magis, minusq; cognitu sunt difficilia 1. post: cam. 33. Manifestum est, inquit, quòd si aliquis sensus defecerit, necesse sit, et scientiam deficere. quum autem maxima entia à sensibus quàm remotissima sint; non est mirum, si cum caligine illorum sit nobis ingesta cognitio. Ad 4. generatio, seu reductio intellectus possibilis, secundum habitum sibi convenientem, est intelligenda; aëris enim generatio, etiam si ad perfectum sui peruenierit statum, nondum tamen, illud efficere potest, ut ignis perfectionem ascendat: ita, intellectus perfectio per habitus acquisitos, licet congruentem sibi specierum, atq; habituum generationem sortiatur; eò tamen perfectum hac in vita ascendere nequit; ut substantias separatas quidditatiue intelligat. Præterea, substantias intelligere separatas, non sequitur alicuius generationem intellectus, neq; semper, neq; in pluribus. Porro omnes rerum generationes à causis sunt determinatæ, quæ semper, vel in pluribus, suos sequuntur effectus. Ad confirmationem dico, intellectum nostrum esse omnia, quorum similitudines per phantasmatum mynisterium recipere potest: sed huiusmodi species, à phantasmatibus abstractæ, separatarum nequeunt esse similitudines substantiarum. Ad 5. licet, intellectus conformitatem mensuræ, ipsamq; mensuram intelligat; id tamen non sine magna caligine efficit: enigmaticè namq; cognoscit magis, quàm specificè. Nam, si imago Dei in homine, Deum perfectè representaret; tunc sane, sicut naturali ratione seipsum, ita proculdubio Deum cognosceret. sed magna est differentia, inquit Aug. 15. de trinit: Trinitatis diuine ad nostram trinitatē. trinitatem enim in nobis videmus; illam verò, quæ est diuina, intelligimus, seu potius credimus, quàm videmus. Arguis, Deus est in nobis, unæ & nostræ magnæ differentia. ergo ut forma intelligibilis: modus reuera mentis nostræ, est ipsa intelligibilitas. Respondet, quāuis in mente nostra sit Deus; non opus est tamen, ut in ea sit semper, ut forma intelligibilis; sed sufficit esse, sicuti in cæteris creaturis, nempe tanquam dans esse, et vitam: quod quidem diuersimode rebus communicat omnibus. Intellectus igitur humanus, corpori coniunctus, quidditatiue substantias separatas intelligere nequit. Ad 6. difficilius est abstracta intelligere, licet sint in actu, quàm abstrahere à potentia in actum, atq; ita abstracta intelligere; superant enim illa nostræ in corpore capacitatem mentis, hæc autem minime; ideoq; illa ad intelligendum difficiliora, hæc autem facilia sunt.

4.

5.

Trinitatis di-
uinæ & no-
stræ magnæ
differentia.

6.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Si Deus non cognoscitur in hac vita, minus cognoscetur post hanc vitam.



Posset aliquis sic arguere, atq; multorum rationibus niti, quæ verisimiles videntur: si anima corpori coniuncta substantias separatas intelligere nequit, nec etiam separata. Patet, aut enim illas per essentiam, aut per earum speciem cognoscet. Sed primum stare non potest, quia substantiæ separatæ essentia, ab anima separata dissentit. Neq; alterius pars disjunctiue rerà esse cognoscitur: à simplicissimis enim rebus, cuiusmodi sunt substantiæ abstractæ, fieri abstractio non potest. Species profectò abstracta simplicior est eò, ex quo fit abstractio: atqui Deo nihil est simplicius: nulla igitur Dei conuenit abstractio fieri his, qui in cælis morantur, sed Dei potius intuitiua cognitio. Sed hæc fieri nequaquam videtur: nullo igitur modo, quoad ipsius quidditatem pertinet, Deus cognoscitur. Item, intellectus humanus vel sensu cognoscit diuinas illas, atq; eminentes substantias, vel intellectu: non sensu, quia substantiæ profectò separatæ sensu non sunt percipiendæ; à sensus enim obiecto remotissima sunt: neq; intellectu, nam singularium non est intellectus, sed vniuersali-
um: sub-

1.

2.

cen. Deo.

3.

lium: substantiæ verò separatæ singulares sunt, & non vniuersales substantiæ. Item, si substantiæ separatæ, quid nominis tantum, non autem quid rei cognoscantur, vt quidam dicunt; tunc argumentor, hoc esse impossibile: definitio enim, rei manifestat, atq; aperit naturam: sed ratio, quam nomen significat est definitio, teste philosopho 4. met. com. 18. patet ergo, nomina substantiis imposita separatæ, illarum significare naturam; atq; non solum quid nominis, sed quid sint etiam intelligi posse. Item, quoties de aliquo cognoscimus secundum se, & non per accidens, si est, quid sit quoque cognoscimus necesse est, quemadmodum philosophus 2. posteri. clarissime testatur. sed esse quidem substantias separatæ scimus, idq; non per accidens; nam de accidente non est vera scientia: quid ergo illæ sint cognoscimus. Præterea, si cognoscimus illud, quod prædicatur in quid de aliquo; igitur quidditatiuè illud cognoscimus: quid enim rei quidditatem significat. sed de substantiis planè separatæ prædicata substantialia cognoscimus, vt pote, quòd sint entia æterna, temporis non subdita, incorporea, atq; similia: quidditatiuè ergo in hac vita à nobis intelligi possunt. Amplius, in conceptibus necesse est dare statum, ne processus sit in infinitum: sed conceptus, scilicet quando sapientem intelligo, non quiescit, quòd ad usq; ad conceptum aliquem quidditatiuum ventum fuerit: quidditatiuè ergo primam substantiam hinc intelligere possumus, quippe, qui ad quidditatiuum ipsius peruenire possumus conceptum.

4.

5.

6.

CAP. II.

Soluuntur Argumenta.

1.



2.

3.

Obiectio.

Solutio.


Deus nō potest definiri.

Primum, animam separatam per speciem atq; similitudinem, substantiam separatam cognoscere asserimus, quæ profecto similitudo ab illis abstracta non est, sed impressa potius animæ cognoscentis: etenim, si res cognita fuerit in cognoscente atq; intelligente simplicior; tum species, qua res intelligitur in mente intelligentis, immixta est magis quam abstracta, & ex consequenti, re cognita nequaquam immaterialior reputatur. secus autem est, quando cognoscens à re, illam abstrahendo assumit: est enim tunc simplicior in cognoscente, quam in re, quæ per eam cognoscitur. Ad 2. dicimus, intellectu, diuinas nos fore substantias cognituros: & cum inferas, intellectum esse vniuersalem: Respondeo, singularia, quorū natura per materiam minimè indiuiduatur, veluti sunt substantiæ separatæ, vt dicitur 12. met. intellectus capacitatem in intelligendo non superuincere; sed ea duntaxat, quæ per materiam in suæ natura speciei indiuidua constituuntur: nostri siquidem intellectus species necesse est à materia liberæ esse. Ad 3. nominum impositio, quæ ex rerum pendet natura, per quam ratio rei completur, quam nomen significat, specifica est rei differentia: quæ profecto, quoniam nobis minis innotescunt, illarum vice accidentibus, effectibusq; nobis cognitis vtimur. 2. phys. & 8. met. idq; ex parte nomina imponentis. Quare cum illud non sit ipsamet specifica differentia, sed illius vicem gerens, non opus est specificam esse rei naturam, sed illud potius, quod ad illam significandam imponitur. huiusmodi autem sunt nomina, quæ substantiis attribuuntur cœlestibus, idèq; nominibus nō quidditatiuè cognoscuntur. non enim ex parte illarum, quarum differentie specificæ nobis incognitæ sunt; sed ex parte nostra sunt imposita, qui sanè accidentibus vtimur, pro substantialibus rerum differentiis. Sed dicis, de Deo, aliq; separatæ substantiis, nonnullas accepimus definitiones: ergo quidditatiuè cognoscuntur, nam definitio rei quidditatem euiscerat. antecedens autem patet: dicimus enim Deum esse, quo maius est nihil: substantias præterea cœlestes esse immortales, æternas, & quæ sunt generis eiusdem. Sed falsum est antecedens, quia Deus definiri non potest. omne enim quod definitur, intellectu com-

Et comprehenditur definientis: sed Deus creato non potest comprehendi intellectu: igitur defini non potest. Dicis, Angeli cum habeant genus et differentiam, verisimile est ergo posse defini. non est dubium defini posse, sed à nobis minime, quos constat proprias illarum ignorare differentias. Ad 4. argumentum laborat in æquioco, falsum supponendo: de substantiis namque æternis quid nominis cognoscimus, non autem quid rei, nisi sub confuso tantum. Ad 5. verum est nos scire supernarum quidditates substantiarum, non autem quidditatiue: qui enim quidditatiue aliquid cognoscit, ad ultimam usque peruenisse rei differentiam putandus est: sed illarum differentiarum ultima substantiarum nobis occultæ sunt: igitur eas quidditatiue cognoscere nequimus. etenim, quid, bifariam accipi potest, quemadmodum philosophus 7. testari videtur met. uno quidem modo, quia communiter de aliquo in quid prædicatur, veluti substantia de homine: atque ita parui refert, substantias intelligere separatas. alio vero modo, ut idem prorsus sit, quod quid erat esse; quod reuera impossibile est. Ad 6. verè ostendit entis conceptum, præcedere conceptum sapientis quoad nostrum intelligendi modum: ex hoc tamen fieri non potest, ut quidditatiue Deum intelligamus. Quamvis enim Deum esse sapientem primū, atque supremum intellexerimus; non ideo tamen quidditatiue ipsum cognoscimus, quia nimirum differentias illius ultimas atque proprias apprehendere non valeamus.

CAP. III.

Intellectus corpori unitus, diuinas non potest substantias quidditatiue intelligere.

 Quemadmodum intelligibile creatum à sensu apprehendi non potest, ob propriam quidem obiecti diuersitatem; ita planè, imò longè magis intellectus copulatus, substantias separatas intelligere nequit. consequentia enim manifesta est: maior siquidem inter substantias separatas, atque intellectum copulatum, distinctæ naturæ, obiectique diuersitas esse probatur, quàm inter intelligibile creatum, et sensuum naturam. substantiæ sanè separatæ æternæ sunt et immateriales: intellectus verò humanus temporalis, et sine specie à materia assumpta minime intelligens. hæc sunt certè apud philosophum 12. met. et 3. de anima clarissima: igitur intellectus copulatus substantias incorporeas intelligere non valet. Item, si intellectus copulatus illas intelligeret, aut utique per sui speciem, aut verò per species aliorum: sed per speciem intellectus fieri non potest; tum quia substantiæ separatæ phantasmatibus nequaquam representari possunt; tum etiam, quia potentia passiuæ non superat actiuam; sed actiua, ut potè intellectus agens, sine phantasmate non intelligit: ergo simile profectò erit iudicium de intellectu possibili: nec per aliorum species, alioqui per se minime intelligerentur. Amplius, in supernarum cognitione substantiarum, humani consistit intellectus beatitudo: sed nullus intellectus (diuino tantum excepto) naturaliter suam potest habere beatitudinem: igitur intellectus humanus, ex puris naturalibus substantias non cognoscit æternas. Adhuc, vnius potentia naturalis, vel vnius naturæ, vnus est per se operandi modus, authore philosopho in lib: cœli. sed intellectus possibilis, suum habet à natura determinatum modum operandi, nempe phantasmata intelligere; nam interiorum læsis organis sensuum, suo reuera nequit fungi officio, munereque intelligendi; amittit enim tunc phantasmatum adminiculum, quorum usu atque arte intelligere consueuerat. virtutes namque sensitiue quæ intellectui ministrant, ita intellectui adherent, et illis vicissim intellectus, ut altera non operante, altera cesset ab officio operandi: sed huiusmodi intelligendi modus substantiis non conuenit cœlestibus: quare manifestum est, substantias quidem separatas ab intellectu copulato intelligi non posse. Præterea, quicquid per se intelligitur, aut quidditas est materialis, aut certè per se sub ipsa contentum: quorum pla-

- ne substantiis supernis, neutrum conuenire intelligimus. omne enim quod intellectus copulatus intelligit, per abstractionem operatur. cum autem substantie aeternae, nulla possint, neque per se, neque per suos effectus phantasmata efficere, quippe quae sensu percipi nequeunt; nec ullus hic effectus sit, qui illarum possit adaequatam praesferre similitudinem. par igitur est, ut nullo modo quidditatiue à copulato hominis intellectu intelligi queant.
6. Item, finiti ad infinitum nulla est proportio: sed prima substantia est infinita, noster vero intellectus finitus: igitur à nostro intellectu non intelligitur. Amplius, intellectus possibilis, ut dicitur 3. de anima, non ex sua sane essentia, sed ex aliorum potius intellectio-
7. ne seipsum intelligit: nec ergo per se substantias intelliget coelestes. tenet consequentia. si enim suam dum vult naturam intelligere, ope indiget aliena; quanto magis si supernas illas mentes intelligere satagit, suis id viribus efficere non valebit. Item, intellectus noster cum motu & tempore intelligit: sed Deus motum superat omnem, atque tempus: igitur à nostro non est intellectu perceptibilis. antecedens est philosophi 3. de anima. consequentia varò manifesta est. Item, sicut se habet intellectus agens ad intellectum possibilem; ita planè res materialis ad rem immaterialem: sed sicut primum ad tertium, ita secundum ad quartum: intellectus verò agens, non intelligit res materiales: igitur nec
8. intellectus possibilis res immateriales; plus enim distant substantiae diuinae ab intellectu possibili, quam intellectus agens à rebus corporalibus, seu materialibus. Item, sicuti impossibile est vespertilioni in sphaeram solis intendere; ita sanè nobis impossibile est dic-
9. cit philosophus, diuinas cognoscere substantias. Ex his ergo atque similibus quamplurimis, inducti sunt nonnulli ad dicendum, substantias separatas ab intellectu copulato quidditatiue nequaquam posse cognosci.
- 10.

CAP. IIII.

Resolutio dictorum.

Philosophus
dicit nosigno-
re diuinas
substantias.

Ignorantia
nostra qualis.

Virtus intelle-
ctus agētis &
possibilis.

IN tertio de anima tex. com. 36. questio mota est à philosopho, *utrumne anima substantias intelligere possit separatas*, quae profecto de intellectu à corpore separato intelligenda non est: quippe, qui propter passui intellectus corruptionem, reminiscendi officium amittit, secundum philosophum 3. de anima com. 20. clarè etiam textus hoc ipsum innuere videtur. Virum, inquit, contingit aliquod separatorum intelligere intellectum, ipsum non separatum existentem: de hoc possumus erit considerandum. haec autem questio, cum ad met. pertineret, in 9. met. solus-
se videtur com. ultimo, ubi nos nequaquam decipi, sed ignorare potius asserit diuinas sub-
stantias. Ignorantia verò nostra talis non est, qualis est caecitas. caecitas enim esset, si in-
tellectum vim non haberet aliquis: atque ita neque in praesenti, neque in futuro abstractas
posset substantias intelligere. itaque illud 2. met. de vespertilione inductum exemplum,
non impossibilitatem, auctore Auerr. sed difficultatem demonstrat intelligendi. felici-
tas praeterea hominis, quam in diuinarum consistere asserit 10. Ethic. cognitione substan-
tiarum possibilis est; alioqui ad impossibile humanum desiderium tenderet, quod sine
dubio absurdissimum est. substantiarum igitur separatorum cognitio nobis non est, ut cae-
citas, sed difficilis, idque ob nostram paruitatem atque ignorantiam: quae profecto ex no-
bis magis, quam ex illis prouenit. forsan, inquit 2. met. com. 1. difficultate duobus modis
existente, non in rebus, sed in nobis est eius causa. nam intellectus possibilis, cum virtus
sit passiva, actiua, id est intellectum agentem non superat. porro intellectus virtus agen-
tis à materiae conditionibus abstrahit, atque substantiae materialis quidditatè actu intelli-
gibilem facit, non autem abstractae substantiae: cum enim sit immaterialis, ex se planè actu
intelligibilis est. quam ob causam quidditas rei materialis obiectum est proportionatū,
atque mo-

atq; motuum intellectus coniuncti, non autem terminatiuum. Virtus siquidem intellectus agentis, ad ea tantum se extendit, ex quibus phantasmata effingere potest: per sibi vero ab agente mendicat, quod sibi erit intelligendum. immaterialia autem non cadunt sub sensu, nec etiam sub phantasia: sola ergo substantie materialis quidditas, primo mouet intellectum coniunctum, non autem terminat omnino, atq; explet actum intelligendi; fertur namq; ad supernarum existetiam substantiarum, quas certe non quidditatiue, sed secundum quidditatem intelligit. cognoscere enim quidditatem, per aliquem fieri potest conceptum a priori, seu a posteriori, quo ire quidditas attingitur. veluti, qui causam per effectum cognoscit, causae attigisse quidditatem videtur. Etenim effectum suam inferre atq; monstrare causam videmus: quidditatiua vero cognitio, per rei cognite essentiam fit, vel per speciem sufficienter representatiuam, aut per effectum suae causae virtutem adaequantem. quia vero quiddid hic intelligimus, per species a phantasmatibus assumptas habemus, quarum nulla sufficiens est, ad quidditatem substantie abstractae representandam; alterius enim rationis, atque inferioris ordinis sunt; ideo quidditatiue non intelliguntur. Quoniam igitur haec ita se habere videntur, manifestum esse puto modum intelligendi, quo intellectus coniunctus abstractas substantias intelligit; quaeque sit causa difficultatis intelligendarum sane supercoelestium substantiarum: illarum siquidem quidditates, non autem illas quidditatiue intelligimus: quod si aliqui diuersa sensisse videantur, in idem profecto recidunt, & verbis magis quam rebus dissentiunt. Ex his patet, quid ad argumenta iam posita secundum nonnullos sit dicendum, nempe admittenda esse, & pro veris tenenda; intellectum copulatum, quidditatiue substantias separatas non posse intelligere, licet earum quidditates intelligat. Sed quorsum haec tam longo repetita sermone? ut palam utiq; fiat, quonam modo noster Mercurius diuinam illam viderit lucem: manifestum est enim intellectum corpori coniunctum, diuinis atque abstractas substantias contueri non posse. Quare, aut in ekstasi, sicut Paulus, & Moyses, aut per claram aliquam intelligendi visionem conspexisse censendus est. verum de his haecenus: tempus est, ut ad textus enarrationem reuertamur.

Illarum quidditates, non quidditatiue intelligimus.

Quam Mercurius viderit diuinam Pymandri essentiam.

MERCURIUS.

Mens, Deus tuus, antiquior quam natura humida, quae ex umbra effluxit.

Commentum V.



PYMANDRUM; id est, Deum patrem, esse lumen, dictum est. nunc autem nobis opus est alterius rationem mentis, seu nominis manifestare. Ego, inquit Pymander, non solum sum lumen, sed etiam mens: res quippe spiritualis, a corpore libera, simplex, aeterna, atq; immortalis: cui omnia peruia sunt, & nuda, in actu semper consistens, cuius vita est summa delectatio. Mens, inquam, quia omnis principij ratio a me exoritur. a me verbum, quod est germen mentis, aeterna generatione emanat: creatura vero, mundus, coelumq; profundum, cum tempore non aeternaliter, sed in tempore condita sunt a me. Vnde Aratus poeta, quem Apostolus in Actis Apostolorum citare videtur, ita loquitur:

Ab Ioue principium facimus, quem dicere nunquam

Cessant ore viri: Ioue nam sunt omnia plena.

Atq; hominum coetus implet, simul & quora ponti.

Et por-

Pymander Mercurij

Et portus : loue mortalis namq; indiget omnis.

Eius enim genus exsitimus.

Quam ob causam D. Paulus arguit Athenienses. qui Deum lapidis sculptura similem esse dicebant. In ipso, inquit, vivimus, mouemur, & sumus.

Parmenidis carmina.

Vnde nefas is qui est, includi fimbis vllis,

Quem nulla vnquam rerum sollicitudo egestas.

Orpheus.

Et solum regem formatorem aspice mundi.

Vnicus, ac sibi perfectus, sunt omnia ab vno.

Hesiodus.

Sunt homines, dijq; vna ab radice creati.

Homerus.

Iuppiter ante alios, & longe plurima cernens.

Vergilius.

Spiritus intus alit, totaq; infusa per artus

Mens agitat molem, & magno se corpore miscet.

Oraculum Apollinis.

Immortalis, ineffabilis, pater aterne, sacer, super mundis circumuertentibus inuentus, dominator in campis aethereis, vbi potestatis tuae robur est defixum : indeq; omnia despicias, pulchris & auribus audi : exaudi filios tuos, quos dilexisti ad omne tempus. Tua enim supra mundum, & caelum sydereum, aurea semper eminet, magna, aeterna potestas. Tu es pater, & matris praeclarum exemplum, & filiorum tener flos, existens forma in omnibus formis, & anima, & mens, & concentus, & numerus.

Pythagoras.

Crafin vocat, temperamentum, quasi moderamen, gubernaculumque totius, omnium intelligentiarum, ac vitarum fons. Rogatus demon à quodam Thophilo, an ipse Deus esset, respondit ad hunc modum : Est supra caelesti vastitate, desuper fulgor, motus immensum aeuum. est autem inter beatos inestimabilis, incomprehensibilis mens, pater magnus, cuius nomen sermone non capitur, in igne habitans.

Aristoteles.

Deus, & natura nihil agunt frustra. nostri melior pars est mens, in illo nulla pars extra mentem. Mens est, quae seipsam contempletur, & contemplando est beata. vnicuique beatitudo est, quod seipsa fruatur. 10. eth. Qui, inquit, secundum mentem operatur, & hanc excolit, is videtur Deo acceptissimus. Si qua enim cura rerum humanarum est diis, sicut apparet; utiq; rationabile est eos delectari re optima, sibiq; proxima. haec autem mens est. quam qui diligunt, redamari eos à diis, tanquam rerum acceptarum curatoribus, affirmant. Addit adhuc & aliam rationem, quare Deus mens vocetur. Mentem, inquit, qui dixit esse causam mundi, & totius ordinis, quasi euigilasse videtur, ad comparisonem eorum, qui antea temerarie loquebantur. Bene profecto constituerunt mentem, vnde motus fuisset omnibus rebus. mentem namque rerum omnium dicit esse principium : nam cum Deo det rerum principium; utiq; etiam menti dedisse credendus est, quia mens est ipse Deus.

Chaldaeus.

Vocat patricon Nun, paternam mentem : mens prima, omnia secunda menti tradidit, quia omnia per verbum suum Deus condidit. vnde humanum animum decerptum esse dixit ex mente diuina : mentem diuinam faciens implentem omnia, sed praecipue sapientum mentes. Ab hac mente omnium principio fulsere radii bonitatis, sapientiae, veritatis omnes. Sed de hac mente multa diximus in Anaxagorae positione. Ex his igitur patet,

tet, quare Pymander, id est, pastor humani generis se mentem nominet: est enim omnium rerum principium, omnisque generationis author; quem mente colere oportet, quum ipse sit mens ab omni concretionem libera, æterna, actu semper videns, omnia fouens, penetrans vniuersa, super omnia existens, ferensque sese, qui est beatus semper seipso, à quo omnia, & sine quo nihil omnia

Dei.

Quare Pymander dicitur mens.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. VNICVM.

Quare Deus vocetur mens secundum Theologos.



Voniam dictum est ad mentem philosophorum, quare Deus mens appelletur, deinceps videndum, quid de hoc sentiant theologi. In primis autem occurrit sententia D. August. 9. de Trinit. cap. 4. sic disputantis: Mens, inquit, notitia, & amor, in nobis præferunt Trinitatis imaginem: per mentem Deum patrem, per notitiam Deum Filium, per amorem verò Deum Spiritum sanctum intelligendum. Et reuera per mentem possumus intelligere actum primum perfectum, patris scilicet, respectu utriusque actus secundi, nempe generationis Filij, & productionis Spiritus sancti: ille enim actus primus paternæ mentis, est fecundus ad gignendum, & ad spirandum. hoc igitur nomen mens, rationem gerit perfecte parentis; nempe, quia perfecte includit utramque fecunditatem notitiæ & amoris, Filij, & Spiritus sancti. In patre namque non solum est fecunditas ad generandum Filium, verum ad spirandum Spiritum sanctum: & hoc quidem à se. Nam si pater fecunditatem spirandi haberet ex Filij productione; illam à se non haberet, sed ab alio: sed omnia pater habet à se ipso: igitur utraq; fecunditas est in patre, & a se quidem. Quod si unam tantummodò haberet, puta notitiæ; dubioprocul non haberet perfectissimæ mentis rationem, quippe quæ altera careret fecunditatis potestate. Mens igitur pater Deus, utraq; est fecunditate plenissimus. Gregorius Nazianzenus in oratione de natali domini nostri: Deus, inquit, instar mentis intelligitur, idque subobscurè, & perexiguè: non ex iis quæ in ipso, sed quæ circa ipsum sunt, priusquam teneatur, effugiens, & antequam cognoscatur, euascentis, tantisper illuminans id, quod in nobis principatum habet. Vocatur enim mens, qui sola mente cognoscitur, sola mente cernitur; tametsi à mentibus creatis perfecte comprehendendi non possit. Est enim mens penitus incomprehensibilis, infatigabilis, incircumscrip- ta, illimitata, omnia replens, per omnia means, infinita, æterna. Inter appellationes Dei (inquit idem Nazianzenus, lib. 2. de theologia) est hoc nomen mens: quam quidem nos mentem non concipimus, nisi in aliquo residentem: cuius agitationes sint cogitationes, nunc assentientes, nunc dubitantes: ex quibus Deo nihiltribuendum esse scimus. nam in hoc mens nostra laborat, ut è corporeis vinculis absoluta, diuinis, nudis, & corpore rebus carentibus intersit, etiamsi per paruum temporis spatium hoc illi liceat habere: Dei siquidem & primæ causæ amore, & cognitione ardet rationalis natura omnis. Damascenus lib. 1. cap. 4. dicit Deum esse rem infinitam, interminatam, insignuratam, intangibilem, inuisibilem, simplicem, incompositam: sed huiusmodi conditiones, atque naturæ, Deo optime attribui possunt: igitur, Deus est mens, id est, incorporeus, quia nullum corpus est infinitum, interminatum, insignuratum, intangibile, inuisibile, simplex, incompositum. Deus verò est huiusmodi: ergo. Item, quicquid circumscibitur, & passionis iniuriæ obnoxium est, non est immutabile: Deus autem est immutabilis: igitur Deus non est corpus; & consequenter Deus est mens, & non corpus: non qualiscunque mens, sed sicut dictum est, scilicet, stabilis, supereminens, supra ens, supra essentiam, supra cognitionem, supra omne quod intelligi, aut cogitari potest, ne dicam esse.

Mens significat personam patris.

Nazianzenus.

Damascenus.

Deus incorporeus.

Deus quid 90
significet.

Pymander Mercurij

MERCURIUS.

Deus tuus, antiquior quàm natura humida, quæ ex tenebris apparuit.

Comment. VI.

Quid significet hoc nomen Deus.



Go, inquit Pymander, sum lux, mens, & Deus tuus: quod sanè nomen in latinum ex Græca est appellatione translatum, θεός, id est, timor, quòd cum colentibus sit timor. Porro Hebraei, qui in Dei nominibus sunt prudentes, Deum nomen habere non posse asserunt, cuius nos cognitionem obtinere plenam non possumus. Nam, si substantiam ipsius, nomen significat, illius autem, cum sit infinita; profecto nomen inueniri non potest, quo, diuina propriè sit appel-

Nomen 4. litterarum.

Iod, He, & Vau.

Ichoua.

Adonai.
Agla.
Sadai.
Ehie.

Ego sum qui sum.

Apollo Delphicus.

landa maiestas. Omnia igitur illius nomina attributa potius, quàm substantialia esse affirmant: excepto quatuor litterarum nomine, quod soli diuinæ conuenit trinitati. huius etymologia nescitur, nihilque cum alio participat; ideò non dicebatur, nisi in sanctuario à sacerdotibus sanctificatis, & solum in benedictione sacerdotis, & tunc etiam à sacerdote magno, & in die ieiunij sanctificationis gloriosæ, Numeri, cap. 5. Dicunt autem nonnulli generans significare, alij verò essentiam, siue quia dat omnibus esse: alij, vnus & omnia, siue vnus omnia eminenter continens. Hoc autem nomen est ineffabile, cuius nominis literæ, etsi quoad numerum quatuor, in veritate tamen non sunt nisi tres, scilicet, Iod, He, & Vau: ex eo autem quòd (He) secundo ponitur, & quarto loco, quatuor esse censentur. Tres igitur huius nominis literæ, tres diuinas designant hypostases. Nam prima quidem, scilicet (Iod) quæ principium interpretatur, rectissime in diuinis patrem insinuat, à quo, omnis emanat principij atq; originis ratio. He, quæ esse, vel viuere significat, filium ostendit, per quem omnia quæ sunt esse coeperunt, & quod factum est, in ipso vita erat. Vau, est copulatiua particula, quæ Spiritum sanctum exprimit, qui planè patris, ac filij nexus nuncupatur. In illis autem literis, secunda geminatur: quia utiq; secunda persona in trinitate, duplicem habet respectum: Pater enim est persona produciens, non producta: Spiritus autè sanctus, persona producta, & non produciens: sed filius, est persona produciens, & producta: non immeritò igitur in nomine illi admirabili, ineffabiliq; ipsius litera geminatur. Hoc autè nomen (Ie-houa) vnde falsò aliqui putant louis nomen irrepsisse; cum literæ benè punctatæ, non loua reddant, sed Ie-houa efficiant, diuinam, vt diximus, significat naturam, sine mixtura, creaturæq; communionem. Non sic (Adonai) quod à verbo Adon, quod est dominus deriuatur. Agla, id est, æternus. Sadai, id est, sufficiens, quæ interdum creaturis communicantur. Nomen (Ehie) vel (Ehe-ieh) id est, qui fuit, est, & erit. hoc reuera nomen (qui est) Deo aptissimum esse, theologi affirmant; comprehendit namq; veluti quoddam pelagus substantiæ diuinæ infinitatem: quodlibet enim alio nomine determinatur aliquis substantiæ rei modus. sed hoc nomen, qui est, nullum modum essendi determinat; ideo ipsum nominat pelagus substantiæ infinitum. Præsens etiam esse, non præteritum, atque futurum significat, quod solius Dei est proprium. Insuper non formam aliquam, sed ipsum esse ostendit, idcirco Deo aptissime tribuitur, cuius esse ab essentia non dissentit. Benè ergo dictum est Moysi, Dei nomen scire cupienti, Ego sum, qui sum, vel ego ero, qui ero, vt aliqui interpretantur. Ille, Mercurio ait, ego sum Deus tuus: de cuius certè nomine, ipse Mercurius dicit, nomè illius non posse humano ore effari. Et Delphicus Apollo, cuius nomen, nec verbo capiendum: Tu, inquam, dicis mihi, ego sum Deus tuus; sed vellem scire quid sit Deus meus.

sed

sed solus es domine, qui penuria sermonis comprehendere non potes. Quid sit Deus (inquit Dionysius 7. de diuinis nominibus) nec intelligitur, neque dicitur, neque nominatur, nec est aliquid eorum quæ sunt, neque apprehenditur in aliquo existentium: in omnibus enim, omnia est, & in nullo, nullum. unde Deus, nihil est omnium, & Deus est omnia: Deus nullum nomen habet, Deus habet omne nomen. Deus vnus est, inquit Mercurius, vnus autem nominis non eget; est enim qui sine nomine est: Deo igitur nomen non est, quia vnus est. Et iterum, ineffabilis est, inquit, solo silentio prædicandus. Propterea Plato in Timæo tantam esse ait vim Dei, atque maiestatem, ut cum nec mente concipere, nec verbis enarrare quisquam possit. Ego, inquit, sum Deus, antiquior quam humida natura, quod chaos dicunt nonnulli: siquidem creaturam, creatori coæquari indignum est. Antiquior igitur sum, tum natura dignitate, antiquitateque; tum etiam temporis diuturnitate: quippe cum omnia sint à me, cælum, tempus, omniumque natura, & ego ante omnia: quæ profecto humida natura, siue indigesta rerum moles, ex umbra effluxit, siue ex tenebris apparuit. Tenebras, seu umbram vocat, informem rerum naturam: quæ postmodum indistinctas rerum species, distincte, ornateque visa est. Itaque ô Mercuri, inquit Pymander, id est, pastor humani generis, Ego sum lumen: quippe, qui omnia luminis mei fulgore illustro, atque foueo: mens, quia omnia penetro, ab omniumque mixtura liber sum, & meipso beatus: Deus, quoniam omnia possum, nulloque ore effabilis: antiquior humida natura, utpote æternus, omniumque verissimum rerum principium, sempiternus, ingenitus, primus, & nouissimus, caput, & medium, atque omnium finis. denique id, quo maius aliquid cogitari non potest, quo perfectius, atque potentius, nihil esse potest.

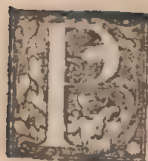
us sit.
Dionysius.

Plato.

Expositio text

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Deum esse, omnibus constat.



OST textus elucidationem, non temere querendum venit, an Deum esse sit omnibus notum. Plato 10. de legibus, quomodo si Deus sit aliquis differat, inquit: Quum à pueritia id didicerimus: dum enim lacte nutrimur à nutricibus; ad Deos affirmandos animi induximus: quippe qui à matribus, multa de illis ioco, serioque dicta, decantataque in orationibus audiuimus.

Plato à pueritia didicit Deum esse.

Perperam igitur sentiunt, qui Deos non natura, sed arte, & legibus quibusdam constare volunt, eosque alios alios, prout singuli secum consentientes lege sanxerunt. unde iunioribus impietas innascitur; ut credant non esse deos. Improbiorum præterea iniustorumque hominum, publice, priuatimque successus, qui licet reuera felices non sint; vulgò tamen felices habentur; Dei cognitionem, atque notitiam minus recte cogitantibus, confusam reddiderunt. Aut enim deos non esse omnino, aut humana non curare putauerunt. Porro, qui deos esse putant, nec facit vnquam sponte impium quicquam, nec loquitur, faciunt autem, aut dicunt impium aliquid in deos: vel qui deos esse negant, vel qui etsi putant esse Deos; de rebus tamen humanis curare ipsos minime arbitrantur: vel tertio, quamuis & sint, & de hominibus curam habeant; facile tamen placari eos votis, & sacrificiis opinantur. Deos autem esse, manifestum est: nam ordo ubique à ratione procedit. sed vniuersi dispositio ordinatissima est. semper, & ubique talis: ab optima ergo ratione procedit. Cum autem vnum sit vniuersum, vnum verò ex diuersis non fiat, nisi ab vno: consequens est, vnam esse eiusmodi rationem. Amplius, naturalis cuiusque speciei instinctus inanis esse non potest. sed hominis species immutabiliter ad deorum religionem fertur: deos igitur esse, clarissimum est. Vnde Iamblicus ait: Antè omnem rationis usum, inest naturaliter insita Deorum notio: imò tactus quidam diuinitatis melior, quam notitia; ex quo

Quare aliqui dixerunt Deum non esse.

Deum esse.

1.

2.

Iamblicus.

us sit.

Damasceus.

Cicero.

Plotinus.

Mens nostra

naturaliter

semper est

Deo coniun-

cta.

3.

Platonis ratio-
nes.

4.

Decem speci-
es motus.Motus poten-
tissimus, quo
seipsum mo-
uet.

5.

Plotini ratio-
nes.

6.

7.

incitatur naturalis appetitus homini, & ratiocinatio, & iudiciū. Haud quaquam ergo nos deserit Deus (inquit Damascenus, lib. 1. cap. 1.) omnimoda sui circumfusus ignorantia: quin imò cunctis cognitio (quod Deus sit) ab ipso naturaliter insita est, atq; ingenta. Cicero 2. de natura deorum: Nulla gens est tam fera, nemo hominum est tam immanis, cuius mentem non imbuerit deorum opinio. Plotinus mentis aciem diuino centro semper esse coniunctam arbitratur; sicut coelum inferius, coelo sublimiori semper est unitum. quoniam verò ratio inferior, atq; phantasia, ad vitæ sunt opera procliuiores; mentis aciem circa diuina laborantem non clare persentiunt: inde est diuina nos non animaduertere: sic interdum oculus aliquid præsens aspicit; sed quia phantasia in aliis occupatur, non agnoscit. Adhuc, quotidie in ortu, & occasu Solis, ac Lunæ, Græci, ac barbari, in secundis aduersisque rebus supplices adorant: quo planè signo, deos esse protestantur. Huiusmodi autem adoratio non Solis est, & Lunæ, sed deorum, qui us quotidie pro tanto luminis atq; beneficij dono, gratias persoluunt. Qui ergo dixerunt (inquit Plato) principia esse corporea, ignem, terram, aquam, aerem, & hæc omnium prima; verò deorum naturam ignorauerunt: quod enim posterius est, id sanè prius posuerunt. Deniq; qualis anima sit, quod ante omnia corpora nata sit, & transmutationis decoriq; corporis ipsa sit maxima sit, quod ante omnia corpora nata sit, & transmutationis decoriq; corporis ipsa sit maxime omnium princeps, nescierunt. Amplius, necesse est eū, qui se & alia mouere potest, longissimo interuallo præcedere: ceteros verò omnes motus, siue motores esse longe posteriores. sed primus motor est huiusmodi: omnes igitur præcedat, necessariū est. Decem enim sunt motus, species, circuitus, localis, transitus, condensatio, rarefactio, augmentum, decrementum, generatio, corruptio, mutatio, siue alteratio in alio ab alio facta, & mutatio ex se. Decimus motus est, quo anima & se, & alia mouet. hic autem motus, tam generatione, quam robore secundum rationem est primus. Nam quando aliud ab alio mouetur, id quo rursus semper ab alio; primum dicendum non erit, cum ab alio mouetur: antiquissimus igitur, potentissimusq; motus est, quo aliquid seipsum mouet, & alia mouet. rursus autem dicendum, quod à seipso mouetur. Porro, propter successus improborum, deus non esse, aut illorum providentiam negare non debemus ait Plato: ignoramus certe ad quid eorum progressus vniuerso conducant. Deos igitur esse satis demonstratum est ex Platonis sententia. Adhuc, si quedam in rerum natura inueniuntur, quæ cum in se multa sint, inquit Plotinus Enne. quintæ lib. 5. cap. 4. Vnius tamen participatione sunt vnum: accipiendum profecto est vnum ipsum, quod non participatione, sed ex seipso sit vnum. Ex hoc cetera profluunt, ipso manente semper eodem. In numeris quidem manente vno, secundum ipsum sit numerus: multo ergo magis, eo manente vno, quod est super omnia entia, reliqua sunt, atq; facta sunt. unde quemadmodum in numeris, species unitatis, principij numerorum seruatur, neq; singuli sequentes numeri unitatem aequè participant; sic & in ordine rerum, vnumquodq; sequentium veri illius, primi q; entis speciem aliquam habet: & in numeris quidem, unitatis participatio, quantitatem in numeris producit; hic autem vnius vestigium, essentiam rebus impressit, adeo, vt ipsum esse, vestigium sit vnius. Ex rerum ergo multitudine, Deum esse cognoscimus. Adhuc, omne productum, ab aliquo producitur, quia nihil seipsum producit: sed aliquid est, quod non est ab aliquo productum quia nimirum in essentialiter ordinatis non est progredi in infinitum: vnum est ergo ens impro ductum, quem Deum vocamus. Nam productorum vniuersitas, aliquo indiget extra se existente: illud autem, aut est causatum, aut non. si causatum, de numero est ergo productorum, atq; ita non erit extra vniuersitatem causatorum collocandum, vt sit igitur extra productorum multitudinem, impro ductum sit, necesse est: sed hoc Deus est. Item, quæ inordinate sunt, à casu vel à fortuna sunt. 2. phys. sed pulcherrima gubernatio mundi, non solum non inordinate, sed maxima cum ordinis pulchritudine sit, suis ritibus, temporibusq; vniuersales seruans naturæ leges, atq; præcepta: mundi ergo gubernatio, Deum esse clarissime ostendit. Omnis enim ordo à ratione est: qui si fuerit non in-

terceptus

terceptus vsquàm, & vnquam; à ratione, & quidem potentissima oritur, quæ ipsum immutabiliter conseruat: rationi namq; conuenit, ordinem constituere, immobiliter verò constitutum conseruare, non cuiuscunq; sed potentissima est ratio. sed huiusmodi ordo in mundo cernitur: à diuina ergo proficisci, necesse est ratione. Etenim sicut ex motib. & administratione corporis, animam, quam non videmus, esse intelligimus; sic ex administratione totius mundi, & regimine omnium creaturarū, Deum esse cognoscimus. Amplius, omne quod mouetur à se, mouetur in partem motam, & in partem mouentem 8. phy. sed natura cælorum mouetur à se: igitur in partem motam, atq; mouentem diuiditur. Sed illa virtus mouens non potest esse corpus, neq; à corpore dependens, alioqui esset corruptibilis: datur ergo tertia substantia æterna, insensibilis, independens. Vnde aliquod est mouens, inquit Auicenna 8. met. cap. 3. à se, hoc est independenter: igitur illud est extra magnitudinem. Antecedens patet, quia in essentialiter ordinatis, non datur processus in infinitum, vt dictum est. Consequentia tenet: Omne reuera corpus, vel virtus in corpore mouet dependenter, vel à partibus, vel ab aliquo alio: aliquod ergo mouens, est à nullo dependens, à quo in cæteris alijs ipsum esse, viuereq; dependere, ait philosophus primo cæli com 100. & alijs quidem clariùs, alijs verò obscuriùs. Hoc autem primum, atq; summum ens, quod nunquam senescit, nullius prauitatis est particeps, neq; bonorum alicuius indiget. Amplius, si istud, & istud indiuiduum, & sic de singulis, suum appetit bonum; quanto magis omnia entia simul: Bonum autem vniuersi in ordine consistit, sicut ait philosophus 12. met. com. 52. sed pluralitas principum mala: vnus est ergo princeps. Adhuc, primum est causa mediij, & medium est causa vltimi. sed remota causa, remouetur etiam effectus: quare primam causam esse, opus est: alioqui effectus omnis periret, nullusq; vltimus appellaretur, neq; mediæ causæ essent ponendæ. Præterea, si quedam sunt in rebus possibilia ad esse, & non esse: ergo aliquod est necessarium semper esse. Antecedens manifestum est, Consequentia autem patet. nam dato opposito, tunc sequeretur nihil modo esse, quod falsum est. quod enim possibile est non esse, quandoq; non est. igitur si omnia possibilia sunt non esse; aliquando profectò nihil in rebus extitit. quòd si verum sit; etiam modò verum est dicere nihil esse. Etenim quod non est, non incipit esse, nisi per aliquod, quod est. Si igitur nihil fuit ens; aliquid incepisse, planè impossibile fuit: aliquod ens atq; ita modò in rerum natura nihil esset. Oportet ergo aliquod ens necessarium in rebus inueniri. Omne autem necessarium, quod aliunde suæ habet causam necessitatis, primum dicendum non est. Est igitur aliquod, quod per se est necessarium, alijsq; communicat necessitatis causam, quem Deum appellare possumus. Præterea si in rebus aliquid est boni, idq; per participationem. similiter pulchri, sapientie, & huiusmodi: per se erit omninò aliquod bonum, pulchrum, atq; sapiens. Consequentia patet, ex 2. met. in omni genere dari vnum supremum, quod sit omnium metrum, quæ sub illo genere continentur, hoc autem Deum esse dicimus. patet etiam hoc ex agentium natura, quæ agit propter finem: sed quedam sunt sine cognitione agentia, non à casu quidem, cum eodem semper modo agant, ab aliquo igitur diriguntur ad finem: & hunc nos Deum nominamus. Deum ergo esse, clarissimum est.

CAP. II.

Deum esse, fide tantum constare.



Nihil est ponendum, nisi sensibile fuerit, aut ex sensibilibus accidentibus colligibile; quia profectò omnis nostra cognitio ortum habet à sensu: sed in rebus sensibilibus, earumq; accidentibus, vt dicebat Heraclitus, nihil inueniri potest, ex quo æternam aliquam esse substantiam demonstratiue statuere valeamus: Deum igitur esse, fide potius, ac probabili quadam coniectura, quam

us sit.

- ra, quàm demonstratione cognoscimus. Sanè sensibilis ad insensibile, visibilisq; ad inuisibile nulla est proportio. Porro ad distinctam alicuius notitiam, ducit nihil nisi illi æquetur, ad quod adducit. sed nihil Deo æquari potest, tum quia infiniti nulla esse potest imago, tum quia omnis species, atq; creata similitudo, creaturæ potius est, quàm creatori cognata, atq; affinis: patet ergo, Deum non esse naturaliter cognoscibilem. Sed dicitur, motus circularis est perpetuus, ut dicitur 7. & 8. phy. alioqui ante primum motum, esset motus: igitur motor est æternus. Item, si tempus est perpetuum, ut quartus refert physicorum liber: motum quoq; æternum fore, necesse est, & ex consequenti mobile, atq; motorem. Verum, ut ita dicam, somniant magis, qui talia sentiunt, quàm demonstrant: nam motum non esse æternum, superius dictum, illumq; per accidens ad mobilium vel inchoationem, initium sumpsisse asserimus in mouentibus præterea datur processus in infinitum; cuius oppositum demonstratiue ostendi non potest. Amplius, omnis demonstratio, aut est per causam, aut per effectum, aut per causam remotam: sed Deum esse, nulla istarum demonstrari potest. non enim per causam, quum Dei nulla sit causa, aut si fuerit, nobis planè postèrius innotescit. neq; per effectum, quia tunc esset petitio principij: Deum sanè æternum esse, non nisi per effectum probari potest æternum: atq; ita supponitur esse, quod erat demonstrandum. neq; per causam remotam, quia ad solas pertinet conclusiones negatiuas. igitur Deum esse, demonstrari non potest. Item, Quod in infinitum capiti superat intelligentis; ad illud intelligendum nullo modo potest naturaliter attingere, cum nullam habere possit æqualitatem: intelligentis verò ad intelligibile aliqua debet esse proportio, intelligibilitatis saltem. sed ille lucem habitat inaccessibilem: à solo ergo intellectu diuino, naturaliter esse cognoscitur, ab aliis verò per gratiam tantum. Pius namq; distat, ut paulò ante diximus, intelligibile increatum, ab intellectu creato, quàm intelligibile creatum à sensu. Sensus autem quum ad in intelligibile creatum capiendum attingere non possit; multò minus increatum intelligibile esse, animus noster intelligere nequit. Item, si Deum esse omnibus constat, profecto illum esse necesse erit quoddam ens independens, primum, atq; æternum. Tunc sic, aut huiusmodi ens erit à se, & quidem effectiue, aut ab alio. non ab alio sanè, quandoquidem primum, atq; independens, ab alio esse non potest. nec etiam à se, quia nihil seipsum generat. nec à se, ut finis: quemadmodum enim nihil efficit seipsum; ita profecto nihil est finis sui. Non à se ipso materialiter, utpote ens, in quod materia cadere non potest. neq; à seipso formaliter: vnum quodque enim est ens ex se formaliter, ex quo Deum non esse naturaliter cognoscibilem, clarissimè patet. Quod si esset, aut planè necessariò ageret, atque ita in vniuerso contingens esset nihil: aut contingenter, vnde prorsus omne necessarium destrueretur: quorum vtrūque falsum esse, omnibus patet. Sed dicit aliquis, certum est in rerum natura dari non-nullo effectus. tunc quæro, aut huius effectus sunt à se, aut à nullo, aut verò ab alio. non à se, quia, ut diximus, esset sui ipsius causa. nec à nullo; cum non ens, entis causa esse non possit. Ab aliquo ergo sit, necessarium est. Sed tunc de illo principio effectiui similis erit questio: à quo nam sit. quare ad vnum deueniendum est principium, quod est omnium causa, finis, & exemplar, in quo omnia eminentissimè continentur: Alioqui in essentialiter ordinatis, esset processus in infinitum: quod certè est impossibile. Id autem sic manifestum fieri potest. Conditarum rerum vniuersitas, ab aliqua profecto causa essentialiter dependet: sed huiusmodi vniuersitas est condita, seu causata: ab aliqua ergo causa proficiscitur. sed citra rerum vniuersitatem illa constitui non potest, nisi circulus contingat in causis, aut idem sit causa sui, quorum neutrum est admittendum: in essentialiter ergo ordinatis, vna est prima causa independens: vel rerum vniuersitas non erit causata, aut circulus in causis inuenitur, vel deniq; idem causabit seipsum. Adhuc, causæ essentialiter ordinatæ ad effectum producendum, necessariæ sunt: sed illæ per se sunt infinitæ: actu ergo adesse causas infinitas ad alicuius effectus productionem oportebit, quod reuera falsissimum

us sit.

sißimum est. Item, in essentialiter ordinatis, prius inuenitur, atq; posterius, alioqui ordinis ratio penitus periret: prius enim est, quod primo cognoscitur esse propinquius. Porro in processu, qui in infinitum tendit, prius atq; posterius inueniri non possunt, infinito namque huiusmodi aduersantur: in essentialiter ergo ordinati, processus in infinitum minime inuenitur. Effectus præterea aliquis infinitos tertè respectus haberet reales, ut pote ad infinitas causas relatus: atq; ita à priori perfectè cognosci non posset. Sanè causæ infinitæ nulli peruiæ sunt intellectu creato. Sed his respondere, nõ erit difficile: essentialiter enim ordinata, si ad aliquod unum, atq; primum principium habitudinem habeant, illudq; respiciant, veluti vnicum, atq; primum ordinis fundamentum; absq; dubio, quæ hæcenus recitata sunt argumenta verissima sunt. secus autem res se habet, si alia ordinis ratio habeatur, nempe diuersas rerum naturas inueniri, quarum vna, cum altera sit nobilior, & ordinis, & entitatis, suæ perfectiõ inferiori principium esse dicitur: sicq; ignobiliorem semper à sua dependere nobiliori, idq; in infinitum; unde fit aliquis circulus, quo illud euitatur absurdum, ut idem scilicet nõ sit causa sui, atq; à seipso. Ex quo patet, quòd conditarum vniuersitas rerum, non sit aliquod vnum essentialiter, quasi ab vna dependeat causa extrinseca; sed potius vnum; quia qualibet illius pars à superiori, nobilioriçq; causalitatem habeat, atq; entitatem. Prior itaq; causa, atq; superior, maioris est perfectiõis, nec ideo ab alijs infinite distare debet, quemadmodum in numeris, vnus est altero superior, idq; in infinitum: nullus tamen ab alijs distat in infinitum. Nec obest illud, infinitas causas ad effectum producendum esse necessarias: tum quia non minus refert, vnam sanè causam infinitam, Deum scilicet, in producendo huiusmodi effectum, necessariam esse, ac infinitas: tum quia immediata, ad id efficiendum sufficit causa, quamuis ipsa à sua producta sit superiori atq; nobiliori. De infinitarum quoq; cognitione causarum simile erit iudicium: æquè enim impossibile est vnus causæ, & quidem infinitæ immensitatem comprehendere, & eiusdem generis infinitarum. Vnum sanè infinitum altero maius non est. Soluitur quoq; illa, quæ de ordine recitata est difficultas: saluatur siquidem in rebus amplissima essentialis ordinis ratio, etiam si non fuerit vna prima omnium causa efficiens, finalis atq; eminētissima: vna quoq; planè à sua pendet superiori, idq; in infinitum. ex quo patet, vnum esse omnium principium, nempe Deum, fide constare potius, quàm demonstratiua scientia, ut quidam speculatiui dicere videntur, prior tamen opinio communior est & verior.

Solutiones

1.

2.

3.

4.

CAP. III.

Deum esse, est per se notum.



Noniam audiuius rationes vtriusq; partis, operæpretium erit, ad maiorem huius quæstionis declarationem, nonnihil addere, in primisq; non ignorare, quid sit propositio per se nota; sic enim lucidiùs clariùsq; intelligemus, quomodo Deum esse sit per se notum. Porro eò dicitur propositio per se nota, quæ non per aliam propositionem, sed per suos terminos proprios in intellectu, huiusmodi terminos concipiente, euidentem causat veritatem. quòd si ab aliquo non percipiatur intellectu, non minùs tamen est propositio per se nota. exempli gratia: Homo est animal rationale, quoniam ex proprijs terminis cognoscitur: est propositio per se: quia quantum ad se spectat, nata est facere intellectui se concipienti suæ veritatis fidem. itaq; quæcunq; propositio per se nota, cuicunq; intellectui est per se nota, licet non sit actù cognita; quantum tamen ad illius terminos spectat, est ei identer nota. Porro Deum esse, est per se notum, accipiendo Deum sub propria ratione deitatis, nempe pro hac essentia; ut à Deo, vel à beatis cognoscitur: ista enim extrema, scilicet Deus, & Est, nata sunt, euidentem

Propositio
per se nota.Deum esse nõ
esse per se no-
tum.

1e.

videntem reddere illam propositionem, Deus est, cuilibet perfecti in se apprehenden-
ti, scilicet intellectui diuino, & mentibus beatorum. propterea est propositio immedia-
tissima, ad quam omnes enunciationes, quæ de Deo fieri possunt, quomodocumque concepto re-
solvuntur: secus verò res se habebit, si Deus ab intellectu apprehendatur, ut ens infini-
tum, ut summum bonum, & huiusmodi; tunc sanè per se notum dici non potest. In causa

Primaratio.

est, quia propositio per se nota, cuilibet intellectui ex terminis cognitis innotescit, siue
est per se nota sed hæc propositio, Ens infinitum est, non est ex terminis omni intellectui
evidens: terminos enim propositionis prius concipimus, quam ipsam per demonstrationem
sciamus, vel eam credamus: atque ita ex terminis nobis euidenter notam non esse, constat

2.

satis. Item, illa propositio non est per se nota, cuius termini immediate non cadunt sub
sensu: sed termini huius propositionis, Deum esse sunt huiusmodi: ergo quod prius. Item,

3.

omne quod per demonstrationem haberi potest, non est per se notum: quandoquidè per
se notum ex proprijs terminis cognoscitur. sed Deum esse demonstratur in 8. phys. & 1.

4.

met. Avicen. cap. 1. ergo idem quod superius. Item, nihil est per se notum de conceptu
non simpliciter simplici, nisi partes illius conceptus ad invicem uniri, sit per se notum:
sed nullus conceptus Deo proprius, & non conueniens creaturæ, quem nos de ipso habemus,
est simpliciter simplex; nec nobis notum est, partes illius conceptus ad invicem o-

Argumenta.

1.

niri: ergo Deum esse non est per se notum. Sed posset aliquis sic arguere: Illud est per se
notum, cuius notitia omnibus naturaliter est inserta, 2. met. sed eius, quod est Deum esse,
notitia omnibus naturaliter est inserta, ut dicit Damasc. lib. 1. cap. 1. ergo &c. Soluitur.

Solutio.

Illa propositio, cognitio Dei est omnibus naturaliter inserta, bifariam intelligitur: uno
quidem modo pro cognitione actuali, & id Damasceno non probatur: Nemo, inquit in e-
odem cap: Deum nouit, nisi in quantum ipse Deus reuelauerit: Alio modo accipitur pro
potentia cognitiua, naturaliter nobis insita, per quam, in quibusdam conceptibus com-

2.

munibus Deum cognoscimus: sed tunc argumentum contra rationes propositas, militare
nequaquam conspicitur. Item, veritatem esse, est per se notum: sed Deus est veritas: igitur
Deum esse, est per se notum. maior patet ex suo opposito: si enim nulla veritas, igitur

Solutio.

3.

verum est nullam veritatem esse, ergo veritas. Soluitur, veritatem esse in communem, est
per se notum. sed cum infertur, ergo Deum esse est per se notum, non valet propter falla-
ciam accidens, à superiori ad inferius affirmatiue descendendo. Item propositiones, quæ
habent ex proprijs terminis necessitatem secundum quid, eò quod ipsi termini entitatem
habeant secundum quid, per se nota esse dicuntur, sicut prima principia sunt per se nota
ex terminis, qui tantum esse habent in intellectu. multò ergo magis illæ propositiones sunt
per se nota, quæ necessitatem habent ex terminis simpliciter necessarijs, cuiusmodi est,

Solutio.

4.

Deus est. Soluitur, propositiones dicuntur per se nota, non propter maiorem necessita-
tem, sed propter euidentiorē veritatem, quæ planè in hac propositione non inuenitur eo
modo, quo dictum est. Item, omne simplex, aut totaliter cognoscitur, aut totaliter igno-
ratur. sed Deus est, huiusmodi, & non totaliter ignoratur: ergo totaliter à nobis co-
gnoscitur. sed omne totaliter cognitum, est per se notum: ergo quod prius. Soluitur, A-

Solutio.

liqua res duobus modis potest cognosci, vel in se, sine alterius admiculo, quia ipsamet
terminat actum intelligendi, & sic nihil quod est realiter Deus, potest hic à nobis cognosci,
ita, ut nihil aliud, quam ipse Deus concurrat in ratione obiecti. Secundo modo cognosci-
tur in aliquo conceptu sibi proprio, & sic cognoscitur à nobis in conceptu, cuius partes
abstrahuntur à rebus: dico igitur ad argumentum, illud quod simpliciter cognoscitur in
se, aut totaliter cognosci, aut totaliter ignorari; quia nihil illius latere potest, quin totum
lateat: sed Deus non cognoscitur in se, ut dixi: ideo hæc propositio Deus est, non est natu-
raliter nota: semper intelligendo sub ratione propriæ deitatis, in hac vita, non autem si-
cut percipitur ab Angelis, & sanctis spiritibus, qui in illa felici & coelesti patria degunt.

CAP.

Deum esse vnum.

EGO sum Deus tuus, inquit Pymander ad Mercurium, antiquior quàm humi-
da natura, Deus, inquam, tuus: non plures ergo Dii. Sanè Deus res est inde-
ficiens, sine principio, sine fine, secundum omnia perfectissimus. Quare si
multos asserimus Deos, in multis etiam differentiam contemplari oportebit.
etenim si nulla in ipsis differentia extiterit; vnus planè potius erit, & non multi. quòd
si differentia in ipsis, vbi nam quæso erit perfectio? siue enim secundum bonitatem, si-
ue secundum virtutem, vel quæ sunt generis eiusdem, vnus subeat discrimen; à perfecti
reuera ratione decidit: non itaq; Deus erit appellandus. si verò per omnia fuerit identi-
tas: vnum potius ostendet, & non multos. Amplius, quomodo etiam si multi diuersi
sint, incircumscripti erunt, quandoquidem vnicunq; fuerit vnus, nequaquam erit alter:
atq; ita circumscripti, quod Dei naturæ conuenire non potest. vnus est ergo Deus. Item,
si ad mundi regimen sustinendum vnus non sufficit, sed multis opus est; profectò minus
habere singulos neruorum atq; virium arbitrari possumus: quod quidem faciunt ij, qui
esse multos Deos volunt. sed Deus mens aterna est, ex omni vtique parte perfectè consū-
mataq; virtutis: vnus ergo sit necesse est: cuius potestas absoluta & perfectà retinet pro-
priam firmitatem. Vbi præterea est diuersitas, ibi sanè nascitur differentia; ex qua di-
sceptatio inter eos & certamen oriatur, necessarium erit: sicut Homerus inter se Deos
sinxit bellantes, cum alij Troiam capi vellent, alij verò repugnarent. dissoluetur ergo
mundus, ac corrumpetur, ob pugnam vtique gubernantium. Quod si dixeris, quia quisq;
parti principatur; tunc quæro, quisnam illis hanc ordinis distributionem distinxit? sa-
nè cæteris erit potentior, quem nos Deum, eundemq; vnum iure appellare possumus.

Orpheus.

Orpheus, qui est vetustissimus Poëtarum, vt traditur, Deum verum Protogonon, id
est primogenitum appellat, quòd ante ipsum nihil sit genitum, sed ab ipso sint cuncta ge-
nerata: eundemq; Phanita, id est apparentem nominat, quòd cum adhuc nihil esset, pri-
mus ex infinito apparuerit atq; extiterit. cuius originem atq; naturam, quia concipere
animo non poterat, ex aëre immenso natum esse dixit. hunc ait esse omnium Deorum pa-
rentem, quorum causa cælum condiderit, liberisq; prospexerit, vt habcrent habitaculū
sedemq; communem. Carmina autem eius sunt hæc.

Solum Regem aspice mundi,
Vnicus ex se natus, sunt atq; omnia ab vno.
In his ingreditur, nec quisquam respicit illum
Mortalis: verum ipse immensius respicit omnes.
Isq; bonis demptis, mala dat mortalibus atra,
Et seuum bellum, & lachrymas, sauosq; labores.
Nec quisquam est alius, nisi rex is maximus. illum
Non video: circum est etenim caligine septus.
Non sunt mortales acies mortalibus, atq;
Cernere non possunt regem, qui cuncta gubernat.
In cælo arato, robusto & præsidet axe.
Inq; throno sedet aurato, pedibusq; per ipsam
Ingreditur terram, Oceaniq; ad vltima, dextram
Porrigit vndiq; montes ingentesq; tremiscunt.
Flumina, & cani fluctus, æquorq; profundum.

N

Sibylla

Sibylla.

Sibylla quoq̃, quam Iustinus Philosophus vocat vetustissimam: Vnus Deus solus est, inquit, supra omnem maiestatem ingeneratus, omnipotens, inuisibilis, videns ipse omnia, ab omni mortali corpore non visus. cuius carmina:

*Sunt homines illi verè in tellure beati,
Qui magnum coluere Deum, & cecinere priusquam
Ad potumq̃ cibumq̃ adeant pietate decori.
Qui delubra oculis mox auferre videntes
Atq̃ aras, lapides, vita, & ratione carentes,
Sanguine pollutos animatum pecudumq̃
Caesorum, vnusq̃ Dei aspiciunt decus ingens.*

Phocylides.

Phocylides è priscis illis ante Platonem poetis, vt refert Suidas, de singulari Deo sic scripsit. Est vnus, sapiensq̃ potens Deus, atq̃ beatus.

Putat autem Suidas ex versibus Sibyllinis hæc Phocylidem desumpsisse.

Carmina Sibyllina.

*Vnus solusq̃ est Deus, maximus ingenitusq̃.
At Deus est vnus, cunctis alissimus idem:
Sed Deus est vnus, summus, qui cœdera fecit,
Cœlum, phœbeumq̃ iubar, lunæq̃ nitorem,
Frugiferam & terram, ponti fluctusq̃ tumentes.*


Sanè, si Deus non sit vnus, Deus esse non potest. Deus siquidem est summus, vt dicit Sibylla: sed huiusmodi plures esse non possunt: vnus ergo est Deus. sic enim Zenon argumentabatur. si duo vel plures sint, optimus atq̃ prastantissimus Deus non esset; vnus certè alterum vinceret: neq̃ enim posset omnia quæ vellet, neq̃ posset esse vnus multis existentibus. proinde Sophocles, authore Cyrillo, contra Iulianum hæc scripsit:

Sophoclis Carmina.

*Vnus verò duntaxat, vnus est Deus,
Qui polum creauit, & latum solum,
Pontiq̃ letos fluctus, ventorumq̃ impetus.
Mortales autem multi animo vagi,
Ereximus erroris & cladis, animi
Deorum simulachra, è lapidibus, materiaq̃,
Siue constructa auro, vel ebore.
His sacrificia, festosq̃ celebramus dies.
Sic pietatem retinere credimus.*

CAP. II.

Pythagoras.

ythagoras, authore Plutarcho, & Cicerone, Deum quidem vnum esse dixit, in seipso totum in toto, omnes circumquaq̃ generationes considerantem. est namq̃ temperies omnium seculorum, opifex seu lumen suarum facultatū, & operum. In cœlo lumen, omnium pater, mens & animatio cunctarum rerum, & motus. Hanc Pythagoræ sententiam, Philolaus discipulus Pythagoræ, authore Philone Iudæo, literis mandauit, nonnulla adiiciens. Princeps, inquit, & dux omnium Deus, vnus, semper existens, singularis immotus, ipse sui similis, alius ab alijs.

Archita.

*Archita etiam Tarentinus Philolai condiscipulus (teste Iamblico) Quicūq̃, inquit, possit omnia genera rerum, ad vnum, & idem principium resolvere, & rursus compone-
uere &*

vere & connumerare: ut mihi sapientissimus maximèq; veridicus esse videtur. insuper, pulchram speculam reperisse, ex qua possit contemplari Deum, & omnia, quæ in coordinatione, & serie eius separata sunt; hacq; regia via aperta mēti, recta pergere, cursumq; conficere, principia finibus connectens: cognoscens, quod Deus est principium, medium, & finis omnium, quæ secundum ius rectamq; rationem peraguntur. hic Archita inter Pytagoreos nobilissimus, diuinam resonat theologiam; Deum vnum confitetur, qui omnium est principium, medium, & finis.

Asclepius.

Asclepius ad Ammonē Regem, indefatigabilis, ait, spiritus est Deus, semper & eodem modo habens sua scientia: perennis felicitate, operationibus eisdem utens ad omne tempus: supremus omnium rex, bonus Deus, tria sempiterna possidet, sempiternam potestatem, sempiternam sapientiam, sempiternam beatitudinem.

Thales.

Thales Milesius, authore I. aertio, Deum vocat antiquissimum, ingeneratum, ut potè mentem, ut refert Cicero atq; Lactantius, quæ cunctis ex aquis finxisset, nimirum sapientiam æternam, solertissimam omnis pulchri boniq; repertricem. Cui consentit Pythagoras: Animus, inquit, est Deus, qui vniuersas mundi partes, omnemq; naturam commensatq; diffusus est, ex quo omnia vitam capiunt. Anaxagoras Deum esse dixit infinitam mentem, quæ per se ipsam moueatur. Antisthenes multos quidem esse populares Deos, vnum tamen naturalem, id est, summæ totius artificem. Vnde Euripides apud Plutarchum, nullum ē fabulosi Dijs, quos secula illa recipiebant, recepit; sed vñ præpotentem, vniuersalem, semper animis occurrentem esse asseruit. Pindarus propter pulchritudinem, ordinemq; rerum cœlestium, & omnium bonarum inuentionem, appellat Deum solertissimum opificem.

CAP. III.

Plato.



Plato in Timæo, rerum creationem exordiens, hoc diuino principio auspiciatus, Marco Tull. interprete: Atq; illum quidem quasi parentem huius vniuersitatis inuenire, & cum iam inuenieris, vulgo manifestare, difficile. Sæpe sæpius etiam, mundi fabrum, atq; opificem, angelos alloquenti introducit. Decimo etiam atq; sexto de Repub. Aspice, inquit, quemnam dicas opificem istum. illum, ait, qui facit omnia, quæcumq; singulus quisq; opificum iste enim artifex, non modò omnia potest facere opificia, sed etiam facit omnia, quæ è terra nascuntur: & item animalia machinatur, ceteraq; omnia, & etiam seipsum, terram, cœlum, & Deos, tum quæcumq; sunt in cœlo, & quæ in inferis sub terra. hæc, inquam, vniuersa efficit ille in momento. Duo autem sunt Deorum genera apud Platonem, quorum, vnus est parens, Deus scilicet benedictus: intelligentiæ circumrotantes, & aliæ corporibus æreis, per vrbes, totumq; mūdum vagantes, duces, & principes rerum humanarū, ut ipse, & in symposio, & in legibus confessus est. hoc item in Critia siue in Atlantico retulit, quoties Deorum ortum nominat. Dei autem æternitas ex Platonis sententijs probatur. Si enim Deus nascitur à seipso, vel à nihilo, vel ab alio nasci potest. Necessariò semper fuit Deus, à quo Deus ipse nasceretur. Si Deus est, non est natus ex nihilo, non ex aliquo alio. in æternum igitur fuit ipse sui causa: à se planè habet, quod est. non temere ergo se antiquiorem esse confessus est, quàm humida natura. propterea vocat illum Platō mirabilem artificem, admirandæ sapientiæ archytec̃tum, naturæ opificem. Timæus quoq; Locrensis, Platonis magister, in sua quasi genesi, aut cosmopopeia, vnum esse Deum, bonarum rerum principium confitetur: ceteras autem socias causas appellat. Vnum itaq; Deum esse atq; æternum Plato manifestè protestatur.

Deum vocat parentē omnium.

Duo Deorum genera apud Platonem.

Dei æternitatem probat Plato.

Timæus.

Deum esse vnum. 100

Pymander Mercurij

CAP. IIII.

Aristoteles.

Deum esse animal.

Deos plures esse est impossibile.

Parmenides omnia dixit esse vnum. Deus est forma vniuersi.



1. **D**icimus autem (inquit 12. met. comm. 39.) Deum esse animal sempiternum optimum. quare vita & duratio continua & aeterna existit Deo. hoc enim Deus est. Deum igitur vnum, atque aeternum esse clarissime docuit. Si enim essent plura animalia, seu principia simpliciter optima, vel certe essent aequè perfecta, vel sanè vnum esset altero perfectius. quòd si hoc secundum verum sit; tunc planè vnum esset simpliciter, & optimum animal, quòd perfectius est nihil, quippe cum omnem perfectionis latitudinem contineat. Vnum ergo est animal optimum, & non plura. Nam si plura fuerint aequè optima, atque perfecta; eiusdem profectò speciei erunt, atque plura numero: omnia verò huiusmodi, aut principaliter, aut concomitanter absque materia esse non possunt: ac proinde corruptioni obnoxia, vel saltem contingentia; quòd de Deo ne dicam absurdum, verumetiam impossibile iudicatur, tum à philosophis, tum etiam theologis. Si plures (inquit commen. 49.) essent cæli, et homines, foret principium circa vnumquodque specie vnum, numero verò multa. sed quaecumque sunt numero multa, materiam habent. sed primum principium non habet materiam, est enim purus actus: vnum ergo & numero, & ratione, est primum mouens. Quæ verò traduntur à senioribus, & antiquis, in fabula figura dimissa posterioribus; quòd dii sint hi, & quòd ipsum diuinum continet naturam totam. Com. 38. Est, inquit, principium non contingens, sed simpliciter necessarium. ex tali autem principio pendet cælum & natura. Hoc autem primum principium comm. 38. substantiam primam appellat, primum & optimum semper eligibile, cuius gratia cætera mouentur. Insuper ad regimem legitime tuendum vnus sufficit boni, & optimi prudentia gubernantis. Sanè, 2. entia nolunt malè disponi, pluralitas autem principum mala: vnus ergo princeps, 12. met. ultimo. Etenim si plura prima principia simpliciter essent; aut vnus quidem, atque idem effectus bis eueniret; aut certè simul tempore geminus esset. Primus namque cæli motus, vel geminus tempore, vel duo successiue fierent, ut potè effectus aequè mouentis, atque potentis. sed neutrum istorum rationi consentit: itaque magna rerum omnium, si plura essent prima principia, oriretur confusio, quam admittere non debuit sapiens, atque optimus mundi artifex. Amplius, 1. cæli, commen. 100. vnum esse dicit primum principium, à quo esse, & viuere cæteris communicatur, aliis quidem clariùs, aliis verò obscurius. huiusmodi autem primo principio nihil est præstabilius; esset enim illud porro diuinus ipso. Sanè, si omnium rerum, Deus est prima forma, efficiens, atque finis: si plura essent prima principia simpliciter; absque dubio, plures in mundo essent primæ formæ, causæque efficientes primæ, atque finales: quod reuera absurdissimum esset. singularium quidem rerum essent duo fines vltimi, aequè perfecti: duo primi motores: causæ quoque primæ, atque formales. Non immerito ergo Parmenides omnia asseruit esse vnum (ut Plato refert in Parmenide) ob vnitatem utique totius dominium vniuersi gubernantis. Est autem Deus forma vniuersi, non instar animæ, corpus perficientis; sed cuiusdam potiùs extrinseci, entia profectò perficientis, ad suum amorem, atque similitudinem trahentis. Omnia siquidem entia pro virili, naturali mouentur desiderio ad illius similitudinem assequendā. Esse enim ab ipsa forma prima diuersimodè mutuarunt, secundum quidem varios gradus distantie, diuersitatisque entium: Existente, inquit 1. phys. commen. 81. quodam diuino, & optimo. Quoniam autem diuina perfectio est maxima (testante ibidem Auer.) profectò illi assimilari cupiunt entia vniuersa. forma igitur rerum omnium appellatur, quia ipsam imitari omnia gestiunt: similitudo verò in entibus est à forma: quæ 1. cæli, commen. 92. ratio dicitur esse communicabilitatis. Itaque Deus est forma omnium. 12. met. commen. 44. Non solum certe earum rerum, quæ via motus nobis innotescunt, sed earum etiam,

etiam, quæ sunt per conceptus abstractos, ut potè entis, atq; substantiæ, qui planè in prima forma, quæ est ens per essentiam eminentissimè continentur. Duplex enim in formis modus est essendi, alter quidem materialis, alter verò abstractus. Porro secundum esse materiale, in potentia sunt in prima materia; in actû autem, seu potentia primi actûs motoris; ad cuius noticiam, per viam motus, ex mobilium cognitione formarum, ascendimus: secundum verò esse abstractum, nempe entis atq; substantiæ, ad primæ formæ cognitionem adducunt. Ex his ergo, atq; aliis, Deum esse vnum, apud philosophû, patet.

se vnum.

Duplex modus essendi in formis.

CAP. V

Theologorum rationes, quibus ostenditur, plures deos eiusdem, aut alterius rationis esse non posse.



Nihil est summè perfectum, cui deest aliqua perfectio, simpliciter alteri impossibilis: decet enim huiusmodi, omnem perfectionis latitudinem intra se amplecti, ut sit, atq; vocetur summè simpliciterq; perfectum: sed Deus, est per omnem modum absolute perfectissimus, alioqui Deus dicens non esset: vnus ergo est Deus, & non plures: vna quidem perfectio simpliciter, altera eiusdem rationis, nec separatim inueniri, nec vocari potest melior, atque præstantior: repugnat planè rationi, plura infinita esse realiter distincta. Amplius, si plura sint eiusdem rationis simpliciter prima principia; quoddam planè impossibile esset admittendum, nempe plura esse simpliciter prima, nullumq; eorum esse simpliciter primum, atq; purum actum. Eorum certè quodlibet aliquid potentiæ haberet, ad illud scilicet ens simpliciter perfectum, quod ab ipso distinguitur: sed Deus sanè est simpliciter simplex, purissimus, atq; perfectissimus actus: plures ergo dii non possunt eiusdem esse rationis. Etenim quod eiusdem est rationis, non est determinata multitudinis: Nullo modo sed in infinitum potest augeri, ut indiuidua multarum specierum: sed dii infiniti esse posse fieri, ut non possunt, essent enim infinita in actû; Deum siquidem actum, siue in actû semper esse, omnino necessarium est: plures ergo esse non possunt. Sanè maior, atq; perfectior ea dicenda est perfectio, quæ in pluribus, quam in vno esse inuenitur, auctore Augustino 8. de trinitate: sed infinitum ab aliquo superari non potest: in pluribus igitur diuinam perfectionem inueniri est impossibile. Adde, quod si duo essent æquè potentes, vterque illorum, alterum prohibendo nullipotentem faceret. vnus quippe velle, altero impedi-mento esset, quominus suam exequi posset actionem virtutis: etiam si fuerint voluntate concordēs; adhuc perfectio neuter eorum esset omnipotens: alter namq; omnipotens, quodcumq; volitum possibile (se tantum excepto) sua quidem voluntate producere vallet, ad quod alter attingere non poterit; atq; ita non erit omnipotens: eiusdem siquidem effectus; in eodem planè causæ ordine, duas causas, & quidem totales esse, est impossibile: alioqui illius causa diceretur effectus; à quo reuera, effectus, essentialè non haberet ordinem dependentiæ. nam à nullo aliquid ita essentiali pendere ordine existimandū est; ut sine illo sit producibile: hoc autem in absurdum esset incidendum, si duæ causæ totales eiusdem essent effectus; siquidem, vna deficiente, altera sufficeret, & altera non existente, altera produceret. Patet ergo plures deos eiusdem rationis simul esse non posse. Adde adhuc philosophi rationem, 12. met. de vniuersi ordine disputantis. Omnia certè, quæ in vniuerso esse videntur, ordinem habent ad inuicem: sed diuersa in vnum non coirent ordinem, nisi ab vno; vnus quippe per se, vnum est causa; multa verò, vnus causa sunt per accidens, quatenus, scilicet, vnus rationem subeunt: vnus igitur est Deus, ens perfectissimum, quo omnia reducuntur in vnum: alioqui ens appellaretur, & imperfectum, & per accidens potius, quod omnium est absurdissimum. Amplius, De-

4. *us est simplicissimus, ergo vnus, & non plures. id enim, vnde singulare est hoc aliquid, multis communicari non potest: vt hic homo, in multis nullo modo inueniri potest, destrueretur planè indiuidui natura: Sed idem est Deus, & hic Deus, cum sua sit ipse natura, suumque esse: vnus ergo est, & non plures. Item, quod est maximè ens, est maximè vnu: siquidem vnum, ens dicitur esse indiuisum. sed Deus est maximè ens, maximèque indiuisum, tum quia esse ipsius, ab aliqua non est determinabile natura; quippe cum per se sit subsistens, modisque omnibus illimitatum; tum etiam, quia nullum diuisionis modum subire potest. Quare Deus, non solum est vnus, sed etiam maximè vnus. Quamuis enim, vt 4. met. dicitur, vnumquodque ens per suam substantiam, atque essentiam vnum esse dicatur; substantia tamen cuiuslibet non equaliter habet se ad vnitatem: est enim quorundam substantia ex multis, atque ideò non ita vnum, sicut illa, quæ omnino est vna, simplex, atque perfectæ. Itaque eiusdem rationis, eiusdemque respectus deos plures esse in vniuerso, est impossibile. Alterius quoque rationis plures deos esse, æquè est impossibile: intellectus enim diuinus, omne reuera intelligibile, perfectissimè intelligat, necesse est, nempe omnibus profectò modis, quibus est intelligibile, si diuinus est intellectus dicendus. Verum, si duo in vniuerso dii inuenirentur, vnus sanè alterum perfectè non intelligeret, atque ita infinitus nequaquam esset appellandus. Nam, si vnus, alterum percogniti essentiam non cognosceret; imperfectam planè illius haberet notitiam: vnumquodque enim perfectè cognoscitur, si illius essentia cognoscatur, aut in se, aut in alio, in quo eminenter continetur. atqui in alio contineri, diuine omnino repugnat naturæ: nullo ergo modo, sic vnus, alterum perfectissimè deum cognosceret. Quòd si dixeris, vnum ab altero per essentiam cognosci; tunc planè hoc sequetur absurdum; vt actus intelligentis, posterior sit essentia intellecti: actus cognoscendi, qui non est idem cum suo obiecto, eò semper est posterior, cum non sit prior, nec simul natura. Si autem Deus est actus purus, posterior verò essentia intellecti; huiusmodi sanè Deus vocari non potest. Amplius, vnus, nequaquam omne diligibile, nempe alterum deum infinite diligeret: naturaliter certè plus se, quam alterum diligeret, cuius non est pars, atque effectus. sed voluntas libera, si recta fuerit, naturalem imitatur: non ergo vnus, alterum infinite diligeret, nec ex consequenti, quantum esset diligibilis. sed tunc voluntas, non esset infinita, quod Dei non congruit naturæ. Sed posset aliquis respondere, vnum intelligere alterum, non quidem per substantiam intellecti, sed intelligentis: nec obest illud, quod infertur, nullam, scilicet, essentiam, alterius esse rationem intelligendi, nisi aliquo ipsum modo continuerit: cum in esse saltem intelligibili contineat huiusmodi, pro dignitate diuini intellectus, cuius interest perfectissimum intelligibile, perfectissimè intelligere. Sed dices, Deus perfectè cognoscitur per suam essentiam, alter verò Deus, per suam ipsius, & non per alterius essentiam cognoscit: imperfectè igitur, & confuse intelliget. Respondeo, verum esse argumentum ex parte Dei seipsum intelligentis, non autem ex parte alterius. eadem quoque facilitate aliam solueret rationem. Etenim si duo æquè sint bona perfectissima, atque simpliciter prima, secundum legitimam amandi legem, voluntas humana, non magis vnum, quam aliud diligeret: quanto magis voluntas diuina, quæ sibi met lex est legitimè amandi. Iterum instas, aut vnus Deus fruitur alio Deo, ipsum diligendo, aut vtitur. si autem vtitur, abutitur ergo, abusus enim est vti fruendis. si verò fruitur, abutitur seipso, qui duobus æquè frui non possumus. Dico, vnum frui altero, nec se, nec illo vti, sed rebus profectò omnibus, quæ non sunt Deus. Pater certè, vt dicunt theologi, à filio in esse personali distinguitur, nec tamen se magis, quam filium diligit. Adhuc arguis: voluntas semper tendit ad maius bonum, ergo non sunt plures dii. tenet consequentia: nam bonum, quò magis extenditur, aliisque communicatur, eò magis sanè est bonum: maius ergo bonum est, plures esse deos, quam vnum. Quare vnus, voluntatem amantis non explebit, vt potè ad maius bonum, nempe ad plures deos tendentis. sed falsum est, Deum, voluntatem diligentis qui-*
- etare

Alterius rationis deos plures esse est impossibile.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

etare non posse. plures ergo deos ratio nulla admittet. dico, ambos non esse maius bonum ^{vnum.}
quàm vnum, quia nimirum intensiue vnus non esset altero maior, est enim vnusquisque ^{Solutio.}
eorum infinitum, atq; supremum bonum. extensiue verò sunt maius bonum, quia plura
bona, quod tamen non impedit voluntatem diligentis.

CAP. VI.

Deum esse vnum probatur.



Variis multa dicta sint, quæ huius rei fidem facere valeant, aliquid tamē
dicere, non erit inutile. Veritatis ergo astruendæ causa, hæc ponenda esse ^{Rationes.}
putavi. Porro Deum esse vnum, ex infinito intellectu ita probari potest. Si
essent duo Dī, aut vnus intelligeret alterum, aut non: si non intelligit, im-
perfectus ergo, & per consequens, Deus minime est appellandus. si verò
intelligit, aut per suam essentiam, aut per essentiam alterius Dei: si per suam essentiam,
igitur non est Deus, quia non perfectè intelligit, nempe alium Deum per propriam illius
essentiam; tunc enim res perfectè cognoscitur, quando per propriam ipsius rei cognitæ
essentiam cognoscitur. Essentia autem alterius Dei, in nullo perfectiùs, quàm in ipso Deo
includitur. Si autem vnus Deus intelligat alium Deum, non per suam, sed per Dei intel-
lecti essentiam: igitur non est Deus, actus enim eius posterior est obiecto: sed actus Dei,
qui est eius vita, non est aliquo obiecto posterior: Deus ergo est vnus. ^{2.} Amplius, vnus
potentiæ non sunt duo obiecta adæquata. Sed si essent duo Dī, tunc istud absurdum se-
qui necesse esset: vnus enim Deus haberet pro obiecto adæquato suam essentiam, & alte-
rius quoq; Dei essentiam. quod fieri non potest. Item ex infinita voluntate itidem ostendi
potest: vnus siquidem Deus, aut alium tanto prosequetur amore, quanto sanè est prose-
quendus, infinito scilicet, aut non. Non autem infinito amore, eò quod nihil diligat aliud,
siue amore prosequatur, quanto se prosequitur, cuius non est pars, neque ab eo dependet.
Sed vnus Deus non est pars alterius, neq; ab eo dependet. Igitur vnus Deus non prose-
quatur amore alium Deum, atq; ita illius voluntas erit peruersa: quippe qui non tanto
amore alterum Deum diligat, quanto est diligendus. Item, aut vnus Deus fruitur alio,
aut vititur: non quidem fruitur, alioqui haberet duo obiecta æquè perfectè beatifica,
quod fieri non potest. neq; vititur, magna siquidem esset peruersitas voluntatis, vitifru-
endis. sed in Deum non cadit huiusmodi peruersitas voluntatis: ergo quod prius. Item,
Deus est ens summè, & vltimatè necessarium: igitur non sunt plures, siue duo Dī: qua
enim ratione duo sunt, eadem ratione, & infiniti: cum enim vltimatè necessaria, multipli-
cationem ignorent, si in duodenarium numerum excreuerint, pariter & in infinitū. Am-
plius, vnus Deus vellet Petrum producere, alius verò nollet: Tunc quæro, aut Petrus pro-
ducitur, & sic, vnus illorum ab alio vincitur, atq; ita Deus nequaquam appellabitur: aut
non producitur, & tunc simile erit de altero iudicium. Nec valet dicere, eiusdem esse
voluntatis, propterea quod in eodem ordine causæ, eiusdem effectus non possunt esse duæ
causæ totales. Effectus enim ab vna causa productus, ab alia produci non potest: quia
vtraq; causa est infinita: pluritas quoq; non est sine necessitate ponenda: vnus igitur mū-
di Princeps, & non multi: vnus dominus, vna fides, vnum baptisma, vnus Deus, cuius
vnitatis testis planè est vnitatis creaturarum. Soli multi quidem radij, sed vnum lumen:
rami arboris multi, sed robur vnum tenaci radice fundatum: ex vno fonte riuuli pluri-
mi defluunt, vnitatis tamen seruator in origine: vno Rege bene regitur regnum, modò in
seipso non fuerit diuisum: vno patrefamilias, domus rectè gubernatur: vno duce exerci-
tus fortitudo, & administratio consistit: vno gubernaculo, & quidem paruo, nauis inter
vndas feri Maris, & concitatos fluctus, optimè dirigitur: vnus pastor ouium, cuius pro-
uidentia

Deum vnum
esse ordo crea-
turarū oscen-
dit.

vnum.

Tunica Christi.

Vnitas.

Ioan. 4.

Deut. 6.

uidentia oues legitime pascuntur: vna est tunica Christi, hæc tunica scindi non potest: vnum corpus Christi, dissidio compaginis separari non potest, nec diuulsis laceratione vulneribus discerpi: quicquid à matrice discesserit, seorsum uiuere, & spirare non poterit, substantiam salutis amittit: credentium erat cor vnum, & anima vna, Actor. 1. Vna est columba mea, perfecta mea, vna est matris sue, electa genitricis sue, Cant. 6. vnus spiritus, vna spes vocationis nostræ. Eph. 4. Vna: Archa Noë, extra quam concessa est vita nemini: vnus agnus paschalis, in vna domo comedeatur: vnum erat regnum Dauid, deinde Salomonis, sed post mortem Salomonis, scissum est regnum, sicut prædixerat A-chias Propheta, 3. Regum 11. At tunica Christi tota contexta est per totum, tota sibi co-hæret, diuisa à possidentibus non est. Sacramento vestis & signo declarauit Dei, & eccle-siæ vnitatem. In Euangelio Ioan. 10. monet ipse dominus, quod erit vnus grex & vnus pastor: Obsecro vos, inquit Paulus 1. Cor. cap. 1. vt id ipsum dicatis omnes, & non sint in vobis schismata, sitis autem compositi in eodem sensu, in eadem scientia. Et ad Ephe. 4. Sol-liciti seruare vnitatem spiritus in vinculo pacis. Carnes agni extra illam domum non co-modebantur. Qui habitare facit vnanimes in domo, dicit Psal. 67. In domo Dei vnanimi habi-tant, concordantes, & simplices perscuerant. Idcirco & in columba venit spiritus san-ctus, simplex animal & letum est, non felle amarum, non morsibus seuum, non unguium laceratione violentum. Ego & pater vnum sumus. In Apocal. 4. Seraphim non habent requiem die ac nocte, dicentes: Sanctus, Sanctus, Sanctus dominus, non domini, Deus, non Dii Sabaoth. Deut. 6. Audi Israël Deus, Deus tuus, Deus vnus est. Huic sententiæ astipulatur Paulus ad Rom. 9. Idem Dominus omnium, diues in omnes, qui inuocant il-lum. Et 11. Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia, ipsi honor, & gloria in secula seculorum, Amen. Deut. 32. Videte quod ego sim solus, & non sit alius præter me. Ego occidam, & ego viuere faciam, percutiam, & ego sanabo, & non est, qui de manu mea possit eruere. Leuabo ad cælum manum, & dicam: viuo ego in æternum. Propheta regius Psal. 17. Quis Deus præter dominum? aut quis Deus præter Deum nostrum? Simi-liter Psal. 46. Quoniam rex omnis Deus, regnavit Deus super gentes, Deus sedet super sedem sanctam suam. Et Psal. 47. Ad eundem modum vnus Dei regnum, & æternitatem ostendit. Hic est Deus, Deus noster in seculum, & in seculum seculi, ipse regit nos in se-cula. Psalmo autem 82. Deum compellat, inuitatque ad punitionem eorum, qui Dei popu-lum diris, et miris iniuriis, & damnis affligebant: Deus quis similis tibi, inquit, ne taceas, neque compescaris Deus. vt cognoscant, quia nomen tibi dominus, tu solus altissimus in omni terra. Vnus ergo altissimus, non plures altissimi. vnde Psal. 73. oratorie describit vnus Dei dominium: Tu, inquit, confirmasti in virtute tua mare: tu continisti capita draconum in aquis: tu dirupisti fontes & torrentes: tuus est dies: tua est nox, tu fabri-catus es auroram & Solem: tu fecisti omnes terminos terræ, & statem, & rer tu plasma-sti. Hæc omnia fecit dominus propria virtute, non alieno suffultus auxilio. Vnus ergo De-us. Quam ob causam Psal. 85. ait idem Propheta, non est in diis, hoc est, in angelis, similis tui domine, & non est secundum opera tua. Omnes gentes adorabunt coram te, & glori-ficabunt nomen tuum, quoniam magnus es tu, faciens mirabilia, tu es Deus solus. Item, Psal. 134. Ego cognoui, inquit, quod magnus est dominus, & Deus noster præ omnibus diis. Omnia quæcunque voluit, fecit in cælo, & in terra, in mari, & in omnibus abyssis. Quomo-do ergo poterit esse alius Deus, si ad vnus Dei nutum omnia mouentur, omnia obediunt, agunt, & aguntur?

CAP. VII.

Plures Deos esse, non est impossibile.

Contra



Contra prædicta, quæ verissima sunt, posset aliquis sic argumentis pugnare: ^{vnum.}
 Omne possibile, & melius in sempiternis, est necessarium, ex 2. cœli. sed me-
 liora sunt plura bona, quàm vnum bonum: plura igitur bona ad constitutio-
 nem vniuersi sunt necessaria. Porro, summum atq; verum bonum, Deus est:
 igitur plures deos esse, necessarium est. Amplius, si bona à bono, mala verò
 à malo proficiantur, multa igitur sunt prima principia; alioqui mala, & bona indiffe-
 renter à malo, & bono proficerentur principio. Item, vnumquodq; perfectum dicitur,
 lib. meteororum, & 2. de anima. si potest producere sibi simile: sed Deus est perfectissi-
 mus: sibi ergo similem ab æterno produxit; in perpetuis enim non differt esse à posse, 3.
 phy. Item, intellectus noster potest plura prima principia, seu plures deos intelligere,
 ergo sunt plures dij: patet sequela, nam plus potest intellectus diuinus, siue Deus facere,
 quàm noster intelligere. Adhuc, si ista est vera, deus est; ita quoq; hæc, dij sunt. nam
 quomodo si singulare, includit singulare, ita etiam plurale, plurale; singulare enim,
 etq; plurale idem significant. Omne præterea ens per participationem, ad aliquid tale
 per essentiam reducitur: sed cuiuscunq; speciei individua participatiue sunt entia, alioqui
 non essent multa numero: igitur ad aliquod illius speciei ens per essentiam sunt reducen-
 da. ut aliquis homo, ad hominem per essentiam, aliquis angelus, ad angelum per essentiam,
 atq; ita de alijs naturæ speciebus; quæ quum sint multe, multa quoq; entia per essentiam
 constituere videntur. Adhuc, deum esse vnum, fide potius, quàm naturali constat ratio-
 ne: nam si diuina unitas, à naturali posset ratione inlagari: essentia profectò diuina, sub
 singularitatis respectu, ab ipsamet posset naturali ratione cognosci; ut, hic deus, secundū
 propriam determinatamq; rationem, quod falsum omnino est. Amplius, unitas dei, aut
 realiter differt ab ipsius bonitate, aut ratione, vel saltem formaliter. si realiter, tunc pla-
 ne plurimum compositio in deo erit collocanda: sed quicquid est in deo, est deus: plures
 ergo erunt. si verò ratione: aut talis ratio in re habet fundamentum, aut non: si autem
 non habet; figmento est similis: si verò sic, tunc primum sequetur, etiam ex natura rei.
 quod si formaliter, in idem profectò incidere oportet, ut plures scilicet deos formaliter
 esse dicamus. Item deus non est vnum, quod est principium numeri, quia in eo non est
 quantitas: nec vnum transcenderet, quia in eo non est priuatio; huiusmodi verò vnum,
 priuationem dicit: igitur deus non est vnus.

CAP. VIII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, negatur minor, nam pluralitas principum est mala, plures
 præterea deos esse, est impossibile, neuter sanè Deus diceretur, ut paulò
 antè dictum est: vnus enim, perfectionem complectitur omnem, quæ habe-
 ri potest. Quare pluribus bonis, quæ rerum natura esse videntur, ratio illa
 conuenit, idq; secundum voluntatem omnia gubernantis. Ad 2. bifariam
 primum principium intelligi potest: aut siquidem primum simpliciter, & ita vnum esse
 opus est, à quo mali aliquid esse nō potest. Bonus est Deus, inquit Plato dialogo 2. de rep.
 nullum autem bonum noxium est; aut primum alicuius, scilicet ordinis, & ita plura sunt
 prima principia secundum plura causarum genera, ut materiale principium, formale, &
 huiusmodi, quæ ad rem non pertinent. Dico, si vnum contrarium est in mundo, & alte-
 rum etiam esse, necessarium est, authore philosopho, 2. cœli. sed primum bonum, atque
 summum esse confitemur, à quo bona cuncta procedunt: summum quoque malum in quo
 omnia mala, ponendum est. Dico, priuationem, atq; habitum nata esse fieri circa idem.
 Porro priuationis subiectum, est ens in potentia: malum autem, cum sit priuatio boni, il-
 li profectò

1.

2.

Causa mali.

Si datur sum-
mum bonum
ergo summū
malum.

vnum.

- li profectō bono opponitur, cui annexa est, atq; coniuncta potentia, nō autem actui purissimo, cuiusmodi est deus. Summum ergo malum, voce potius, quā re, summo bono aduersatur. Nihil sanē ita malum est, quin saltem habeat esse, quod est bonum naturæ; alioqui seipsum ferre non posset. 4. eth. Illi præterea bono, cui auferri, aut minui aliquid nequaquam potest, priuatū, aut contrariē opponitur nihil. Quare particulare malum, directe, summo non opponitur bono, sed particulari potius, cuius planē priuatio esse cognoscitur. Ex his ergo apparet summum malum inueniri non posse, sed quædam particularia quæ ex boni alicuius particularis priuatione proficiuntur. Ad 3. autoritas illa, generabilibus, corruptibilibusq; conuenit agentibus, non autem substantiis separatis. Angelus siquidem quispiam, alium sua quidem virtute producere nequit, quanto magis deus, alium non potest producere deum. Et reuera, deus productus, Deus dici non posset, quandoquidem producentem, naturā, atq; tempore, productum antecire, necessarium esset. hæc autem intelligenda non sunt de filij dei atq; spiritus sancti productione, de qua citius sumus locuturi. Ad 4. negatur sequela de intellectu phantastico: multa certē phantasia cogitare potest, quæ propter ipsorum repugnantiam, etiam Deo factu sunt impossibilia. Quare illud euangelij, Nō erit impossibile apud deum omne verbum, de illo certē intelligendum est, quo rationalis syllogizat intellectus, quodq; contradictionem non implicat. Ad 5. singulare propriē deo conuenit, nam vnitas, dei est proprietas: non sic autem plurale, quia deo non competit multitudo, atq; distinctio naturæ, siue in natura. quando ergo dicis singulare, & plurale significant idem; negatur assumptum: nam singulare, utpote deus, congruum atq; aptum habet modum diuinæ maiestatis significandæ: plurale verò, id est, dij, repugnantem potius, atq; dissentientē, falsam sane rationem complectitur. Non valet ergo illatio, nimirum plurale verum esse de plurali, sicuti de singulari, singulare: cuius enim ratio falsa est, illius verum est nihil. Ad 6. Ens perfectum, dupliciter considerari potest, aliud enim absolutē, in quod nulla cadit imperfectio, ad quod planē, perfectissimum reducuntur omnia: aliud autem perfectum est in suo genere. verumtamen quia est ens creatū, atq; ita ex se annihilabile, ideo omnibus modis perfectum nequaquam erit appellandum. Ex quo apparet, omnes homines, ad vnum hominem reuocandos non esse, neq; omnes angelos, ad vnum ipsorum. Non sunt ergo ponenda plura per essentiam principia, pluresq; dij. Ad 7. quamuis ex Deuteronomio 6. habeatur deum vnum esse, naturali tamen haberi potest ratione. sed consulit scriptura hebetō, crassoque populi insanientis auditui, ne in dubium verteret, quod natura constat esse manifestum: tutior ergo illi, atq; facilius fuit scripturæ autoritas, cui assentiens, argumentorum volubilitate non quateretur. Ex hoc tamen non sequitur, rationibus constare non posse Dicū, si cognoscitur vnus deus, ergo hic deus: Negatur consequentia. cognoscimus certē deum vnum esse, sub singularitatis verò ratione, minime. cognosco sanē Mercurium hominem esse particularem, sub propria tamen singularitatis ratione, nequaquam. Dicis, intellectū, aliquid inesse Mercurio cognoscere, est impossibile, absq; extremi vtriusq; notitia: quare, singularitatem Mercurio inesse, si cognouerit, singularitatis quoq; rationem ipsum fore cognosciturum, dubium debet esse nemini. Respondeo, quod dum intellectus Mercurium cognoscit esse singularem, etiam singularitatis rationem cognoscere; sed sub communi quadam ratione, quæ ceteris potest conuenire indiuiduis, nō autem sub propria, ob quam ab alijs secernitur, atq; distinguitur. Itaq; deum in hac vita per suam essentiam, singularitatemq; non cognoscimus, sed per quædam communia, quæ pro obiectis cognitis, nobis deseruiunt. Ad 8. vnitas, atque bonitas dei ratione quidem differunt, non solum certē ex parte rei ratiocinantis, sed etiam rationabilis; nec tamen essentialiter, sed secundū diuersum nostrum intelligendi modum, de quo inferius, cum de dei attributis erit agendum. Ad 9. vnum transcendens, quod cum ente conuertitur, deo conuenit, nec inde sequitur realem aliquam in deo esse priuationem, sed in nostro potius intelligendi modo.

Lib. I. Comment. VII.
DE FILII DEI GENERATIONE.

107 De filio
Dei.

MERCURIUS.

Mentis verò germen, verbum lucens, Dei filius.

Comment. VII.



DIVINAM absconditamque sui germinis generationem, Pymander, hominum mentibus inferere studet, alloquens Mercurium, simulque erudiens, ut suae partum mentis intelligat: Ego, inquit, sum mens, non sterilis quidem, sed fecunda: nam si, iuxta Isaia propheta vaticinium cap. vlt. alius generationem tribuo, nunquid ego sterilis ero? Scito me igitur, aeterno quidem partu, germinasse, germen sanè pulcherimum, quod verbum lucens appello, deique filium. Verbum certè hoc, ô Mer-

Cap. 1.

curi, est notitia genita, notitia verò, est perfectio intelligentis: quæ actu semper existit. Etenim, ut ita loquar, quemadmodum verbum planè vestrum, de vestra scientia oritur; ita certè, imò diuiniore ineffabilioreque modo, de mea quidem mente, verbum est natum. Est enim huiusmodi verbum, meæ perfectio proles mentis, utpote perfectio per memoriam, et ex memoria producta, atque genita. Porro, verbum vestrum, aeternum esse non potest, quia cogitatio vestra non est aeterna: at quia ego sum mens aeterna, aeternum quoque verbum, mecum semper habeo: unde propheta: In aeternum domine, verbum tuum permanet in coelo. Est igitur verbum meum, actus purus, non aliquis habitus, quia absque actuali cognitione manere posset: neque species, quia actum præcedit: neque perfectio formalis, intellectui inherens alicuius, veluti verbum creatum; sed est intellectio, per meam reuera memoriam producta, representata per verbum creatum, non uniuoce quidem, sed analogicè potius: Itaque solus filius meus, est verbum, quia est intelligentia subsistens, meæ quidem virtute memoria producta, ideoque perfectissimum est, atque aeternum, semperque verissimum. Sanè, mea essentia diuina, quoniam præsens semper est, meæ intellectiue potentia, dicit verbum, gignit secundam mentem, seu personam. hoc est, verbum cordis mei, quod ab aeterno, dum me ipsum intelligerem, dixi. siue eructaui, atque semper eructo et dico. Intellectus namque in actu intelligens, sibiipsi loquitur: Verbum autem est conceptus ille, quem intellectus intelligens, format de re, quam cognoscit: qui planè conceptus, est rei conceptæ imago quædam, et similitudo. Ex vestra autem verbi intelligibilis, atque interni similitudine, verbum meum increatum quoquo modo intelliges. Si potes verbum tuum intelligere, ô Mercuri, non solum dum sonat, verum etiam antequam sonorum imaginibus inuoluatur, poteris, quantum est possibile, verbi mei similitudinem videre. Conceptus sanè, de sui ratione habet, ut ab alio procedat, nempe à notitia concipientis: verbi etiam nomine, ordo originis, et processionis importatur, verbum enim intelligi nequit, nisi à dicente. Ex quo patet, verbum esse nomen personæ filij ab aeterno à me geniti. Emanatio siquidem secundum modum intellectus, atque rationem, generatio in diuinis nominatur; filium autem meum, ideo verbum nomino, quia sine motu à me genitum est; mei quoque est imago gignentis, totumque in se monstrat genitorem; quemadmodum ferè verbum hominis, quod totius cogitationis humane imaginem refert. Quæ enim secundum cognouisti, hæc verbo profertis: et quod loquimini, exemplar habetis eius, quod corde cogitatis. Verbum, inquam, voco, ut impassibilem generationem ostendam, atque perfectam. Si quidem verbum semper ex mente, et in mente, insuper etiam mens in verbo. Mens utique semper verbi radix, et origo, mentis autem verbum, germen, et proles. Et illa quidem sine verbo,

9. de Trin. 15.
cap. 36.

Verbi aeterni
generatio.

Solus filius
est verbū ve-
rum.

9. de Trin: 8.

Ex verbo no-
stro mentali a-
liquo modo
intelligitur
verbū Dei.

Emanatio est
generatio in-
diuinis.

Quare filius
vocetur ver-
bum.

Dei.

Textus.

Verbum Spiritus sanctus.

verbo, nunquam, hoc autem gignentis qualitatem, ut ita dicam, & speciem, ut propriam naturam sortitur. Sic igitur cogita, ô Mercuri, quod in te videt, & audit, id est, facit te videntem atq; audientem, est verbû domini, mens autem pater Deus: neq; enim distant ad inuicem, cum una sit utriusq; substantia. Itaq; sic mirabiliter Mercurius à Pymandro instructus, nedum semel, sed sæpe sæpius gratias refert, qui per suum verbum omnia ei reuelauerit. in hymno quippe ita loquitur: Gratias habeo tibi Deus, omnium potestas actuum. Verbum tuû per me te laudat, ô Lux totum illuminans Spiritus Deus. Verbum tuû me agit, Spiritifer opifex. Et ad Tatiû: Mundû verbo nō manibus fabricatus est opifex: hoc verbû, ô fili, cole atq; adora. Cultus Dei vnus, non esse malum. Verbum imago ac Dei mens est. Mens quidem ô Tati ex ipsa Dei essentia nascitur: & ab illa nunquam diuiditur; sed illi potiùs connexa est, quomodo Solis corpori lumen. Hac quoq; dicendi similitudine, pro declaranda Dei verbi generatione vsus est Plato, 6. de Repub.

DIGRESSIO. PRIMA. CAP. I.

Plato, de Filij Dei generatione.

Boni idea.

Partus boni.



Dei filius instar Solis.

Animus cœlitis sine Deo


Lato 6 de Repub. boni idea maxima est disciplina, qua quidem & iusta, & alia conducibilia sunt: hanc autem non sufficienter agnoscimus. sin uerò & ipsam nescimus, & sine ipsa alia quam maxime nouerimus; scire debemus, nullam ex alijs nobis utilitatem fore. Est autem boni ipsius filius. partum boni ipsius filium eloquar. cauendum tamē mihi est, ne inscius ipse vanam de filio reddam rationem: Multa quidem sunt pulchra, multa etiam bona, & singula similiter; sed vnum ipsum pulchrum, vnumq; per se bonum, cuius est idea vna. Sane quamuis adsit res visibilis, & videntis potentia, si medium defuerit lumen, neq; visus videbit quidquam, neque videri colores poterunt. Solis certe lumen efficit, ut visus noster quam optimè cernat, & oculis obiecta cernantur. vsus Sol non est, neq; oculi, cui inest visus, Sol est; sed ex omnibus sensuum organis, id maxime Solis particeps; nempe vim quandam habet ex Sole infusam, ipsamq; seruat. Sol visus non est, causa verò visus est. hunc ego roco Dei filium, quem ipsum bonum in hac secum generatione consimilem; ut quemadmodum ipsum in loco intelligibili ad intellectum, & ea que intelliguntur se habet; sic & iste ad locum, siue in loco visibili ad visum se habet, & ad ea que videntur. Oculi porrò, quoties non ad ea reuertuntur, quorum colores diurnus fulgor illuminat, ostenditq; sed ad illa, que nocturnis radijs attinguntur, cœcitant, ac si visus in illis visus non esset. quoties verò ad ea, que Sol illustrat, perspicue cernunt, in oculis visus apparet. Sic & de animo cogita: quando enim illi inharet, in quo veritas & ipsum ens emicat, intelligit illud, cognoscitq;, & intellectum habere videtur: sed quum ad id fertur, quod tenebris est permixtum, quod videlicet generat atq; corrumpit; eius obtunditur acies, opiniononesq; versat varias, ac mentis expers videtur. Illud igitur, quod veritatem illi, que intelliguntur præbet; & intelligentiam ad intelligendum porrigit; boni ideam esse dicito, filium boni, scientiæ, & veritatis, que per intellectum percipitur causam. Sol quidem visum efficit, ipse tamen visus non est; ita & boni filius cognitionem ac veritatem efficit, ipsa verò minime est: augustior enim est ipsius boni maiestas. Sol præterea ijs que videntur, non modò videndi præbet potentiam, verum etiam generationem, augmentum, nutriti mem, quum ipse tamen generatio non sit. ita dicas, bonum ijs, que cognoscuntur dare, non modò ut cognoscantur, sed esse insuper, & essentiam largiri, quum ipsa essentia non sit, sed supra essentiam, dignitatem ipsam, & potentiam superans. Ex his ergo, quæ à Platone in hoc Dialogo dicta sunt, & verbi increati generationem, eiusdēq; illuminan-

illuminandi virtutem intelligimus. est enim verbum lucens, ut dicit Pymander, generat. quod in nobis videt & audit, id est vidētes atq; audiētes reddit. & dial 7. Boni Filius Dei est ipius idea suprema existit, vixq; videtur: si autem visa fuerit, asserendum est e- boni idea. am omnibus, omnium rectorū atq; bonorū causam esse: cum ipsa in loco visibili lumen creauerit, & luminis authorem Solem scilicet. in ipso verò intelligibili regnet ipsa, veritatēq; & mentem protulerit: quam nosse necesse est omnem, quicunq; sana mente quidquam, vel Filius est ex- priuatim, vel publice est acturus. Et in Timæo: Si pulcher est hic mundus, & opifex plar æternum mundi bonus, sempiternum certe, non generatum exemplar imitatus est: nam cum mū- dus omnium genitorum pulcherrimus sit, & eius auctor causarum omnium optimus; du- bium non est, quin sempiternum sit secutus exemplum. sic igitur generatus, id est effe- ctus, quod ratione & sapientia sola comprehendī potest, & immutabile permanet. Ex quo efficitur, ut necesse sit hunc mundum alicuius simulachrum esse. Videtur fortasse il- Daud. lud Plato intellexisse, quod apud David legimus: Omnia in sapientia fecisti domine: sa- Paulus. pientia autem patris est filius, dico Christum Dei sapientiam, & Dei virtutem, ait Pau- lus Cor. i. cap. i. Est igitur filius Dei huius mundi causa exemplaris atq; efficiens. Ete- nim si mundus imperfecto animali similis est factus, pulcher certe non esset: illius ergo animalis similitudinem eum esse dicamus, cuius animalia cetera, id est angeli, & homines, partes scilicet participes sunt. Illud siquidē verbū Dei lucens, viuētia omnia, quæ men- te perspicunt, in seipso complectitur: quemadmodum mundus hic nos, & cetera quæ cernuntur animalia, continet.

CAP. II.

Plotinus de verbo atq. filio Dei sic loquitur.

Ennead. 5. lib. 8. cap: 12.

 N mundo diuino, inquit Plotinus, quando mente sciētes summo opere vtimur, Partus Dei. videmus Deū: pulchrū filium, & omnia in filio generantē, conceptūq; absq; la- bore in se habentē. Deus enim delectatus his quæ genuit, suosq; partus amās, penes se ipsum cuncta continuit, tūm sui ipsius, tūm suorū splendore congratu- lans. quum verò hæc omnia pulchra sint, & quæ intus permanent pulchriora; solus om- nium Iupiter, filius foras emicuit. ex quo etiam filio videre licet, tanquam ex quadam Filius est ima- imagine, quantus est ille pater, quantiue Iouis fratres, id est angeli, atque electi quiq; go patris. quos coheredes atq; fratres Christi Paulus appellat, apud patrem perseverantes. Hinc autem non frustra dixerit à patre venisse, esse namq; alterum ab eo mundum, qui pul- cher sit effectus, veluti pulchri ipsius imago: nefas enim esset imaginem pulchri ipsius atq; essentie, non esse pulchram. imitatur itaq; exemplar ubiq; vitam namq; habet, & essentie donum, tanquam imitatio quædam: habet & pulchritudinem, quatenus inde prodit: habet etiam ut sit semper, tanquam æternitatis illius imago. Porro imago omnis natura constans tamdiu est, quamdiu manet exemplar. Imitatur Platonem, quem paulò Imago pro- antè adduximus de exemplari mundi causa loquentem. Ceterum propriè imago dicitur, priè filio con- quæ ad alicuius exemplaris similitudinē expressa est: ideo in diuinis illius est personæ, quæ uenit. procedit, ut similis alteri; idq; per modum intellectus. Filius ergo imago patris, propria ratione nominatur; tūm quia similis; tūm quia eius processio à patre est secundum simi- litudinis modum, ut potè verbum patris, in quo condita sunt vniuersa. Plato igitur atque Plotinus, verbum patris, animal primum, atq; increatum exemplar vocant, ad cuius e- xemplum mundus omnium creatorum pulcherrimus conditus est: idea insuper, & ima- go patris, ex cuius pulchritudine, æternitate, vnitatēq; mundi pulchritudinem atq; vni- tatem inuenerunt antiquissimi quiq;.

CAP: III.

De filij dei 110
generat.

Pymander Mercurij
Carmina Orphei de Dei verbo.



Icam queis fas est, claudatur porta profanis:
Inq; Dei verbum aspiciens, huic semper adesto,
Defigens animi altis lucas, perge, viamq;
Rectam, factoremq; vnum nate aspice mundi
Immortalem, quem patrum fert fama priorum
Vnum, perfectumq; sibi, tum perfici ab illo
Cetera, cumq; illis versari: non tamen ullis
Cerni animis hominum, sed sola mente videri.
Te coelum obtestor sapiens opus omnipotentis,
Vocem te patris adiuro, quam protulit ipse
Primum, consiliis eius, cum constitit orbis.

Oraculum Apollinis.

Ne me vtinam supremum, infelix ipse sacerdos,
Sciteris de sancto, ac diuino genitore.
Et sobole chara, rebus magni induperantis,
Et flatu, qui mundum astrictum continet omnem,
Montes, tellurem, fluuios, mare, tartara, & ignem.
Aeramq; heu templis is me discedere ab istis
Coget, linquetur quo edebam oracula limen.

Sibyllæ Carmina.

Tum Deus excelsò demittet ab aethere regem,
Qui bella è tota pellat tellure nefanda.
Atq; tuum cognosce Deum, qui natus ab ipso.

Virgilius.

Iam noua progenies coelo demittitur alto.

CAP. IIII.

Filij Dei gene-
ratio aeterna.



Plotinus de fi-
lio Dei aperte
loquitur.

Primapulchri-
tudo Dei fili-
us.

Orphyrus in 4. lib: de historia philosophi, quem locum adducit Cyrillus
contra Iulianum. A summo, inquit, bono, ratione quadam hominibus inco-
gnita genitam mentem tradit Plato: quæ prorsus per seipsam existat, in
qua videlicet sint vera res, & omnis rerum substantia, quod & primum
pulchrum, & per se pulchrum sit, habeatq; speciem pulchritudinis. Pro-
cessit autem ante secula, vel aeternitate ab authore Deo promanans, per se genita existens
& per se pater. neq; enim illo mouente se ad generationem huius processus fuit; sed isto
progrediente per se generabiliter, vel ex sua generatione à Deo; & progrediente non à
principio aliquo temporali; nec dum enim tempus erat, caret namq; tempore, solaq; est
aeterna mens. Sicut autem Deus ille primus, vnus, & singularis semper est; sic & mens
sempiterna, sola & sine tempore permanens in vnitatis suæ substantiæ. Plotinus quoque
in lib. de tribus principalibus hypostasibus: Quid (inquit) de perfectissimo dicere con-
uenit? nihilne ab ipso, an maxima post ipsum? Maximum autem post ipsum, mens, &
secundum. etenim mens aspicit ipsum, & eius tantum indiget: ipsum autem mentis ni-
hil prorsus. & quod à mente maiore generatur, mentem esse: & omnibus maior est mens
quia postea sunt cuncta. Patrem dicit esse principium maximum precedens mentem,
non naturæ quidem, aut temporis prioritate; sed originis tantum, vt potè totius diuini-
tatis fons, atq; principium. ab hoc genita est mens. Porro omne quod gignit, id quod gi-
gnitur, desiderat: maxime verò cum soli fuerint gignens, & genitum. & in lib: de pul-
chro. Si quisq; primum Dei formis, pulcherq; si Deum, & ipsam pulchritudinem sit
contem-

contemplaturus: primum ascendat ad mentem, ibique omnes species pulchritudinis no-
 scet, supra hanc naturam boni dicimus. quoniam perfecta ratione est prima pulchritu-
 do; bonum autem, quod est ultra fontem & principium pulchritudinis. Proclus, pri-
 matum omnium rerum unitatem esse dicit, ipsam autem mentem unum multa, animam
 verò unum & multa. est igitur mens diuina progenies, lumen de lumine, verbum luci-
 dum; lux viuens, & vita amicta lumine, genuit vitam, & lucem. Inter generantem au-
 tem, & genitum, est connexio, qualis inter lumen, & lucem. Sanè, lux à lumine, siue ra-
 dius à luce nunquam separatur, nec radius sine luce potest esse genitrix, neque lux sine
 radio; quia nunquam potest lux non generare lumen. Quare si æternam generationem
 spectes, filius appellatur: si verò auctoritatem principiumque creandi, quod accepit à
 patre, verbum vocatur, quasi locutor, & interpres Dei, aut ratio & forma, origo rerum
 creatarum. hoc & potestas Dei, & auctoritas, & missio, & sapientia. Logos Græce, Logos,
 quod interpretari potest, rei cuiusque ratio, & forma, & essentia. Filius autem Dei om-
 nium rerum ratio, & principium, forma formarum omnium essentiarum. Congruè au-
 tem verbum dicitur: est enim quasi locutio eius, & sermo, & missio, interpres, & lega-
 tus. siquidem Hebræi pro denominatis abuti consueuerunt denominationibus, ut saluato-
 rem appellant salutem, hac ratione cum qui loquitur pro Deo, verbum Dei appellant,
 id est, locutorem, & interpretem. Philo in libro de Allegoria legum: Librum, inquit, vo-
 cat Moses allegoricè verbum Dei, in quo impressæ vniuersarum rerum existentie, tanquā
 forma capacissima omnium rerum creandarum, omnium rationes, atque essentia continentur
 Sanè verbum diuinum locus est, quē repleuit totum per omnia incorporeis potestatibus ipse
 Deus, id est idcirco. Et in libro de duobus primis, Soli in vocat diuinum, qui per cælum cir-
 cumambulat. Duo sunt, inquit, templa dei, unum quidem mundus iste, in quo & Pontifex
 primogenitus eius, diuinum verbum: alterum verò rationalis anima, cuius sacerdos, est ve-
 rus homo. Tria sunt hic diuina nomina, verbum diuinum, summus sacerdos, primogenitus.
 In libro de flammeo gladio: Aspice mundum hunc, inquit, inuenies eius causam Deum, à
 quo factus est, materiam, quatuor elementa, è quibus constitit, organum autem verbum
 Dei, per quod constructus est: constructionis autem causam, bonitatem opificis. Et in 2.
 Allegoriarum libro: Umbra Dei, est verbum eius, quo tanquam organo res, quando crea-
 bat mundum. hac autem umbra, & quasi assimilatio, aliorum est exemplar; sicut Deus
 exemplar imaginis, vocat imaginem respectu naturæ, organum verò respectu creati-
 onis. Ex hoc autem loco licet Mercurij verba ita intelligere. Ego, inquit, sum Deus tuus,
 antiquior quàm humida natura, quæ ex umbra, id est, verbo Dei, effluxit, hoc
 est, creata est atque formata. Verbum dei quoque acutè ridere omnia dixit, ubi illius pro-
 uidentiam ostendit, quem dicit totum inambulare mundum. Duas etiam rationes ponit;
 unam quidem exemplarem supra nos, alteram verò imitationem, quæ nostra est: quæ
 autem supra nos, Dei imago à Moyse vocatur: quæ autem nostra est, imaginis simulacrum.
 Fecit enim, inquit, hominem, non imaginem, sed secundum imaginem: quò fit, ut singuli
 cuiusque nostri mens, tertia sit expressio ab eo qui fecit. Iure ergo Græci, Dei filium,
 prototypum, id est, primum exemplum vocant. Verbum hoc, omnia, quæ natura conti-
 nentur, diuisit, ac distribuit. Et in lib. quòd mulieres non decet indecorè agere: Anima
 hominis, inquit, sigillum est ad archetypum altissimum verbum formata. Verbum igitur
 apud Philonem est primogenitum, est filius, est organum Dei, idea idearum, mundus
 archetypus, hominis exemplar, imago Dei, distributor, moderator, Sol, pontifex in tem-
 plo Dei. mens supra nos. In primo namque de agricultura: Hac vniuersa pastor ille, & rex
 Deus iure gubernat, inquit, legemque statuit: rectum eius verbum, & primogenitum fi-
 lium, qui curam totius gregis, quasi maximi regis lux, diligenter suscepit. Et in 2. Qui
 dubitandi ruborem offugere velit, audacter dicat nulla re materiali machinam mundi
 conseruari: sed verbo æterni Dei sempiterno, quod à medijs, ad extrema, & ab extremis
 quasi

generat.

Proclus.

Exemplum
 generationis.
 Logos quo-
 modo inter-
 pretetur
 Verbum qua-
 re dicitur.

Logos.

Philo copiosè
 de verbo Dei
 loquitur.

Logos omni-
 um formarum
 locus.

Umbra est
 verbum Dei.

Exponitur il-
 lud Trismec.

ex umbra ef-
 fluxit.

Filius est ima-
 go patris.

Prototypum.

Quot nomi-
 nibus vocetur
 verbum Dei
 apud Philonem

Mundus ver-
 bo Dei con-
 seruatur.

generat.

Munus ver-
bo Dei confer-
uatur.

ad media protensum, inuictum naturæ sustinet cursum, fouens ipsum, atq; conseruans, quasi vinculum quoddam pater qui genuit, ipsum constituit. Et in 1. questionum libro: Nullum mortale ad supremum patrem tanquam imago conferri potest, sed conferitur ad secundum Deum, qui primi est verbum. necesse enim erat rationalem vim à Deo verbo, animæ hominis imprimi, Deus enim qui supra verbum est; origine, non natura, ita supremus est; ut nulla rationalis natura similitudinem eius posset recipere. Et in libro, quem scripsit, quod peiora soleant melioribus insultare: Si nondum aliquis filius Dei appellari dignus sit, studeat nihilominus primogenitum eius verbum, angelorum omnium principem sequi. Satis ergo clare Philo filij Dei generationem ostendit.

CAP. V.

Numenius de verbo Dei, hæc loquitur.

Plato est Moy-
ses At. icalin-
gua loquens.

Numenius inter Pythagoræos philosophus insignis, cuius libros (teste Porphyrio) libenter legebat Plotinus, quicq; apud Platonem, philosophiā Moysi credidit esse, dicens non aliud esse Platonem, nisi Moysen Attica lingua loquentem. Is igitur, siue quæ legisset in Platone, aut Philone, vel Moysi, multa dicit de patre, & filio. Deus primus, inquit, in seipso quidem exi-

stens est simplex, propterea quod secum semper est, nunquam diuisus secundus, & tertius est vnus nec oportet Deum primum creare, sed creantis Dei patrē esse: hunc omnia gubernare dicimus, à quo interiora mens mittitur ad omnia, quæ ad communicationem illius ordinata sunt. Cum igitur ad nos conuersus Deus, nos respiciat; tum ipsius radius fit, ut viuamus, corpora quoq; alantur, & viuunt. Amelius Platonicus nobilissimus: Hoc certē, inquit, erat verbum, per quod certē semper existens, ea quæ sunt, facta fuerunt.

Amelius.

Heraclitus.

Iohannes Euan-
gelista.Verbum Dei,
Deum esse.

Iamblicus.

Orpheus.

Ennius.

Euripides.

Nomina ver-
bi Dei.

Sicut Heraclitus censet: quod etiam ipse barbarus putat, id est, Iohannes Euangelista, quem barbarum vocat: in ordine principij, atq; dignitate constitutum apud Deum esse, & Deum esse, in quo quod factum sit, fuerit viuens, & vita, & ens: tum in corpora lapsus, carnemq; indutum, hominem apparuisse, ostendens etiam tunc naturæ suæ magnitudinem; quare rursus resolutum in Deum rediisse, & Deum talem esse, qualis fuit antequam in corpus, & carnem, & hominem descendisset. Iamblicus autem de mysterijs Aegyptiorum cap. 39. Primus Deus, & vnus, inquit, vnus primi Dei est pater, quem genuit in solitaria sui permanens unitate. est autē exemplar filij, qui nominatur summet filius, sui pater, atq; vni pater, Deus verè bonus. Ille enim fons est idearum, à quo verè vno, Deus per se sufficiens seipsum explicauit in lucem. Vnde Orpheus in hymno, nox quæ lucem emittit noctem appellat patrem ob immensitatem sui splendoris, ob quam intellectui nostro tenebrescit. hæc autem emittit lucem, quoniam filium generat, qui etiam dicitur cælum, quod est lucidum corpus. Propterea Ennius ait: Aspice hoc sublime candens, quem vocant omnes Iouem. Et Euripides: Vides excelsum, qui illum infinitum ætherem, & terram vndequaq; complectitur humentibus vniuersis. hunc crede Iouem, hunc arbitrare Deum. Patrem vniuersæ terræ complecti dixit, id est, verbo, quod brachium domini vocat Isaias 53. Complexus est terram corporis humani, quando illum in carnem misit. complexus est ætherem, hoc est, produxit spiritum sanctum. Spiritus intus alens (ait Maro) vniuersa humens respectu terræ, cui tanquam aquæ unitum est verbum diuinum. Itaq; Dei verbum, mundi opifex, idea boni, mundus archetypus, moderator, & distributor, imago primi entis, rationalis creaturæ exemplar, pastor, & sacerdos, vniuersa humens, lux, Sol, cælumq; candens, mentis germen diuinæ, verbum lucidum, filius primogenitus, primi Dei semper viuens, vmbra, & vita, splendor, & virtus, candor lucis, æther, & character substantiæ ipsius, sic mirificus, magnisq; celebratum est nominibus, etiam à philosophis; ut liquido pateat, quicquid veri ab illis dictum sit, à veritatis fonte emanasse:

emanasse: utq; ne dum ipsius verbi magnificentia, à sacris quidem literis, atq; doctori-
bus commendetur, approbeturq; verumetiā ab his, qui fidei illius inimici esse censentur.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Sanctarum scripturarum oracula de Iesu Na-
zareno, quòd sit verus filius Dei.*

Ost philosophorum, atq; poetarum documenta, cum diuinis scripturis, & sacris doctores, sic poterimus arguere ille, per quem Deus creauit omnia, est eiusdem substantiæ, potentiæ, & sapientiæ cum Deo: sed talis est Dominus IESVS: ergo. Maior satis patet, non enim creauit Deus mundum per filium, tanquam per instrumentum, quandoquidem illa par-

per quid signi-
ficet.

ticula, per, non sit nota instrumenti, sed vnius potius operationis naturæ. Sic enim docet Hilarius, 8. de trinit. & Basilus libro de spiritu sancto: Per, inquit, in diuinis causam instrumentalem non significat, sed unitatem potentiæ, personarum verò distinctionem.

Creare per fi-
lium quid si-
gnificet.

Filius cum patre creauit mundum; sed à patre accepit nascendo hanc potestatem creandi. Alioqui si velis contendere, notam esse instrumentalem, in eandem absurditatis foueam te oportet incidere, ut dicas patrem in diuinis, instrumenti rationem subire: sic enim loquitur Apostolus, 1. Cor. 1. Fidelis Deus, per quem vocati estis in consortium filij eius. Et 2. Cor. 1. Paulus Apostolus Iesu Christi per voluntatem Dei. Ad Gal. 4. Itaq; non est seruus, sed filius; quòd si filius, & hæres per Deum. Ad Gal. 1. Paulus Apostolus Iesu Christi, per Iesum Christum, & Deum patrem. Ex quibus scripturæ locis satis apertè colligitur, illā notulam in diuinis (per) scilicet, instrumentalem causam non ostendere, sed equalitatem potentiæ. Minor probatur plurimis sanctarum scripturarum auctoritatibus. Colos. 1. loquens de filio Dei: Ipse, inquit, est imago Dei inuisibilis, primo-

Colos. 1.

genitus omnis creaturæ, per quem condita sunt vniuersa, quæ in cælis sunt, & quæ in terris, siue throni, siue dominationes, &c. & omnia per eum, & in eo sunt condita. Ad Hebræos 1. Nihil, me locutus est nobis in filio, per quem fecit & secula. Et in eodem cap.

Heb. 1.

inserit auctoritatem Psal. 101. de Christi diuinitate loquentis: In initio, inquit, tu domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli: ipsi peribunt, tu autem permanebis. Ex quo absq; omni dubio palam esse puto, dominum Iesum esse verum Deum, esse & verum filium Dei, eiusdem substantiæ, eiusdemq; potentiæ cum patre: diuinum siquidem Apostolum de filio Dei ibidem fuisse locutum, nulli dubium esse potest. Confirmatur auctoritate Ioannis 8. Pater meus vsquemodò operatur, & ego operor. Sensus est, ne

Pater per fili-
um creauit o-
mnia.

putetis patrem meum post mundi creationem, ab optimi parentis, & peritissimi opificis operibus cessasse; quandoquidem perpetua ratione mundum gubernet, foueatque nouas formas creando, conseruando, ad sui præsentiam, & iudicium vocando. Et ego operor: utiq; eadem opera: nam quæcunq; pater facit, hæc & filius similiter. vnius ergo est filius cum patre maiestatis, æqualis honoris, atq; dignitatis. Quod reuera confirmat Apostolus ad Colos. 1. Christus est ante omnia, & omnia per eum constant. Quid est ante omnia visibilia, & inuisibilia; nisi Deus, qui est intra omnia, extra omnia, super omnia, & ante omnia? Sed dominus Iesus, ut dicit Apostolus, est ante omnia: igitur est Deus.

Pater meus
operatur &
ego opior.

Item illud, à quo omnia sustentantur, est Deus: sed omnia à Christo sustentantur: ergo quod prius. Portans (inquit Apostolus ad Hebræos 1.) omnia verbo virtutis sue: hoc est, solo suo nutu omnia sustentat. Idem confirmari potest auctoritate Ioan. 8. Ego prin-

Deus ante o-
mnia.

cipium, qui & loquor vobis: id est, Deus & homo: non esset principium omnium, nisi esset Deus, alioqui esset principium sui: neq; locutus fuisset ludæis, quomodo dominus loquebatur, nisi verus homo extitisset. In Apocalypsi cap. 1. & 22. Ego sum Alpha, &

Principium et
finis omnium

Omega. Ego sum Alpha, & Omega. Ego sum Alpha, & Omega. Ego sum Alpha, & Omega.

Ego sum AL-
pha & Ome.

generat.

Ex diuine es-
sentiae unita-
te.

In forma Dei.

Forma serui.

Hic est verus
Deus & vita
æterna.

Filius natura
Deus.

Qui cogno-
uit filium, n.
cognoscit pa-
trem.

Christus ima-
go Dei inuisi-
bilis.

Filius splen-
dor patris.

Filius lumen.

Filius ab æter-
no genitus.

Ego & pater
vnum sumus

Omega, principium, & finis, non huius, vel alterius rei. sed omnium prorsus rerum: igitur sum verus Deus: principij enim ratio, & finis omnium rerum soli Deo competit, à quo sunt omnia, à l. quem omnia redeunt, per quem omnia viuunt. C. m. igitur dominus sit principium omnium rerum, medium, & finis: igitur est verus Deus. Idem astruitur ex diuinae naturae unitate, ad Philip: 2. Hoc sentite in vobis, quod & in Christo Iesu: qui, c. m. in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est. se esse aequalem Deo; sed semetipsum exinaniuit, Formam serui accipiens. Forma Dei, est diuina essentia: hanc diuinam naturam, Christus non rapuit, sed nascendo accepit: quæ cum sit vna, & indiuisibilis: est igitur filius æqualis Deo, & per consequens Deus verus. forma enim Dei nullo pacto potest dici forma serui. Quod si filius, ait Basilus 4. lib: contra Eunomium, creatura Dei est, omnis verò creatura, serua est creatoris: Christus igitur Dei seruus est, & non filius. factura factori in eadem virtute non communicat: nihil ergo commune patri cum filio, quod est factum. Ioann. siquidem in sua canonica dicit: Vt cognoscamus solum verum Deum, & simus in vero filio eius Iesu Christo: hic est verus Deus, & vita æterna. Ad Phil: 4. Expectamus beatam spem, & apparitionem magni Dei, & saluatoris nostri Iesu Christi. Nō quod filius sit maior patre, quia vocatur magnus Deus, nec quod sit pater solus Deus, quia dicit Euangelium, Vt cognoscant te solum Deum: istæ enim d. Etiones exclusiue, non excludunt personam diuinam. sed quidquid extra illas inueniri potest. Porro. si filius natura Deus est, Deus verò natura etiam pater: non aliter filius Deus est, aliter pater, sed similiter. Quod est in forma Dei, in substantia Dei est. non enim aliud forma, aliud substantia dei, ne compositus sit. Qui ergo in forma æqualis, & in substantia æqualis est. Si genitus minor est eo, qui genuit; non est culpa geniti, sed genitoris imbecillitas. Sed quomodo pater est Deus, si non potuit per omnia generare sibi similem? Vides, quod qui dicit filium esse minorem patre, ipsa ratione cogitur asserere patrem non esse Deum. Item, si me cognouissetis, inquit dominus in Euangelio Ioan & patrem meum vtiq; cognouissetis: igitur filius est consubstantialis patri. Item, si cognitio patris: & filij vita æterna est: necesse est eiusdem patrem, & filium esse substantiæ. quæ enim diuersa substantiæ sunt, vna cognitione non comprehenduntur, nec similiter rificare possunt. Idem palam fieri potest ex parte imaginis: dominus enim Iesus ab Apost. lo vocatur imago dei inuisibilis Col: 1. & Heb. 1. splendor gloriæ, & figura, siue character substantiæ ipsius. Tunc sic arguo, si patris imago verè filius est; omnis autem imago, vel forma, vel figura, vel substantiæ, vel speciei & coloris imago est; Deus autem nihil horum præter quàm substantia est: filius ergo cum substantiæ sit imago, consubstantialis patri est. Si omnis lucis splendor, generatur quidē ex luce, non verò aliquando, sed sine tempore, & coæternaliter illi; non est enim lux sine splendore: filius etiam cum splendor sit, non aliquando erit, sed coæternaliter: In lumine tuo, inquit David, videbimus lumen. Si Christus est lumen de lumine genitus à patre, & genitura est substantia: igitur Christus & substantia dei, siue vnius substantiæ cum generante. Item, si pater in diuinis non generat, in causa est, quia non potest, vel quia non vult. Si non potest, minor vtiq; reputabitur quàm generans, & perfecta natura; cum ad hoc etiam imbecillitas ipsi insit. Quod si potest & noluit, quod natura habet, voluntate retinuit. Quare, & si nondum genuit, tamen cum aliquando voluerit, generabit: quod est absurdum; cum Deus sit semper vnicus, & perpetuus actus, præsertim ad intra, quæ sunt æterna, & perpetua. Item in Euangelio Ioannis scriptum est. Ego & pater vnum sumus. Si operatione vnum, necesse est & substantiam dicere vnam: quorum enim vna substantia non est, eorum non est vna operatio. Quod si voluntate vnum, non solum quæcunq; pater velit; ea necesse est, & filium velle: sed quæcunq; etiam filius velit; ea necesse est, & patrem velle. lubebit igitur & filius patri de quibus vult, quomā & ipsi iubetur. Relinquitur ergo vt sint vnum substantia: igitur consubstantialis patri. Itaq; operationis imago est vngenitus: operatio verò dignitatis, & dignitas substantiæ,

substantia, vnigenitus imago erit substantia imago non inanimata, nec non in figura similitudine, nec artis & cogitationis opus; sed imago viuens, imò ipsa vita, in ipsa substantia identitatem retinens. Ideo dicitur, in forma dei: quia sicut formam serui suscepisse, hominis substantiam, dominum suscepisse significat; sic cum in forma dei esse dicat Apostolus, diuinae substantiae ipsi profecto attestatur proprietatem. Qui me videt, inquit, videt & patrem meum. Item, Christus est virtus & sapientia patris, ad Cor. 1. 2. tota ergo virtus paterna ipsi videlicet inest. Quare quæcumque videt patrem facientem, ipse similiter facit: cum autem pater nunquam extiterit sine virtute, & sapientia; & sapientia & virtus in Deo non sint accidentia, quia in Deum non cadit accidens: Igitur filius est æternus, & consubstantialis patri. Enimvero Ioannes euangelista, in principio sui Euangelij, Christi diuinitatem clarissime protestatur: In principio erat verbum, & Deus erat verbum: sed Christus erat verbum, quia verbum caro factum est. i. homo. Igitur Christus, est Deus: Hic est de quo dixi, qui post me venturus est, ante me factus est, quia prior me erat: Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso nihil. Est ergo ante mundi creationem. Sunt & alia in diuinis scripturis aperta testimonia, quæ Christi diuinam humanamque asserunt, & ostendunt naturam: Tecum principium: vocans ipsum principium à generationibus. Vnigenitus filius, qui erat in sinu patris enarrauit nobis, Ioann. 1. via, veritas, vita, lux. Ego sum via, veritas, & vita, ego sum lux mundi, dei virtus, dei sapientia, dei splendor, character, imago, sigillum, qui erat, qui est, & qui venturus est, omnipotens. Quæ omnia de filio dici satis constat: quorum nullum filio posterius est, aut aduentitium dici potest. Neque enim perfecti ratio accessione constat: neque aliquando erat pater, quando filius non erat: nec aliquando filius sine patre. Caterum, vt hæc res clarius intelligatur, Scripturæ mixtim de vtraque in Christo natura loquuntur, inferere non erit inutile. Nascitur quidem, sed iam olim natus erat: nascitur ex muliere, sed virgine: illud humanitate, & manum, hoc verò diuinum: hic sine patre, sed illic sine matre: fasciis quidem est inuolutus; sed resurrexit ex sepultura inuolucris: in præsepe reclinatus est, sed ab angelis glorificatus: a stella præsignatus, à magis adoratus: fugatus est in Ægyptum, sed Ægyptiorum studia fugat: tinctus quidem lauacro, vt homo, sed à peccatis absoluit, vt Deus: tentatus est vt homo, sed vincit vt Deus: Confidite, inquit, in me, quia ego vici mundum. esuriuit, sitiuit, sed clamauit: Qui sitit veniat ad me, & bibat: lassatus est, & fatigatus ex itinere, sed dicit: Venite ad me omnes qui laboratis, & fatigati estis, & inuenietis requiem animabus vestris: persoluit tributum, sed ex pisce producit: interrogat, & biescit Lazarus, vt homo, sed Lazarum suscitatur, vt Deus: venditus est triginta argenteis, sed magno pretio mundum redemit: languescit & vulneratur, sed idem omnem morbum, omnemque laborem curat: in lignum affigitur, sed hominem ligno vite restituit: emisit animam in cruce, sed resumendæ habuit potestatem: velamen rumpitur, saxa finduntur, sed mortui antea resurgunt: moritur, sed moriendo mortem vicit: sepelitur, sed resurgit: ad inferos descendit, sed reducit inde animas, sed in coelum redit, sed venturus est ad iudicandum viuos & mortuos. Quis non videt ex huiusmodi sacris scripturis constare satis, Christum verum deum, verumque hominem esse? Ego Deus primus (inquit dominus per Isai. 43. Isaiam prophetam) & ego posthac, & ante me non fuit alius Deus, & post me non erit. Itaque si posteriorem patre dicis filium; quomodo dicit pater, quod post me non erit alius Deus? sin exponis hoc de filio, quomodo dicit, ante me non fuit alius Deus? Quapropter ex his collige filium coeternum esse patri. Hebr. 1. Et cum introducit primogenitum in orbem terrarum, dicit: Et adorent illum omnes angeli dei. Dauid quoque clamat, Dixit dominus domino meo, non dixit, dominus domini mei. Isai. 7. Ecce virgo concipiet, & pariet filium, & vocabitur nomen eius Emmanuel, quod est interpretatum, nobiscum Deus, utique ipse filius dei. Et cap. 9. Puer natus est nobis, filius datus est nobis; et vocabitur deus fortis. Baruc, hic est deus noster, loquens de filio dei, qui conuersatus est nobiscum in natura humana

generat.
Filius imago
viuens.

Forma Dei.

Christus virtus & sapientia patris.

In principio erat verbum.

Scripturæ de diuinitate Christi.

Scripturæ mixtim de humanitate & diuinitate Christi.

Isa. 43.

Dauid.

Baruc 3.

Dei diuinitate.

Michæas, 5.

Isaias, 6.

Titum, 2.

humana, & non estimabitur alius ad illum. hic inuenit omnem viam scientia, & dedit eam Iacob puero suo, & Israël dilecto suo: postea super terram usus est, & cum hominibus conuersatus est. Ex Bethlehem Ephrata egredietur dux, dicit Michæas, & egredietur eius ab initio dierum: Vidi, inquit Isaias, Deum super thronum excelsum & eleuationem, & Seraphim in circuitu eius, & dixi: ô miserum me, quoniam immunda labia ego habens, habito in medio populi immunda labia habentis: et Regem dominum Sabaoth vidi oculis meis. Actorum ultimo D. Paulus, benedixit spiritus sanctus per Isaiam prophetam, inquit, Vade ad populum hunc, & dices: auribus auditis, & non intelligetis. Vnde ergo Isaias diuinitatem Christi, quem Paulus ad Titum vocat magnum Deum, exstantes beatam spem, & aduentum magni Dei. Hæc planè sufficere possunt scripturarum testimonia, quæ Christi diuinitatem asserunt, nam omnia velle tractare, impossibile est, mihiq; dicenti deficeret tempus.

CAP. II.

Argumenta.

1.



Solutio.

Dux notitia.

De die illa nemo scit.

Solutur.

Dominus poscedi me.

Nazianzenus

3.

Solut.

Basilus.

Nazianzenus

1. filius est equalis patri, scit omnia, quæ pater scit: sed non scit, ergo. Maior est nota, quia una eademq; est scientia in diuinis: Minor probatur auctoritate euangelij Marci 13. Nullus scit diem illam, & horam ultimi iudicij, neq; angeli, neq; filius, nisi pater. Solutur à Chrysostomo in sermone de trinitate ad hunc modum: Dux, inquit, sunt notitia: quarum una ex opere sumitur, altera verò ex cognitione. Pater qui non iudicat quenquam, scit diem illam & horam: filius vno tantum modo, scilicet cognitione: sed in die iudicij, tunc etiam sciet opere, quia iudicabit orbem terræ in aequitate. Ideo dixit ignorare illum diem, notitia utiq; operatiua. Nam si cognitionem omnium, inquit Basilus libro 4. contra Eunomium, quam pater habet, filius non habet, mentitus est cum dixit: Omnia quæ pater habet mea sunt: Et, sicut pater nouit me, ego noui patrem: Nemo nouit patrem nisi filius. Si quod minus est cognoscit; quod minus est, non cognoscet? Sed quia nō conferebat hominibus iudicij tempus audire, idcirco reticuit. Idem sentire videtur S. Aug. Dicit se ignorare illum diem, inquit, quia ipsi nō erant idonei ad audiendum illius diei arcanum. Item, omne creatum nō est æquale deo, quia Deus est creator & non creatura: sed filius est creatus: ergo non est Deus patri per omnia similis, & per cōsequens verus Deus dici nō potest. Solutur. 2. Minor probatur auctoritate Prouerborum 8. Dominus in initio viarum suarum creauit me, ubi loquitur de sapientia genita, qui est filius Dei. Solutur Gregorius Nazianzenus lib. 4. Si sapientia illa genita intelligatur, respectu generationis humanæ, creata dicitur, saltem respectu animæ & corporis, non autem personæ verbi: si verò ad generationem diuinam referatur, genita dicitur, & non creata. Dominus, inquit, ab initio viarum suarum creauit me, ante omnes colles gignit me. Quomodo igitur quod gignitur, creatur? vel quomodo quod creatur, gignitur? Et quomodo possibile est increato, natum esse filium creatum? Itaq; Creauit me, prædicit futurum, quasi iam esset factum. Item, filius est subiectus patri: igitur non est equalis patri. Antecedens patet auctoritate Apostoli 1. Cori. 15. Cum subiecerit ei omnia, tunc & ipse filius erit subiectus patri, ut sit Deus omnia in omnibus. Respondet Basilus, si secundum diuinitatem, inquit, filius patri subijcitur, ex principio perfectio subiectus esset, ex quo & Deus erat. sin verò nō subiectus erat sed postea; subijcitur secundum humanitatem pro nobis, & non pro se, secundum deitatem. Quare, quemadmodum, inquit Nazianzenus lib. 4. Dominus execratio dici voluit propter me, quia meam soluit execrationem; & peccatum, quia mundi tulit peccatum: sic & hoc loco meam inobedientiam suam facit, ut qui caput sit totius corporis. Itaq; cum omnia Deo subiecta fuerint

Dei diuinitate.

Tunc ipse filius subiacitur patri.

4.

Soluitur.

Dedit illi nomen.

5.

Soluitur.

Pater maior me est.

Soluitur.

6.

Transcat calix iste à me.

Soluitur.

Deus Deus meus, ut quid dereliquisti me.

Viuo propter patrem.

Filius facit quæ videt patrem facientem.

7.

Soluitur.

Non mea voluntas sed tua fiat.

Vna voluntas patris & filij.

fuerint cognitione pariter, & transformatione; tunc ipse filius dicitur subijci patri, quia legationem suam consumauit, nempe ut cognitione, & transformatione electi, Deo plenissime subderentur: Christum enim subijci nihil aliud est, quam paternam explese voluntatem. Tunc erit Deus omnia in omnibus, quum planè fuerimus Deiformes, & persimiles in nullo repugnantes. Item, qui de nouo aliquam recipit dignitatem, quam prius non habebat; imperfectum subiacet: quod enim ex se omnem perfectionem habet; accessionem alterius non recipit, cuiusmodi est Deus benedictus: sed Christus accepit nomen nouum, nouamque potestatem, ut Apostolus dicit ad Philippenses: Dedit illi nomen, quod est super omne nomen: & Math: cap. xlii: Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra: Ergo Christus non est patri coequalis. Soluitur, de humanitate, & non de deitate Christi illa intelligenda sunt: una siquidem est patri, & filij potestas. A principio autem sue sanctissime incarnationis & nomen habuit super omne nomen, & potestatem, ratione diuinae personæ, quæ est etiam persona humana natura in Christo: per mortem verò huius nominis, potestatisque declarationem meruit. Item, ipsemet Christus in Euangelio Ioannis aperte fatetur se non esse patri aequalem: Pater maior me est, inquit, igitur inferior, & non equalis, & per consequens non est Deus. Respondet Basilius: Pater non est maior filio magnitudine, incorporeus est enim: neque tempore, nam filius temporum est creator: nec virtute, quæcumque enim facit pater, hæc & filius similiter: neque ut causa, quia filius factus non est, sed æternaliter genitus. Præterea quod maior est, non est omnino diuersæ substantiæ: homo enim maior homine dicitur, & equus equo: proinde quæ comparatione suscipiunt, diuersas substantias habere minime dignoscuntur: homo enim propriè irrationali non dicitur maior, neque irrationale inanimato; sed homo homine, irrationale irrationali. Pater ergo etsi maior filio dicitur, ei tamen filius consubstantialis est. Maior ergo dicitur, vel authoritate originis, vel respectu humanæ naturæ. Item, filius dicit: Pater, si possibile est, transeat à me calix iste: Accusat se imbecillitatis, dubitat, nec certior est, an pater possit ipsum ab imminente periculo saluare: quæ profectò deo tribui non possunt. Ergo. Soluit. hæc dicta sunt à saluatore non de seipso, sed de his qui in eo peccaturi erant. Non oportet igitur ea quæ secundum dispensationem dicta sunt, quasi simpliciter dicta accipere. Similis modus loquendi habetur in Psal. xi. Deus deus meus, ut quid dereliquisti me: ipse enim non erat derelictus neque à patre, neque à sua deitate; sed nos eramus prius deserti, & derelicti, & per eius passionem saluati sumus. Ad eum modum & insipientiam, & errorem nostrum sibi vendicat. Contra ipse dicit: Ego viuo propter patrem: minor est ergo, & non equalis patri; qui enim viuit propter alium, ipse sibi vita esse non potest. Soluitur: non ita locutus est, perinde ac sibi vita dependeat inde, ut nobis; sed quod inde existat absque tempore, absque causa, vel de humanitate eius hæc dixit: Contra filius facit sicut videt patrem facientem, prius ergo pater facit, deinde filius: igitur non aqualiter, & ex æquo operantur, & per consequens non est una, eademque in utrisque natura. Soluitur: filius non facit, quæ videt patrem facientem, sicut discipulus imitatur in scribendo notulus sibi præscriptas: sed potius quod eorundem operum formulas pater quidem perscribit, filius verò exequitur; idque non ut seruus, sed ut herus; non ut imperitus, sed ut peritus. Itaque operum similitudo, utrisque par est facultas, atque maiestas. Item, si filius est aqualis patri: igitur ruius cum patre voluntatis, sed non est, sic enim ipse dicit: descendi de cælo, non ut facerem voluntatem meam, sed voluntatem eius, qui misit me. Si ergo voluntate distinguuntur, quomodo sunt æquales? Soluitur: non est probabile voluntatem Christi rationalem patris voluntati se opponere: sed illa vox eius est, qui eius naturam assumpsit, hoc satis indicat, quod descendisse dicitur. significari ergo illa voce voluit præter patris voluntatem filio nullam propriam esse. Sensus igitur est secundum Nazarenum, non ut faciam voluntatem meam; neque enim est mea voluntas à tua diuersa; sed eadem mihi tecum communis. Quorum ut una est deitas, ita & voluntas. Eius generis plurimæ inueniuntur scripturæ, quæ non aliquid affirmant, sed negant potius: de quarum

Dei diuinitate.

8.
Nemo bonus nisi solus Deus.
Solutur.

numero est illa, neque peccatum meum, neque iniquitas mea: hic enim sermo, non quod sit, sed quod non sit, ostendit. Item illud: non propter iustitias quas fecimus nos; sentiunt enim nullas esse iustitias suas. Item, Nemo bonus, nisi vnus Deus: ergo solus Pater est Deus, vnus solus Deus, & per consequens filius non est Deus. Solutur: Repercussit dominus legis peritum illum, qui captiosè tentans, homini bonitatem asseribat: Summè enim, & vnicè bonum, inquit, solus Dei est: quamuis nomen hoc aliquoties & homini tribuatur, vt, Bonus homo de bono thesauro profert bona. Et illud Psalmi: Benefac domine bonis, & rectis corde. Quæcunq; ergo bona dicuntur in creaturis, sunt tanquam riuus primi boni, ex fonte puro in alterum vas promanantes. Hæc Nazianzenus. Basilus verò ad hunc modum: Si saluator bonus non est, necessario malus est: cum enim simplex sit, nihil eorum, quæ sunt in medio suscipit: & quomodo non absurdum, bonorum authorem, malum esse? Sicut

Filius à seipso nihil facit.
Solutur.

ergo ad ignorantem loquitur, quod Deus bonus est, & non simpliciter magister bonus. Contrà, filius dicit nihil à seipso facere, neque, inquit, filius à seipso aliquid facit. Tunc sic arguo, si quod est sui arbitrij, melius est, quam quod est sub alieno arbitrio: homo autem sui arbitrij est, filius autè Dei sub arbitrio patris: melior ergo homo filio Dei, quod est inconueniens. Solutur, si nihil Saluator à seipso facere poterat, sed imperante patre, ait Basilus; nullius eorum, quæ facta sunt, causa est, quod est absurdum: Voluit ergo his

9.
Ego sum vitis vera.

verbis vnitatem deitatis, & operationis, quam habet à patre, ostendere. Item, filius dicit: Ego sum vitis, vos autè palmites, pater meus agricola est. Vitis palmitibus connaturalis est, non agricola. filius ergo connaturalis nobis est, & pars nos ipsius: non autem connaturalis filius patri; sed per omnia alienus. Solutur, non deitatis suæ, sed humanitatis dominus dixit nos palmites esse: Nescitis, inquit Paulus, quod corpora vestra membra sunt Christi? Si viri caput est Christus, Christi autem caput Deus: Christus ergo consubstantialis est patri. Non enim, vt viri caput est Christus, ita Christi caput est Deus. Nam creaturæ natura, & creatrix deitas in vnum, ac gleam non conueniunt: Ergo ille vt pater caput est Christi, hic verò, vt factor, nostrum caput est, quantum ad donorum, & gratiarum erogationem spectat. Contrà, ille qui petit quod non habet, imperfectus est, & per

Solutur.

Caput Christi Deus.

consequens non est Deus. sed filius talem se esse dicit, Pater, inquit, glorifica me: ergo petebat gloriam, quam non habebat. Solutur: Non accessionem gloriæ, sed manifestationem dispensationis fieri petebat. In quantum ergo homo, non deitatis defectu hoc dixit.

Pater glorifica me.
Solutur.

10.

Item, Christus vocatur primogenitus omnis creaturæ: si ante creaturam filius non est genitura, sed creatura, primo creatus utiq; diceretur: & consequenter Deus dici non posset, Deus enim creator est, & non creatura. Quod si primogenitura dicitur omnis creaturæ: igitur creatura est genita, & non creator: sicut dicitur primogenitus mortuorum; quia primus ex mortuis surrexit, non amplius moriturus. Solutur, quod quemadmodum

Primogenitus omnis creaturæ.
Solutur.

Christus dicitur primogenitus mortuorum, eò quod causa sit resurrectionis ex mortuis; sic & primogenitus creaturæ; quoniam causa sit, vt à nihilo ad esse creatura producta sit. Quomodo primogenitus omnis creaturæ est factus, siue creatus, per quem facta sunt omnia? Non enim Apostolus dixit, ipse factus est ante omnia, sed est ante omnia; ostendens utiq; eum semper esse, creaturam verò factum esse. Contrà, si est primogenitus, ergo non vngenus; sed alius quoque esse debet, ad quem primogenitus dicitur. Solutur,

Vnigenitus.
Solutur.

Christus dicitur primogenitus matris: Et peperit, inquit, filium suum primogenitum: non ergo est necesse ad fratrem primogenitum dici: idem ergo est primogenitus, & vngenus. Pote est etiam primogenitus appellari, qui primus natus est: pote est & ad eos referri, qui per adoptionem spiritus sancti, ex Deo nati sunt: Quos præsciuit, inquit Apostolus

Primogenitus in multis fratribus.

ad Rom. 8. & prædestinauit fieri conformes imagini filij eius, vt ipse sit primogenitus in multis fratribus. Sensus est, vt ipse qui est per naturam vnicus, per gratiæ communicationem habeat multos fratres, inter quos ipse primatum teneat. Similis phrasis est, modusq; loquendi in Psal. Primogenitum ponam illum pro Regibus terræ, id est, insigniorem ceteris,

eterni, atq; illustrorem. Item, si Christus est advocatus noster apud patrem, ut dicit Io-
 annes in sua canonica i. primo cap. & Paulus ad hebræos: igitur non est Deus: Advocatus
 enim & iudicis officia sunt discreta: non enim idem intercedit, & iudicat; supplicat,
 & exaudit; interpellat, & culpas dimittit. Solutur: Christus à divinis scripturis advoca-
 tus appellatur, non quia supplicantium servorum more ante pedes patris pronus voluatur,
 eiusq; gembus procumbat: servilis est, & spiritu indigna talis cogitatio. Interpellare quoq;
 non ut vulgi consuetudo habet, precationem deprecari significat; sed legatione fungi pro no-
 bis, quomodo spiritus dicitur interpellare pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Unus e-
 nim Deus, unus Dei & hominum mediator, Christus. Advocati igitur officio fungitur:
 quippe qui suam humanam naturā sanctæ trinitati perpetuò ostendens, quem semel ob-
 tulit in cruce in odorem suavitatis, perpetuò pro nobis interpellare dicitur. Itaq; domi-
 nus noster est & dicitur filius Dei; eo quod eiusdem essentia sit cum patre, & à patre
 genitus: *Unigenitus*, quia ex solo solo genitus, & singulari quidem modo: *Verbum*, quia
 sine motu genitum, nulli passioni obnoxium. Brevis & compendiaria naturæ patris de-
 monstratio: omnis enim proles parentis sui tacita est enunciatio. Sapiencia, ut qui di-
 umarum pariter & humanarum rerum sit scientia; qui enim fieri potest, ut omnium ar-
 chitectus, eorum quæ condiderit rationes ignoret? Potentia, ut qui quæ facta sunt, ea
 conseruet, quæq; omnibus consistendi facultatem suggerat: Veritas, ut natura verum, non
 multa; verum enim quod est, unum est; mendacium autem multiplex; tum qui futurum
 patris sui sit sigillum, & character certissimus. Imago verò, qui sit eiusdem essentia: &
 quod hic ab illo, non autem ab hoc pater. hæc enim est imaginis natura: ut princeps exē-
 plar, unde ducatur figura sua, referat: riventis imago vivat: Lux, ut qui sit animarum,
 quæ sermone & vita purgantur Splendor: si enim tenebræ sunt ignorantia, & peccatum,
 utiq; lux erit cognitio, vitæq; diurna: Iustitia verò, quod quid cuiusq; merito debeat
 discernit, iura iuste dictans, ex his qui sub lege, & his qui sub gratia: Sanctificatio au-
 tem, ut qui sit puritas, nempe ut purum quod est, vitæ quoque puritate completamur:
 Redemptio, ut qui nos peccatorum vinculis alligatos liberet, & seipsè pretium pro no-
 bis rependat: Resurrectio autem, ut qui hinc nos resuscitet, & sub peccato mortuos, ad
 vitam reducat: Filius hominis, partim ob Adam, partim ob virginem, ex quibus natus,
 ex lege, & supra legem generationis: Via, ut qui per se nos ducat: Ostium verò, ut qui
 nos introducat: Ovis, ut victima: Agnus, ut integer ac purus: Pontifex, ut
 Pastor, ut qui in loco pascuæ nobis habitacula præbeat, & super aquam requiei enutriet:
 quæ nobis concedat Iesus Christus filius Dei, patri consubstantialis, verus Deus, & ve-
 rus homo.

diuinitate
 Advocatum
 habemus.

Nomina Chri-
 sti divinitatis,
 Filius,
 Unigenitus,
 Verbum.

Sapientia.

Potentia.

Veritas.

Sigillum.

Imago.

Lux.

Splendor.

Iustitia.

Sanctificatio.

Redemptio.

Resurrectio.

Filius homi-
 nis.

Via. Ostium.

Ovis. Agnus.

Pontifex.

Pastor.

CAP. III.

Diui Ambrosii doctrina de diuinitate Christi.

Actenus cum Doctoribus Græcis disputando, Christi diuinitatem ostendi
 deinceps idem exequi opus intendo, cum Doctoribus Latinis; ut catholice
 fidei veritas atq; unitas ostendatur. Inprimis autem nobis obuius venit gra-
 uissimus ille Ambrosius, lib. 2. Hexamer. cap. ultimo, exponens illud Ge-
 nesis: Vidit Deus quia bonum est. Facit filius, inquit, quod vult pater, laudat pater, quod
 facit filius: nihil in filio naturæ degeneris inuenitur, cuius opus à paterna non degenerat
 voluntate. Hæc ille. Si itaq; filius est eiusdem naturæ cum patre, eiusdemq; voluntatis:
 Deus utiq; est, & non creatura. Eodem sanè pater & filius maiestatis honorantur nomi-
 ne: dicit Ambrosius ibidē. Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui. scit autē
 semper filius patrem, seu voluntatem patris: & pater filij: & audit patrem filius sem-
 per, & pater filium per unitatem naturæ voluntatis, atq; substantiæ. Sciebam (inquit Io-
 annes: II.)

Ambro. de di-
 uinitate Chri-
 sti.

Hic est filius
 meus dilectus
 in quo mihi
 complacui.

Vna voluntas
 in patre & fi-
 lio.

diuinitate

Imago patris,

Verbum filius

Virtus.

Sapientia,

Vixit te deus

Filius est simi
lis patri.

In principio

erat verbum.

Rationes.

1.

Virtus Dei,
Christus.

2.

an: 11.) quia semper me audis. hac Ambrosius. Deinde in eodem capitulo ostendit unitatem naturæ patris & filij, per rationem imaginis. Imago, inquit, est inuisibilis Dei filius: omnia patris quasi imago exprimit: omnia eius quasi splendor gloriæ illuminat nobis, atq; manifestat. Videt filius patrem facientem, & videt per secretum inuisibilis naturæ. Hac Ambr. Et in libr. 1. de fide ad Gratianum Imperatorem cap: 2. filius non est ex tempore, qui fecit tempora, neq; potest esse imperfectus Deus. Qui enim minor est, imperfectus utiq; est, cui deest aliquid, quo maiori possit æquare. Verbum dicitur: filius dicitur: Dei virtus dicitur: dicitur Dei sapientia. Verbum, quia immaculatus: virtus, quia perfectus: filius, quia genitus ex patre: sapientia, quia vnum cum patre, vñ æternitate, vnum diuinitate. non enim pater ipse qui filius, sed ex Deo Deus, & ex pleno plenus. Est plenitudo diuinitatis in patre, est plenitudo diuinitatis in filio, non discrepans, sed vna diuinitas. Ioan: 5. Pater qui in me manet, ipse facit opera. Et 14. Ego in patre, & pater in me est. Deus in Deo est, sed non duo Dij: dominus in domino, sed non duo domini. Audi Israel, dicit scriptura Deut: 6. dominus Deus tuus, Deus vnus est. Vixit te deus deus tuus, Ps. 44. Deus est qui regit, & deus qui secundum carnem regitur dei filius: Præ consortibus tuis: non enim Christus, nisi in carne habet suæ vñctionis confortes. Vides igitur, quia deus à deo vñctus, sed in assumptione naturæ vñctus humanæ dei filius designatur, nec legis forma violatur. can: 4. eiusdem libri, ostendit filium esse similem patri. Non potest, inquit, bono patri placere, si filius degenerasse potius a patre, quam patrem æquasse credatur. Apost: Colo: 2. vocat filium primogenitum creaturæ vniuersæ, vt genitus pro natura, & primus pro perpetuitate credatur. Ad Hebr: 1. Per quem fecit & secula: Qui cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ ipsius, cur imago dicitur, si similitudine illius non habet? Pater dissimilem non genuit, quasi impotens. Sap: 7. splendor est enim lucis æternæ, & speculum sine macula dei maiestatis, & imago bonitatis illius. quomodo ergo erit patri dissimilis? si splendor non est sine luce, & imago patris non videtur, nisi in isto speculo, nempe in filio, & bonitas patris in tali imagine videtur expressa? patri ergo est per omnia similis. In principio erat verbum. omnes hæc res hoc capitulo breui, piscator noster exclusit. Quod enim erat in principio, non includitur in tempore, non principio præuenitur: ergo aduersarius scilicet Arrius conticescat. Quod ante erat apud Deum, non commixtione confunditur; sed solida perfectione distinguitur: Sabellius ergo obmutescat. Et Deus erat verbum: non ergo in prolatione sermonis hoc verbū est, sed in illa cœlestis designatione virtutis, vt confutetur Photinus. Quod verò erat in principio apud deum, sempiternæ diuinitatis in patre, & in filio, inseparabilis vnitas edocetur; vt erubescat Eudoxius, & Eunomius. Postremo cum per ipsum omnia facta dicantur: ipse conditor utiq; noui & veteris testamenti designatur; vt Manichæus locum temptationis habere non possit. Dic mihi quæso, fuitne aliquando tempus, quo omnipotens deus pater non erat, & deus erat? Si fuit tempus, ergo ante filium: sed quomodo filius creator & author est temporis? non potest enim post opus suum ipse incepisse. ante tempora igitur est filius. Si autem pater esse coepit: deus ergo primo erat, postea pater factus est. Mutatus est ergo generationis accessione? Absit. Semper ergo deus, semper pater, semper filius: Sempiternitas filij paternæ maiestatis insigne est. Si iste non semper fuit, ergo ille mutatus est: sed semper fuit filius; nec aliquando pater mutatus est. Itaq; qui voluerit negare filium non esse æternum, patri consubstantialem, asserit patrem esse mutatum. Item, Christus est dei virtus, & dei sapientia: sed virtus dei est æterna; igitur Christus est sempiternus. In æternum Dñe, ait Dauid Ps: 118. verbū tuū permanet in cœlo. Quod enim manet, nec substantia, nec æternitate deficit. Dicū, quomodo si filius sit, non priorem habeat patrem? Respondeo, licet scire quod natus sit, non licet discutere quemadmodum natus sit. Manum tuam ori admove, scrutari non licet superna mysteria. Si secundum hominem loquar, negare non potero, priores

priores esse in homine patris, quam filij passionēs. Prior creuit, prior senuit, prior doluit, prior fleuit. Si igitur hic tempore minor, ille passione antiquior. Iste generationis incurrit ætatem, illæ generandi non euasit pudorem. Hæc non sunt in deo corporaliter æstimanda. Incomprehensibiliter generatur filius, impassibiliter generat pater; & tamen ex se generauit, & ante omnem intellectum generauit Deus uerus Deum uerum. Item, si diuina generatio subiecta tempori fuerit, & id ex usu generationis usurpatur humana: ergo & pater corporali utero portauit filium, decem mensum curriculum onus uexit. sed quomodo sine sexu generationis usus? quæ sunt absurdissima. Desine ergo, quæ creaturarum sunt aptare diuinitati. Si enim in uirgine matre, ex qua Christus natus est secundum carnem, usus defuit generationis humane; quomodo in Deo patre propriæ generationis usum requirimus? Nascitur Christus à Patre, ut splendor, quia simul splendor operatur, ut nascitur. Non fuit momentum aliquod, quo fuerit sine sapientia Deus, aut sine splendore lux. Noli ergo ex nostris æstimare diuina; sed diuina crede, ubi humana non inueniuntur. Item, Matth: 14. Hic est filius meus dilectissimus, ipsum audite. Non Moyses filius meus, non Helias filius meus; sed, hic est filius meus. Prociderunt Apostoli in faciem consternati patris uoce, & filij claritate; sed eleuati à filio, num riderunt dei filium, seruulis recedentibus. Cum ergo audimus ex utero filium, ex corde uerbum; credemus, quia non plasmatus est manibus, sed ex patre natus; non artificis opus, sed progenies patris. Et ideo dicit: Hic est filius meus. non dixit, hic est temporalis: non dixit, hæc est creatura mea, hæc factura mea, hic seruus meus; sed, hic est filius meus. quæ ridetis in gloria: hic est, qui legem dedit, qui locutus est Moysi dicens: Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob.

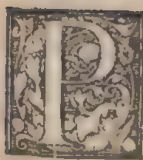
3.

Splendor.

4.

Hic est filius
meus.

CAP. IIII.

Filium Dei creaturam non esse.

Atuit, ut arbitror, Dominum nostrum ex tempore non esse, neque patri dissimilem. Restat (inquit diuus Ambrosius cap: 6. eiusdem libri) ut probemus creaturam non esse Dei filium. Item, inquit Marc. ult. Prædicate euangelium omni creaturæ. Qui uniuersam creaturam dicit, nullam excipit: Quod si filius Dei creatura esset; nunquid ipse sibi mandaret euangelium prædicari? Non igitur creatura est, sed creator; qui docendæ creaturæ discipulis suis mandat officium. Item, uanitati subiecta est creatura non uolens, Rom: 8. Si filius Dei est creatura; nunquid Christus subiectus est uanitati? nunquid congemiscit & parturit usque adhuc? nunquid liberabitur à seruitute corruptionis? Legimus genitum, quia ex utero ante luciferum genui te: legimus primogenitum, quia nemo ante ipsum: legimus unigenitum, quia nemo post ipsum; sed non legimus creatum simpliciter: nam si creauit omnia, seipsum creasset, quod est absurdum: Generationem eius, inquit Isa: 53. non creationem, quis enarrabit? Ascendo ad Patrem meum (inquit Ioan: 20.) & patrem re-
strum Separatio ista diuersitatem ostendit, quod illius genitor, noster creator sit. Et hoc quantum spectat ad naturam diuinitatis in Christo. Quantum uero ad naturam humanitatis, Deum appellat, ut est illud: De ventre matris meæ, Deus meus es tu. Eum igitur, qui principaliter semper erat, ex illo Deum sibi esse, ex quo de ventre matris iactatus est, significauit. Illæ autem scripturæ, quæ asserunt Christum factum esse, ut ad Gal. Factus ex muliere: & in Euangelio Ioan: Qui post me uenit, ante me factus est, ita sunt intelligendæ: non Deum quidem factum; sed Deum Dei filium natum, postea uero secundum carnem hominem factum ex Maria uirgine. Nunquid factus est sub lege, ut Deus? A finime: quia author legis non est sub lege, ut homo: ergo factus est sub lege. Ita quoque et
homo

Filius non est
creatura.

Genitus.

Primogeni-
tus.

Unigenitus.

Ascendo ad pa-
trem meum &
patrem uesumQui post me
uenit. ante me
factus est.

diuinitate
Factus sub le-
ge.

A Deo exiui.

Proprio filio
non pepercit.

Vere filius dei
est.
Centurio,

homo factus est ex muliere. Dicis in actis apostolicis scriptum esse, & Deum eum, & Christum fecit Deus. Respondeo sic esse scriptum: & Deum eum, & Christum fecit Deus, hunc Iesum quem vos crucifixistis; non diuinitas crucifixa, sed caro est: non ergo est factura filius Dei. Dominus creauit me, non pater creauit me; caro dominum agnoscit. A Deo exiui, inquit Ioan: 8. & Ioan: 16. A deo processi, & veni. Qui ex deo processit, & à deo exiuit, nihil aliud potest habere, nisi quod dei est. Vnde non solum Deus, sed verus Deus, verus è vero, & adeò verus; ut ipse sit veritas. Qui proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum, Rom: 8. Tradidit utiq; secundum carnem. Proprietatis diuinitatis est, veritas proprietatis, misericordia pietatis, oblatio securitatis. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis. Ephes: 5. Traditus est à patre, & ipse se tradidit: vna ergo est patris & filij operatio, vnaq; voluntas. Qui ergo genitum esse Dei filium inficiatur à patre; proprium dei filium esse negat: qui proprium abnuat, communem ceteris arbitratur. Exiuit ergo à patre filius dei: exire enim, perinde est, ex interioribus secretis prodire. Exiuit deus de deo, filius ex patre. Turbati in mari Apostoli, cum in inquieto maris aestu dominum deambulantem conspicerent, & in nauim ascendens placita æquora, & elementa famulantia fecisset, dixerunt: Verè filius dei est. hoc idem Centurio cum alijs qui secum erant, tremefactis mundi cardinibus, in passione domini confitetur: Verè filius dei erat iste. & tu errore deceptus negas Ioan. 1. 5. Scimus, quoniam filius dei apparuit, & dedit nobis sensum; ut cognoscamus patrem, & finis in vero filio eius Iesu Christo: hic est Deus & vita æterna.

CAP. V.

Argumenta contraria.

Solutio.



Semper erat fi-
lius.

2.

Soluitur.

Christus non
est ex nihilo.
Eruit autem cor-
meum.

3.

Solutio.

Filius de sub-
stantia patris.

Nemo bonus
nisi solus De-
us.

Rat quando non erat, & omne tale non est Deus: sed non erat filius antequam nasceretur: igitur non est deus. Solutio. Scriptura dicit: Erat. non dicit: non erat. In principio erat verbum, & verbum erat apud deum, & deus erat verbum, hoc erat in principio apud deum. Ecce quoties erat, & nusquam dixit, quod non erat. Et cum dicis, antequam nasceretur, non erat. Scriptura respondet: Omnia per ipsum filium facta sunt. Quomodo ergo alijs dedit esse, qui non erat? Quando & ante tempus ostendunt: quomodo negat Arius tempus ante filium, & dicit ipsum aliquando non fuisse? Item, omne quod modo est, & ante non erat, ex nihilo factum est. sed Christus modo est, & ante non erat: igitur ex nihilo factus est. Soluitur. Si est ex nihilo, igitur non est dei filius; alioqui quomodo genitus ex paterno vtero? quomodo eructatum ex corde verbum legitur, nisi ex intimo, & inestimabili patris intelligatur prodisse secreto? Deniq; quomodo ex nihilo ille, qui ex nihilo fecit omnia? Non habet filium, qui nescit vnde sit. Qui negat ex patre filium, nec patrem ex quo est filius nouit. Neq; me nescis, inquit, neq; patrem meum: neq; filium nouit, qui patrem nescit. Item, si filius est consubstantialis patri, est de substantia patris: sed non est. ergo. Soluitur, vna est vna substantia in diuinis: si ergo filius non est eiusdem substantie cum patre, & non est de substantia creaturarum: plures ergo Dei in diuinis, quod vniuersa planè multitudo verè philosophantium reprobauit, ut paulò ante ostensum est de vnitae Dei. Arius enim dicit creaturam Dei filium, non sicut ceteras creaturas; sed quæ creatura non est, sicut alia creatura, homo, non ut angelus, terra non ut cælum, Sol non ut aqua, lumen non ut tenebræ? hæc sunt vana Arii figmenta. Arius dicit, mutabilis est filius Dei: sed quomodo Deus, si est mutabilis? Si Deus non est, nec vita est: si non est vita, nec veritas est. Arius instat: nemo bonus, nisi solus deus. Matth: 10. Igitur filius non est bonus. Respondeo. Si vnus est Deus, & dei filius à deitatis plenitudine non

dine non separatur, nec etiam à plenitudine bonitatis. non enim dixit: nemo bonus, nisi solus pater; sed, nemo bonus, nisi solus deus. pater enim proprium generantis est, Deus autem vnus est, deitatem Trinitatis excludit. Bonitas ergo in natura dei est, & in natura etiam dei filius. & ideo non quod singularitatis, sed quod vnitatis est, prædicatur. Item, Deus est omnipotens, alioqui non esset deus: sed filius non est omnipotens; ergo nõ est deus. Minor patet ex scripturis, Matth. 26. Pater, si possibile est, transfer à me calicem istum. Si enim omnipotens est, quomodo de possibilitate ambigit? Verba Christi sunt, hominis naturam & affectum gerentis: non enim quasi deus, sed quasi homo loquitur; deus enim possibile aliquid, aut impossibile non ignorabat: neq; est aliquid impossibile deo; nisi quod contradictionem implicat. fragilitatem ergo carnis exponit, vt excluderetur eorum impietas, qui Christi humanitatem erant negaturi. Contra, filius dei non fuit liberæ voluntatis: ergo non erat deus. consequentia patet, antecedens probatur auctoritate Ioan: 6. Descendi de cælo, non vt faciam voluntatem meam, sed voluntatem eius qui misit me. Soluitur. In Euangelio Ioan: 5. Pater quos vult viuificat, & filius quos vult viuificat: vna ergo operatio, vnaq; voluntas vtriusq;. Quid est autem viuificare, nisi per filij passionem? passio autem Christi, voluntas est patris: quos ergo filius viuificat, per patris voluntatem viuificat. Vna igitur voluntas. Quæ autem voluntas patris, nisi vt veniret Iesus in hunc mundum, & nos mundaret à vitis? Audi leprosum petentem: Si vis potes me mundare. Respondit Dominus: Volo, & statim sequutus est effectus sanitatis. Est igitur Christus verus deus, patri consubstantialis.

4.

Solutio.

Transier calicem istum à me.

Solutio.

Vna voluntas patris & filij.

QVAESTIONIS TERTIAB CAPVT I.

Augustini de diuinitate, & humanitate Domini nostri Iesu Christi.



Vam clara sit doctrina Diui Augustini de Christi diuinitate, atq; humanitate, ex plurimis eiusdem tractatibus atq; sententijs colligi potest. Super primum caput Ioannis Euangelistæ, in expositione illius sententiæ: In principio erat verbum. Exeat nunc nescio quis infidelis Arianus, inquit, & dicat, quia verbum dei factum est. Quomodo potest fieri, vt verbum Dei factum sit, quando deus per verbum fecit omnia? Si verbum dei factum est, per quod aliud verbum factum est? si hoc dicis, quia hoc est verbum verbi, per quod factum est illud; ipsum ego dico vnicum filium dei. si autem non dicis verbum verbi, concede non factum, Per quem facta sunt omnia. Poterat dicere Euangelistæ, in principio fecit deus verbum, sicut dicit Moyses: In principio fecit deus cælum & terram. hæc autem Augustinus. Cum ergo verbum dei non sit factum, & per ipsum facta sint omnia, & verbum erat in principio apud deum, & deus erat verbum: igitur verbum, scilicet filius Dei, est verus Deus. Item, Tractatu 18. Arguit Arius: si filius non potest facere quidquam, nisi quæ viderit patrem facientem; præcedit ergo opus patris filij operationem; sicut opus magistri operationem discipuli: & sic, cum vna eademq; non sit operatio vtriusq;, filius non erit consubstantialis patri. Soluit August: Audi filius, & videt filius, & ipsa visio & auditio filius est. & hoc est illi audire, quod esse: & profecto hoc est illi videre, quod esse. Et tractatu 19. quomodo possit intelligi, quod videat filius primo patrem facientem, tunc demum ipse faciat, quæ facta conspexerit, cum pater nihil, nisi per filium fecerit? Arguit Arius: Pater diligit filium, & omnia ei demonstrat, quæ ipse facit: sed si pater demonstrat quæ facit, nec filius potest facere, nisi pater demonstrauerit: paterq; demonstrare non poterit, nisi fecerit. consequens est, vt non per filium faciat omnia pater. Soluit August: Si non facit aliquid sine filio, quia filius dei, verbum dei, & omnia

In principio erat verbum.

Prima ratio August.

2. Quæ viderit patrem facientem.

3. Pater diligit filium & omnia ei demonstrat.

tate filij

Dei.

Solutio.

Vna voluntas

patris & filij.

4.

Ego & pater.

Quia non sum

solus.

Philip. 2.

5. ratio.

Philippe qui

videt me, vi-

det & patrem

E. 7. in patre,

& pater in me

Instantia.

Pater maior

me est.

Solutio.

Ingratus qui

non agnoscit

Christi huma-

nitatem.

Duplex natu-

re in Darnio.

Forma serui.

Forma Dei.

per ipsum facta sunt; remanet, ut quæ pater facturus est, demonstret facienda, ut per filium sint facta. Demonstrat autem pater filio omnia, non quidem per temporis intervallum, sed per diuinæ generationis arcanum. Sequitur textus Evangelij: Sicut enim pater suscitatur mortuos, & vivificat; sic & filius quos vult vivificat. August. Filius non solum potestatem habet, sed etiam voluntatē: filius quos vult vivificat. & pater quos vult vivificat: & ipsos filius, quos & pater: ac per hoc eadem patris, & filij potestas est, & voluntas: & per consequens filius est verus Deus. Item, Ioan. 10. Ego & pater unum sumus: non dixit, ego & pater unum sum, aut, ego & pater unum est: sed, Ego & pater unum sumus. In duobus istis verbis, quod dixit, Unum, liberat te ab Ario: quod dixit, Sumus, liberat te à Sabellio. Si unum, non ergo diversum: si sumus; ergo & pater & filius; Sumus enim non diceret de uno: & unum non diceret de diversis. Et d. ca. Verum est, inquit, iudicium meum, quia non sum solus, sed ego, & qui misit me pater. Sensus est, non sic sum filius Dei, ut patrem deseruerim: non ita hic sum, ut cum ipso non sim: non ita ibi ille est, ut mecum non sit: formam serui accepi, sed formam Dei non amisi. Sed quomodo hæc vera essent, nisi filius dei eandem prorsus numero essentiam haberet cum patre? Item, Ioan. 14. tractatu 70. Nunquid arguendus erat Philippus, qui patrem videre cupiebat? poterat eum dicere: video quidē te, & credo te esse similitum patri; sed adhuc cupio videre patrem: Ostende itaque nobis patrem, & sufficit nobis. Sed idē magister d. si ipse arguit, quoniam vidit cor postulantis. tanquam enim melior esset pater quam filius; ita Philippus patrem videre cupiebat: & idē nec filius sciebat, quō melius esse aliquid credebatur: Tu, inquit, Philippe, patrem videre cupis; quia illum putas esse meliorem: non credis quia ego in patre, & pater in me est? cur in similibus distantiam cupis cernere? cur insepares, separatis desideras nosse? Sed quomodo pater in filio, & filius in patre, nisi quia eadem diuina essentia numero, quæ est in patre, est etiam in filio per diuinæ generationis productionem? Non enim persona patris est in persona filij, quia illa est incommunicabilis: neque relatio patris filij persone attribui potest. Vitius est ergo in altero per communicationem diuinæ naturæ; quæ est una numero in patre, & filio. Arius arguit: Pater maior me est: igitur non est æqualis patri. Augustinus respondet, filius dicit se non æqualem patri, quod iturus erat ad patrem, à quo venturus erat, iudicaturus vitios & mortuos. Per illud autem, in quo est æqualis parenti vniuersus, nunquam recedit à patre; sed cum illo est ubique totus pari diuinitate, quam nullus continet locus. In forma serui loquens, dixit: Pater maior me est. in forma Dei dixit: Ego & pater unum sumus. Unum sunt, secundum id, quod Deus erat verbum: & maior est pater, secundum id, quod verbum caro factum est. Secundum hanc naturam Christus subditus erat parentibus. Christus in se naturam commendat humanam, & Arius in illo audet deformare diuinam. Infidelis, & ingratus: ideōne tu minuis cum qui fecit te, quia dicit ille quid factus sit propter te? Æqualis enim patri filius, per quem factus est homo, ut minor esset patri, factus est homo: quod nisi fieret, quid esset homo? Agnoscamus ergo geminam substantiam Christi, diuinam scilicet, quæ æqualis est patri; humanam verò quæ maior est pater. Verumque autem simul non duo, sed unus est Christus: ne sit quaternitas, non trinitas Deus. Sicut enim unus est homo, anima rationalis & caro; sic unus est Christus Deus & homo. Item in libro primo de trinit. cap. 7. exponens illud Pauli 2. ad Philip. Semetipsum exinanivit, formam serui accipiens: Non sic, inquit, formam serui accepit, ut amitteret formam Dei; cum & in forma serui, & in forma Dei idem ipse sit filius vniuersus Dei patris: in forma Dei æqualis patri, in forma serui minor patri, imò minor seipso, in quantum est Deus. Non igitur immerito scriptura utrumque dicit, & æqualem patri, & patrem maiorem filio. Et cap. 11. Secundum formam Dei: Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Secundum formam Dei: Sicut pater habet vitam in semetipso; sic dedit filio vitam habere in semetipso. secundum formam serui: Tristis est anima

anima mea usque ad mortem: & si fieri potest transeat à me calix iste. Secundum formam dei: Ipse est verus Deus, & vita æterna, Ioan. 5. secundum formam serui: Factus est o-
bediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Secundum formam dei, omnia quæ habet
pater ipsius sunt, Ioan. 16. & 17. Omnia tua mea sunt, & mea tua sunt. secundum formam Dei, ego & mea sunt.
serui: Doctrina mea, non est mea, sed eius, qui misit me. Secundum formam Dei, ego & mea sunt.
pater vnum sumus: secundum formam serui non veni facere voluntatem meam, sed vo-
luntatem eius, qui misit me. hæc Augustinus. Ex cuius doctrina, regula nobis datur, quæ
omnes scripturas, quæ de Christi humanitate, & diuinitate loquuntur, commodè concili-
are valemus, ut nulla prorsus in eis videatur esse verborum repugnantia. Arius dicit,
quoniam filius nescit diem iudicii futuri, igitur non est Deus: Deum enim est, scire omnia. Instantia de
Augustinus respondet, lib. 1. de trinit. cap. 12. Hoc, inquit, nescit, quod nescientes facit, die iudicii ne-
id est, quando non ita sciebat, ut tunc discipulis indicaret: sicut dictum est ad Abraam mo scit, neq;
Gene. 22. Nunc cognoui quod timeas Deum, id est, nunc feci, ut cognosceres, quia & filius.
ipse sibi in illa tentatione innotuit. Confirmat auctoritate Apostoli 1. Cor. 2. Non iudica- Solutio.
ui me scire aliquid inter vos, nisi Iesum Christum, & hunc crucifixum; & tamen multa
etiam alia altiora eis locutus est de Christo: quia dixit: Non potui vobis loqui tanquam
spiritualibus, sed tanquam carnalibus. hoc ergo inter illos nesciebat, quod per illum sci-
re non poterant. Eo namque genere locutionis nescire quisque dicitur, quod occultat; Instantia de
quomodo dicitur fossa cæca, quæ occulta est. Arius dicit, Creatura est filius Dei, minus creauit
quia Prouerb. 8. dicitur: Dominus creauit me in principio viarum suarum: igitur non est me.
Deus. Augustinus respondet lib. 1. de trinit. cap. 12. Secundum formam Dei dictum est:
Ante omnes colles genuit me, id est, ante omnes altitudines creaturarum: Et, Ante lucife-
rum genui te, id est, ante omnia temporalia. secundum autem formam serui dictum est: Solutio.
Deus creauit me in principio viarum suarum. quia secundum formam Dei dixit: Ego sum
veritas: & secundum formam serui: Ego sum via. Quia enim ipse est primogenitus à mor-
tuis; iter fecit ecclesie suæ ad regnum Dei ad vitam æternam, cui caput est ad immor-
talitatem etiam corporis, ideo creatus est in principio viarum suarum, in opera eius: se-
cundum formam enim dei, principium est, quod & loquitur nobis, in quo principio fecit
dominus cælum & terram, primogenitus omnis creature, Col. 1. Et ipse ante omnes est, Instantia.
& omnia in illo constant. Arius dicit, pater est maior, qui dat filio, quæ filius diceret, & Sicut dedit
faceret: Ioan. 12. Ex me ipso, inquit, non sum locutus, sed sicut pater mihi dedit: igitur mihi pater.
filius minor est patre. Augustinus soluit in eodem cap: Ego ex me non sum locutus, id est, Solutio.
est, ego non ex me natus sum. Et quum dicit: Dedit mihi pater, vult intelligi, quod eum
genuerit pater, non ut tanquam existenti, & non habenti dederit aliquid: sed ipsum de-
disse, ut haberet; genuisse, ut esset. non enim sicut creatura unigenitus dei filius ali-
ud est, & aliud habet; sed hoc ipsum est, quod est id quod habet, scilicet intrinsecè Item
Ioan. 5. Sicut habet pater vitam in semetipso; ita dedit filio vitam habere in semetipso: 7. ratio.
id est, genuit filium incommutabilem vitam, quod est vita æterna. Ioan. 14. Creditis in
deum, & in me credite: Et est sensus. sicut creditis in deum. sic & in me, quia ego & pa- Creditis in De-
ter vnus deus. liquet ergo dei filium esse verè deum, & vitam æternam, iudicem viuorū credite. om. & in me
atq; mortuorum. cuius formam, quæ æqualis est patri, impij non videbunt in iudicio, ut
dicit Augustinus 1. de trinit. cap. 13. sed formam hominis: in claritate quidem. quæ iu-
dicabit, non autem in humilitate, in qua indicatus est. Ipsa enim visio est facie ad faci-
em, quæ summum præmium promittitur iustis: & ipsa fiet, cum tradet regnum deo, & pa- Impij non vi-
tri, 1. Cor. 15. in quo suæ formæ visionem vult intelligi, subiecta deo vniuersa creatura, & pa- debunt, for-
ipsa, in qua filius dei, filius hominis factus est: quia secundum hanc naturam humanam, mæ Dei in
& ipse filius, tunc subiectus illi erit, qui ei subiecit omnia, ut sit deus omnia in omnibus. iudicio.
Quantum verò ad diuinam naturam spectat, inseparabilis est, & par est operatio patri & Cùm tradet
filio, sed à patre est filio: ideo filius non potest à se facere quicquid, nisi quod viderit patre regnum Deo,
facien- & patri.

tate filij

Dei.

Non potest fi-
lius à se race-
re, nec quam.
in terra.Filius mitti-
tur à patre.

Solutio.

Nō igitur eterna
est quædam
emanatio.Lux de luce.
Candor lucis
æternæ.Sapientia se-
transfert in a-
nimas sanctasTribus modis
filium Dei
mitti.Instantia.
Ingenitus, &
genitus.

Solutio.

Ingenitū non
est substantia,
neq; accidensSyllogismus
Arianorum.

facientem, Ioan. 5. Ita enim videt filius patrem; ut quo eum videt, hoc ipso sit filius: si-
quidem non est aliud illi esse de patre, id est, nasci de patre, quàm videre patrem: nec
est aliud videre operantem, quàm pariter operari: sed ideò non à se; quia non est à se, sed
à patre. Hæc diuus Augustinus. Arius dicit, filius non est consubstantialis patri, qui
mittitur à patre, Gal. 4. Misit filium suum: sed mittens est maior misso: ergo. Respon-
det diuus Aug. lib. 4. de trinit. cap. 19. & 20. Maior mittit minorem, fatemur & nos fa-
ctum minorem, & in tantum minorem, in quantum factum, & in tantum factum, in quan-
tum missum. Et hæc quidem secundum naturam assumptam intelligenda sunt. Hæc est
contra æqualitatem patris & filij, si etiam secundum coeternam patris diuinitatē intel-
ligitur filius missus; quia ille pater est, ille filius; ille genitor, ille genitus; ille à quo est
qui mittit, ille qui est ab eo qui mittitur; filius enim est à patre, non pater à filio. Mis-
sio ergo huiusmodi est emanatio quædam claritatis dei omnipotentis sincera. ubi quod
manat, & de quo manat, vnius eiusdemq; substantiæ sunt. Neq; enim sicut aqua de fora-
mine, aut lapide manat: sed sicut lux de luce, coæua siquidem est lux luci, de qua manat,
integra, continua, & æqualis. Candor, inquit, est, lucis æternæ, Sapientiæ 7. Candor quip-
pe lucis, quid nisi lux est? Et ideò coeterna luci, de qua lux est. Maluit autē dicere, can-
dor lucis, quàm lux lucis; ne obscurior putaretur ista quæ manat, quàm illa, de qua ma-
nat. Candor, inquit, est illius lucis æternæ; atq; ita ostendit æqualem: si enim hæc minor
est, obscuritas illius est, non candor illius: si autem maior est, non ex ea manat. Quia re-
rò non obscuritas illius, sed candor illius est, non est minor: æqualis est ergo. Neque hoc
mouere debet, quia dicta est manatio quædam claritatis omnipotentis dei, tanquam ipsa
nō sit omnipotens, sed omnipotentis manatio: mox enim de illa dicitur: Et cum sit vna, o-
mnia potest: quis autem omnipotens, nisi qui omnia potest? Ab illo ergo mittitur filius
dei, cuius est filius: ab illo mittitur, de quo natus est. mittit qui genuit, mittitur qui ge-
nitus est: Emitte, inquit, illam de sanctis coelis, & à sede magnitudinis tuæ; ut mecum
sit, & mecum laboret: id est, doceat me laborare, ne laborem. Hæc autem diuina sapi-
entia aliter mittitur, ut sit cum homine; aliter missa, ut ipsa sit homo. In animas enim
sanctas se transfert, atq; amicos dei, & prophetas constituit: sic etiam implet sanctos
angelos, & omnia talibus ministeriis congrua per eos operatur. Tribus ergo modis filius
Dei mitti dicitur, vel quia manat sicut ex patre, sicut lux de luce, & hæc quidem missio,
sue emanatio est æterna; vel quia ex tempore ad sanctorum animas mittitur, à quibus
percipitur; vel quia in plenitudine tēporis, apparuit in forma humana, habitu muerus,
ut verus homo. Nulla ergo missionū suæ diuinitati derogare potest, quominus sit consub-
stantialis patri. Arguit Arius: quicquid de Deo dicitur, vel intelligitur; non secundum
accidens, sed secundum substantiam dicitur. Quapropter ingenitum esse patri secundū
substantiam est, & genitum esse filio, secundum substantiā. Diuersum est autem ingenitū
esse, & genitum esse, diuersa est ergo substantia patris, & filij Respondet D. Aug. lib. 5.
de trinit. cap. 2. & sequent. Si quidquid dicitur de deo, dicitur secundum substantiam:
ergo quod dictū est, Ioan. 10. Ego & pater vnum sumus, diceretur secundum substantiā.
Item illud Philip. 2. Non rapinam arbitratus est, se esse æqualem Deo: Ergo æqualis est in
substantia? Aliquid ergo dicitur de Deo, non secundum substantiam. In Deo nullum ac-
cidens inuenitur, quia est omnino immutabilis. Quod verò dicitur, quod omnia, quæ di-
cuntur de Deo, aut secundum substantiam, aut secundum accidens dicuntur: hoc quidem
dicimus veritatem habere in rebus creatis; ingenitum autem & genitum in diuinis non
dicuntur secundum substantiam, neq; secundum accidens; sed secundum relationem, quæ
non est accidens, quia non est mutabilis. Contra arguit Arius: ingenitus ad seipsum di-
citur, & genitus ad seipsum. sed quicquid ad seipsum dicitur; secundum substantiam
dicitur: ergo quod prius. Sensus est secundum Arianos: Quicquid dicitur in diuinis ad
se, dicitur secundum substantiam; sed ingenitum dicitur ad se, similiter & genitum: ergo
secun-

secundum substantiam Tunc sic prologizatur: Omne ingentum differt à genito, in quan-
tum tale, sed pater & filius se habent sicut ingentum & genitum: igitur secundum sub-
stantiam distinguuntur. Soluitur à diuo August. lib. 5. cap. 5. de Trin. Ingentum non di-
cit quid sit pater, sed quid non sit. Cum autem relatiuum negatur in hoc, quod dicitur
ingentus; non dicit aliquid secundum substantiam. Concesso ergo maiori, negatur minor.
Ingentum enim, siue inasibilitas, non est proprietas patris constitutiua; quia non dicit
quid pater est, sed quid non est. Mira cœcitate, inquit August. non animaduertunt quòd
genitus ad genitorem referatur, sicut pater ad filium, genitor ad genitum. Ideoq; alia
notio, qua intelligitur genitor, alia qua ingentus: nam quamuis de patre Deo utrumque
dicatur; genitor tamen ad genitum dicitur: ingentus verò non est notio positiua, quia
non dicit quid est, sed quid non est. Quòd verò ingentum non sit proprietas constitui-
ua patris, patet; quia cuius formale constitutiuum est priuatio, ipsum quoq; est priuatiuū
formaliter, quod de patre dici non potest. Deinde ostendit, in quo filius æqualis est patri.
Non, inquit, sicut amicus amico, aut vicinus vicino, quorum æqualitas fundatur in pari
quantitate amicitie, siue vicinitate. Quia verò filius non ad filium relatiue dicitur, sed ad
patrem, non secundum quod ad patrem æqualis est filius patri; restat, ut secundū id æqua-
lis sit, quòd ad se dicitur. Quicquid autem ad se dicitur, secundum substantiam dicitur:
restat ergo, ut secundum substantiam sit æqualis. Cum verò ingentus dicitur pater, non
quid sit, sed quid non sit, dicitur. cum autem relatiuum negatur, non secundum substan-
tiam negatur, quia ipsum relatiuum non secundum substantiam dicitur. Itaq; pater & fi-
lius simul vna essentia, & vna magnitudo, & vna veritas, & vna sapientia. Sed non pa-
ter & filius simul ambo vnum verbum, quia non simul ambo vnus filius. Quomodo ergo
filius consubstantialis sit patri, ex diui Augustini doctrina, breuiter dixi.

tate filij
Dei.

Solutio.

Genitos & in
genitur.Ingentum
nō constituit
personam.

Epilogus.

CAP. II.

Diui Hieronymi doctrina de diuinitate Christi.



Annus ille Hieronymus plurima affert argumenta, quæ Christum consub-
stantialem patri esse clarissime ostendunt. In epistola ad Amandū, tertie Quomodo fi-
eiusdem propositioni respondens, quomodo scilicet subditus esset patri, qui huius subiectus
subiecit ei omnia, 1 Cor. 15. Omne, inquit, in hoc scandalum est, quare filius sit patri.
patri subiectus esse dicatur. Quid est inferius, patri subici, quod saepe pie-
tatis est, ut in Psalmo scribitur: Nonne Deo subiecta erit anima mea: an crucifigi, & ma-
ledictum crucis fieri? qui ergo pro nobis maledictus factus est, ut nos de maledictione
liberaret, mirari, si pro nobis subiectus sit, ut nos patri faceret esse subiectos, dicens in
euangelio: Nemo vadit ad patrem nisi per me? Christus igitur, in his qui fideles sunt, sub-
iectus est patri, quia omnes credentes, corporis sui membra reputantur. In fine autem
mundi, cum omnia membra regnantem viderint Christum, id est, corpus suum, & ipsa
membra subiciantur Christo, id est, corpori suo; ut omne Christi corpus subiiciatur Deo
& patri, tunc erit Deus omnia in omnibus: nō dixit, ut sit pater omnia in omnibus; sed, ut Deus omnia
sit Deus, quod est nomen totius trinitatis. Modò dominus Iesus, est pars in singulis, puta in omnibus,
in Salomone sapientia, in David bonitas, in Iob patientia, in Daniele cognitio futurorum,
in Petro fides, in Paulo zelus, in Ioanne virginitas, in ceteris cetera. Cum autem rerum
omnium finis aduenerit, tunc omnia in omnibus erit; ut singuli sanctorum omnes virtutes
habeant; ut sit Christus totus in cunctis. In expositione 43. Isaia. pulchre inquit; Præter
Deum patrem, alter nullus est Deus; quia Christus Dei virtus est, & Dei sapientia, qui
loquitur in Euangelio Ioan. 14. Ego in patre, & pater in me est. Sicut enim vnus Christus
dominus non aufert patri, ne dominus sit; sic vnus Deus pater, non aufert filio, ne Deus
sit, qui

Christus Dei
virtus.

tate filij

Dei.

Gloriam meam
alteri non dabo.Vult dominum
sedentem.Dies iudicii,
nota Christo.Cyrilli doctrina
de diuinitate
Christi.Ingenitum
quid significet.

2. argum.

Solut.

Semper filius
procedit a patre.Exemplum diuinae
generationis.

sic, qui in principio erat verbum, & verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum: hoc erat in principio apud Deum. Et in expositione 42. cap. Gloriam meam alteri non dabo: Non excludit filium, inquit, cui dicenti in euangelio: Pater glorifica me, gloria, quam habui apud te, priusquam mundus esset, ipse respondit: Et glorificavi, & glorificabo. Neque enim dixit: gloriam nulli dabo, sed, Gloriam meam alteri non dabo, prater te cui dedi, cui daturus sum. Interpretans vero illud Isaie 6. Vidi dominum sedentem super solium excelsum, & eleuatum. Visus est, inquit, filius Dei in regnantis habitu: & locutus est spiritus sanctus propter consortium maiestatis, unitatemque substantiae. Vna siquidem in trinitate natura est, quae oculis corporeis videri non potest, videtur autem hominibus, ut voluerit. Et in cap. Math 24. Cum omnia, inquit, tempora fecerit verbum Dei, in omnibus autem temporibus dies iudicii sit: qua consequentia potest eius ignorare partem, cuius totum nouerit? Quid est manus, notitia Dei, an iudicii? si manus nouit, quomodo ignorat, quod minus est? Scriptum est, Omnia quae patris sunt, mihi tradita sunt. Si omnia patri filij sunt, qua ratione vnus Dei notitiam reſeruauit, & noluit ea communicare cum filio? Apostolus ad Collosi 2. In Christo sunt theſauri ſapientiae, & ſcientiae abſconditi Aeternorum. Non est vestrū ſcire tempora & mementa, quae pater poſuit in ſua poteſtate. ſed vna eſt filij & patris poteſtas: ſciebat, & ſcit filius; ſed Apoſtoliſ non expediebat noſſe. In epiſtola ad Hedibiam: Vnus, inquit, atque idem filius Dei, & filius hominis eſt, qui non rapinam arbitratus eſt ſe eſſe aequalem Deo: vna enim eſt patris, & filij natura. Hec, & ſimilia fidei noſtrae dogmata, facile eſt in libris Diui Hieronymi inuenire. Verum quia de hac re diſerte, copioſeque Diuus Cyrillus Alexandrinus Epiſcopus diſputauit, & ſua doctrinam inferendam eſſe huic tractatui, iudicauit. lib. primo theſauri cap. 1. Ariani, inquit, nos ita aggrediuntur: Pater eſt ingenitus, filius eſt genitus: igitur ſolus pater eſt Deus, filius vero creatura. Soluit Cyrillus: Ingenitum, inquit, multiſariam dicitur, & quod nondum factum eſt, puta ab aere ſtatua, ingenitum dicitur. ſimiliter quod nunquam eſt, neque poteſt fieri, ut triangularis figura fieri non poteſt quadrilatera. Item, quod cum ſit, & ſubſiſtat; nunquam tamen ex alio fuit, & ſic pater dicitur ingenitus: filius autem genitus ex patre, non tamen creatura, quia eſt verbum patris. Tale autem oportet eſſe verbum, qualis eſt etiam, qui ipſum genuit. Nihil autem prohibet, quum vnus pater ſit non factus, verbum quoque quod ex ipſo eſt, non eſſe factum. In patre enim ſemper eſt eſſe, & vnus cum ipſo propter naturae incommutabilitatem: quod ipſe quoque de ſeipſo ait: Ego & pater vnus ſumus, Ioan. 10. In quo, & identitatem naturae, & perſonarum diſtinctionem oſtendit. Prater ea, ſi patri incommutabilis imago Chriſtus eſt, ut pater in ipſo videatur. Ioan. 14 Qui videt me, videt & patrem meum: neceſſe eſt, non eſſe factum, quod ex patre non facto emanat. Prater ea, melius eſt Deum, patrem vocari, quam ingenitum. Pater enim filij eſt, genitus vero non eſt: quare ab eo, quod eſt commodius, quam ab eo quod non eſt, Deum nominamus. Arguit Eunomius, ſi abſque principio, & ſemper pater eſt, filius vero genitus: principio ergo circumſcribitur. Solutur. De rebus corporeis non eſt ſermo, ut genitum tempori ſubiciatur, & quaſi à non eſſe ad eſſe progrediens termino ſue principio circumſcribatur; ſed de diuina, & ineffabili natura, in qua omnia ineffabiliter, ut Deo conueniunt, ſunt. Ei qui ſemper eſt, durationis principium attribui non debet. Eunomius autem, quia pater eſt ingenitus, filius autem genitus, putauit filium principium temporis habere ſed quamuis ingenitum, & genitum oppoſitae ſint notiones; non tamen omnia oppoſita ei attribuantur, ut rex & non rex, immortalis, & mortalis, inuiſibilis, & viſibilis, incorruptibilis, & corruptibilis: quae enim eſſentialia ſunt, & trique communia ſunt. Erat igitur in ipſo genitore filius genitus: nec praecedat generatio eius eſſe: ſi uſ, ſed ſemper ſimul & eſt, & generatur. Ignis ex ſeipſo calorem, qui naturaliter in ſe ſo eſt & lucet, generat atque producit, neque à non calido calidus factus eſt, nec ceſſabit nunquam generare, & producere, quod ſecundum naturam in eo eſt. Sed ſimul atque factus eſt ignis,

est ignis; & calor & lumen, in eo sunt. Quod si ignis esset æternus, illa quoque essent æterna. Sic & filius à patre æternaliter procedit. *Instantia.* *Solutur.* Filius dicitur coæternus patri, non quia semper cum patre fuerit; sed quia pater semper voluntatem habendi filium in se habuit. *Solutur.* Filius procedit à patre necessitate naturali, quia non potuit non producere: non sic autem creatura, quia filius de substantia patris gignitur, creatura verò de nihilo. Præterea, si non semper erat cum patre, sicut coæternus, & ex ipso secundum naturam prodians, sed postea accidit ei; patri quoque necessario accidit, ut esset pater, & ita mutatus est: sed ab omni mutatione longe abest Dei natura. Ergo filius coæternus est patri. *Solutur.* *Instantia.* Filius coæternus patri. *Solutur.* Contra: pater perfectus est in sua magnitudine, nec aliquid ad perfectionem suam naturæ sibi deest: superflue igitur sibi filius adiungeretur. *Solutur.* Perfectus quidem pater in sua magnitudine inuenitur, non solum quia Deus, sed etiam quia pater. Quare qui negat Deum patrem esse, is plane fecunditatem aufert à diuina natura, ut iam perfecta non sit, cum generandi virtute careat. *Instantia.* Deus non est ideo perfectus, quia fecundus, sed quia Deus, ideo perfectus, & postea factus est pater. *Solutur.* Si postea factus est pater; quid erat, antequam pater fieret? Utique nunquam Deus, sine filio, & per consequens semper pater, Ioan. 20. Ascendo ad patrem meum, & patrem vestrum, Deum meum, & Deum vestrum: prius nominat patrem, postea Deum. *Instantia.* Coæternus filius patri dicitur, qui potestatem habuit generandi, non quia genuit. *Solutur.* eodem modo creatura coæterna Deo dici posset Deus, quia habuit potestatem condendi eam ab initio, ut paulò ante dixi, cum de mundi creatione res ageretur. Item, Eunomius ait, nunquam pater generationem peregit, sed generandi actu semper caruit; quomodo ergo genitus filius est? *Solutur.* Si de creaturis sermo esset, rectè operantem Deum induceres: Verum quia filius Dei, non est opus Dei, sicut creatura, nec ad extrà productus, sed genitus ex substantia patris, æterni patris germen: non ergo est minus æternus quam pater: generatio enim in patre, sicut actiua, sic naturalis, & substantialis, & inseparabilis, ab hypostasi. quare necessario coæternus patri filius erit, cum generare inseparabile sit ab hypostasi patris. Cum ergo semper pater, na hypostasis sit, erit semper etiam ex ipsa naturæ suæ fructus. *Instantia.* si filius ex substantia patris prodijt, diminuta est ergo substantia patris: immutabilitas ergo patris seruabitur, si filius non erit de substantia patris. *Solutur.* Quemadmodum non corporum lege, cuncta Deus continet; ita nec corporum lege generat, ut ex filij sui generatione aliquid amittat, quod prius habuerat. Etenim diuina essentia, quam pater per actum generationis filio communicat, cum sit indiuisibilis, tota est in filio, similiter tota in patre. *Instantia.* si pater est perfectus ante generationem filij, quomodo ergo ipse perfectus post generationem erit, si ab unitate in dualitatem processit? necesse est enim quicquid ab unitate in dualitatem venit, minus seipso vigere, nisi multiplicata substantia eius sit, vel adaucta interea fuerit; quorum neutrum essentia diuina accidere potest: Pater ergo ex seipso non genuit filium. *Solutur.* diuisiones, minutiones, crementa, multiplicationes, de fluxus in Deum non cadunt, idcirco argumentum procedit ex falsa imaginatione, nempe Deo attribuendo, quæ tantummodò rebus creatis competere possunt. Deus verbo suo, sine aliqua passione condidit omnia; quomodo ergo in generatione filij sui, passionibus subdi potuit? Impie ergo, ac stulte passionem aliquam diuinæ naturæ ascribunt, quæ nihil passionis suscipere potest. Etenim, sicut sapiens ex sapientia sua geometriam, vel aliquid huiusmodi excogitauerit, à sapientia non separatur: nam cum sit ex seipsa, in ipsa etiam est, & imago eius est; sic filius inseparabiliter ex patre est, & in propria hypostasi, omnium prorsus similitudinum, quæ in hac re afferri possunt, virtutem excedens. Intellectus ergo patris fecundus, non est passus aliquem defluxum in productione sui verbi; sed totus in sua natura conseruatus, & totus in filio depingitur, & videtur. *Instantia.* alia est persona patris, alia est persona filij; sed quæ erant patris transferunt in filium: quare

tate filij

Dei.

Solutur.

Pater omnia
dedit filio, sed
extra suam ef-
ferentiam non
emissit.

vel pater non retinuit gloriam, si filio dedit; vel si retinuit, filium ea gloria priuauit. Ergo quod prius. Solutur: Pater genuit filium, & omnia dedit; non tamen extra suam essentiam emisit, ita ut illis priuaretur: Pater enim usque nunc operatur, & ego operor. Veritas aut Ioan: 5. Sicut igitur virtus creatura non separata à patre, sed est in eo perfecte, & similiter in filio; sic & gloria perfecta est in utroque: similis est enim in omnibus genitori suo, perfectamque ideo habet gloriam, quoniam ex habente perfectam, natus est.

CAP: III.

Vtrum volens, an nolens pater genuit filium.

Rguit aliqui sic, aut pater volens, & considerans genuit filium; aut nolens, & non considerans si non considerans neque volens, aliquid passus est, quod nolebat: sin autem volens & considerans, quoniam necesse est considerationem & voluntatem ante rem esse, quæ secundum voluntatem consideratur: pater ergo præcessit filiū; voluntas enim, & consideratio, necessario genera-

Solutur.

Pater volun-
tate non autē
voluntate, ut
principio pro-
ductum genu-
it filium.

tionē præcessit, atque ita filius non erit coæternus patri. Solutur: nullū temporis, aut durationis principium filio Dei scripturæ dederunt; sed qui est, & qui erat, & qui venturus est, nominatur Apoc. 1. Math. Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui Psalm 2.

Instantia.

Solutur.

Instantia.

Solutur.

Quomodo pa-
ter in filio.

4. Argum.
Solutur.

Filius non di-
citur similis
voluntati, sed
naturæ patris

Dominus dixit ad me, filius meus es tu, ego hodie genui te. 1. Cor. 2. Filius Dei virtus, & Dei sapientia appellatur: igitur filius est, in quo Deus vult, & per quem facit omnia. Quomodo ergo per voluntatem patris factus est, si in eo patris voluntas est? Aut igitur aliam sapientiam fingere necesse est, in qua deliberauit, & fecit Deus filium suum: aut si altera non est, sed solus filius sapientia patris est: non ergo præcessit illo temporis spatio voluntas filij generationem. Contra: si filius Dei non est natus, quia pater ita voluit, necessario pater inuitus genuit: quæ enim præter voluntatem fiunt, à coactis fiunt. quare, necessitas illa, quæ patrem ad generandum compulit, ipso maior esse comprobatur: quod est absurdissimum: relinquitur ergo, ut volens filium genuerit. Solutur: Interrogo, vtrum ipse pater volens sit Deus, aut nolens. si volens, præcedit ergo voluntas essentiam eius, quod est falsum: si autem nolens, aut præter eius voluntatem est Deus; quis cogit eum, ut Deus esset? Quod si est neque ex voluntate, neque præter voluntatem, sed natura Deus; eadem quoque ratione Deum genuit. Contra: si natura, & non voluntate genuit: didicit ergo quia sibi filius est; & sic cognitio patris de filio, de nouo accessit, quod est omnibus modis falsum, & ab omni ratione alienum: voluntate ergo filium producit, præfuitque ipsum futurum, atque ita voluntas generationem antecessit. Solutur: Pater ad filium, & est, & dicitur, & conuersim filius ad patrem nouit, quia scit quid ipse sit: Erat igitur semper pater, erat etiam semper filius, nulla ergo intercessit temporis mora, aut interuallum. Et cum dixit Deum non ex seipso, sed ex natura didicisse filium, Respondeo non esse aliud natura Dei, aliud verò ipsum Deum; simplex est enim, atque incompositus: quare si à sua natura didicit, à seipso didicit: neque enim voluntas, intellectus, & natura compositionem in Deo ostendunt, quia omnia hæc in eadem sunt natura. Itaque pater in se est, & filius similiter in se: nec pater filius est, nec filius pater, vnusquisque in sua proprietate: est tamen pater in filio, & filius in patre, sicut solis splendor in sole: alius quidem ab ipso, vnus verò natura, & pote sigillum, & imago perfectissima patris. Item, Christus est veritas, veritas est in voluntate: igitur non est similis patri, sed voluntati patris. Solutur: Si Christus est similis voluntati patris; igitur voluntas est per se subsistens, persona enim personæ similis dicitur; atque ita filius tertia persona erit à patre, quod est falsum. Quare, aut manifestè similem esse patri filium, negare oportet; aut non voluntati, sed ipsi patri similem consuetudine patris si necesse est. Præterea si filius voluntati similis est, & patri dissimilis; necesse est, ut etiam vo-

tiam voluntas patri dissimilis sit, quod est absurdissimum. Præterea, si patri vnum filium dicere similem recusaueris, duos profecto te inducere oportebit, si voluntatem per se subsistere arbitraris: nam si voluntas per se non subsistit, qualitatem in Deo pones, nec filius voluntati comparabitur; animal enim animali confertur, non sapientiæ, scientiæ, quæ per se non subsistunt. Ad hæc accedit, quod quorum est vna operatio, & eadem naturalis virtus; ea eiusdem essentia esse oportet: diuersa enim natura sunt, quorum virtutes, & operationes diuersæ. Porro, quorum vna est substantia, opera similia quoque sunt: sed patris & filij vna est operatio, & eadē virtus consubstantialis: ergo filius patri similis est, atque consubstantialis. Qui ridet me, inquit Ioan. 14. ridet & patrem meum: non dicit, ridet patris mei voluntatem. Contrā, patris substantia generationem non recipit: filius vero genitus est; quomodo igitur consubstantialis erit, qui natus ei, qui generari non potest? Soluitur: genitum, & ingentum, non mutant substantiam; Adam enim non est genitus, Abel genitus, eiusdem tamen substantia. Porro, si filius non est productus extra diuinam essentiam, sicut creatura, ut Ariam dicunt; quare non est consubstantialis patri? vel quia non potuit, vel quia noluit Deus Pater: sed vtrumque absurdissimum est: in Deum enim non cadit impotentia, neque pigritia. Cum igitur Deus pater omnia possit, & meliora velit, melius est autem sibi per omnia similem, quam dissimilem generari: Ergo filius est consubstantialis patri. Contrā, Math. 10. Cur me bonum nominas? Nemo bonus, nisi solus Deus. Soluitur: Naturalis bonitas naturæ paternæ proprietas est, quia ex ipso patre naturaliter prodijt, adeoque patri consubstantialis. Cum autem dominus dixit, quid me interrogas bonum; sicut homo locutus est, suam tamen gloriam non minorauit. Simili formula loquendi vsus est Ioan. 4. Vos adoratis quod nescitis, nos adoramus quod scimus: nō enim filius est ex adoratoribus; sed cum patre & spiritu sancto simul adoratur, Heb. 1. A lorent, inquit, ipsum filium omnes angeli Dei. Nulli autem naturæ præterquam Dei adorationem scriptura attribuere consuevit. Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias, Deuteronomio. 6. Quare, licet filius sit adorabilis, tamen ut homo adorat sic quamuis secundum naturam sit bonus, ut homo tamen loquens, solum Deum bonum appellauit. Item Christus vocat patrem Deum suum, Ioan. 20. Vado ad deum meum, & deum re-
surreximus. Et Ps. 21. Deus deus meus, ut quid me dereliquisti? Si deus illius est, quomodo consubstantialis? Nam quæ naturæ sunt eiusdem, non erunt alterutra alterutris diu; sicut nec anima animæ Deus est, nec angelus angelo. Soluitur: Hæc locutus est dominus secundum humanam naturam, secundum cuius dispensationem, patrem deum appellat; alioquin non esset consubstantialis patri, deus & dominus. Etenim si verè filius est, utique necessario patri consubstantialis erit. Contrā: quomodo consubstantialis est patri, qui ex ipso, ut ex principio est, cum pater non sit ex principio? Soluitur: Si filius est ex patre, sicut creatura ex creatore; tunc non erit ex vtero patris ante luciferum genitus: sin autem est à patre, ut à genitore, à quo naturaliter procedit, eiusdem est ergo cum illo substantia, quamuis alterum principium sit, alterum verò ex principio. Itaque consubstantialis est filius patri, quoniam eadem in vtriusque natura est: differunt quidem, quia pater quidem ingentus, filius autem genitus: non omnis autem differentia substantias dissēparat, sed sola quæ natura desinit. Contra: Eiusdem filius cum patre non poterit esse substantia, qui huiusmodi principium nunquam habuit. Si ergo perfecte pater filium genuit, generandi finem iam habuit: is finis essendi principium filio est: quomodo igitur consubstantialis patri erit? Soluitur: Si finem generandi pater fecit, principium etiam generandi habuit: filius ergo patri accessit, ut recens, atque ita esset deus recens. sed quomodo dicit Ps. 80. Non erit in te deus recens, neque adorabis deum alienum. Ad hæc accedit, si pater generare cœpit, & finem generandi habuit; mutatus necessario est: aliter enim se habebat antequam generasset, aliter in generando, aliter postea. sed hæc sunt absurda: igitur nec generare cœpit, nec generandi finem habiturus est. Coæternus est ergo filius patri, &

tate filij
Dei.Patri filius si-
milis.

Instantia.

Solutur.

Instantia.

Deus solus bo-
nus.

Solutur.

5.

Solutur.

Pater principi-
um filij.

Solutur.

Solutur.

Pater non cœ-
pit generare,
nec habet finē
generandi.

- Soluitur.** idcirco consubstantialis. *Contrà.* Si identitas substantiæ est in patre & filio, & in utroque differunt: igitur nihil prohibet patrem esse genitum, filium verò ingentum, quod est absurdissimum. *Soluitur:* Si filius est genitus ex substantia genitoris, quasi naturaliter, & est ipse: eiusdem est ergo substantiæ. Quòd si non est genitus ex substantia patris: creatura est ergo, & non ex substantia patris, quod est falsum. Item, quæ naturæ eiusdem, eiusdemque substantiæ sunt, non suscipiunt magis & minus: homo enim homine secundum rationem substantiæ maior esse non potest. Si ergo in consubstantialibus nullus maiori, & minori locus datur, & filius patrem maiorem se esse aperte docuit: non est ergo ei consubstantialis. *Soluitur:* Quamuis filius secundum rationem substantiæ æqualis sit patri, quia non rapinam arbitratus est se esse æqualem Deo; maior tamen ipso pater est, qui eum generat, quia ex illo filius, & principium filij secundum originem. Et certè quæ naturæ eiusdem sunt, huiusmodi comparatione suscipiunt: diuersarum autem naturarum res, hoc modo non conferuntur; nemo enim recte dicet bouem leone esse maiorem. Quare secundum Arianos, si pater maior sit filio; secundum essentiam dici non valet: homo enim homine, in quantum homo maior non dicitur, neque diuersæ substantiæ maius & minus suscipiunt. Reliquum est, ut pater maior dicatur, quia filius à patre procedit, vel propter incarnationis ipsius mirabilem dispensationem. Item, illa sententia Christi in Ioan. 14. Ego in patre, & pater in me est, non ostendit, dicit Eunomius, filium consubstantialem esse patri: sed ita dixit, sicut loquitur in actis Apostolicis 17. de nobis: In ipso uiuimus, mouemur, & sumus. Quomodo enim filium maiorem se ipso patrē capere posset? aut quomodo filius minor, maiorem patrem replere valeret? *Soluitur:* Isti de patre, & filij consubstantialitate, quasi de corporeis vasis loquuntur: neque nos ita in patre, sicut filius in patre: nos quidem gratia & participatione in Deo uiuimus, & mouemur; filius natura in patre, quia eiusdem naturæ cum patre. Nam, si quemadmodum nos, ipse uiueret, non esset naturaliter vita, quod de foris alicui aduenit, id non est ipsi secundum naturam: filius autem de se ipso dicit, Ioan. 14. Ego sum vita: non ergo, ut nos, in Deo uiuit; sed naturaliter, secundum identitatem essentiae. *Contrà:* ideo dicebat se esse in patre, & patrem in ipso; quia tunc uerba, tunc opera sua, non sua erant, sed patris. *Soluitur:* Pari ratione dicere poterat Moyses, ego in deo, & deus in me; quia uerba mea, non mea sunt, sed Dei. Frustra Christus appellaretur filius Dei; si relictis sanctorum aliquis externa uirtute operaretur. Est autem pater in filio, sicut Sol in suo splendore, & sicut intellectus in uerbo suo, & sicut fons in fluuiio. Vnde, quemadmodum si quis depictam regis imaginem uideat, & miratus pulchritudinem imaginis, ipsum regem uidere desiderat: iure itaque imago ad eum diceret: qui me uidet, regem uidet: et rursus: Ego & rex unus sumus, quantum ad exactam similitudinem: Ego in rege, & rex in me est, quantum ad formam. Sic filius Dei: Qui uidet me, uidet & patrem meum, & ego in patre, & pater in me est. 2. Cor. 5. Deus erat in Christo mundum sibi reconcilians. *Contrà:* Filius est in patre, & pater in filio; quia quæcumque pater uult, eadem uult & filius, propter identitatem voluntatum. *Soluitur:* Ps. 102. Benedicite domino omnes angeli eius, ministri eius, qui facitis voluntatem: igitur angeli possunt dicere; nos in patre sumus, & pater in nobis est. idem dicere possent, ignis, grando, nix quæ faciunt uerbum, siue voluntatem patris, quod absurdum est cogitare, ne dicam dicere, uel asserere. *Contrà:* Vnius substantiæ dicitur filius cum patre; quia est imago eius: sed nos quoque sumus ad imaginem dei; igitur unius substantiæ cum deo, quod falsum est: Igitur, falsum est asserere, filij & patris unam esse substantiam, quia filius est imago patris. *Soluitur:* Inmensa differentia est inter nos per gratiam filios, & inter filium dei, qui est natura filius. *Filij Dei qui De illo dicitur in Ps. 88. Quis similis tibi domine in dijs? Non enim de foris. sed naturalis filius est. De nobis autem Ps. 81. Ego dixi dii estis, & filij excelsi omnes: vos autem sicut homines moriemini. Imago dei sumus, quoniam ueram imaginem eius, id est filium suscepimus.*
- Soluitur.** Pater maior me est.
- Solutio.**
- Ego in patre, & pater in me est.**
- Soluitur.**
- Imago regia filius Dei.**
- Instantia.**
- Soluitur.**
- Instantia.**
- De imagine.**
- Soluitur.**
- Filij Dei qui Dei imaginē recipiunt.**

suscipimus: alioqui pater secundum hanc obiectionem, nomine solum pater erit, filius
 verò non erit incommutabilis, & sic non erit genitori conformis. sed quomodo verum e-
 rit: Qui videt me, videt & patrem meum; si filius non est vera & naturalis imago patris?
 Et Ioan: 14. Ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Item, Ioan: 17. Pa-
 ter sancte custodi eos in nomine tuo, quos mihi dedisti, vt sint vnum sicut & nos: sicut
 tu pater in me, & ego in te; vt & ipsi vnum in nobis sint: Ego in ipsis, & tu in me; vt sint Vt sint vnum
 perfecti in vnum. Igitur sicut filius est in nobis per gratiam; ita est in patre per gratiā,
 & non per naturam: & sicut nos sumus vnum cum patre & filio per gratiam; ita pater
 cum filio sunt vnum per gratiam: aut nos sumus vnum cum Deo secundum substantiam.
 Soluitur: Consuevit Saluator noster bona, quæ naturaliter insunt sibi, proponere, & ad Soluitur.
 similitudinem illorum hortari; vt ad diuinam sic imaginem, ad quam facti sumus, refor-
 met: Discite à me, inquit, quia mitis sum, & humilis corde: nec tamen si eum imitati,
 mites erimus, natura quoque ei similes erimus; sed in sola mansuetudine, quoad fieri po-
 test, ei assimilabimur. Sic igitur hortatur nos ad bonum vnitatis: vt quemadmodum na-
 turaliter ipse vnum est cum patre; sic nos concordia & consensu simus consummati in v-
 num: naturalemque identitatem patris & filij, quasi exemplar secuti, voluntatis coniun-
 ctione ipsum imitemur; quæ nos quasi corpus vnum, & animum vnum efficiat. Similis
 modus loquendi est in actis Apostolicis 4. cap. Multitudinis credentium, inquit, erat cor
 vnum, & anima vna. Vnitatem igitur naturalem, quam habet cum patre, nobis propo-
 suit in exemplar; vt illam, quantum fieri potest, imitemur; nempe, vt voluntate effe-
 mus vnum; vt id voluntate nos efficiamur, quod ipse natura cum patre est: pater enim
 & filius vnā habent voluntatem, atque consensum. hoc est, quod dicit, vt sint vnum, si-
 cut & nos. Porro, similitudinis aduerbia, sicut, quasi, veluti, non totam rem eandem toti
 significant; sed aliquam similitudinem ostendunt: Sicut ego in ipsis; quia homo factus
 sum cum ipsis: & tu in me; quia eiusdem tecum sum substantiæ. Item, Si filius est in-
 commutabilis, similisque patri in omnibus, quare non generat? Si autem non generat; erit
 ergo generanti dissimilis, & alienus à patre. Soluitur: de hac latius postea dicemus, suf-
 fecerit hoc respondisse, filium non generare alium filium, quia completus est in eo actus
 generandi in diuinis: per omnia autem similis est patri. Contra: Ioan: 5. Sicut pater es-
 sentialiter est vita, sic dedit filio habere vitam in semetipso: est ergo minor patre; quia
 recipit à patre, quod prius non habebat. Soluitur: Pater habet vitam in semetipso, id
 est essentialiter: filius quoque dante esse ei patre, siue generante eum patre, habet vitam
 in semetipso, id est, essentialiter est vita, non per additamentum: patri ergo est aqua-
 lis, & similis in omnibus; quum non aliter sit vita, quam ipse pater. Nam si non secundum
 naturam filius esset, quomodo verè diceret: Qui credit in me, vitam habet æternam? Io-
 an: 6. & 10. Et ego vitam æternam do eis. Et iterum: Ego veni, vt vitam habeant, & a-
 bundantiùs habeant. Omnia igitur quæ pater est, filius similiter est, præterquam pater
 non est filius, & filius non est pater. Scribitur autem patrem dedisse filio vitam, vt na-
 turaliter, & essentialiter ex patre filius esse significaretur: non enim pater aliquid dedit
 filio, quasi à seipso auferens, & filio non habenti tribuens; sed genuit filium, qui est es-
 sentialiter vita. Ad hæc accedit, quod diuina scriptura veritatem filium appellant: quo-
 modo ergo veritas erit, si falsò dicit: Ego sum via, veritas, & vita? non enim ille vita, qui
 essentialiter vita non est: itaque filius non participatione, sed substantialiter vita est. Am-
 plius, cuius cognitio nificat ipsum cognoscentes; ille est vita essentialiter, sicut cognitio
 patris: sed cognitio filij est huiusmodi, Ioan: 17. hæc enim est vita æterna, vt cognoscant
 te deum, & quem misisti Iesum Christum: filius ergo est vita essentialiter. Sed dicet ali-
 quis: Si pater habet vitam in semetipso: aliud ergo ipse qui habet, aliud vita quæ habe-
 tur. quomodo igitur simplex secundum essentiam deus est? Respondeo: Personam pa-
 tris & vitam, id est, diuinam essentiam idem esse omnino realiter, distinguere verò ex na-
 tura rei

8.

Vt sint vnum
sicut & nos.Similitudinis
aduerbia.

9.

Quare filius
non generat.

Soluitur.

Habere vitam
in seipso.Quomodo pa-
ter vitam de-
dit filio.Filius est vita
essentialiter.

10.

Instantia.

Soluitur.

diuinitate

Essentia & persona in patre quomodo distinguantur

Obiectiones.

Solutions.

Filius Dei non est creatura.

Soli filio competit patrem alius reuelare.

Instantia.

Responsio.

Dei prouidentia.

tura rei, quia natura diuina communicatur, non autem persona; alioqui persona patris posset esse persona filij, quod est impium asserere. Neque ex hoc sequitur aliqua compositio inter personam et essentiam, sed summa simplicitas. Pater igitur habens vitam in semetipso, genuit filium habentem vitam in semetipso: neque propterea dux vitæ, sed una vita: ideoque filius est naturaliter vita, sicut et pater. In quantum verò factus est filius hominis; et vitam, et potestatem accepit, quam non habebat, ut homo, habebat autem ut Deus. Sed aliqui dicunt filium creaturam esse, quia de eo scriptum est in prouerbijs Salomonis 8. cap. Dominus creauit me. nec tamen est unigenitus dei, sicut una creaturaru.

Ad hæc respondemus, quod si filius creatus sit, erit quoque de numero creaturarum, et per consequens, sicut una de creaturis: omnibus enim creaturis illud commune est, ex nihilo esse. quare si filius dei creatus est, erit quoque ex nihilo: quomodo ergo haberet auctoritatem creandi? Non ergo ideo creare potest, quia creatura est: sed non sicut una creaturaru; sed quia ex substantia patris genitus, hoc est, genitus habet eandem substantiam cum patre. Amplius, si filius est creatura, ergo seipsum creare potest: omnia enim pater per ipsum creat. sed hoc est stultissimum: sequeretur enim, ut aliquid esset, quando ipsum non esset. non ergo est creatura filius Dei, sed Dei patri filius, creandi virtutem relictus deus naturaliter habens. Adde, quod soli filio Dei competit patrem alijs reuelare, et manifestare, Matth. 10. Nemo nouit filium, nisi pater: et nemo nouit patrem, nisi filius, et cui voluerit filius reuelare. Et Ioan. 1. Deum nemo vidit unquam, unigenitus filius Dei, qui erat in sinu patris, reuelauit nobis. Igitur filius Dei non est creatura: nulla quippe creatura hanc patris reuelationem in hominibus efficere potest; quia nulla creaturarum videt, et cognoscit patrem, sicut cognoscit filius: idcirco solus filius potest patrem reuelare: non enim potest perfecta naturalisque creatoris similitudo in creaturis inueniri, neque in ijs, quæ ex nihilo producta sunt, qui æternus est perfecte nunquam infici poterit. Inspicitur autem perfecte in filio: imago enim incommutabilis est. Quare cum pater non sit creatura, nec filius creatura erit; in quo, ut in vera naturalis imagine atque characteris perfecte cognoscatur et videatur patrem, quia ex eo est, et in eo est; filius filij est patrem alijs reuelare, quod certe creatura facere nequeunt: igitur filius, et dixi non est creatura. Instant illi: creatura non potuissent meram Dei patris virtutem sufferre, propterea filium creauit, quem verbum appellauit, cui totam virtutem suam infudit, et per ipsum quasi per medium cetera fierent: indecens enim fuisset, ineffabilem Dei virtutem ad hæc minima peruenire, et caducarum rerum curam habere. Sed hæc facile solui possunt per apertum Euangelij testimonium, Matth. 10. Nonne, inquit, duo pesseris reuocant assem, et unus ipsorum non cadit in terram absque patre vestro, qui in cælis est? Et iterum: Si scenu agri quod hodie est, et cras in clibarium mittitur, Deus sic vestit, quanto magis vos? falsum est ergo Deum hæc minima non curare, et caducarum rerum rationem non habere. Quomodo ergo erit omnium creator, quibus prouidere non dignatur? Quare huiusmodi homines superbie certè ritum Deo inuere conantur, cum dicant non esse decens, ut minimarum rerum creator sit. ipse enim omnium creator est, etiam minimarum omnibusque prouidet, et sese per misericordiam suam participabilem præbet: sicut copiosius dictum est in 4. de prouidentia Dei.

CAP. IIII.

Rationes quorundam, quibus docere conantur filium creaturam esse et creatorem.

Audeant



tate filij
Dei.
Confutan-
tur rationes.

Vident quidam hæc absurda asserere. Creatura, inquit, est filius, & ta-
men creat, quia id à Deo, quasi à magistro, atq; artifice didicit, ut esset mi-
nister ad opera sua. hæc illi. Ad hæc respondemus: si filius Dei est crea-
tura, & potestas creandi non inest illi naturaliter, sed per accidens: posset
ergo tali potestate spoliari, & dediscere quod prius didicerat. quod pro-
fecto absurdum est de dei filio sentire. Amplius, ex nihilo creaturas producere, non
est offi. num artis, sed ineffabilis atque creatrix virtutis. artis enim est, ea quæ sunt,
quasi per subiectam materiam, solummodo immutare: creandi autem virtus, ipsam re-
rum substantiam à nihilo ad esse producit. Si ergo arte, atque doctrina filius creator fa-
ctus sit: sola ergo doctrina creandi filius Dei à nobis erit discretus quā si nos haberemus,
omnes essemus creatores. Hæc cum sint stultissima, igitur non doctrina accidentali, sed
virtute naturali filius est creator. Amplius, aliud est sapientia, & aliud sapiens: sapi-
entia enim est, qua quis sapiens sit, sapiens autem, qui sapientiam habet. quomodo igitur
sapiens per doctrinam filius fiebat, qui sapientia ipsa est? Dico, inquit Apost. ad Cor. I.
cap. I. Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam. si enim indigebat doctrina, non erat
sapientia. Amplius, si doctrina creatio datur, potuit ergo artem creandi multos docere,
ut potè multos angelos, & archangelos: quod si potuit, & noluit, mundit ergo: atqui
in Deum non cadit inuidia: igitur non per doctrinam filius, sed per naturam unā cum
patre creat; siquidem per generationem omnia à patre accepit. alioqui quomodo filius
diceret, Ioan: 5. Pater meus usquemodò operatur, & ego operor. quod si pater etiam
nunc operatur, frustra secundum vos creatus erit filius, quod est dictu absurdissimum.
Non ergo ad producendas creaturas factus est filius, sed ex patre natus, cuncta cum pa-
tre operatur, natura deus, & natura creator. Amplius, si filius est factus propter nos,
cum finis sit nobilior his, quæ sunt ad finem: creaturæ ergo filio dei præstantiores erunt:
earum enim causa, creatus est filius Dei. sed ista sunt stultissima, pari quoque ratione,
stultissimum est dicere, filium dei creaturam esse. Ad hæc accedit, quod si propter nos
filius dei creatus est, ut isti dicere audent, primi nos erimus apud Deum: sic enim nos
Deus primò, deinde filium propter nos intendisse videbitur. sed quomodo tunc erit pri-
mogenitus inter multos fratres? aut quomodo verum est, quod a Propheta, & Apost.
I. ad Hebr. dicitur: Et adorent eum omnes angeli dei? Et iterum, Thronus tuus Deus
in seculum seculi, virga directionis, virga regni tui? Amplius, si aliter nos creari non
poteramus, nisi filius dei prius crearetur: filium ergo pater non produxisset, nisi nos
creare voluisset. Quare nobis creatis, superuacaneus esse videtur filius: productus enim
creaturis, pater iam non eget amplius illius opera: quæ omnia stultissima sunt. Nam &
si nullam creaturam Deus producere voluisset, verbum tamen suum erat in ipso, quia in
principio erat verbum, & Deus erat verbum. Lucere sine splendore Solem non posse, cla-
rissime nouimus: ita planè intelligamus, nihil nisi per filium patrem operari: Omnia e-
nim per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil: idè & dextera, & brachium
dei nominatur; quia quasi per manum omnia Deus per ipsum operatur. Et cum dicunt
Ariani, scripturam in Prouerbiis Salomonis manifestè loqui: Dominus creauit me ini-
tium viarum suarum: respondemus, illa quæ prouerbialiter dicuntur, alium sensum ha-
bere: Ioan. 16. Hæc in prouerbiis locutus sum vobis; sed veniet hora, quando non in pro-
uerbiis loquar vobis, sed palam. hinc perspicuū fieri potest, per proueria nō palam, quæ
volumus, ostendere. Locus autem ille Prouerb. 8. paulò antè ostensus, & declaratus est,
cuius sensus est: Dominus creauit me, in quantum factus sum homo, initium viarum su-
arum in opera eius; ut initium viarum domini, & operum suorum omnibus daret. In Chri-
sto enim primo euangelica vita effulsit. mandata enim euangelica, via sunt, quibus recto
itinere ad Deum pergimus: Item, creauit me initium, id est, fecit super prophetas, &
legum initium, id est, potestatem, ut non in illorum verbis sistere faciam meos cultores.
sed ad viarū suarum

Dominus cre-
auit me.

Loqui in pro-
uerbiis quid
significet.

Declaratur il-
la scriptura
dominus cre-
auit me initium
sed ad viarū suarum

tate filij
Dei.

Dominus.

Quomodo fi-
lius Dei dici-
tur factus.

Gen. it.
Creauit.
Indifferenter
accipiuntur.

Instantia.

Soluitur.

Similitudo
Solis.

Instantia.

Soluitur.

sed ad spirituales illorum verborum sensum transire. Præterea, si filius est unigenitus dei, quomodo est creatus? non enim quia primò creatus erit unigenitus. nam & Ruben principium factus est filiorum Iacob, nec tamen idcirco unigenitus, aut alienus à natura fratrum suorum, Gene. 29. Quare, si filius initium est creationis aliorum, non erit alienus à natura creaturarum; atq; ita non rectè Ioannes dixit, in principio sui euangelij: In principio erat verbum: si enim erat, quomodo creatus est? Quod verò in illa scriptura prouerborum dicitur: Dominus creauit me: ad assumptæ humanitatis naturam retulit, Ioan. 20. Vado ad deum meum, & deum vestrum: patrem suum, deum suum, vt homo appellat. Nam quemadmodum nos natura serui sumus, etiam si deum patrem appellamus; ita & filius non amisit, vt secundum naturam sit filius, quamuis homo factus, Deum suum patrem appellet. Matth. 11. Confiteor tibi pater, domine cæli & terræ. Ecce patrem suum dominum appellat: Dominum, inquam, omnium, quæ cæli ambitu continentur. Sed illa ex nihilo sunt producta; Quia ipse dixit, & facta sunt: filius autem non est ex nihilo, neque de aliqua materia: igitur de substantia patris, quod perinde est, filius est substantia eadem, siue eiusdem substantiæ cum patre. Ita ergo filium dei factum esse dicimus, sicut Isaias dicit 53. Quia ipse infirmitates nostras accepit: Et Apostolus ad Gal. 3. Factus est pro nobis maledictio: Et 2. Cor. 5. Pro nobis peccatum fecit. Hæc omnia factus dicitur, non quia in illa mutatus, sed quia poenam peccatis nostris debitam perpessus est, in corpore suo super lignum, 1. Petri 2. non enim est facta persona filij Dei, sed propter naturam assumptam facta dicitur. Præterea obserua, quod scriptura indifferenter interdum utatur hoc verbo genuit, pro creauit: Deut. 32. Deum, qui te genuit, dereliquisti Iob 38. Quis, inquit, genuit glebas terræ? Ex hoc autem non licet inferre, angelos ex substantia dei genitos, neq; glebas roris. Quare sicut de creaturis verbum genuit, abusuè dicitur; ita sanè de filio dei, verbum creauit. Creatura siquidem adoptione gratiæ, filij dei appellantur, Ioan. 1. Dedit eis potestatem filios dei fieri. filius autem non adoptione, sed natura est filius dei: Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui. Et in Psalmo: Dominus dixit ad me, filius meus es tu, ego hodie genui te: Et Ioannes in prima sua Canonica cap. 1. Vi simus in vero filio dei. Cum ergo sit filius naturalis, & non per adoptionis gratiam; qui fieri potest, vt creatura sit, qui eternaliter à patre generatur, & eiusdem est cum patre substantiæ, omniaq; substantialia cum patre communia habet? Sed aliquis ita arguet: quod ex aliquo prodit, pars illius substantiæ est, unde prodit: sed à patre prodit filius, ergo est pars substantiæ patris. Confirmatur, quia quod semel separatum est, atque diuisum, id totum esse non potest. sed filius separatur à patre, quia generans à genito realiter distinguitur: igitur non est idem cum patre. Soluitur: ex falsa imaginatione argumentum procedit: essentia enim diuina, quam pater per generationem filio communicauit, est simplicissima, & indiuisibilis, ideoq; non sequitur, patrem vnā partem sibi conseruasse, alteram verò filio dedisse; sicut interdum pater, partem hereditatis, ante suum obitum filio suo unigenito tradere consuevit, sed vna & eadem numero manet in filio & in patre. Similitudo aliqua huius rei in Sole cõspici potest: Sol enim ita lucet, vt nullo modo imminuatur, nec aliquis poterit localiter lucem à Sole diuidere, nec separari calorem ab igne: exit enim ab igne inseparabiliter, quasi fructus essentiæ suæ, sicut & splendor lucis: semper namq; cum istis rebus sunt, quæ ex ipsis generantur. Ita planè intellige filium ex patris essentia emanare, vt eternaliter in ipso sit, & in propria hypostasi esse non desit. Hanc ob causam euangelium sic loquitur: Ego in patre, & pater in me est. Et iterum: Ego & pater vnū sumus. non ergo filius, quia à patre prodit, est pars non integra dissepata; sicut nec splendor dissepatus est à luce, & calor ab igne, & verbum à mente, siue intellectu. Sed iterum instas, animalia vniuersa, quæ nascuntur ab aliis, multò posteriora parentibus sunt: sed filius generatur à patre, igitur est posterior patre. Soluitur: Argumentum veritatem habet in natura cre-
ata,

tate filij
Dei.

ata, non autem in natura increata, in quam mutatio non cadit. Lux est pater, & quidem æternus; huius autem lucis splendor, nempe filius Dei, ut dicit Paulus ad Hebræos 1. Qui cum sit splendor gloriæ &c. semper cum ipso patre est. verbum Dei viuum ex patre viuo profluit, & ideo semper est: nunquam enim erat, sed nec erit vnquam Deus sine verbo. Ex quo sequitur, verbum, siue filium Dei creaturam non esse: alioqui miserius se modò haberet genus humanum, quàm antea. dum enim credit beneficio filij dei à falsorum deorum seruitute liberatum esse, in maiorem incidisset impietatis iniuriam, Deo scilicet seruiens, qui naturaliter non est Deus. Item omne creatum est recens: sed nefas est in recentem Deum credere, sicut dicitur in Psal: Non erit in te Deus recens, neq; adorabis deum alienum: igitur filius dei non est creatura. Item, omnis creatura est serua ex sue nature conditione: Omnis (inquit Apostolus, 8. ad Romanos) creatura, ingemiscit, quærens liberari à seruitute corruptionis. sed Christus nos liberauit à seruitute legis, mortis, & peccati, ad Gal. 4. quomodo ergo filius dei, qui nos exemit omni seruitute corruptionis, creatura dici potest, cum creatura ab huiusmodi seruitute seipsam eximere nequeat? filius dei ergo non est seruus, sed liber; non libertate, qua nos liberauit, sed libertate naturali, quam à patre accepit. Amplius, omnis creatura facta est in tempore, nulli verò tempus generationem filij præcessit, neq; spatiū, aut duratio vlla: nō ergo est factus filius dei, sed genitus. Quomodo enim esset omnium creator, si eius generationem aliqua duratio creata præcessisset? Amplius, rationales creature filij dei vocantur, non quidem natura, sed participatione: Ego dixi, *Dij estis*: filius autem, non participatione, sed natura est Deus: quia qui non honorat filium, non honorat patrem, ut dicit euangelistū. si ergo æqualis honor debetur vtriusq; absq; dubio, pares sunt in deitatis honore.

Filius Dei non
est creatura.

QVAESTIONIS QVARTAE CAP. I.

*Filium Dei esse verum verbum, atque
naturale Dei patris.*

icet multa dicta sint, quæ filij Dei diuinitatem clarissimè ostendunt, nonnullis tamen opinionibus, quæ de verbo dei perperam loquuntur, occurrendum esse censui, atq; ita adhuc addere aliquid necessarium esse putavi. Quidam sic arguunt: Si filius, inquit, est verbum patris, & ipsi consubstantialis: in nullo ergo differt à patre; atq; ita verbum pater appellari poterit,

Argumentū.

quod scripturis non probatur. igitur verbum nō est eiusdem nature cum patre. Soluitur:

Solutio.

Euangelium Ioannis ca. 1. sine aliqua dubitatione loquitur: Et Deus erat verbum, inquit:

verbum ergo est filius Dei substantialis. Et cum dicis patrem appellari posse; non pro-

Verbum Dei
filius substan-

batur, propter differentiam personarum, quæ realiter distinguuntur; vnus tamen sunt

diuinitatis, propter eandem numero diuinam essentiam, quæ est in vtraq; persona. Ad-

Instantia.

huc instant hoc modo: in euangelio Ioannis legimus, ita filium patrem alloquentem: Et

glorificaui, inquit, & glorificabo. Quomodo igitur filius verum patris erit verbum, cum

ad eum pater loquatur? locutio autem sine verbo fieri non potest. aut igitur per ipsum,

si verbum verum est, loquitur filio pater, quod est absurdum; aut aliud est illud ver-

Solutur.

bum interius, atq; naturale, quo ad filium locutus est pater. Soluitur: Verbum, siue fili-

Verbum Dei
quomodo lo-

us dei, quatenus deus, more humano per labia, guttur, & linguam non emittitur, neque

aures audientium verberat; sed intrinsecus mentem monet, instruit, & mouet. neq; vox

quitur.

illa patris propriè naturalis fuit; sed sonus quidam factus, quo significabatur, quanta

dignitatis filius sit apud patrem. quod autem vox illa collisione corporis facta fuit, do-

minus ostendit Ioan. 12. Non propter me, inquit, facta est hæc vox, sed propter vos. non

Glorificaui, &
glorificabo.

dicat, non propter me locutus est pater, sed, facta est vox. facta est ergo illa vox miracu-

tate filij
Dei.

Instantia.

Soluitur.

Vnicū est ver-
bum Dei,

Instantia.

Soluitur.

Pater loquitur
ad filium quo
modo intelli-
gitur.

Instantia.

Soluitur.

Verbum Dei
non audit ali-
ud verbum.

Instantia.

Dedit illi no-
men

Soluitur.

Gratia Christi
redundat in
electos.

Ioseph propter discipulos ; vt paternam voluntatem in glorificatione filij sui cognoscentes ; pericula, opprobria omnia non pertimescerent. Iterum instāt : Inueniuntur, inquit, in scripturis, pater dicens ad filium, Gen. 2. Faciamus hominem : Et Ioan. 8. Ego à meipso non loquor ; sed quæ à patre audiui, hæc nuncio vobis. si pater locutus est ad nescientem filium, & tunc discipulum, quando verbum patris percepit ; aliud profectò ipse verbum erit, quàm illud natura intrinsecum, quo didicit : sin verò ad scientem filium ; superuacaneum videtur fuisse scientem docere. Soluitur : omnia pater docuit, & dedit filio generatione æterna, nec per aliud verbum, per interualla temporis filium docuit ; sed genuit æternaliter deum, omnia scientem, omnia potentem. vnicum ergo est verbum Dei naturale, atq; intrinsecum, id est, filius dei. Amplius, si aliud verbum insitum patri est, secundum naturam, quàm illud de quo scripturæ loquuntur, vt sit aliud intrinsecum, quasi occultatum in patre, aliud enuncians, manifestansq; mysteria Dei, quod deum esse Ioannes euangelista asserit ; proculdubio in patrem compositio caderet : componeretur enim Deus pater, secundum istos, ex essentia diuina, & verbo suo intrinseco. sed nullo pacto in deum cadit compositio : vnicum ergo est verbum dei, & non duo, vt isti dicunt. Rursus obijciunt, filius dei, verbum & sapientia dei appellatur : sed sapientia est quædam scientia, & verbum est prolatio vocis ; hæc autem non competunt filio, quippe qui non est prolatio vocis, neq; scientia aliqua acquisita : igitur verbum dei dici non potest. Soluitur : verbum dei est subsistens ex subsistente, viuum ex viuo ; non enim est sicut verbum humanum, sed tantum excedit verbum humanum, quantum humana substantia à dei substantia exceditur. Loqui autem patrem ad filium, sic intellige : filium habere perfectam voluntatis paternæ cognitionem, nec expectare verbum, quum ipse sit vnicum dei verbum connaturale, & coæternum patri. Quando ergo legis in euangelio loquentem patrem cum filio, hoc modo intellige ; nempe filium, absq; alio doctore, perfecte cognoscere voluntatem patris. Instantia : Verbum appellatur, non quia ex patre secundum naturam sit ; aut quia ipse filius sit intrinsecum, atq; insitum patri ; sed potius quia patris verbum audiens, nobis enunciat voluntatem patris : sicut sanctificatio quoq; dicitur filius, quia alios sanctificat ; iustitia, quia alios iustificat. Soluitur : si filius verbum dicitur, quia verbum non audit, erit utiq; ipse verbum participatione illius verbi : sed quæ per participationem habentur, possunt amitti : igitur filius, quia est verbum per participationem, potest desinere esse verbum, quod est omnibus modis absurdum : non enim recte diceretur à filio : Qui videt me, videt & patrem meum, propterea, quod pater est Deus natura immutabilis, filius verò mutabilis ; quippe qui esset Deus, non quidem per naturam, sed per participationem. fateamur ergo necesse est, filium dei esse verum verbum Dei, non autem alterius verbi participem. Instantia, nomen illud si filio naturaliter inest, proculdubio non diceret Apostolus 2. cap. ad Philip. Christum ob meritum crucis, & humilitatis accepisse nomen, quod est super omne nomen : nemo enim de nouo accipit quod habet. sed Apostolus apertissimis, & elegantissimis verbis hoc profitetur : Ergo non est Deus natura, sed factus per gratiam. Soluitur : cum filius dei sit in sinu patris altissimus, non opus illi erat labore querere, quod naturaliter habebat. Quare illa Pauli verba sic intellige : Dedit illi nomen : non nomen, quod prius non habuerat ; sed illius declarationem, & manifestationem nominis. prius enim paucis hoc nomē innotuerat ; sed post Christi passionem, toti prorsus mundo innotuit. Exaltatus est præterea, non secundum quod Deus ; sed secundum, quod verbum caro factum est, & habitauit in nobis. Altissimus dei filius semper est vt deus, exaltatur verò, vt homo. Psal. 44. Sedes tua, inquit, in seculum seculi : addit : Propterea vnxit te Deus, Deus tuus. &c. vt verbum, & filius Dei regnabat ante vñctionem cum patre. Exaltatur autem, vngitur propter nos, vt per ipsum in omnes nos gratia percurrat. Ioan. 17. Et pro ipsis ego sanctifico meipsum, vt ipsi quoq; sanctificati sint : omnia enim quæ in Christo, vt in homine sunt, in vniuersam redundant

dant ecclesiam electorum. Instantia: Apostolus 1. ad Hebr. ita loquitur: Tanto melior angelis effectus, quanto præ illis differentiùs nomen hereditavit. Arguunt ergo ex his verbis hoc modo: Quod sit melius, prius non erat: sed Christus factus est melior angelis; igitur prius non erat: atqui deus semper est eodem modo, & non potest fieri melior, neq; deterior: igitur filius non est Deus. Soluitur: quando propter nos factus est homo, & immunditia peccatorum per ipsum purgata, sedit in dextera magnitudinis in excelsis, tunc melior angelis cognitus est; non quia naturam in aliud mutavit, vel quia factus sit postea, quod antea non erat: non enim de natura filij modo sermo habetur; sed de ea potius, quæ incarnationis tempore, assumpta est natura: neq; non angelorum natura naturæ Christi comparatur; sed Christi administrationi administrationi angelorum, quam dicit meliorem fuisse. Instantia: in Actibus Apostolicis sic loquitur Apostolus Petrus: Sciat omnis domus Israël, quia dominum & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem vos crucifixistis. Apostolus ad Hebr. 3. Considerate Pontificem confessionis nostræ Iesum Christum, qui fidelis est ei, qui fecit ipsum. Tunc sic formatur argumentum: quod modo intelligitur non est Deus. Soluitur: verbum illud facere, quando de filio dei dicitur, vel de humana natura assumpta à Christo intellige, aut indifferenter, abusive accipias pro generare. 4. Regum 12. Ab hodierno die, inquit, filios faciam, id est generabo. Non ergo de natura verbi, sed de incarnatione eius, hæc Paulus scripsit: tunc enim factus est pro nobis homo, quando verbum caro factum est: tunc, ut homo fidelis creatori suo fuit, quia opus sibi commissum fideliter perfecit: tunc Apostolus, pro nobis fuit ad nos missus, & fidelis Pontifex confessionis nostræ; offerens seipsum pro nobis hostiam immaculatam deo in odore suavitatis. Non ergo ad essentiam filij illa verba sunt referenda, sed ad sumptæ humanitatis sacramentum. nam & Paulus antea homo erat, quam factus sit Apostolus. & Moyses similiter, antequam factus sit fidelis minister in tota domo dei, Exod. 28. Eodem quoque modo intelligenda est illa scriptura, quæ sumpta est ex Actibus Apostolorum. Dei filius erat semper, ut est omnium dominus: In serui autem forma factus est, unctus est, quoniam id homini convenit: hominem enim assumpsit, non ut diuinitatem amitteret; sed ut servitutem nostram, in dominandi honorem extolleret; & deditus nostrum ad nobilitatem suam traderet. Quando ergo dicit scriptura, & dominum Iesum ipsum, & Christum Deus fecit; deum, aut pro tota trinitate accipias; aut si ad patrem summi Iesus referas, verbum patris, ea operatione non privabis: opera enim trinitatis ad extra sunt indivisa: Ego à me nihil facio, sed pater in me manens, facit opera. Ioan. 14. Vel accipias fecit, pro declaravit: pluribus siquidem operibus miraculosis, quæ per filium facere dignatus est, filij diuinitatem declaravit. Ioan. 10. Et si mihi non vultis credere, operibus declaravit, credite, ut cognoscatis, quia ego in patre, & pater in me est. Ad hoc accedit, quod fieri, & effici, non semper essendi principium significat: Fias mihi in Deum protectorem, Psal. 30. canit. & Psal. 9. Factus est dominus refugium pauperi. nemo enim audebit dicere, tunc coepisse deum esse, quando pauperi factus est refugium: sed semper fuisse. Quare quemadmodum qui semper est, aliis fieri refugium dicitur, dum est illis solatio, & adiumento; ita cum dominus noster semper sit deus, & omnium dominus fieri nobis dicitur saluator, cum per assumptæ humanitatis sacramentum, nobis auxilium præstitit salutis. Sed dicet aliquis, quomodo filius erit similis patri, qui de seipso aperte dicit, omnia se à patre accepisse: Omnia, inquit, tradita sunt mihi à patre meo. Nam si à seipso haberet, non igitur accepisset: quoniam verò se accepisse verè ait, certè non habebat à seipso. Soluitur: Dum filius à patre, omnia naturaliter accipere dicitur, uno duntaxat excepto quod pater non est: non ergo filius de nouo aliquis à patre accipit, quod prius ab æterno non acceperat nascendo: alioquin quare diceret, omnia quæ habet pater mea sunt, & omnia mea patris similiter? Nā si nihil habet filius à seipso, nihil etiā haberet pater à seipso, quod est omnino absurdum. Accipere

tate filij

Dei.

Sicut pater ha-
bet vitam in
semetipso.

Instantia.

Primogeni-
tus.

Soluatur.

Quare voca-
tur primoge-
nitus, & vni-
genitus.Primogeni-
tus ex mor-
tuis.Vnigenitus
quare.Primogeni-
tus Mariæ vi-
ginis.

autem se dicit à patre, ne quis putet eundem esse patrem & filium, sicut dixit Sabellius, simili scripturæ testimonio confirmatur: Sicut, inquit, pater habet vitam in semetipso, sic dedit & filio habere vitam in semetipso. Ex patre siquidem filium habere vitam natura- liter significatur, & alium personaliter esse, quàm qui dedit, demonstratur. Sensus ergo illius scripturæ est: sicut pater æternaliter vitam habet in semetipso; sic & filius æterna- liter habet vitam in semetipso. Quare, si aliquando filius non habebat vitam in semetipso, nec pater habebat: sed hoc est impium: igitur filius semper habet vitam in semetipso. Cum autem dicit, se à patre eam accepisse; diuinitatem suam non minorauit, sed suæ emanatio- nis originem insinuauit, alium scilicet esse personaliter, ita tamen, vt identitati naturali in nullo derogetur. Instantia: Posset aliquis obicere: si creatura, inquit, non esset filius Dei; non diceretur omnium creaturarum primogenitus: quoniam enim magnam habet cum creaturis conjunctionem, propterea hoc nomine appellatur; alioqui quomodo earum primogenitus rectè diceretur? Soluitur: Paulo antè com. 7. Quæst. 2. cap. 4. de hoc no- mine nonnihil dixi: Dominus siquidem noster, vnigenitus dicitur, quia solus ex patre na- scitur, & solus Dei filius naturaliter est. Primogenitus autem dicitur, quum in multis scribitur fratribus; quando nimirum homine assumpto, frater noster effectus est; tunc primogenitus factus est in multis fratribus, quia multos filios Dei per gratiam effecit. Primogenitus igitur vocatur, non quia tempore alios præcessit, neq; quia eiusdem ipse, in quantum Dei verbum, cum creaturis essentia est; sed quia in ipso primò deificati sumus. Vnigenitus verò simpliciter dicitur, nulla alia causa addita, quia solus, vt verè fili- us, in sinu patris est, primogenitus in multis fratribus, & primogenitus ex mortuis, non est ergo ipse filius, verbum Dei creatura: nam si in eo vniuersa creata sunt, Coloss. 1. nihil ergo est creatum, quod per ipsum creatum non sit; alioqui seipsum creasset. Vocatur quoq; primogenitus ex mortuis, quia primus ipse, morte calcata surrexit, & primus car- nem nostram in cœlos reduxit. Quare, quemadmodum initium viarum creatus est, quia per ipsum omnes possunt in salutem recurrere; ita planè primogenitus vocatur in multis fratribus, quia vocauit nos omnes ad adoptionem Dei per gratiam: primogenitus verò ex mortuis, quia ex mortuis resurgens, naturam nostram in incorruptionem reuocauit. Vnigenitus, quia solus à patre genitus, cætera verò per ipsum sunt condita. Non ergo vni- genitus appellatur, vt quidam dicunt, quòd solus à patre creatus sit; sed potius quòd so- lus à patre natus sit, siue naturaliter nascatur; alioqui non erit pater omnium vniuersa- liter creator, quod sanctis scripturis, & fidei catholica non consentit. Itaq; filius Dei na- turalis rectè vnigenitus appellatur, quia ex patre naturaliter prodiens, essentia paternæ verus per generationem heres inuenitur; neq; illorum sententia probanda venit, ideo v- nigenitum appellari, quòd solus omnia excedat; alioqui pater, qui simili excellentia pol- let, posset simili nominis titulo gaudere, appellariq; scilicet vnigenitus, quod scripturis di- uinis minimè probatur: Pater enim est ingenus, non autem genitus, aut vnigenitus: non ergo propter excessum, sed quia à patre nascitur, vocatur vnigenitus Dei filius. Præterea, Euangelium vocat dominum nostrum, primogenitum virginis matris, eò, quòd primo na- tus sit, non quòd alios etiam genuerit; sed quia primum plerumq; absolute, & sine com- paratione dicitur. Itaq; non quia creatura est filius Dei, totius creature primogenitus dicitur: sed sicut dixi, quia per ipsum adoptati, filij Dei per gratiam efficimur, cuius gra- tia per ipsius meritum participes facti sumus. Primogenitus quoq; dicitur, quia ipse pri- mus filius verè est, sicut & pater primus pater: & per ipsum omnia facta sunt, & per ipsum omnia adoptantur. Habes igitur quare dominus noster vocetur vnigenitus, & pri- mogenitus Dei; primogenitus in multis fratribus; primogenitus gloriose virginis matris; primogenitus ex mortuis.

Quomodo intelligitur sedere à dextris meis, aut à sinistris, non est meum dare vobis.



Offet aliquis sic arguere: Si filius Dei equalis est patri, eandem profectio habet potestatis virtutem cum patre: ubi enim non est equalis virtus potestatis, nec equalis dignitas maiestatis: sed equalis potestas filio negatur, ut Euangelium Math. 20. cap. apertissime nos admonet: Sedere, inquit, à dextris meis, non est meum dare vobis: igitur non est equalis patri. Soluitur:

Sedere à dextris non est meum dare vobis
Soluitur.

Vobis petentibus supremos honores, non est meum dare vobis; sed illis, qui in certando superabunt. Ordinatum est certamen, statuta sunt præmia, distributi sunt honores; certe viri inter, & supremos accipietis honores, quos tantopere queritis. non ergo est meum dare vobis hunc supremum honorem, qui reseruatus est in præscientia patris illi, quos excessus certandi commendabit. Quare dominus potestatem non negauit, sed dispensationem ostendit. alioqui non recte dixisset, Omnia tradita sunt mihi à patre. certe omnia pater per ipsum operatur, ex quibus omnibus vnum est, distributio munerum singulis sanctorum. Item, non est meum dare vobis, quia iustus sum iudex, & honores singulis pro suis meritis distribuo. Dixi vos sessuros super 12. thronos; vultisne, ut alii sine honoribus remanentibus, vobis solis omnium honores impendantur? non est meum dare vobis, non fert hoc mea iustitia, non patitur iusti iudicis munus & officium: iustus enim sum munerum declarator, & distributor. Itaque suspicari non debemus ideò à patre honores præparatos esse, quia ipse præstare non posset, sed propter dispensationem incarnationis, ita fuisse locutum. Consuevit enim Dominus omnia quæ naturam hominis excedunt, patri, ut Deo attribueret. Instat aduersarius alio medio, Ioannes cap. 17. dicit: Vt cognoscant te solum Deum: filius solum patrem Deum verum esse fatetur: Pater quoque in Isaia Propheta 44. Ego Deus primus, & ego post hæc, nec est Deus præter me. si ergo pater est verus, & primus Deus: filius ergo non est Deus, quia vnus Deus, & non plures dii, nisi participatione, seu adoptione, non autem natura. Soluitur: Vt cognoscant, inquit, te solum verum Deum, & quem misisti Iesum Christum. ut ergo verus Deus pater cognoscendus est; ita non aliter Iesus quoque Christus habendus est. Cum ergo pater per prophetam dicit: Ego Deus primus, non filium, sed creaturas, à quibus falso Dei nomen occupabatur, repulisse intelligitur: Falsi ergo dii, quos humana ignorantia finxit, repudiantur. Illa quoque scriptura, ex Euangelio Ioan. desumpta, eodem modo est intelligenda: Vt cognoscant te solum verum Deum. Patrem à falsis dijs, non autem à filij natura extrudendum esse insinuauit. alioqui si filius non est natura Deus, sicut & pater; cur patri se equauit? & quem misisti, inquit, Iesum Christum. docuit siquidem in patris, filijque cognitione, vitam æternam consistere: igitur eiusdem sunt natura, & maiestatis. Soli filio hæc verba congruunt, quia creatura non est, sed ex patris substantia prodit, & genitori non iniuria connumeratur. Manifestaui nomen tuum hominibus, Ioan. 17. nempe quod sis verus pater, & filium verum habeas, ut idem Ioannes dicit 1. Epi. cap. 5. Et simus in vero filio Dei domino Iesu Christo. Ita illa ditio exclusiua non excludit filium à patris natura & operatione; sed falsos Deos, quos error mortalium inuenit. Instat aduersarius: Qui proficit in sapientia, non est Deus; quia Dei sapientia huiusmodi profectus non recipit incrementa: sed Christus proficiebat in sapientia, Luca 2. proficiebat ætate, sapientia, & gratia apud Deum & homines: igitur non erat Deus natura, sed nuncupatione, siue adoptione. Soluitur: Christus ut Deus, perfecti patris filius, proficere non poterat, profecisse autem dicitur secundum assumptam naturam dispensationem. Nam si Christus est sapientia Dei, virtus, forma, & imago patris; quomodo profectus erat susceptibilis? Esset enim aliquid maius Dei sapientia, virtute, forma, & imagine, quod est absurdissimum. Adhuc accedit, quod profectus sit de imperfecto

Omnia pater per filium operatur.

Non est meum dare vobis.

Vt cognoscant te solum Deum.

Ego primus.

Soluitur.

Et quem misisti Iesum Christum.

Et simus in vero filio eius

Instantia.

Iesus proficiebat ætate, & sapientia. Soluitur.

perfecto

- perfecto, ad perfectum ascensus: sed filius est totus in patre, & totus in patre filius; pater autem nihil sublimius, nihilque perfectius: Quod ergo filius proficiendo ascendet, qui replet patrem, ut more corporum loquar, & repletur à patre: nam si receperit incrementum; maior patre videbitur, quod nefas dictu omnino est. Non ergo proficit, qui perfectus est, neque mutatur, qui immutabilis est. Dicitur autem Christus profecisse in sapientia, eo, quod paulatim corpore crescente, paulatim quoque sapientior videbatur: occultam scilicet sapientiam suam paulatim reuelando, nostræ naturæ legem secutus. Videntibus igitur atque audientibus eum sapientiore gratioreque se præbebat, ideoque dicitur profecisse; non persona quidem verbi, sed humana natura. Contrà: Si vnus est filius Dei, & hic vnus proficiebat, imperfectus erat certe: quomodo igitur perfectissimo patri erit equalis? Soluitur: Vnus profectio dominus noster Iesus, & non duo, & vnus hypostaticè, atque personaliter in duabus naturis; quia Verbum caro factum est. Si ergo secundum naturam dicitur profecisse humanam, saltem secundum experimentalem cognitionem, ut quidam sentire videntur: ex hoc autem non licet colligere, secundum diuinam in eo naturam profecisse, quæ est ex pers omnis incrementi. Contrà: filius patri subicitur, ut dicit Apost. 1. Cor. 15. Igitur non est equalis patri. nemo enim negare potest, minus esse quod subicitur eo, quod subicit: sicut victore, quod victum est. Soluitur: Qui alicuius voluntatem facit ei vique subicitur: sed filius facit voluntatem patris: igitur patri filius subicitur. Hæc autem subiectio æqualitatem non destruit, subicitur enim aequali æquale, dispensationis interdum modo quodam. Prioris ad Cor. 14. Spiritus prophetarum, inquit, prophetis subiectus est. Spiritus prophetarum est spiritus sanctus, cuius æqualitatem non destruit subiectio, qua prophetis subicitur: multo ergo minus destruit æqualitatem filij subiectio, qua subicitur patri. Ad hæc accedit, quod scriptura dicit, filio patrem esse subiectum, ministri at enim filio: igitur est illi subiectus. Quod ministret, audi quæso, psalmum concinnentem: Sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos, scabellum pedum tuorum. Si ergo pater quamuis ministret filio, minor tamen ipso propterea non est; nec filius quia patri subicitur, minor patre putandus est. Sensus ergo illius sententiæ talis est: In futuro seculo, filius nobis patrem largietur, atque ita pater per filium erit omnia in omnibus, & vita, & incorruptibilitas, & gaudium, & virtus, & quicquid sanctis gratiæ dabitur, ex patre per filium in spiritu dabitur. Quoniam verò dixerat, à patre omnia subiecta iri filio; ne quis putaret, patrem non omnibus dominaturum, filium subicit patri; ut rerum omnium principatus in patrem per filium redigatur, & ita deitas, pater scilicet cum filio, & spiritu, sancto regnet. Contrà: Apostolus dicit: Subicietur scilicet in futuro seculo: ergo modo patri non subicitur, & consequenter patris non facit voluntatem. Si verò in præsentis seculi subiectus est patri, quomodo in futuro seculo subicietur? Soluitur: subiectus nunc quoque Christus patri est, non tamen pro omnibus, sed pro solis credentibus in eum, quos ab omni peccato suo pretioso sanguine liberatos, patri sedulo offert. Cum verò propulsatus fuerit omnis error à mentibus hominum, & subditus erit mundus Christo domino; tunc & ipse quoque pro omnibus patri subicietur; ut sit Deus omnia in omnibus; tunc omnibus largietur, ut per ipsum patre omnes participant: & hic est subiectiois modus, qui non separat filium à paterna dignitate, & natura, quia incommutabilis est Deus. Contrà: Ioannes scribit 17. Glorifica me pater ea gloria, quam habebam apud te, antequam mundus esset: Glorificans est maior eo, qui glorificatur: igitur pater maior est filio. Soluitur: Non sibi à patre gloriam petebat, qua sicuti Deus natura non indigebat; sed paternam gloriam in hominem quem assumpsit: Doxa & gloria, modo gloriam, modo opinionem significat. Sensus ergo illius petitionis est talis. Quoniam o pater homo factus, id solum esse hominibus videor, nec cognitus sum tibi coæternus esse, glorifica me tu, id est, talem opinionem ac fidem hominibus de me largiaris, qualem habent credentes in me; ut scilicet credant me natura deum, lumen de lumine, deum verum de deo vero. Petit à patre, ut

tre, ut homo, & quicquid à patre, ut homo petit, à seipso ut deo, & spiritu sancto petit: d. uinitate
perfectam siquidem, sicut & pater, & spiritus sanctus, possidet gloriam: igitur per-
fectus Deus.

CAP. III.

Christus est natura Deus, rationibus ostenditur.

Quod dominus noster Iesus Christus sit verus Deus natura, non participati-
one, aut adoptione, Apostolus 1. cap. ad R. m. ostendit, & quidem clari-
fime: Gratia, inquit, vobis, & pax à deo patre, & à domino Iesu Christo. Prima ratio.
ex cuius autoritate talis ratio colligi potest: Quorum virtus & operatio Gracia vobis
vna & eadem penitus est; eorum utiq; vna, & eadem natura est: sed ita & pax, Rom: 14.
res habet inter patrem & filium, ut aperte Apostolus testatur: Gratia, inquit, vobis à
deo patre, & domino Iesu Christo; vnam enim eandemq; esse operationem Dei veri, & cre-
aturæ, concedet nemo. Confirmatur, ille censendus est Deus verus, qui vnà cum patre,
pacem & gratiam sanctis suis largitur. sed Christus de se dicit: Pacem meam do vobis, Pacem relin-
pacem meam dimitto vobis. Si ergo pacem suam esse dicit, non ergo participatione, sed quo vobis. Io
identitate essentiali, est Patri coæternus; ut potè collargitor naturaliter, atq; insepara- an: 14.
biliter gratiæ & pacis cum patre. Item, Paul. ad Rom: 2. Secundum duriciam tuam, 2. Ratio.
thesaurisas tibi iram in die iræ & reuelationis iusti iudicii Dei, qui retribuet singulis se-
cundum opera sua. Et ad Cor. posterioris epistolæ cap: 5. Omnes nos, inquit, oportet ma- Omnes nos
nifestari coram Christo, ut vnusquisq; accipiat propria corporis prout gessit, siue boni, oportet mani-
siue malum. Ioan: 5. Pater omne iudicium dedit filio. Ex quibus sanè scripturis potest ta- festari ad tri-
lis ratio formari: Qui retribuet singulis secundum opera eorum; est infinitæ potentie: sed bunal Christi.
filius dei, ut scripturæ dicunt, singulis hominibus est redditurus secundum opera eorum:
igitur est infinitæ potentie, & consequenter est deus: Deus enim solus est infinitæ virtu-
tis. Confirmatur autoritate Euangelij Matt: 25. Ite maledicti in ignem æternum: &
venite benedicti patris mei. Ipse ergo est, qui constitutus est iudex viuorum atq; mor-
tuorum. Item: qui iustificat, Deus est: quomodo enim poterit creatura creaturam iu- 3. Ratio.
stificare; id est, de iniusta iustam facere? iustitia enim ista non est extrinseca, sed in- Iustitia per fi-
trinseca, ut dixi in quarto libro, in tractatu de iustificatione. Deus autem solus intrinse- lium Dei.
cus mentem purgat, & iustitia vestit: sed Christus iustificat suos fideles, Paul: ad Rom:
3. Iustitia, inquit, dei per Iesum Christum. & iterum: Qui credit in eum, qui iustificat
impium. & posterioris ad Cor. 5. Qui factus est nobis iustitia, sanctificatio, &c. et ad
Rom. 3. Vnus est Deus, qui iustificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem,
Ioan: 6. Amen dico vobis, qui credit in me, non iudicatur; sed habet vitam æternam.
Igitur Christus est verus Deus. Ego sum vita, inquit dominus, Ioan. 14. Et qui credit in
me, habet vitam æternam: & ego suscitabo ipsum in nouissimo die. Ioan 6. Et ego sum re-
surrectio & vita, Ioann. 11. Quæ omnia, non nisi soli Deo competere possunt. Quare, aut
scriptura non est vera, aut Christus est verus Deus: sed illud est falsum: igitur hoc est
verum. Item: qui est dominus gloriæ, ipse est deus per naturam; quia gratiam & glo- 4. Ratio.
riam dabit dominus, & dominus potens ipse est rex gloriæ: sed Christus est rex gloriæ, 1. Dominus glo-
Cor. 1. Si cognouissent, non utiq; crucifixissent dominum gloriæ: igitur Christus est de- riæ.
us. Confirmatur: qui scit, & manifestat consilia cordium, ipse utiq; est deus: Ego Deus
scrutans corda, & probans renes, dicit dominus: sed Christus manifestabit consilia cor- Manifestabit
dium, 1. Cor. 4. Nolite ante tempus iudicare, donec veniat dominus, qui illuminabit ab- consilia cor-
scondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium: igitur est natura deus, & non dium.
adoptione. Item: Qui semper est, deus est: Ego sum, qui sum, dixit dominus Moysi in 5. Ratio,
Exodo: & in Malachia propheta 2. Ego deus, qui non mutor: sed dei filius semper est
ad Heb.

diuinitate

Iesu: Christus
heri & hodie,
Hebr. 13.Adorent eum
omnes angeli

6. Ratio.

Christus po-
test omnia si-
bi subijcere.Filius dilecti-
onis suae.

7. Ratio.

In quo condi-
ta sunt vniuer-
sa.In quo sunt o-
mnes thesauri
scientiae & sa-
pientiae.Vbi Christus
est in dextris
dei sedens.

8. Ratio.

Christus vita
vestra.Ad seruiendū
deo viuo &
vero.

9. Ratio.

Hæres omniū

Per quem fe-
cit & secula.

ad Hebr. 13. Iesus Christus heri, & hodie, ipse & in secula: incommutabilis est ergo natura, quod solius dei proprium. Nam de angelis, qui cæteris rebus natura dignitate antecellunt, scribitur in Iob: Ecce qui seruiunt ei non sunt stabiles, & in angelis reperit prauitatem. De alijs autem rebus in Psal. 101. Tu solus ipse es, & anni tui non deficient: alia verò, velut amictum mutabis ea, & mutabuntur. in Psal. 96. Et adorent eum omnes angeli Dei. Et Psal. 2. Filius meus es tu, ego hodie genui te. Ps. 109. Sede à dextris meis. Hæc autem diuinarum scripturarum oracula, soli dei filio, qui est dominus noster Iesus Christus, sunt attribuenda: ex quibus perspicuum fieri potest, dominum nostrum Iesum Christum esse naturæ verum Deum, & verum filium Dei. Item: ille qui propria potentia potest sibi subijcere omnia, est verus deus; quia nemini subest, & omnia illi subsunt: sed Christus sua propria potestate potest sibi subijcere omnia, ad Phil. 3. secundum operationem; quia ipse potest subijcere sibi omnia: Christus igitur est verus deus. Quomodo non erit verus deus, qui non aliter quam pater potest coacta sibi subijcere? Confirmatur auctoritate Apostoli Colos. 1. Transtulit in regnum filij dilectionis suae, id est dilecti sui, in quo habemus redemptionem, & remissionem peccatorum. Si filius dilectus nominatur, per quem sortiti sumus redemptionem & remissionem peccatorum; quomodo non erit verus Deus? & quis potest dimittere peccata; nisi solus Deus? Item: qui creator est omnium, ipse utique non est creatura: alioqui crearet seipsum, quod est falsum: sed Christus creauit omnia, Colos. 1. In ipso creata sunt omnia, quæ in cælis, & quæ in terris sunt, siue visibilia, siue inuisibilia: Si ergo omnia per ipsum creata sunt; non ergo cum creaturis connumerandus venit. aliud enim ipse est præter creaturas; & ideo non est creatura. Confirmatur: Ille, in quo sunt omnes thesauri sapientiae & scientiae absconditi est verus deus: quis enim potest omnia scire, nisi solus Deus? ipsi enim omnia patent, omnia sunt nuda & aperta: sed dominus noster habet huiusmodi cognitionis thesauros; igitur est verus Deus: sic enim Paulus ad Col. 1. loquitur: In quo sunt omnes thesauri sapientiae & scientiae absconditi. Quomodo ergo non erit Deus, qui omnem intellectum & scientiam excedit, quem nulla potest comprehendere creatura? Confirmatur auctoritate eiusdem epistolæ cap. 3. Vbi Christus est, inquit, in dextris Dei sedens: nulla creatura in eodem cum rege omnium solio sedet. cui enim dixit vnuquam Angelorum; sede à dextris meis? sed Christus sedet à dextris dei in eodem solio: non igitur est creatura, sed creator Deus. Item, creatura vita esse non potest, sed particeps vitæ: sed Christus est vita, Col. 3. Cum apparuerit, inquit, Christus vita vestra, tunc & vos apparebitis cum ipso in gloria: igitur Christus non est creatura, sed deus verus. Et vita erat lux hominum, ait Ioannes in principio sui Euangelij. & iterum: Ego sum resurrectio & vita: & Ego sum via, veritas, & vita. Cum ergo sit vita per essentiam; est ergo deus per essentiam: idem enim est deo viuere & esse. Confirmatur auctoritate primæ epistolæ ad Thessal. cap. 1. Conuersi estis ab idolis vestris, ad seruiendum Deo viuo & vero, in Christo domino: Si ergo est deus viuus, non ergo est idolum mortuum: si verus, non est ergo creatura; quia falsò sibi non usurpauit hoc nomen, neque rapinam arbitratus est se esse Deum. Quis audebit negare Christum esse Deum viuum & verum, nisi qui negat veritatem? qui contemnit scripturas, qui inflatus sensu carnis suæ, putat se omnibus superiorem & sapientiores esse: Dixit insipiens in corde suo, non est Deus. Item, qui est à patre omnium hæres constitutus, ipse utique est verus filius dei, & verus deus: sed dominus noster Iesus Christus, est omnium hæres, Hebr. 1. Quem constituit, inquit, heredem vniuersorum, per quem fecit & secula; igitur est verus deus. nulla siquidem creatura ante secula fuit; omnia enim in tempore sunt, præter solum Deum: sed filius Deus fecit omnia secula per quem fecit & secula, Hebr. 1. igitur filius dei non est creatura, sed verus Deus. In primo quoque & secundo capitulo eiusdem epistolæ præponit Christum angelis, quòd differentius nomen hæreditauerit, quòd euangelium præstantius sit lege Moysis: in tertio autem cap. præ-

cap. præponit Christum Moysi, asserens Moysen, serui quidem, Christum autem filij officio functum fuisse. Si ergo Christus maior est angelis, præstantior Moysi, & filij officio fungitur; proculdubio, non est creatura, sed verus deus: neque enim inter creatorem, & creaturam aliquod medium recte excogitari aut inueniri potest. In epistola priori ad Timoth. cap. 1. Christum appellat gloriosum, & beatum deum: Secundum euangelium, inquit, gloriæ beati Dei, id est Christi. Si Christus est verus deus, non est ex nihilo; & per consequens non est creatura. Confirmatur autoritate Luca cap. 1. Hic erit magnus, & filius altissimi vocabitur, & regni eius non erit finis: natura igitur Deus, cuius regni non erit finis. Item: ille qui fungitur officio singularis mediatoris inter Deum & homines; ipse utique non solum est homo, verumetiam & deus: sed Christus est huiusmodi. 1. Tim. 2. Vnus Deus, & vnus mediator Dei & hominum Iesus Christus, non solum quia reconciliauit homines deo; verum quia naturaliter & substantialiter, & Deus, & homo in vna hypostasi est. hoc enim modo naturam nostram Deus sibi reconciliauit: nam alioqui quomodo vnus mediator, cum plurimi ex sanctis hominibus, mediationis ministerio vsi sint? Exod. 20. Moyses mediator fuit, qui legem à deo accipiens, filiis Israel intimaui: Ieremias de se ipso ita loquitur, 18. Recordare mei domine stantis coram te, ad loquendum pro ipsis bona. 2. Cor. 5. Paulus clamat: rogamus pro Christo reconciliamini deo. de alijs sanctis quoque simile erit iudicium. Itaque Christus vnus mediator dei & hominum, quia in eo vno, Deus & homo coniunguntur: non est tamen ipse aliquid tertium, præter deum & hominem; sed Deus verè, & homo verè. non est ergo creatura filius dei, si natura nostra ipsi coniuncta, Deo vero coniungitur. Confirmatur autoritate eiusdem epistolæ cap. 4. Fidelis sermo, inquit, & omni acceptione dignus: in hoc laboramus, & certamus; quia speramus in deum viuum, qui est saluator omnium, maxime fidelium. Si est Deus vnus: ergo est naturaliter vita, & consequenter non erit creatura Confirmatur per eandem epistolam cap. 6. Omnis creatura ex seipsa non habet immortalitatem; sed potest deficere; constat enim ex nihilo: neque est cognitionis infinita. sed Christus ex seipso habet immortalitatem, & cognitionis est infinita: igitur non est pura creatura, sed verus deus. sic enim docemur ab Apostolo 1. Tim. 6. Rex regum, & dominus dominantium, qui solus habet immortalitatem, & lucem habitat inaccessibilem. Et quæ est ista lux, nisi eius diuinitas, quam nulla creatura comprehendere potest? Et quis iste solus immortalis, nisi solus deus? omnes enim morimur, & tanquam aqua in terram dilabimur, dicebat illa prudens mulier. Item: qui à diuinis scripturis appellatur magnus deus; proculdubio creatura dici non potest: sed Christus dominus hoc nomine vocatur ab Apostolo Tit. 2. Expectantes beatam spem, & aduentum gloriæ magni Dei, & saluatoris nostri Iesu Christi: quomodo non erit magnæ insipientiæ inter creaturas eum collocare? Confirmatur: nulla creatura potest præferre imaginē diuinæ substantiæ; quia finitis gradibus naturæ concluditur: diuina verò substantia aliquot naturæ gradibus non cōstringitur. sed est immensa & infinita: sed Christus est imago dei inuisibilis Col. 1. & character substantiæ illius, Hebr. 1. id est, in se habens totam substantiam patris: deus est ergo, & non creatura; ut potè forma, & imago increata. Item, cuius est spiritus sanctus, eius utique proprium est, deum esse: Spiritus sanctus enim deus est, ut dicetur in 2. lib. idcirco non potest alicui competere, qui propria autoritate, eius esse dicatur, nisi deus extiterit, & eiusdem substantiæ cum spiritu sancto: sed spiritus sanctus vocatur spiritus Christi, Actor. 16. Tentabant in Bithyniam ire, & non dimisit eos Spiritus Iesu. Et Rom. 8. Qui non habet spiritum Christi, hic non est eius. Quomodo ergo filius non erit natura deus, si spiritus sanctus ita suus est, quemadmodum patris? creaturas enim excedit, ut solus cum patre spiritum sanctum possideat. Vnde Euangelista Ioan. episto. 1. cap. 2. Qui negat patrem, filium quoque negat: & qui negat filium, is quoque patrem negat: filius autem negatur, si creatura esse credatur. Quidquid igitur de patre dicitur, id de filio quoque

Euangelium
gloriæ beati
Dei.Et regi eius
non erit finis,
10. Ratio.Vnus media-
tor dei & ho-
minum.Speramus in
Deum viuumQui solus ha-
bet immorta-
litate.11. Ratio.
Aduentus ma-
gni Dei.Imago dei in-
uisibilis.12. Ratio.
Spiritus IesusQui negat fi-
lium negat pa-
trem.

diuinitate

Vita æterna
Christus.Vt cognosca-
mus verum
Deum.

Deus verus.

13. Ratio.
Tu es Chri-
stus filius dei.

Gloria patris.

14. Ratio.

Illuminat om-
nes homines.

15. Ratio.

Dedit potesta-
tem filios Dei
fieri.Sic Deus dile-
xit mundum.Omnia quæ
patris sunt,
mea sunt.

filio quoque necessario dicitur; præter quod, nec pater filius est, nec filius pater. Confir-
matur per eundem Euangelistam prioris epistolæ cap: vlt. Hoc testimonium dei, quod vi-
tam æternam dedit nobis, & hæc vita in filio eius est. Qui habet filium, habet vitam: qui
non habet filium, non habet vitam. Aternitatis vocabulum de deo dicitur apud scripturam,
productio enim à nihilo, aternitatis nomen penitus interimit; & ideo aternitas Dei so-
lummodo naturæ substantialiter inest. Si ergo æterna vita Christus est & apud patrem;
quomodo erit creatura; cum creatura æterna dici non possit? Et scimus, inquit Ioan: in
fine illius capituli, quoniam filius Dei venit, & dedit nobis sensum; vt cognoscamus De-
um verum, & finis in vero filio eius Iesu Christo: hic est verus Deus & vita æterna. A-
pertissime Christum dominum nostrum, filium Dei, & Deum verum appellauit: est e-
nim verus deus substantialiter, non participatione sicut creaturæ: siquidem qui deus ve-
rus est, natura deus est, & non creatura, cap. 4. Quisquis, inquit, confessus fuerit, quo-
niam Iesus est filius Dei, quem paulò ante vocauit verum Deum, Deus in eo manet, &
ipse in deo. Qui negat ergo filium dei esse verum deum, deus in eo non manet; sed prin-
ceps huius mundi, qui dominatur in filiis dissidentie. Caueamus ergo hoc baratrum infi-
delitatis. Item Matth. 16. laudatur confessio Principis Apostolorum, Matth. 16 Tu es
Christus filius Dei viui: Beatus es, inquit, Simon Bariona, quia caro & sanguis non re-
uelauit tibi; sed pater meus, qui est in cælis. A patre cælesti Petrus dicit, Christum esse
filium dei viui: neque enim dixit, ipsum vnum esse de filiis dei, ne per adoptionem & gra-
tiam filius esse putaretur: sed, Tu es Christus filius dei viui, id est, vnicus, & naturalis
filius patris. laudatur hac sua professione Pastor ouium, quæd maiora, & sublimiora
dei arcana discere diuinitus potuerit. Si autem Christus est creatura, quid opus erat Pe-
tri confessionem ita commendare? naturali siquidem cognitione creaturas cognoscimus.
aut quomodo pater diuinitus per Petrum Apostolum, filium suum credentibus reuela-
uit; si filius non est deus, sed creatura? Idem confirmatur verbis, quæ sequuntur: Ven-
turus est, inquit, filius hominis in gloria patris sui cæ angelis suis, & tunc reddet vnicuique
secundum opera sua. Quomodo gloria patris, est gloria filij, si filius non est eiusdem na-
turæ cum patre? Gloriam meam alteri non dabo, dicebat deus per Isaiam Prophetam
42. igitur filius est consubstantialis patri. Item: si pater natura est deus, filius quoque na-
tura est deus; alioqui minoris erit dignitatis quam omnes creaturæ; creaturæ enim con-
substantialem sibi fructum ex seipsis producant; non enim nascitur ex dumis vix, neque
ex vuis dumi. Quomodo erit creatura, qui illuminat omnem hominem venientem in hunc
mundum? ex cuius plenitudine omnes accepimus gratiam & pacem? Item: qui dedit ho-
minibus potestatem filios dei fieri, per gratiam adoptionis, Ioan. 1. Ipse vtiq; non est filius
per gratiam, sed per naturam: ideoque necesse est; vt filius dei sit deus per naturam. Sic
deus dilexit mundum, ait Ioan. 3. vt filium suum vnigenitum dederit. Si præcipua mi-
rabilisq; Dei patris, dilectio erga mundum, ex hoc cognoscitur, quod filium suum ho-
minem factum, pro mundi salute dederit; parua profectò, nec magni æstimanda esset
dilectio; si non verè filium, sed creaturam quandam pro mundo dedisset: sed hæc est
præcipua, maximaq; in mundum dilectio: non ergo creaturam, sed verè filium assumere
hominem pro mundo voluit: propterea Euangelista vnigenitum appellauit. Reuera, si
omnia quæ patris sunt, mea sunt, Ioan. 16. Est autem præcipuum essentie patris, vt incre-
ata substantia sit: erit ergo filius similiter increatus, & ita in principio cum patre, &
in patre, verbumq; eius, & filius eius, secundum ineffabilem & incomprehensibilem
generationis modum. Ecce domine Iesu multa dicta sunt, & dici possunt, de tua sanctis-
sima diuinitate; sed multi non credunt, quia non sunt de ouibus tuis, quæ vocem tuam
simpliciter audiunt, & tuis obediunt mandatis, domine Deus cordis mei.

*Verbum est notitia actualis, ex memoria patris ge-
nita, proprium nomen filii dei in diuinis.*

Nostquam audiuius diuinitatem filij dei, eiusdem deinceps generationē au-
liamus: ex verbi autem creati similitudine, ad increati intelligentiam nos
assurgere superius annotauimus. Porro verbum creatum, teste Augustino
de Trinitate sic describitur: Verbum est perfectio intelligentiæ, producta
vel expressa à memoria: ex sua quidem productionis modo, absq; actuali cognitione di-
uini verbi representatiua, nequaquam consistens: ex quo patet, omnem nostram intelli-
ctionem à memoria certè genitam, verbum appellari: quippè, quæ perfectio sit intelli-
gentiæ, à memoria manans cum actuali, manenteq; cognitione, verbum diuinum repræ-
sentans. ea verò, quæ confusa dicitur cognitio, ut potè prius nobis nota, perfecti verbi
nomen habere non potest, quia à perfecta sanè memoria non producit. Quam ob cau-
sam non omnis intellectio in diuinis, est verbū formaliter: est enim essentialis intellectio
communis tribus, ideoq; verbum formaliter non vocatur: vnde patris intellectio, ac spi-
ritus sancti, cum per memoriam non sit producta; verbum formaliter non nominatur.
Verbum sanè filij proprium est, quod hoc ipsum sonat verbum: nam aliquod est ab a-
lio realiter emanans intellectus, seu memoriæ ordine, atq; modo. Eadem autem persona,
quatenus in esse substantiali per generationem in natura viuente, à producente quoq; vi-
uente, eiusdem gignitur natura; Filius nominatur: quatenus autem in natura intellectu-
ali subsistente, per memoriæ virtutem, ab aliquo producit eiusdem naturæ; Verbum
dicitur in diuinis: quæ planè verbo creato necessaria non sunt; quia perfectio dignitatē
personæ subire nequit, ob eam, quam habet accidentis naturam: igitur qualibet notitia
genita, quæ authore Augu. proles vocatur, verbi non est representatiua diuini, nisi ver-
bum fuerit perfectum: aliquo tamen modo verbū appellatur: nam qualibet intellectio
actualis, ex memoria gignitur; & hæc quidem magis, hæc verò minus perfecta; quatenus
magis minusq; memoria perfecta extiterit. sufficit autem quamlibet notitiam prolem es-
se, & sui quidem expressiuam parentis: Omne quod notum est, inquit August. de Trin.
9. cap. 10. vel 24. verbum dicitur animo impressum, quamdiu ex memoria desiniri pro-
ferriq; potest. Quare inter notitiam primam genitam imperfectam, & eam quæ inquisi-
tionem sequitur, formalis non est collocanda differentia; ob quam hæc possit verbum di-
ci, illa verò minime: ordo autem, qui in perfecta notitia comparanda à nobis obserua-
tur, talis est. Intellectus siquidem noster, à confusis, ad distincta natura proficiscitur; i-
deo originis ordine, notitia nobis primū imprimitur obiecti confusa: idcirco, ut ad di-
stinctam claramq; notitiam perueniamus, multa nobis inquisitione opus est; quæ sanè
verbo sit præuia perfectio. etenim verbum perfectum, actualis cum sit notitia perfecta,
per diuisionis differentiarum viam, illi utiq; conuenientium, commodè haberi potest.
Quare aliquo obiecto confusè cognito, per viam diuisionis, ut diximus, postea inquisitio
sequitur: omnibus autem illis differentiis inuentis, tunc perfectio illius obiecti diffinitiuæ
cognitio, actualis reputatur atq; perfecta: illius planè habitualis notitiæ, quæ primo in
memoria erat, perfecte declaratiua: talis autem distincta notitia, verbum est perfectū.
Placet mihi, ait August. ubi suprā, quod noui, diffinitio, quid sit intemperantia, & hoc
est verbum eius: itaq; intellectus imperfectus, ad verbum quidem perfectum habendū,
inquisitione indiget, quæ tamen ipsius verbi formaliter generatio non dicitur, sed
quædam potius præuia dispositio. Hac atq; illac, inquit August. 15. de Trinit. cap. 15.
vel 39. quadam motione, id est inquisitione iactamur; quæ planè non est verbi formaliter

Quid est ver-
bum creatum

Verbum in di-
uinis non est
omnis intelle-
ctio.

Filius propriè
est verbum.

Notitia con-
fusa.

Verbum per-
fectum.

generati-
one.

Quomodo ver-
bum Dei ge-
neretur.

Dicere, & dici
in diuinis.

Memoria fec-
cunda.

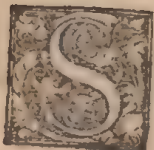
Intellectio es-
sentialis.

Voluntas diui-
na quomodo
est principium
generationis
filij.

ter generatio, sed eam sequitur, quando obiectum in memoria habituali cognitum, in lucem, claramque cognitionem inquirendo, reuocamus. Tunc, inquit, fit verum verbum, quando ad illud, quod scimus, peruenerit inquisitio; indeque formabitur verbum. Ut igitur inducatur forma perfecta, motus inquisitionis est necessarius: ideo talis ordo, sic describitur. Primo quidem habitualis notitia confusa praeceedit: hanc sequitur actualis cognitio, siue intellectio confusa: tertio inquisitio, de multis profecto notitiis habitualibus, in memoria habituali contentis: postea inquisitio distincta, et primi obiecti, cuius cognitio inquiritur actualis notitia. Porro actualis distinctaque notitia, habitualis in memoria perfecta imprimit; unde fit, ut memoria omnino perfecta reddatur; atque ita memoria, quae est in patre, quoad fieri potest, similis fiat. Vbi autem memoria perfectionis huiusmodi summam attigerit, inquisitionis non indiget; verbum gignit perfectum; quod sane diuinum, atque paternum representat. Verbi autem diuini generatio, pro nostrae balbutiei tenuitate, ita depingitur. Essentia diuina, quae est in patre, suae praesens est intellectus potentiae: essentia autem et intellectus memoriae astant; ex qua fit, seu dicitur verbum, id est, secunda persona generatur. Illud verò dicere, ipsum generare, alio nomine, actus generatio: ipsum autem dici, generari nominatur. Itaque essentia diuina in patre duarum est operationum principium, idque ex talium operationum natura, ordine quodam proueniente, nempe essentialis intellectio, productionisque notitiae declaratiuae. Sanè, per notitiae simplicis medium, declaratiua est principium notitiae; ut ita dicam, quò res facilius intelligatur: Essentia in patre, obiecti vice fungitur: essentialis praeterea intellectio, siue notitia simplex: notitia postmodum declaratiua, quae verbum est aeternum. his sanè duobus, paternae memoriae astantibus, verbum dicit, id est, filium gignit; idque ab aeterno, absque ulla interpolata vicissitudinis mora. Ceterum intellectio essentialis, non est actus verbi producendi; sed ita se habet, sicuti prior, ad posteriorem actionem, sic quòd una, alterius ratio, aut causa nullo modo dicitur: ordinem tamen habent ad inuicem. Memoria igitur patris fecunda habens diuinam essentiam, pro obiecti ratione; intellectum verò diuinum, loco potentiae intelligentis, suum verbum dicit. Sed dicet aliquis: astantne simul voluntas patris, memoriam agens ad verbi productionem? Rectè quaeritur (inquit Augu. 9. de trinit. cap. 10. vel 24) utrum omnis notitia sit verbum, an tantum amata notitia. nouimus enim et ea quae odimus, sed non paria dicenda sunt animo: ad verbi autem rationem non pertinet, obiecti cogniti amore gigni, neque notitiae, quae est verbum: perfectum tamen concomitatur verbum, duplex voluntatis actus: primus quidem, qui prauiam inquisitionem imperat, 9. de trinit. cap. ultimo: secundus verò, quò intellectus, inhabita iam intellectualem notitia quiescit, sine qua, inhabita non persisteret notitia. actus igitur voluntatis, nec formaliter, nec ut causa ad verbi essentiam pertinet; sed concomitater potius, ob inquisitionem certe prauiam, eiusque continuationem. insuper, quia intellectus in huiusmodi notitia diu non permaneret, nisi voluntatis complacentiam haberet, atque consensum: licet huiusmodi permanentia non sit de perfecti verbi intensiua ratione. haec quidem de verbi generatione dixi.

CAP. II.

*Argumenta, quibus probari videtur, essentiam
in diuinis, verbi geniti esse principium.*



Sicut vnumquodque se habet ad esse, ita certè se habet ad operari, ex philosopho in met. 2. sed essentia diuina est illa, ad quam profecto intellectus, et voluntas in diuinis in essendo reducuntur: ergo et in principiando. Sanè, diuina essentia, intellectum, et voluntatem virtualiter continet; ita quòd si per impossibile intellectus et voluntas diuina produci possent, vel cau-

sari

sari; ab essentia utiq; producerentur diuina. Item: quod per identitatem, vel virtuali-
 ter calorem, & lucem continet; illud absq; dubio calefactionis, atq; illuminationis prin-
 cipium nominatur. sed essentia diuina, intellectum, & voluntatem identice continet: igitur
 generationis, spirationisq; principium iure dici potest. Natura etiam, teste philosopho
 2. phys. principium est motus, seu productionis. Insuper, intellectus, atque voluntas in
 creatura, substantiæ productiua non sunt: in deo quoq; virtutem non habent producendi:
 vniuocè enim in Deo, atq; in creatura dicuntur. Quod si dixeris in Deo idem esse reali-
 ter cum substantia, in creatura verò minime; propterea vniuocè in utrisq; non dici: in-
 telligas hoc nihil habere momenti. si enim intellectus per se esset generationis principi-
 um in diuinis; etiam à substantia separatus, idem præstaret: haberet certè hoc ex ratio-
 ne formali, qua intellectus esset, & non substantia. Idemptitas ergo illa, respectu gene-
 randi, per accidens se habere videtur. alioqui substantia potius generationis diceretur
 principium; præsertim cum ab ea principij rationem intellectus accipiat. Intellectus ergo
 diuini, atq; voluntatis idemptitas cum diuina substantia, pro hoc stabiliendo proposito nõ
 prodest. Amplius, quod est proprietas accidentalis in creaturis; non est immediatum
 principium communicandæ naturæ: ergo nec in diuinis. patet; quia accidentalis videtur
 proprietas, ut intellectus scilicet, vel voluntas, principia sint producendi, quum hoc à
 diuina habeant essentia: illa igitur principij rationem in diuinis perfectissime habet.
 Adhuc, primum in vnoquoque genere, & perfectissimum, principij nomen, ratio-
 nemque obtinet. sed essentia inter diuinas perfectiones est prima: ergo &c. Item, per
 operationes nihil producit, 9. met. com. 16. per operationes, inquam, immanentes. sed
 intelligere, est operatio immanens: per ipsam ergo verbum non producit. Profectò,
 quemadmodum, per actum voluntatis, aut potentia sensitivæ, verbum nequaquam pro-
 ducitur; ita, absq; dubio, per actum intellectus. Consequentia tenet, cum omnes esse o-
 perationes immanentes, clarissime constet. Quod autem operationes immanentes nihil
 producant, ita probatur: actio, non est actionis, 5. phys. sed intellectio est actio imma-
 nens: non ergo gignit notitiam, siue verbum; nisi velis dicere, alia actione gigni, & ita
 consequenter vsq; in infinitum, quod sanè perfectæ generationi non conuenit. Amplius,
 omnino probabile esse videtur, essentiæ certè diuinæ, conuenire generandi principium, ita
 arguendo: Si essentia diuina non generat, neq; generatur; tunc in trinitate erit quater-
 nitas. tenet consequentia: est enim in diuinis res generans, nempe pater; res genita, id est,
 filius; res spirata, hoc est, spiritus sanctus: & res utiq; non generans, nec genita, nec e-
 tiam spirata: sed hoc falsum est, dari, scilicet, quaternitatem: essentia ergo generat. Ad-
 huc, pater generat, ergo essentia generat, patet, nam essentia per se prædicatur de pa-
 tre, pro ipso ergo supponere valet. Præterea, de quocunq; prædicatur diffinitio, & diffi-
 nitum: sed diffinitio patris, etiā esse filij patrem; verum est quoq; dicere, diuina essentia
 est pater: & ex consequenti, diuina essentia, verbum generat. Item, persona patris gene-
 rat, ergo & essentia. patet: quia vnum, est idem alteri; utpotè diuersas non habens pro-
 prietates. proprietas enim in diuinis, est relatio distinguens: atqui referri, essentiæ non
 conuenit: huiusmodi ergo non habet proprietatem distinguendi: essentiam ergo in di-
 uinis verbum gignere, verum est.

CAP: III.

Soluuntur argumenta.



Primum, negatur maior: nam attributa, in ratione essendi ad essentiam,
 veluti ad primam perfectionem simpliciter, reducuntur, non autem, ut ad
 principium operandi: proinde philosophi sententia ita intelligenda est: vñ
 quodq; eatenus operatur, quatenus est; & quo operatur, eo quoq; esse dici-
 tur.

generati-
one.

2.

3.

4.

Memoria for-
cunda.

5.

6.

Obiecto.
Solutio.7.
Essentia non
generat.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

tur: & tunc nihil facit ad rem. Ad 2. Negatur similitudo: lux enim, atq; calor non sunt perfectiones simpliciter: ideo vniue, seu eminenter, vel virtualiter ab vno, & per vnum continentur; vt pote à continente non distincta: ita, vt ex seipsis nequeant rationes formales habere. quam ob causam, ipsorum continens, & calefactionis dicitur, & illuminationis principium. Intellectus autem & voluntas, quoniam sunt perfectiones simpliciter, vbiq; suas proprias habent rationes formales; ideoq; principia appellantur productiua. Ad confirmationem autem de intellectu, & voluntate in creatura, non est simile. Quamuis enim intellectus humanus, atque voluntas eiusdem sint substantiæ; non ita tamen, sicut intellectus diuinus, atq; voluntas: sunt sanè realiter eadem, in suisq; rationibus formaliter infinita, quorum actus sunt perfectissimi in substantia; non sicut creature, cuius actus sunt accidentia. insuper, propter ipsorum fortassis rationes, non ob consubstantialitatem, productiua nominantur. Ad 3. Negatur similitudo, cum huiusmodi actus idem simpliciter sint essentiæ diuinæ, eandemq; possideant in essendo dignitatem: ex seipsis namq; subsistunt, etiam infinite formaliter. intellectus autem, & voluntas in nobis, non ita adæquantur animæ essentiæ, quia perfectio ipsorum operationes, & actus, accidentia sunt: ideo virtutem non habent communicandæ naturæ. Ad 4. In diuinis, illud, quod in essendo alia continet, non est præcisè principium naturam communicandi; nisi vicem habuerit obiecti cum potentia intellectiua: tunc planè, quasi è duobus memoriam vnā integrantibus, principium integrant communicandæ naturæ, ipsa certè principium, quo, vt potentiam, & obiectum, quod, vel circa quod, sua fecunditate cōplectitur, gignitq; verbum perfectissimum. Patet ergo, quomodo illud primum, quod est principium generandi, sit intelligendum. Ad 5. Negatur maior, nam & si ad extra per tales operationes producatur nihil; ad intra tamen, tum in intellectu, tum etiam in voluntate, habitus generantur. Vnam præterea intelligentiam, per actum intelligendi ad extra, alteram producere, Auicenna constantissime docet. Ad confirmationem, negatur consequentia, voluntas enim, non est conceptiua potentia, sicut intellectus: ad sensum etiam non spectat, quemadmodum ad intellectum, suum sibi obiectum formare. Ad 6. Actio illa, quæ est ad terminum, nequit sine termino intelligi: verbum autem, quoniam terminus est intrinsecus, vltiori non eget actione. Sed dicis, verbum est principium cognitionis obiecti, ergo non est eius terminus. Respondeo, non esse cognitionis obiecti principium, illius nempe actus, quo obiectum cognoscitur, sed rationem potiùs obiecti cognoscendi. Ad 7. Negatur consequentia, quamuis enim, essentia diuina non generet, neque generetur; eadem tamen realiter est cum generante, & genito: propterea non opus est in diuinis quaternitatem intelligi. Porro essentiam generari, aut generare, omnino impossibile est. Sanè, vbiq; est principium vnum naturale, eius certè rationis, nisi passiuorum difformitas obsistat, producibilia producit. si ergo essentia diuina est totale principium producendi, quoniam in diuinis ex parte passiuæ nulla potest esse difformitas; eiusdè perfectio rationis, & filium, & spiritum sanctum productura esset, seu produxisset: atque ita spiritus sanctus esset genitus, filius, & verbum. Amplius, genitum, esse accipere simpliciter per generationem, constat: terminatur enim ad esse simpliciter ipsa generatio. sed diuina essentia, non accipit esse simpliciter, nisi quia suppositis communicatur accipientibus: igitur non generat, neq; generatur. Adhuc, genitum non est ratio essendi ipsi generanti: sed diuina essentia est ratio essendi ipsi generanti in diuinis: non ergo est genita. Præterea, vbi eadè extrema prorsus sunt, ibi eadem est habitudo; relationes enim à fundamentis, & terminis distinguuntur. si ergo vtriusq; emanationis terminus, diuina esset essentia; non duæ, sed vna esset emanatio; quandoquidem vnus vtriusq; esset terminus, diuina scilicet essentia. Illud præterea quod generat, à genito realiter distinguitur, siquidem nulla certè res seipsam gignit, vt sit. sed essentia diuina, realiter à seipsa non distinguitur: ergo &c. Item, sicut ista est falsa, humanitas currit; ita etiam,

secun-

secundum formalem ipsius rationem, ista est falsa: essentia generat Verbum namq; act. generati-
uum seu passuum. quod planè rem, per modum adiacenti, supposito enunciat, de forma, one.
ultima planè abstractione, abstracta nequaquam predicatur. sed essentia diuina est
huiusmodi, Ergo &c. Ex his igitur atq; similibus patet, diuinam essentiam non esse tota-
le principium generandi. Ad 8. Essentia est pater, est prædictio identica, non forma-
lis: generare verò, formalis est, atq; denominatiua. quam ob causam non sequitur, essentia
est pater, & pater generat, ergo essentia generat. Ad 9. negatur minor adiectiue, sub-
stantiue verò conceditur: aut clariùs, conceditur identicè, negatur autem formaliter.
essentia est pater filij identicè, utpote existens ille, qui est pater, non autem formaliter,
alioqui verum esset dicere: essentia generat. Ad 10. dictum est in diuinis, essentiam
identicè à personis non distingui, neq; identicam diuersam habere proprietatem; distingui
verò formaliter: nam si penitus idem esset, & generans diceretur, & genita, quod supra
improbatum est. Ex quo patet, diuinam essentiam non esse totale verbi diuini principium.

CAP. IIII.

*Argumenta quibus ostenditur, verbum in diuinis nomen
esse substantiale non personale.*



Solus pater diceret in diuinis; tunc aliæ profectò personæ non dicerent: sed
hoc est falsum: ergo & antecedens. Qualibet namq; persona, & aliam dicit Qualibet per-
sonam, de qua loquitur, & creaturam. Sancto sanè spiritui, idem est di- sona dicit.
cere, & cogitando rem intueri. Porro hoc tribus est commune: essentialiter
ergò, & non personaliter in diuinis verbum dicitur. Amplius, verbū, actus
intelligendi, ab intelligente quandam profectò emanationem significat: sed qualibet cer-
te diuina persona, intelligens est, habensq; intellectiōnem: igitur qualibet verbū gignit.
Tria ergo sunt verba, & non vnum vel si vnum esse volueris, tribus erit commune. Ver-
bum ergo non est proprium, sed appropriatum filij in diuinis. Item, quemadmodum pater
est intelligens, & filius est intelligens, atq; spiritus sanctus; ita certe pater est dicens, at-
que similiter eorum quilibet: ergo, verbum in diuinis, essentialiter dicitur, & non perso-
naliter. Adhuc, quicumq; intelligit, dum certè intelligit, verbum concipit: sed filius intel-
ligit: ergo ipsius est aliquod verbum, atq; ita esset verbum verbi. patet autem per illud Verbo virtus
Apostoli ad Hebr. 1. Portans, inquit, omnia verbo virtutis sue. quam planè scripturam tis suæ.
Basilii sic exposuit, ut spiritum sanctum, filij verbum dicere non vereretur. Item, vnius Spiritus san-
constituti in esse, vnum reuera est formale constitutiuum: sed filiatio, genita est consti- tius verbum
tutina personæ, Augustino auctore, de fide ad Petrum cap. 2. non ergo verbum. Eiusdem filij.
sanè proprietatis esse non videntur, filius, & verbum: non enim omnis filius, verbum est,
nec omne verbum est filius. Præterea, verbum est secundum August. 9. de Trinit. cap. 10.
vel 25 cum amore notitia: sed hæc sunt essentialia: igitur verbum in diuinis essentialiale no-
men est, & non genitæ personæ proprium.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.



Ad primum: qualibet persona in diuinis dicit, id est, intelligit verbum, &
dicit verbo, hoc est, intelligit in verbo: omnia enim pater in seipso nouit, &
in verbo obiectiue, similiter & spiritus sanctus: sed non qualibet persona
dicit, id est, gignit verbum, nisi solus pater. Sanè, quod dicit realem ema-
nationem in diuinis ab alio per memoriam, alicui necesse est cōuenire per-
sonæ. sed

Declarare duplex. *sonæ. sed verbum est aliquid, à memoria paternâ, veluti à principio realiter emanans, ut pote partus mentis realis: igitur iste modus dicendi, patri tantum conuenit, atq; ipsius est notiale. Solus etiam pater dicit verbo, id est, declarat verbo producto, idq; effectiue, atq; productiue. aliquid enim declarare, bifariam potest intelligi: uno quidem modo formaliter, seu per modum formæ; veluti, ad cuius est, imaginem declarare dicimus; atq; ita verbum, character patris à Paulo vocatur, Hebr. i. alio verò modo effectiue productiue que, ut pictor imaginis, ipsum declarat imaginatum. Quo planè modo, verbum à patre declarari profiteamur. Itaq; pater in diuinis propriissime & dicit verbum, & verbo. Dicere namq; in diuinis, interdum idem est, ac intelligere: proinde non vocamus tres, sed vnum intelligentem; neq; tres, sed vnum dicentem, & cogitando rem intuentem. Huiusmodi autem dicere, tribus est commune, ideo essentiale, & non personale nomen est dicendum. Aliquando, de agendis signat imperium, ut est illud: Ipse dixit, & facta sunt. nonnunquam quod est declarabile, manifestare; sicq; qualibet persona, seipsam declarat, & agendorum habet imperium. Adhuc, idem est, quod eum dicere, id est, declarare, à quo habet emanandi principium, soli filio tribuitur. Interim dicere, est producere verbum, partum mentis, propriamq; imaginem: qui profecto modus propriissimus cum sit, patri tantummodo conuenire, dubium non est. Postremo, est, aliud verbo producto declarare. pater igitur hoc modo dicit verbo. quemadmodum enim verbum declarat formaliter omnia; ita planè, pater suo verbo producto, cuius est productiuus, principatiue etiam declarat omnia: non identice autem, aut formaliter. & ut clarius dicam: pater dicit verbo, hoc est, est principium producens verbum declaratiuum. Verbum certe diuinum, vnum habet ad patrem mutuum, atq; realem respectum: alterum verò, ad alia, quæ manifestat, atq; declarat, essentiam scilicet ut primum obiectum, personas, atq; creaturas. Porro huiusmodi verbi respectus, rationis potius est, quam realis, quippe cum declaratiui, seu declarationis nomine significetur. Primus itaq; respectus, est intrinsecus verbi, quoad patrem dicentem refertur: idem enim est, quod verbatio passiva, aut filiatio. Ex suo igitur principali hunc tantum respectum complectitur. Habet etiam ad intra rationis respectum, utpote patris declaratiuum, à quo est, & suiipsius, quod est ab ipso. qui plane rationis respectus, licet verbi proprii sint, ad ipsius tamen quidditatiuum conceptum non pertinent. Insuper ad creaturas respectum habere dicitur, quatenus, teste Augustino 6. de Trinit. ars nominatur omnipotentis Dei, plena rationibus omnium viuentium. Logos enim melius per factum interpretatur, quam per rationem; ut significetur certè, non solum ad patrem respectus; sed ad ea quoq; quæ per verbum facta sunt operatiua potentia. Connotat ergo verbum, ad creaturas, sibi appropriatum respectum. Ceterum ars in diuinis absolute accepta, tribus est attributa personis: filio tamen proprius conuenit. Ars verò producta, & filio communis est, & spiritui sancto: sed per memoriam productam, ita filio conuenire dicimus, sicuti improductam, patri, & sancto spiritui per voluntatem productam. Itaq; verbum ad creaturas respectum profert: Deus siquidem, dum se cognoscit, omnem prorsus creaturam cognoscit, idq; vno actu; propterea vnicum habet verbum, quod, non solum patris est expressiuum, sed omnium prorsus creaturarum. Ipsum quippe in mente conceptum, eorum sanè omnium est representatiuum, quæ mente diuina intelliguntur. unde, quemadmodum Dei scientia, ipsius quidem Dei est cognoscitiua tantum; creaturarum verò, & cognoscitiua, & factiua; ita planè, Dei verbum, eius, quod est in patre, expressiuum est: creaturarum autem, expressiuum, pariterq; operatiuum. Quare ergo solus pater in diuinis dicat verbum, & verbo, hæc puto debere sufficere. Ad 2. ista non est formalis, verbum est intellectio producta, sicut nec ista, verbum est essentia, aut voluntas: sed bene est identica: abstractum enim non predicatur de concreto formaliter: Non incongrue tamen per appropriationem, non autem per proprietatem actualis intellectio nominatur. nam, sicut qualibet persona est identice essentia: ita quoq; est identice notitia. De-*

tia. Deinde, quæ ad intellectum pertinent, filio appropriantur omnia: denique suæ emanationis modus, notitiam exprimit actualem, per actum dicendi productam. maior ergo negatur, si formaliter intelligatur, & conceditur identice, sed tunc ad rem non pertinet. Ad 3. quemadmodum in divinis proprie loquendo, verbum dicitur personaliter, & non essentialiter; ita quoque & dicere. proinde, sicut tribus verbum non est commune; sic, neg verum est dicere, tres esse formaliter unum dicentem. Ad 4. eo modo, filium intelligentem vocamus, quo etiam Deum esse dicimus: intelligere enim in divinis essentialiter dicitur. Sicut ergo filius, Deus est genitus, & non generans; ita certe est intelligens, non verbum producus; sed verbum procedens. Illud autem Apostoli, pro effectu imperioque virtutis, recte, vereque intelligitur. Basilius vero figurate loquitur, ut pote verbum filij, quia manifestat filium. sic alicuius verbum nominatur, quod illius profectio manifestativum esse videatur. Ad 5. illud Augusti de Trinitate cap. 40. paulo ante dilucidatum est. Porro verbum in divinis, non est qualiscunque notitia, qualitercunque producta; sed ea duntaxat, quæ à memoria paterna, per productionem realem producitur. Igitur Augustinus imbecillum circumloquendo, nostri insinuat verbi naturam: amor enim imperat intellectui verbi generationem: ideo ad verbum firmandum, pariendumque, dominium habere videtur. hoc autem contingit, quia intellectus ex se efficacior non est, ad partem verbi proficendum, neccirco voluntate indiget impellente. Verum, Deo hæc nequaquam conveniunt: quam ob causam, verbum habet æternum, simplex, atque perfectum. Sed dicitur: omne dicens verbum formaliter, per verbum intelligit: sed pater non intelligit formaliter per verbum, alioqui haberet à filio esse intelligendi: ergo. Negatur maior: cum enim eandem cum dicente verbum essentiam habeat; profectio dicendi ratio formalis, non erit dicenti: non per essentiam quidem, quæ prior est in dicente, saltem prioritatem originis, aut rationis. ex quo patrem formaliter non intelligere per filium, satis patet. Ad 6. non sunt dux, sed una tantummodo proprietas filius enim, & verbum, ut dictum est, eandem relationem significant, licet alia connotent. Una sane, eademque personalis proprietas, cum esset res amplissima, diversis nominibus significatur. unum enim nomen inveniri non potuit, quo illa complecterentur omnia: ideo filius dictus est, ut pote, patri connaturalis splendor, eidem coæternus, imago, illi similis, verbum, quia immaterialiter genitum, & patris est expressivum. Itaque filius naturam connotat inuentem in communi: verbum vero notitiam actua-lem, & expressam.

generati-
one.

3.

4.

Verbum, id est
imperium vir-
tutis.Spiritus san-
ctus dicitur
verbum filij.

5.

Verbum est
notitia cum
amore.Voluntas in
nobis imperat
intellectum.
Obiectum.

Respon.

6.

Filius imago,
splendor, ver-
bum.

CAP. VI.

*Argumenta, quæ nituntur probare, verbum non esse
notitiam seu intellectionem actualem.*



Verbum est aliquid genitum à memoria, auctore Aug. 9. de Trinit. cap. ult. Sed intellectio non potest esse genita, quia actio non gignitur, sed est, quæ aliquid gignitur: actionis vero non est actio, imò est actio manens. verbum ergo aliquid est formatum præter actum intelligendi. Amplius, terminus operationis intellectualis, non est intellectio: sed verbum est terminus: igitur non est intellectio. Item non videtur, quod verbum divinum sit intellectio actualis, quod certe ita probari potest: intelligere non est actio, entis quidem realis productiva, ut 9. met. dicitur: sunt enim operationes huiusmodi fines, ut primus testatur ethicorum liber. nihil ergo reale per actum intellectus producitur. Si verbum ergo divinum sit actualis intellectio, non reale, sed ens erit rationis: quod profectio impium est dicere; Item, si verbum est intellectio actualis, ergo aliquid est, quod ad intellectum pertinet. sed ad intellectum nullo modo pertinet: igitur non est actualis intellectio. etenim species profectio esset, vel habitus, aut actus, vel obiectum, denique vel aliquis rationis respectus, aliquid istorum

1.

2.

3.

4.

Verbum non
est species in-
telligibilis.

generatio
ne.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Verbum non
est habitus.

Notitia im-
pressa.

- 1.
- 2.
- 3.

Filius non est
notitia impres-
sa.

- 4.

Verbum non
est actus.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

istorum consequens. Porro speciem non esse intelligibilem, clarissimum est: illa namque ex phantasmate consurgit, quæ sanè, quoniam imperfectionem sonat; in diuino plane intellectu non est statuenda. Illud præterea est verbum intellectus, quod per suum quidem actum intellectus dicit. sed intellectus, speciem intelligibilem non dicit, cum sit præuia actui: igitur species non est verbum. Adhuc, quod est res intellecta in actu, non est species intelligibilis: in eo namque consistere potest, qui actu non intelligit: verbum autem non est, nisi actu intelligatur: ergo. Insuper, species est ab intellectu agente, verbum autem ab intellectu possibili: species quoque & actus reflexe, verbum autem ab intellectu directe cognoscitur. Adhuc, intellectus intrinsecæ terminus, verbum est, in quo cognoscitur natura ad extra: species autem & actus non sunt termini intellectus: verbum ergo non esse speciem, clarè patet. Sed dices: imago in cogitatione, verbum est hominis: sed imago est species: ergo species est verbum. verum, imago pro ipsa notitia actuali intelligitur, unde aliquando cogitatio verbum appellatur, improprie tamen. Verbum præterea non est habitus, utpote qui perpetuò in actu non permanet. Quod si dixeris verbum esse notitiam, seu intellectum impressam declaratiuam: essentia enim diuina, velut obiectum, simpli: è pater no notitiam intellectui imprimit, quæ profectò fecundus effectus, ratio est producendi actua, notitiâ genitam: conuertit se namque nudus intellectus, ad intellectum simplici formatum notitia obiectum, actumque intelligendi: atque ita partu suo, generat notitiam declaratiuam, id est, verbum. hoc quoque dubitatione non vacat: in actu enim puro nihil est posituum: sed diuina natura est actus purus: nihil ergo posituum ibi est collocandum nec habes effugiendi locum, utpote, quia modus est intelligendi, qui nihil posituum addit: nam verbi generationem querimus realem. Item, per impressionem, nulla forma subsistens producit: sed verbum diuinum est forma simplex subsistens: Ergo & c. Adhuc, intellectus conuersio, ad intellectum formatum, est sanè aliqua actio, quæ necessariò alicui est tribuenda supposito: filij autem supposito non conuenit, alioqui origine seipso prior inueniretur, neque etiam patris: ergo nullus. Cuius namque est intellectus nudus formaliter: eiusdem plane est omne illud, quod sibi per illam conuersionem imprimitur. sed intellectus, ut conuertitur, & formatur, est patris: eiusdem ergo erit notitia, qua formatur. sed quicquid est in patre, ut pater est, ingenitum est, atque ita verbum est notitia ingenita. aut si dixeris esse genitam, tunc sanè pater esset sapiens sapientia genita: quod certè à veritate longè dissentit: pater enim esset genitus: & ita in Sabellij hæresim incideremus, qui personarum in diuinis distinctionem negauit. Amplius, in diuinis illa conuersio, non est potentia, sed intellectus potius, neque actio: esset enim notitia, essentiali notitia posterior, quæ verbum appellatur; atque ita verbum esset prius verbo: neque actio, quæ est dicere; quandoquidem verbo priorem esse nonnulli reputant. Denique non est potentie determinatio, aut dispositio: intellectus reuera in diuinis, indispositus, aut indeterminatus esse non potest: frustra igitur ponitur talis impressio, atque conuersio. Adhuc, verbum non est actus intellectus. Omnis enim actus intellectus, ut intellectus, est communis tribus: sed verbum non est commune tribus: igitur non est actus intellectus. Item, aut est actus dicendi, aut intelligendi, aut ambo simul. non ambo simul, alioqui verbum non esset vnum, sed plura: actus sanè dicendi est in prædicamento relationis: intelligendi verò in prædicamento qualitatis. neque actus intelligendi, cum omnibus sit diuinis certè communis personis: atque ita singula, verbum dicerentur. neque actus dicendi: est namque ingenitus, utpote in patris intellectu consistens. quicquid autem est ita in patre ingentum est, nisi velis personarum distinctionem confundere: sed verbum est genitum: ergo non est actus. Item, verbum est terminus intellectus: sed actus non est terminus intellectus: ergo actus non est verbum. Præterea, aut est actus, alius ab actu patris, quod sanè dicendum non est, aut est idem patris actus. tunc quæro, an sit intelligendi, aut dicendi actus. si intelligendi, igitur verbum causa est, ob quam pater formaliter verbum

bum intelligit, quod supra negauimus. aut dicendi: sed omne dicens verbū, formaliter per generati.
 verbum intelligit: in eandem ergo absurditatis foueam incideremus; si verbum, actum Verbum non
 esse dixerimus. Item, verbum non est obiectum. Obiectum reuera in diuinis, est diuina est obiectum.
 essentia, quæ tribus est communis personis: sed verbum formaliter vnius est personæ,
 nempe filij: igitur verbum non est obiectum. Insuper, obiectum non fit per intellectum:
 sed verbum sine intellectus operatione non est: ergo non est obiectum. Item obiectum
 & verbum non sunt idem formaliter: ergo &c. Præterea, vt diximus, pater esset verbū,
 & spiritus sanctus quoq; qui sunt certè obiecta formaliter distincta, non autem identi-
 cè, id est, ratione diuinæ essentia; quæ sanè, quoniam vna est in omnibus diuinis trinitatis
 personis, de verbo formaliter non dicitur. Amplius, verbum esse non potest rationi: re-
 spectus, cum sit summum ens. Quare si non est species, habitus, vel actus, aut obiectum, est respectus
 neq; rationis aliquis respectus; satis patet, nullo modo, intellectionem, seu notitiam esse
 actualem. Amplius, actus primus in patre, est principium productiuum. nam licet in
 patre concurrant memoria, intelligentia, atq; voluntas; pater tamen, intelligentia, vt quo
 formaliter verbum non gignit, sed memoria, authore August. 15. de Trinit. cap. 7. vel
 15. hoc est, vt in actu memorie existit: quod tunc verè est, quando obiectum intelligibile
 ipsius intellectui adest, appellaturq; actus primus, secundus verò, actu intelligere. Sed
 secundus actus non est principium productiuum: igitur intellectio, vt est patris opera-
 tio, verbi diuini ratio formalis, ac productiua non dicitur. perfectarum sanè est operatio-
 num, fines esse, non aliquorum gratia finium fieri. actus ergo primus, cuius virtute illa
 elicitur operatio, verbi diuini principium est productiuū. Item, si verbum est formaliter
 ab actuali patris intellectione distinctum; tunc in patre erunt duo verba, nempe intelli-
 gentia vnum, memoria verò alterum. obiectum enim, patris præsens intellectui, natum
 est immediatius verbum gignere, quàm actus intelligendi. Sed consequens est falsum,
 ergo, & antecedens. Sanè, illius immediatius verbum esse dicendum est, à quo cer-
 tè immediatius exprimitur: sed immediatius ab essentia exprimitur: igitur actualis pa-
 terni intellectus notitia, non est verbi ratio elicitiua; alioqui tam intellectionis paternæ,
 quàm essentia patris verbum diceretur. sed tunc profectò in eandem rursus impietatis
 absurditatem proruendum esset, scilicet, vt vnum sit verbum essentia patris immediatè
 declaratiuum, intelligentia verò alterum. Si præterea verbum est actualis intellectio; pa-
 tris erit, & non alterius. sed verbum est notitia genita: actualis ergo illa notitia esset ge-
 nita atq; producta: nō vt iam cognita, sed omni cognitione prior; alioqui processus in infi-
 nitum daretur, actus scilicet intellectus ante actum intelligendi. sed tunc magna hære-
 sis exurget, vt dicamus, patrem sine cognitione, verbum diuinum genuisse. Adhuc, actua-
 lis illa cognitio, à diuina, vt aiunt, essentia producta, alterius non est dicenda rationis;
 quia nimirū in patre est, vt in produciens, & in verbo, vt producta: nisi velis dicere, dei-
 tatem, alterius esse in patre rationis, vt pote ab alio esse non habente, & in filio, à patre
 procedente, quod certè hæreticum est. Pater ergo in diuinis verbum esset: actualis enim
 notitia, quam filium esse dicunt, eiusdem est in ambobus rationis: quæ autem eiusdem
 sunt rationis, formaliter ab inuicem dissentire non videntur: Itaq; ex his, quæ dicta sunt,
 filium seu verbum diuinum, ex actu paterni intellectus non esse genitum, omninò clarum
 esse constat. Superest autem nunc arguere: si hæc ita se habeant, in hoc absurdum esse
 deueniendum, vt patrem nec actu memorie quidem, verbum gignere dicamus: pater e-
 nim in actu primo, sicut est operatiuus tantum; in secundo verò formaliter intelligit; ita
 etiam in eadem memoria, in actu primo est productiuus, in secundo verò producit noti-
 tiam genitam. Quare si actu intelligentia verbum non gignit: nec etiam memoria: vterq;
 enim actus, est secundus: ideo simile de vtroq; est habendum iudicium. Item, verbum, au-
 thore August. 15. de Trinit. cap. 13. vel 37. visio est de visione. actualis ergo notitia, est ra-
 tio gignendi verbum. Iterum, intelligentia est in patre, sub propriè certè intelligentia ra-
 tione:

generati.

Verbum non
est obiectum.

1.

2.

3.

4.

Verbum non
est respectus
rationis.

5.

6.

7.

8.

Verbum non
esse produciū
ex actu me-
morie.

1.

2.

3.

generat.

tione: sed huiusmodi, cum propria sit intelligentia perfectio, verbum esse constat. verbum ergo est patris intelligentia, quatenus pater est. quam ob causam, aut verbum à patre non est genitum, aut per intellectum productum esse, dicendum est.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

Verbum quot
modis accipi-
tur.

Verbum in nobis est, quod voce profertur: in voce autem duo inveniuntur, ipsa scilicet vox, atque eiusdem significatio vocis. Vox enim teste philosopho in Perihermenia intellectus conceptum significat. iterum, ex imaginatione significationeque proficiscitur, ut in lib: de anima dicitur. ex quo apparet, vocem non

1.

2.

3.

Quid verbum
secundum Da-
masc.

significatiuam, verbum dici non posse. etenim vox exterior, ideo verbum dicitur, quia reuera interiorem significat conceptum mentis. Igitur interior mentis conceptus, proprie verbum appellatur: deinde vox ipsius significatiua conceptus: tertio ipsa vocis imaginatio, verbum dicitur imaginatum. Non temere ergo Damasc. lib: 1. cap: 27. ita philosophatur. Verbum, inquit, est naturalis intellectus motus, secundum quem mouetur, et intelligit, et cogitat, veluti lux et splendor: propriam certe verbi indolem intimaui. Rursus, tertiam inuit, cum dicit: Verbum est, quod non verbo profertur; sed in corde pronunciatur. Vltimum verò, verbum, est angelus, id est nuntius intelligentiae. Postremo, verbum sub quadam figura accipitur, est autem significatum enunciantis atque imperantis. Ceterum verbum in diuinis, conceptum significat intellectus, 15. de Trinit. Quis-

Verbum in di-
uinis.

quis potest, inquit August. intelligere verbum non solum antequam sonet, aut sonorum eius aliquæ imagines inuoluantur; iam potest aliquam verbi illius similitudinem intelligere, de quo dictum est: In principio erat verbum. conceptus autem cordis, ex sui natura, ab alio procedit: verbum igitur in diuinis, significat aliquid ab alio procedens, atque emanans. Porro intelligere ita se habet ad intellectum in actu, sicut esse ad ens in actu: non enim intelligere, actionem ab intelligente significat exeuntem; sed in intelligente

Verbum est sa-
pientia genita

inuentem. Cum ergo verbum in diuinis notitia dicatur, non sanè actus aut habitus intelligitur, intellectus cognoscentis; sed id planè, quod intellectus concipit cognoscendo, quam ob causam Augustinus sapientiam genitam, verbum esse dicit, quæ profecto ipsa est conceptio sapientis: pari quoque modo notitia genita nominatur. cogitatio autem propria non dicitur: in inquisitione enim veritatis consistit, quæ in deum non cadit. nam cum intellectus ad formam veritatis peruenit; non cogitat, sed contemplatur. Itaque, verbum diuinum est notitia genita, à patre procedens: intellectus siquidem perfectus in patre, quatenus potentia est operatiua, obiectum natus est intelligere, quantum certè intelligibile est: quanta vero notitiæ genitæ potentia est productiua; tanta profecto notitiæ, quanta potest esse obiecti, principium est productiuum. Quomam ergo intellectus in patre est perfectissimus, utpote non reducibilis ad aliquod se perfectius; obiectum quoque

Verbum diui-
num est noti-
tia genita.

Notitia infi-
nita.

infinitum intelligibile, notitiā absque dubio produxit infinitā, id est verbum suum. Porro actus ille primus, qui est operatiuus et productiuus, suppositum in actu secundo, ratio est perficiendi, qui planè operatio nominatur, prior sanè intelligibilis, quā id quod produci-
tur. quemadmodum enim, si quis dixerit, aliquam in luminoso operationem lucem esse: illuminare autem, luminis productionem à luminoso; lux sine dubio in luminoso esset principium quo; tum ex parte operationis, quæ est lucere; tum etiam ex parte productionis, quæ est illuminare. lucere tamen, quod est operatio illuminationis, quæ est productio, causa non est dicenda formalis. ordo nihilominus ibi inuenitur, quasi effectiuum,

Intelligere &
dicere in patre

ad eandem planè causam communem ordinatorum, à qua vnus immediatius, quàm alius procedit effectus. Ita sane de verbi diuini generatione est intelligendum: siquidem actus primus, qui paternæ est memoriæ, ad intelligere, quod est patris operatio, et dice-
re, quod

re, quod est notitiam genitam producere; habere videtur ordinem prioritatis, originis generat. saltem: quamvis intelligere patris, non sit verbi dicendi principium elicitiuum, est tamē Immediatius est intelligere quam dicere. immediatius intelligere; quasi à memoria patris productum; quàm dicere, vel quā verbum sit ab eodem productum: pater enim non generat filium, elicitiua intellectione intelligens; intellectio namq; actus est immanens, qui ad aliquod per eam productum nō terminatur: intelligere præterea, est essentialia, generare verò personale; sed essentialia, personalia præcedit: genuit tamen filium intellectu, & concōmitante, & eliciente; tūm quia in diuinis omnia sunt cōterna; tūm etiam, quia verbum non est, nisi à dicente. Unde, sicut Sol naturæ perfectione, Lunam antecellit, sine luna verò, nunquam constitit; ita planè pater sine filio nunquam fuit: filius autem in primo originis signo, quod non ab alio, sed à se esse habet, existit nunquam: verum tamen est, patrem prius filium generare, quàm intelligere: idem enim est generare, & patrem esse: siquidem generatio, patrem in esse personali constituit. Porro prius est patrem esse, quàm patrem intelligere filium: sed intellectio simpliciter prior est, in patre verò, quatenus pater est, est posterior. Pater in primo signo originis intelligit filium, hoc enim habet à se: filius verò in secundo signo generatur, ut potè à patre habens esse. Quare pater prius intelligit filium, quàm filius generetur. Sed dicet aliquis, eadem intellectione intelligitur essentia, & filius: sed essentia est prior illa intellectione: ergo & filius. Item: quod non est, videri nō potest: ante ergo generationem filij, pater filium videre non potest. Adhuc, nulla certè intellectio, suo præconcepitur obiecto: sed filij generatio est obiectum intellectiōis: ante ergo ipsius generationem, pater nequit filium intelligere. Respondeo: maior est rerā, dum modo non aequè primo intelligatur. Ad 2. illud quod non est, simpliciter videri nō potest, bene quidem, quod pro aliquo signo non est, simpliciter tamen est. Ad 3. antecedens verum esse dicimus de obiecto primario, non autem de secundo, cuiusmodi, quoad personalem relationem verbum esse dicimus. His ita excussis, facilior ad argumenta patebit responsio. Ad primum: concedimus verbum in diuinis mentis prolem esse, atq; notitiam genitam: productionem verò, actualem intellectiōem non esse exeuntem, sed actualem intellectiōem in intelligente manentem esse dicimus. Porro illa actualis intellectio, non est actio de generatione actionis, scilicet transeuntis; sed qualitas quædam, ut ita loquar, illius actionis imitatrix, veluti est dicere: hæc certè semper requirit, suæ causæ præsentiam, quasi continuè influentis: sic pater perpetuò filium generat. unde, quamvis actus intelligendi, quia est immanens, non sit operatiuus, seu productiuus; bene tamen est actus dicendi: dixi enim patrem in primo signo filium non gignere, sed in secundo; actumq; intelligendi, actus dicendi, causam non esse, nec vnum sine altero consistere; sed ordine quodam, si liceat dicere, dignitatis actum intelligendi, præcedere actum dicendi. Quando ergo dicis, intellectio non est actus productiuus; hoc idem etiam ego confiteor: sed actu dicendi, qui profectò quædam est emanatio à dicente, quā verbum genitum esse dico: hæc autem quoniam quotidie à patre fluit, non transit, aut tempore interruptitur aliquo; sed perpetuò tempore, aut æternaliter à patre in verbum, imò ipsum verbum, absq; ulla moræ interpollatione producitur. hanc ob causam actus non dicitur transiens, neq; itidem actio, aut habitus, vel aliquid huiusmodi, quæ apud nos in usu habentur; sed perpetua quædam à patre fluens emanatio. Sed dicet aliquis: patris intellectio, est verbi generatio: dicere enim, quod est verbum gignere, actus est intellectus, unde quoddam est intelligere. Vnius planè potentie vnus est actus: nam, teste philosopho 2. de anima, potentie distinguuntur per actus sed ut diximus, intelligere est perfectio simpliciter, non autem dicere: ergo. Item: intelligere cum sit patris operatio, obiectum quasi præsuppositum habet: dicere verò, quia verbi est generatio, terminum per eam productum est, id est, verbum. Ad illud autem philosophi, ita respondendum fore puto: actum seu actionem, interdum immanentem significare actionem, quæ in fieri magis, quàm in facto consistit,

Obiectiones.

1.
2.
3.

Responsio.

1.
2.
3.Verbum esse a
ctualem intel
lectionemSolutio primi
argumenti.Verbū est per
petua emana
tio.

Obiectio.

Responsio.

generat.

Vnus & idem *sistit, semperq; habet alicuius intelligibilis respectum, quam profectò in diuinis intelle-*
actus non po *ctione vocamus: aliquando verò, actus emanationem denotat, cui correspondet in diuinis*
test esse diuer *actus dicendi. Vnus ergo actus cum hæc duo complectatur, rectè vni tribuitur poten-*
sarū potentia- *tia. vel sic intellige: vnum eundemq; actum diuersarum potentiarum esse non posse, vni-*
rum, *us verò potentia actus plures. Hæc certè quæ diximus, ad soluendas reliquorum obscu-*

Operatio &
productio.

alterum, productionis sit principium productiuum, alterum verò minimè. Dicis, quòd
uterq; est actus secundus. Respondeo: hanc esse præpositione per se: operatio, quatenus
est operatio, non est productiua: sunt enim operationes fines perfectionesq; operantis:
productio autem, quatenus est productio, non est perfectio producentis, sed esse habenti

Visio de visio
ne filius dici-
tur.

productum, non formaliter inclusum in producentis persona. Actus igitur secundus,
quo pater intelligit, seu operatur, formaliter non producit: intelligere siquidem ex sua
quidem ratione, operationem & productionem in patre non significat; dicere verò actū

Notitia actua-
lis in patre nō
est verbum.

producendi denotat. Ad 2. filius est visio de visione, id est, actus secundus, natus ex actu
primo. Dicis, proprius actus intelligentia, est verbum. Minimè, natura enim verbi est,
vt sit notitia genita. Sed iterum instas, si notitia fuerit declaratiua, sufficit. Nequaquā,
si relationem rationis intellexeris, utpote intelligibilis ad intellectum: talis enim relatio
est actualis notitia, patris declaratiua, qua profectò pater formaliter intelligit, ad ha-
bitualem notitiam patris, vt est scilicet memoria: ita quòd obiectum patris paterno in-
tellektui, æquè perfectè per notitiam patris actualem declaratur, ac per actualem noti-
tiam, quæ est filius: notitia tamen actualis in patre, verbum non dicitur; quicquid enim
in patre est formaliter, ingentum esse, necessarium est. filius ergo in diuinis est visio de
visione, seu notitia de notitia, id est actus secundus, qui est visio, scientia, fortitudo, &c.
de patris memoria fecunda emanans, atq; procedens. Quomodo autem verbum diuinū
sit actualis intellectio, dictum est.

QVAESTIO SEXTA. CAP. I.

*Verbum diuinum ex patris substantia gignitur, non
quasi ex materia, sed ex formali poti-
us consubstantiali.*

Verba Mercurij.



Entis (inquit) germen, est verbū lucidū: germen quippè ex radicis
substantia exurgit, illius & naturæ conditionem secum adducens, & for-
mæ similitudinem. Si itaq; verbum lucidum, mentis paternæ est germen,
proculdubio ex mentis natura prodiit, illiusq; similitudinem gerit: opera-

Verbum non substantia: nam ex nihilo prodijisse, quemadmodum & cætera, quæ condita sunt, impos-
sibile est. scamnum enim facit artifex ex ligno: homo autem generat filium de seipso.


Quare, sicut artifex, ex materia aliquid, ita sanè deus ex nihilo cuncta condidit: non
quia nihilum in rei substantiam transierit; sed quia nullo præsupposito, tota rei substan-
tia ab ipso fuerit producta. Si ergo verbum ex nihilo procederet, instar artificiatu se
haberet ad patrem, veriq; atq; naturalis filij nomen amitteret: verbum igitur lucidum ex
patris substantia genitum est, sublimiori certè modo, quàm filii hominum ex ipsorum pa-
rentibus generantur: partem namq; non totam prorsus ipsorum naturam in filios trans-
fundunt: diuina autem natura, quoniam impartibilis est, per generationem filio commu-
nicatur,

ricatur, sola distinctione secundum originem permanente. quamobrem verbum diuinum generati. propriissime filius nominatur: ut enim aliquis vere dicatur filius, sex usus habet. Pri- Veri filij con-
 mum est: ut ab eo sit productum. Secundum: ut non per artem intellectualem; alioqui ditiones sunt
 domus, filia domificatoris appellaretur. Tertium: ut assimilatur in specie producenti: sex.
 qua ratione aurum, filius terrae non dicitur, nec coelestium inferiora haec: deficit enim
 inter gignens, & genitum unitas specifica. Quartum: ut genitum & generans uiuant:
 hinc est, quod ignis genitus, generantis filius dici non possit. Quintum: ut virtutem senti-
 endi rerumq; formaliter vel eminenter contineat: unde planta radici filia non dicitur. Filius Dei
 Vltimum: ut actus ille, per quem generatur, sit cognoscitiuus: proinde, & si generatiua proprie filius
 operatio in nobis cognoscentis sit; tamen quia cognitiua non est, cum ad vim vegetatiuam dicitur.
 spectet, quae non est virtus cognitiua, sequitur; ut nullus nostrum, filius sui patris pro-
 prie dicendus sit. Solum ergo verbum lucidum, exactissime filius patris aeterni dicendus
 est: nam, & ab eo producit, & per modum naturae, patri in natura singularissima as-
 similatur: summe uiuat cum patre: omnem vitae gradum formaliter vel eminenter con-
 tinet: & denique actus notialis ille, quo generatur, cognitiuus est. Spiritui sancto autem,
 quoniam secunda conditio deficit, ideo filius dici non potest. Est igitur verbum de sub- De substantia
 stantia patris, hoc est consubstantialis, & a patre procedens: hoc enim innuit illa pro- patris quid si-
 positio, de: quam ob causam, quia pater a filio non procedit; ipsum de filij substantia esse, gnificet.
 dicere non licet: cum autem patris substantia praexistat, de qua verbum gignitur, de
 nihilo ergo esse non potuit. Etenim, si ignis de sua aliquid generaret formam, non de nihilo,
 sed de seipso, illud generaturum esse diceremus. Ceterum essentia diuina, forma est su-
 positorum in diuinis, quibus esse largitur diuinum formaliter: & primo quidem, ut ita
 dicam, patris personae, filij deinde per modum naturae, postremo spiritui sancti supposi- Essentia diui-
 to, siue personae. haec autem largiendi libertas, diuinæ competit essentiae, non quasi mate- na est ut for-
 ria, sed formae locum habenti; sanè nobilior, quæ in creaturis habetur conditio, illi est cri- ma, & non ut
 buenda: formae autem modus praestantior est, ut potè non uni, sed plurimis rebus com- materia.
 munis: nam una eademq; anima, & genitæ est forma carnis, & gignendæ: materia verò
 sub diuersis non ordinatis, sed disparatis formis simul esse non potest: congruè igitur es- Essentia com-
 sentia diuina formae comparatur, ut potè, quæ simul tota sit in verbo & in dicente, in spi- paratur for-
 ritu, & in spirante. Porro, quoniam causa materialis, secundum vniuersam generis sui la- ma.
 titudinem, imperfecta omnino reputatur: quippe quæ in suo genere ad aliquod simpli-
 citer perfectum reduci non possit: iure ergo in eo, quod omnibus est modis perfectissimū;
 non est reponenda: ideo in Deo non solum materia non est, sed neq; etiam aliquid, quod
 quasi materia reputatur. In materia profecto perfectionis est nihil, quin sit imperfecti-
 oni permixtum, quod planè perfectissimo nequit enti conuenire. Mutatio autè, ex sui cer- Generatio di-
 tè ratione imperfectionem sonat; tum quia in mutabili potentialitatem indicat; tum eti- uina, ab hu-
 am quia concomitanter potentiae dicit etiā imperfectionem actiuae; ut potè quæ ad pro- mana multū
 ducendum causa indigeat concausante. haec autem, quoniam in Deum cadere non pos- differt.
 sunt: ideo generatio diuina, nec materiae, nec quasi materiae est comparanda. Non sic autè
 se habet generatio humana; sed productionem atq; mutationem complectitur: productio
 autem ipsius est producti, nempe compositi, 7. met. cui certè accidit, cum alicuius re-
 uera partis compositi mutatione fieri. Porro mutatio, formaliter est rei mutabilis actus,
 quæ profecto de mutatione transit ad formam. In creaturis namq; mutatio productio- Mutatio ubi
 nem concomitatur, idq; ob productiue imperfectionem potentiae, quæ planè esse totale, inuenitur.
 productionis termino, largiri non valet. quare aliquid, quod praerat, ad aliam ipsius
 partem transmutat: atq; hoc modo, compositum producit. Quod si generans, agens esset Agens perfe-
 perfectum, non opus sibi esset materia, de qua, vel in quam ageret; sed per se effectum dum non in-
 produceret, in qua quidem productione, mutatio non esset: quemadmodum, sine sui mu- diget materia.
 tatione, Deum, vniuersa condidisse dicimus. In qua planè productione, terminus produ-
 ctus,

Etus, id est, mundus, per omnipotentem producentis virtutem, accepit esse, nulla quidem mutatione interueniente: quippe, quæ illius est solius, nempe rei mutabilis, quæ aliter nunc se habere potest, quàm prius, vt 6. recitat physicorum liber. sed in creatione, huiusmodi fuit nihil: itaq; verbum diuinum, ex substantia patris, non tanquam ex materia, sed tanquam ex forma potius, genitum est.

CAP. II.

Argumenta, quibus probatur, verbum diuinum ex patris substantia, quasi ex materia gigni.

1.  Illud, quod sub utroq; generationis, extremo generanti, scilicet, & genito, consistit; sine dubio, materia, vel quasi materia nuncupatur. sed diuina essentia, & in generante est, & in genito: igitur ex ea, veluti ex materia, vel quasi materia, lucidum Pymandri verbum, æterno quidem tempore saltem imaginario genitum est. Item, quod recipit formalem generationis terminum, materia officio fungitur, est enim veluti generationis subiectum: sed essentia, quasi recipit, subiectum generationis formale, vt potè relationem, qui est utiq; formalis terminus; quandoquidem genitum verbum constituat, atq; distinguat. Cùm igitur in essentia sit relatio, quæ profectò generationis ferè terminus esse videtur; in ipsa etiam generatio erit. Amplius, vt supra annotauimus, secundum philosophi doctrinam, omni potentia quidem actiua, correspondeat necesse est aliqua potentia passiua: fecunditati igitur patris, actiua, quasi potentia existenti, aliqua correspondet potentia, quæ si passiua, de qua verbum educitur. omne autem huiusmodi, aut verè est materia, aut quasi materiae similitudinem gerit: sed diuina hoc congruit essentia: ex ea igitur, veluti ex materia, aut quasi ex materia, verbum generatur. Item, si ignis, de sua quidem substantia, ignem gigneret; adhuc certè substantia ignis generantis, ita in potentia esset ad formam ignis generandi, sicuti modò est aliena materia, ex qua generatur. essentia ergo patris, de qua filium pater generat, respectu generationis, instar materiae se habere, manifestum est. Amplius, quemadmodum generare est prius origine filio in diuinis; ita certè & generari, atq; filiatio; sunt enim generare, & generari simul. Porro constitutum, prius est constituto in illo ergo priori, generari erat in essentia; non sicut in formali patri, ac filio consubstantiali, quia filius nondum erat: igitur sicut in materia, quæ prior est origine ipso, per eam constituto. Esse præterea de aliquo (teste Ambrosio lib. de spiritu sancto 3. cap. 5) bisariam dicitur, aut certè materialiter, aut verò effectiue, seu productiue. Quare, si filius est de substantia patris materialiter, habetur intentum: si verò effectiue, tunc planè duo sequentur absurda, imò impossibilia; alterum, scilicet, quod essentia, filium generat; alterum verò, sicut cætera creata, verbum esse genitum: illa enim effectiue à Deo procedere, verum est. Præstat ergo dicere, filium de substantia patris, materialiter magis, quàm effectiue fuisse genitum. Adde, quodlibet formale ex parte patris, vicem habere principij prouocatiui: quare de substantia patris, causæ materialis circumstantias sonare videtur: alioqui in eandem certè absurditatis foueam esset incidendum; vt filium, effectiue à patre esse dicamus. Adhuc, si verbum est de substantia, id est, consubstantiali formali, hoc autem in patre tantum inueniatur: filij profectò formale esse non posset; nam formale in patre, principium dicit productiuum. Si ergo hoc modo verbum esset à patre; non genitum quidem, sed creatum esset dicendum. si autem in patre, & filio hoc formale substantiale inueniatur; tunc sanè filius ex sua propria esset substantia generatus. sed hoc est impossibile, nihil enim seipsum gignit, aut causa est sui esse. Adhuc, si substantia est formale in generante, & genito; igitur generatur ipsa, acquiri-
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Esse de aliquo dupliciter dicitur.
- 7.
- 8.

quiritur magis, quàm relatio: in generatione enim, magis formale generari dicitur sed generati-
quod in natura præsupponitur, veluti materia generari non dicitur: igitur diuina essen- one.
tia in filij generatione, ut materia se habet, præsupponitur enim; relatio verò ut forma.
etenim, si non est formalis terminus; materia ergo est. Consequentia patet: attributalis Confirmatio.
namque proprietas, quæ in esse secundo perfectio est, illi conuenire non potest; multò eti-
am minus hypostatica. Porro termino formali, per productionem, esse accipere conue-
nit, essentia verò minimè, est enim improducta. Totalis præterea formalis terminus ge-
nerationis, est esse genitum. Quare, si diuina esset huiusmodi, terminus essentia; genita
etiam diceretur. Præterea, verbum est, aut de nihilo, aut ex materia, vel quasi materia.
sed non est de nihilo, neque negatiue, neque affirmatiue, neque originaliter. ergo de substan-
tia, ut de materia.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

AD primum, termino generationis producto, essentia diuina nequaquam præ-
supponitur, velut materia, aut materię instar; sed sicut formale potius, quo
sanè, & generans, & genitum, consubstantialia habent diuinum esse. Non e-
nim diuina essentia, his planè terminus subditur; quorum alter, forma sit; al-
ter verò negatio formæ, sicut materia in corruptibilium generatione se habet: diuina si-
quidem generatio, terminum à quo negatiuum non habet; sed ad quem tantum positi-
uum, per ipsam certè nihil abijcitur, aut positiuum, scilicet, vel negatiuum: imperfecte
enim est generationis. Itaque cum diuina generatio, omnium sit perfectissima, in generan-
te, & genito; non materię vicem, sed consubstantialis formæ, diuina obtinet essentia. Ad
2. Relatio non est formalis generationis terminus; sed diuina sanè essentia, ut postea di-
cemus: neque in essentia est, veluti forma in materia. verum si persona est ibi relatiua;
tunc perfectio in essentia esse dicitur, sicut proprietas suppositi est in natura. Porro in
aliquo, ut suppositum, vel rationem suppositi esse, modum non infert, quo forma est in
materia. Ad 3. In Deo potentia generandi, propriè actiua dici non potest, sed producti-
ua potius: cui aliquod correspondet producibile, ut terminus; subiecto verò, vel passiuo,
nihil. Potentia præterea actiua primi agentis, in actu creandi, passiuam non habuit cor-
respondentem, quum nullum tunc esset passiuum, sed creabile tantum, ut terminum. Ad
4. Falsum assumit: si enim ignis, suam quidem naturam ad intra generando communi-
caret; de sua certè substantia, non ut de materia, vel quasi de materia, sed sicut de for-
mali, & quidem genito, ac generati consubstantiali, ignem planè gigneret, atque verè pro-
duceret. Ad 5. Verum quidem est, secundum communioem dicendi usum, illis duobus
modis, esse de aliquo. sed quia modus, quo diuinum verbum à patre procedit, est singu-
laris, & naturæ incognitus: ideo sub illorum lege non comprehenditur, nisi partialem a-
liquam consubstantialitatem ibi esse dixeris: generatio siquidem naturalis, est de imper-
fecto substantialiter, diuina verò de perfecta substantia. Ad confirmationem, negatur
antecedens: nam formale in patre, respectu filij, rationem certè habet termini, per pro-
ductionem communicati: non enim diuina essentia gignitur, sed per generationem com-
municatur. ex quo destruitur illa creatio, quam filio quidam attribuunt. Ad 6. Gene-
rari in illo priori, essentia, ut fundamento inest, nec obest essentiam in illo priori, for-
male non esse substantiale genito, & gignenti: nam eadem est difficultas; si in essentia,
veluti in materia filij fuerit, filio nondum existente. Itaque generari in essentia est, sicut
in formali consubstantiali, filium cum ipsa filiatione constituyente. Sed dici, filius non-
dum est. Negatur hoc assumptum: etenim esse prius origine, siue ut constitutum, si-
ue ut

1.
Essentia tenet
locum formæ
& non mate-
riæ.

2.

3.
Potentia ge-
nerandi non
est actiua.

4.

5.
Modus verbi
geniti est na-
turæ incogni-
tus.

6.

Prius origine
ue ut

generati.
non est esse
prius & po-
sterius.

ue ut productiuum, non est prius, & posterius esse: sed hoc magis, unum scilicet esse productiuum, aliud verò productum; unum esse constitutiuum, aliud constitutum. constitutiuum autem, constituto prius est; ubi constitutum, aliquid est præter constitutiuum, sicut in naturalibus patet, in quibus constitutum, nempe compositum per se unum est aliquid, præter constituentia. Non sic autem res se habet in diuinis: nam filij persona, præter essentiam, atq; relationem, dicit nihil. quam ob causam, sicut filij constitutiuum, scilicet, essentia, atq; relatio, seipsis priora non sunt; ita quoq; filio priora non sunt dicenda. Ad 7. Essentia, ut formale consubstantialitatis genito, & gignenti, in utrisq; inuenitur: genitum enim non procedit, sicuti, si materia, vel quasi materia esset. Nec obest illud, quod student quidam inferre, tunc scilicet, de sua esse filium substantia genitum: nam, quamuis eandem cum patre essentiam habeat; à patre tamen, & non à seipso originem ducit. pater enim nedum consubstantialitatem; verumetiam originem dicit, atque enunciat. Ad 8. Diuina essentia non generatur, sed communicatur, nec etiam rela-

8.
Terminus for-
malis in crea-
turis.

tio. Infers, terminus formalis in creaturis generatur, materia verò per accedens. Verum quidem hoc est in creaturis, ubi terminus formalis accipit nouum esse: non sic autem se habet essentia diuina, sed esse terminum communicatum; ideo relatio magis, quam essentia, generationis passiuæ similitudinem habet, quippe, quæ accipit esse, & alius non communicatur. Ad 9. Filius non est de nihilo, nec etiam de aliquo, quasi de materia; sed de substantia, sicut de consubstantiali formali. Quare fallaciam esse consequentis dicimus, dum sic arguitur: Non est de aliquo, sicut ex materia, vel quasi ex materia: ergo est de nihilo. Verbum igitur diuinum non esse ex patris substantia, veluti ex materia, clarissimum est.

9.
Filius non est
de nihilo.

CAP. IIII.

Essentia diuina, est formalis diuinæ generationis terminus, ut quo, filius verò, ut quod.

1.
Quomodo per-
sona in diui-
nis dicatur
vna.



Quemadmodum quidditas creata, id esse dicitur, quo certè aliquid est ens quidditativè, idq; ex sui habet natura, quod perfectionem magis, quam imperfectionem indicat: sicut etiam ipsa quidditas, utpotè humanitas, ob imperfectæ actualitatis conditionem, diuisibilis est, seu ad in indiuidualem contrahibilis est proprietatem: à qua, & aliquam actualitatem, & unitatem, siue indiuisibilitatem recipit: vnde fit, ut quod est contrahens, siue proprietas indiuidualis, ne dum formaliter indiuiduo, sed ipsi aliquomodo insit naturæ: illius enim respectu, ad modum potentie se habet: contrahitur namque ab illa, atq; determinatur. Præterea, sicut humanitas in indiuiduo est aliquis actus, & quatenus humanitas, ipsa indiuiduali proprietate perfectior est, licet ipsa vicissim sit proprius actus, & aliquomodo actus naturæ, contrahit enim ipsam, atq; determinat; ita etiam, si ita loqui licet, deitas in diuinis, per se est, qua sanè Deus, est Deus, & subsistens, siue persona: à secunda autem quidditatis similitudine dissentit, non enim per personalem proprietatem determinabilis est, aut aliquo contrahibilis modo; hoc certè imperfectionis est, atq; potentialitatis in natura creata, quod Deo tribui non debet. Deitas namq; quemadmodum ex se unitatem habet; ita etiam actualitatem. proprietas ergo personalis, est actus personæ, non autem naturæ diuinæ, quam aliquomodo perficeret, vel informaret. Cum tertia autem similitudine, quamuis aliquomodo conueniat, dissentit tamen, & quidem plurimum; essentia enim formaliter est actus infinitus, relatio verò ex sua formali ratione, minimè. Quare, licet relatio sit proprius actus personæ; essentia tamen diuinam non actuat; sicut in creaturis, indiuidualis proprietas, aliquo certè modo naturam actuat, quæ est actus perfe-

In quibus co-
uenit & dissen-
tit diuina esse-
tia à quiddita-
te humana.

Essentia, & re-
latio, constitu-
unt personam
sine compositi-
tione.

perfectior. Sed dicet aliquis: si isti duo actus, neuter est actus alterius; quonam modo, ^{generati.} unum constituent? Dico, compositi unitatem, ex actus potentia & ratione effluere, auctore philosopho 7. & 8. met. cap. ult. Sed persona in diuinis: est simpliciter simplex; ideo compositionem nullo pacto subire potest, sed est per se considerata, sicut essentia diuina simpliciter simplex, quamuis formalis ratio vnius, non sit alterius. Sed cur non constituunt unum compositum, si duorum actuum formales rationes non sint ædem, & in eandem tamen personam conueniant? In causa est, quia, cum essentia infinitæ virtutis sit, quicquid potest esse cum ea, est idem perfecte illi. Porro perfectio identitatis, quæ formales rationes non aufert, omnem compositionem excludit: ideo ex his duobus, quasi ex potentia, & actu, nullum emanat compositum; sed unum simplicissimum: una siquidem ratio, est perfectissime eadem alteri. habes ergo quomodo persona dicatur una, sine ulla sui compositione. Sed dicet aliquis, si actus, est distinguere, ut dicitur 7. met. ^{2.} quam ob causam, si relatio personam distinguit, non distinguit etiam essentiam? Dico, Relationem esse actum personalem, personaliter distinguentem, formaliter finitum; est-
sentiam verò, actum quidditatum, formaliter infinitum. quum igitur formaliter di-
stinguantur; vnus, alterius distinguendi, aut contrahendi, determinandiq; officium non
habet. Sed iterum percontaris, quod sit diuinæ relationis fundamentum. fundamentum
enim, relatione, prius esse videtur, ab ea certè perficiendum, magis quàm è conuerso; a-
liohuius fundamento præsupponeretur. cum ergo essentia diuina, istarum sit relationum
fundamentum; illarum profectò, quasi materia esse videtur. Dico, quod creature de im-
perfecto, ad perfectum proficiscuntur, quia à potentia, ad actum pergunt: ideo gene-
rationis ordo, à perfectionis ordine dissentit: priora enim generatione, ut dicitur 9. met.
sunt posteriora perfectione. sed in diuinis, generationis ordo, ab ordine perfectionis non
discrepat, à simpliciter enim perfecto, ad simpliciter perfectum itur: idem ergo simpli-
citer sit perfectum, necesse est. Sanè, ordo originis ad aliquod primum perfectionis re-
ducitur, sicut ad totalis originis primum. Quare, si in natura creata huiusmodi ordo ha-
beretur; non materia primum, quæ formæ esset subiicienda, sed ipsa potius forma qua-
reretur; deinde suppositum, quod natum est per ipsam formam subsistere. ita etiam in
diuinis agitur; in quibus siquidem in primo naturæ signo, diuina occurrit essentia per se
subsistens, quod alicui naturæ creatæ competere nequit; quia nulla earum esse habet per
se, nisi in supposito. hæc autem essentia, in suo quidem primo signo, per se subsistens, non
est alicuius perfectionis receptiua: in secundo autem signo, communicatur quidem, non
veluti forma, materiam informans; sed ut quidditas, supposito, tanquam forma per eam
existenti. Ex hac autem diuina quidditate, siue essentia, in secundo signo existente, re-
latio pullulat, quæ propter identitatem, quam habet cum diuina scilicet essentia, Deus
vocatur. Ex quo patet, diuinam essentiam, istarum fundamentum relationum esse, non
quidem potentiale, sed formale magis: in quo profectò fundamento, non per informati-
onem; sed sicut ea, quæ naturæ per se insunt, aut per se in natura subsistunt, relationes,
atq; formæ huiusmodi, subsistendi habent naturam. Itaq; essentia diuina, respectu fun-
damenti, non potentia, sed formæ habet naturam. Nam, sicut natura, supposito comita-
tur; ita (ut sic loquar) essentia, relationi, ob quam, relatio subsistens, est Deus: & cum
in persona ambæ planæ sint; neutra tamen est forma, alteram informans; sed sunt per-
fectæ idem, licet non formaliter. Quatenus autem hoc modo se habent, relatio, diuinæ es-
sentia terminus formalis, utpotè in ipsa receptus, nulli modo esse potest: essentia verò,
quoniam est formalis generationis terminus, ob quam, relatio, & est, & Deus est. sine du-
bio, relationis forma appellanda est. Sed dubitabit aliquis, terminus generationis forma-
lis communicatur: præsupponit ergo illud, cui est communicandus. sed diuina essentia, re-
lationem nequaquam præsupponit, sed è conuerso potius: non ergo relationi communica-
tur: imò relatio, essentia communicatur: atq; ita relatio, productionis est formalis ter-
minus, municetur.

2.
Relatio distin-
guit personā,
sed non essen-
tiam.

3.
Fundamentū
relationis di-
uinæ.

Quid sit essen-
tia in primo
signo, & se-
cundo.

Essentia com-
municatur, ut
quidditas.

Obiectio.

4.
Quomodo diui-
na essentia, re-
lationi com-
municetur.

generati-
one.

minus, essentia verò, materialis. Dico, id, quod communicatur, quatenus productio est communicatur, non opus habere, illud præsupponere, cui est communicandum, neque è conuersò: nam communicatio huiusmodi, rei iam existenti, non communicatur, veluti in alteratione fieri videmus, quam sanè res alterabilis præcedit: sed rei perfectò simul existenti, quam, nec communicatio, nec res communicabilis, natura præcedit, nisi perfectionis prioritate, quatenus, scilicet essentia est formaliter infinita, relatio verò, minime, sed identicè.

CAP. V.

*Rationes, quibus ostenditur, diuinam essentiam esse
formalem terminum generationis diuinæ.*



ON præstat, seu communicatur, per generationem forma simplex, alicui productò, nisi illa formalis extiterit, talis productionis terminus. sed essentia diuina, est forma simplicissima, quæ filio per generationem communicatur, vt D. Ioann ait: Quod dedit mihi pater, maius est omnibus: infinitum enim sit necesse est, quod omnia sua magnitudine vincit: proinde

Ioan. 10.

August.

Quomodo pa-
ter communi-
cat essentiam
filio.

2.

3.

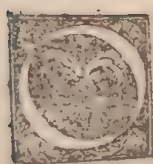
4.

5.

August. 15. de Trinit. cap. 26. & 78. & in eundem Ioannis locum: Filio, inquit, essentiam præstat pater, sine vllò initio temporis, sine vlla mutabilitate nature: ergo ipsa est terminus formalis diuinæ generationis. Patet etiam ratione: nulla enim entitas, formaliter, simpliciterq; termino productionis formali, perfectior, productione haberi potest: sed essentia diuina, formaliter est infinita; non autem ipsa relatio. Si ergo relatio, diuinæ esset generationis terminus: persona planè filij, per generationem, diuinam non haberet essentiam: atq; ita Deus non esset dicendus, quod impium est, asserere velle. Amplius, natura, est terminus formalis generationis, in rebus creatis, non autem individualis proprietas: generatio enim, vt dicitur 2. phys. est via ad naturam, hoc est, ad formam. sed relatio non est natura diuina, sed essentia; nam tria supposita, eiusdem sunt nature, non eiusdem nihilominus relationis: essentia igitur diuina, est terminus formalis. Adde, quod si diuinæ generationis terminus formalis, esset relatio; tunc planè generatio, non ad substantiam, sed ad aliquid, esset terminanda, quod falsum est. Si præterea, formalis generationis terminus, esset relatio; diuina generatio non esset vniuoca: eiusdem sane non est generis in generante, & genito, quod perfectò absurdissimum est. Item, illud est alicuius productionis formalis terminus, quod per productionem primò est in productò: sed essentia diuina, est prima filij perfectio: igitur illius est formalis generationis terminus. Sanè, ille est terminus generationis actiue, in quo quidem generatio passiuæ fundatur: sed hæc, absque dubio, est diuina essentia: igitur ipsa est generationis terminus: productio certè suppositi substantialis, terminatur ad substantiam. Adhuc, quod communicatur filio à patre, diuinæ est generationis terminus: sed essentia, non relatio communicatur: relatio enim in diuinis, saltem ipsa filiatio est proprietas personalis, quæ generationis terminus esse non potest, alioqui productio non esset vniuoca: igitur essentia, diuinæ est generationis terminus formalis, totalis verò est ipsum suppositum genitum, quod planè, relatione posterius esse non potest. necesse autem est, præter terminum generationis totalem, formalem etiam statuere; nam omnis habitudo, extremis posterior est: sed generatio actiua, filij persona, posterior esse non potest: igitur necessario, terminus formalis est addendus, qui natura, productione prior sit, siue originis prioritate in hominis enim generatione, anima, natura prius creatur, quàm infunditur, nam prius est esse, quàm inesse. Itaq; cum persona filij non sit terminus, quo quia id est, quod generatur: neq; filiatio, cum sit relatio: nulla autem relatio est terminus per se, 5. phys. com. 10. essentia ergò terminus est: in filio enim, non nisi essentia est, & relatio.

CAP.

CAP. VI.

Argumenta contrariæ opinionis.

Mañs terminus quo generationis, ut dicit Commentator 7. met. com. 31. & 2. phy. com. 14. per generationem accipit esse: Generatio, inquit, est via ad hoc, quod forma fiat. sed essentia diuina esse non accipit: igitur diuina esse nequit generationis terminus. Item, omnis productionis terminus, productione posterior est sed essentia diuina, non est posterior generatione: generationis ergo nō est formalis terminus. Amplius, ubi ex rno aliud generatur: id certē, in quo generans, & genitū conueniunt, illorum est subiectum, & non terminus. sed diuina essentia, & genito communis est, & gignenti: non ergo potest esse generationis terminus formalis. Illud præterea, quod producitur; ob formalem productionis terminum, esse accipere dicitur. ipse ergo terminus, ad esse accipiendum, maiorem habet aptitudinem: nam propter quod unumquodq; & illud magis. Item, quod generatione prius est, ipsius terminus ad quem, nequaquam esse potest. sed essentia, est absolutum, quod profectō relativo prius est, Ergo &c. maior autem autoritate Commentatoris. 1. cœli com. 132. & in lib. de substantia orbis cap. 1. confirmatur: Dimensiones, inquit, nō generantur; quia eadē, quæ erant in corrupto, manent in genito. Anima præterea, nequit esse formalis nutritionis terminus, quia scilicet præst in nutrito: nec formalis terminus resurrectionis, quia præst in resurrectioni. quam ob rem, si anima prius crearetur, deinde materia, quā esset in formatura, cū prius extiterit; illius certē materiæ, atq; productionis, non esset formalis terminus. Adde, quod essentia, est generationis principium: à termino ergo formali generationis ipsius geniti, distinguitur. Ex his igitur, atq; similibus patet, diuinam essentiam, non esse formalem diuinæ generationis terminum.

CAP. VII.

Soluuntur contrariæ opinionis argumenta.

Ad primum, verum quidem est, terminum totalem in diuinis, per productionem accipere esse simpliciter: non autem formalem terminum, nempe diuinam essentiam; sed esse tantū in supposito. Essentia enim diuina, à formis materialibus bifariam dissentit: primò quidem, quia per se subsistit, formæ autem materiales, minime: quam ob causam eius, in quo sunt, aliquid præsupponunt, à quo reuera, virtutem habeant subsistendi. Essentia præterea diuina, est suum esse: formæ verò materiales ab alio ipsarum esse recipiunt, quod diuinæ competere nullo modo essentiæ potest. Quare maior in formis, quæ sunt suum esse, falsa est, cuiusmodi est diuina essentia: sufficit enim, productionis termino formali, productō communicari, atq; per illum, assimilari, producenti. Ad 2. maior vera est in diuinis de termino totali, non autem de termino formali. Ad 3. maior vera est, ubi unum, ex alio, veluti ex transiente materia generatur: non autem ubi unum generatur ex alio, sicut ex uniuoco producente: ibi enim uniuoca communis est natura, quæ non generatur, sed per generationem communicatur. Ad 4. negatur consequentia: nam illa philosophi sententia non tenet in causis æquiuocis, quæ denominationem non recipiunt. Vnde non valet: conclusio scitur propter principia: igitur principia sunt magis scita. Ita certē, formalis terminus interdum non accipit esse: ideoq; non sequitur quod magis accipiat esse. Quotiescunq; enim fuerit aliqua dispositio, quæ magis ac minus recipit, causam formaliter denominans, atq; causatum, competit autem causato, propter causam; proprius absq; dubio, simpliciterq; de causa

generati-
one.

de causa dicitur, posterius verò, & secundum quid, de causato. Quam ob causam Commentator 8 phy.com. 77. inquit: Horum autem de quibus nomen dicitur secundum prius, & posterius, & simpliciter, & secundum denominationem, illud, de quo dicitur prius, est causa eius, de quo dicitur posterius. Et 7. met. com. 3. Est, inquit, declaratum, quod cum plura communicant in eodem nomine, & quoddam dignius quibusdam: illud, quod est dignius illo nomine, sit causa ceterorum, & dispositio illorum in illo nomine, sed hæc in diuina essentia, quia magis, minusq; non suscipit, locum habere non possunt: Ergo. Ad 5. maior est falsa, in forma, quæ est suum esse: non enim est inconueniens, via, quæ per metaphoram, ita nominatur, terminum præexistere. Præterea, si in subiecto generationis, ut pote in materia, præexistit, maior quidem est vera, sed minor falsa. Quod siquidem hoc modo præexistit, producto, ex productionis virtute communicatur. Sed diuina essentia ob suam simplicitatem, immutabilitatemq; ita se habere non potest. Secus autem est, si aliquid in generante præextiterit: sic enim maior est falsa, minor verò vera. Ad illud au-

Ad Commen. tem commentatoris dicimus, dimensiones, non esse suum esse, atq; in generatione, usq; ad materiam primam, resolutionem fieri. Ad illud, quod de anima adducitur, negatur antecedens: nullus sane alius terminus formalis nutritionis datur, nisi anima, quæ est sola forma substantialis in nutrito. Pari quoq; facilitate, negatur 3. confirmatio, nam resurrection non est generatio; partim quidem, quia genitum resurrectioni præfuit; partim verò, quia non aliquam sequitur alterationem, materię dispositiuam, ad animam recipiendam. Ad 4. confirmationem, dico: si illud, in rerum natura inueniri posset; anima nihilominus, creationis materię, esset formalis terminus: quatenus scilicet esset formalis terminus compositi, ex materia nouiter creata, & ex præexistente forma, resultantis. Ad 5. confirmationem, consequentia quoq; veluti falsa abiicitur: etenim, principium quo, & id, quod est ab ipso, realiter distinguenda nequaquam sunt.

Resurrectio
non est gene-
ratio.

CAP. VIII.

*Argumenta, quæ probare conantur, verbum diuinum
non esse genitum ex patris substantia.*



Si pater de seipso filium gignit: igitur essentia generat, quod falsum est: tenet consequentia: id enim de quo aliquid generatur, est principium generis: sed pater generat filium, de sua substantia: ergo, substantia patris, est principium filij, non quidem materiale, ut dictum est: effectuum igitur erit filij principium. Adde adhuc aliud absurdum, nempe patrem, filium quoq; dici posse: etenim si id, de quo aliquid generatur, permanserit in generatione idem, eiusdem quod generatur, prædicationem esset suscepturum. Alterum ergo duorum necessario sequetur; aut scilicet patrem non mansurum in filio; aut filium esse appellandum: sed utrumq; falsissimum esse, constat: ergo &c. Item, tres personæ non sunt ex eadem essentia, filius ergo non est de substantia patris. Antecedens est Augustini dicentis: Non est aliud persona, & essentia. 7. de Trinitate, cap. 11 & 12. ideo tres personas, ex eadem substantia non dicimus: sed persona filij, non est aliud ab essentia: igitur non est de substantia patris. Amplius, si ista est vera, filius est de substantia patris, hæc quoq; erit vera, filius, est essentia filius: sed ista est falsa: nam propter gentium constructionem, essentiam profecto, filium generare, aliquis dicere posset. Prior ergo propositio falsa est. Non minorem certe distinctionem secunda, quam prima importare videtur propositio: alioqui eadem ratione, patrem esse de substantia patris, diceremus. Item, illa propositio, de, aut identitatem dicit, aut diuersitatem. si identitatem quidem, cum essentia diuina sit summa

summa idēitas: tunc planē sequeretur verē posse dici, substantiam esse de substantia, generat. quod negant Theologi. Si verò, diuersitatem, maior emergeret falsitas, ut filij substantiam, à patris substantia, discretam atq; separatam esse diceremus: atq; ita, secundum diuinam essentiam, patre esse minorem.

CAP. IX.

Soluuntur argumenta.

Ad 2. In diuina generatione, hæc præpositio, de, consubstantialē, non materiale principium significat: quod enim de materia producit, per illius fit transmutationem, de quo in aliam producit formam. sed diuina essentia non est transmutabilis, nec alterius formæ susceptiua: ideo non sequitur, quòd pater, filius dici possit. Ad primum, filius est de substantia patris, quod certē, & naturæ consubstantialitatem, & filij originem à patre manantem significat. ex quo consequentiam falsam esse, manifeste patet. Ad 3. Augustinus accipit ibi substantiam pro supposito, ut ipsemet ibidem prosequitur. Præterea non sequitur, filius non est de essentia, ergo non est de essentia patris. nam in secunda, & consubstantialitatis, & originis ordo ostenditur: in prima verò, nihil ponitur, quod originem demonstret. quare ex usu, textuq; sermonis, filium esse de essentia, idem est, ac si diceretur, filium esse ex materia. Ad 4. negatur consequentia: siquidem in antecedente, relatiū inter filium, & essentiam, tanquam ad suum correlatiuū, esse manifestatur: in consequente verò, inter patrem & filium, consubstantialitas, & origo. quam ob causam, hæc præpositio, filius essentia, substantia distinctionem generantis à genito indicat: ista autem, de substantia patris, distinctionem personarum. quando ergo dicitur: filius est de substantia; consubstantialitatem; cum verò additur, patris; originis processionem, stendit. Ad 5. neq; diuersitatem dicere, neq; idēitatem, sed consubstantialitatem, cum originis habitudine, affirmamus.

2.

1.

3.

4.

5.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Verbi diuini generatio est aeterna.

In creaturis haberi non potest generatio aeterna, quia nimirum absq; mutatione illa fieri nequit: cui planē necesse est, ipsius terminos correspondere, nempe esse, post non esse. Diuina verò generatio, quoniam mutationem ignorat: intra illorum limites terminorum non concluditur; hac de causa, aeterna est, neq; initium habens, neq; finem dierum. Amplius, agens omnino sufficiens, à nullo scilicet dependens, producensq; per naturæ modum, coæuam reuera sibi habet productionē, productumq; perfectum, præsertim, si in agendo, motu nō indigeat. hæc autem omnia, quoniam patri in diuinis optime perfectissimeq; conueniunt; absq; dubio, aeterna certē generatione, filium genuit omnibus modis perfectū. ipse quippe agens sufficiens est, per modum naturæ agens, in filio producendo, motuq; non indigens in illius productione. quòd si productionem suam non produceret, in causa profectu esset, aut quia potestatem haberet agendi, & non agendi: vel si determinasset se ad agendum; ab aliquo tamen præpeditus, agere non potuisset; quæ sanè duo secum habent absurda: alterum quidem in generatione filij, alterius auxilio atq; dependentia, deo opus esse: alterum verò, filium per motum gignere. His igitur exclusis expulsisq;, iam apparet, quo-

1.

In creaturis
non potest esse
generatio
aeterna.

2.

generat.


Si ignis esset
aeternus splē-
dor esset aeter-
nus.

- paret, quod ad humana possibile est infirmitati, patrem in diuinis, agens esse perfectissimum, suumque filium per modum naturae genuisse, cui sine motu suam naturam communicaui. Si ignis, inquit August. 6. de Trin. cap. 1. & 2. esset aeternus, splendorem sibi coaeuum atque coaeternum haberet: sanè, quoties in aliquo ratio communioris alicuius, minusque communis inuenitur: quicquid certè per se rationem communioris sequitur; eandem profectò sequitur; ubi absque ratione minus communis inuenitur. Exempli gratia: si in creatura ratio concurrat, naturaliter causantis, atque ratio naturaliter producentis: quicquid planè respectu huius communioris, quod est naturaliter producere, creaturam sequitur; eam etiam, ubi absque causatione naturaliter, seu naturali habetur, indubiè sequitur. Ignis autem non ut produciens, sed ut causans, naturaliter splendorem gignit: nam si per impossibile illum non causaret, sed produceret; ita quod splendor eiusdem esset naturae cum igne; non minus propria coeuitas sequeretur geniti splendoris. Cum ergo in diuinis vera sit ratio producentis naturaliter, absque ratione naturaliter causantis; productum sibi habet verissimè coaeternum, atque coaeuum. Amplius: in successiuorum generatione, ad illorum perfectionem pertinet esse, dum fiunt: ad imperfectionem verò, in fluxu partis post partem, esse habere. Porro in generatione permanentium, manere perfectionis est: non esse verò, dum fiunt, imperfectionis: spectat enim ad imperfectionem facientis; nam si perfectum esset agens, coaeuum sibi productum gigneret: producti quoque imperfectionem denotat, quod esse, post non esse acceperit. Ex his igitur, quae in creaturis, perfectionis, imperfectionisque esse videntur, remotis quidem imperfectis conditionibus, perfectas verò ad vnum aliquod cogendo; illud planè generatione, naturaeque perfectissime genitum dicendum est, quod semper gignitur, semperque manet, in (nunc) aeternitatis, nec ullam capit temporis, aut naturae vicissitudinem. Amplius: si filius non est aeternus, nec generatio quidem: igitur non tantum filius, Deus appellandus non est; sed nec etiam pater. De filio autem dubium non est, quin post non esse, acceperit esse, si ab aeterno non fuerit genitus: omne autem huiusmodi esse, & non esse potest: quod planè deo congruere non valet. Idem quoque de patre esset sentiendum; quippe, qui de nullo pater fieret, adueniretque ei paternitas, relatio realis ad filium; atque ita immutatio esset perhibendus, quod Dei naturae non conuenit. Quemadmodum praeerea patris substantia est, ex qua filius generatur; ita quoque filius est aeternus. valet consequentia: alioqui, patris substantia, sui quidem respectu necessaria, filij verò minimè esset: atque ita una, eademque patris substantia, & necessaria, & non necessaria diceretur, quod est falsum. Amplius: diuina generatio, omnium est generationum perfectissima: nullam ergo potest imperfectionis nouitatem admittere, tum in genito, tum etiam in generante: quorum enim est idem esse; eorum planè est eadem duratio. sed patris & filij est idem esse existentiae, licet non subsistentiae: eorum ergo est eadem duratio. Cum autem pater sit aeternus, & filius quoque aeternus; ex consequenti, aeterna erit generatio: perfecta siquidem est huiusmodi generatio, non expectans terminum, sicut corruptibilium generationes, in quibus, quod semper nascitur, nunquam natum est, authore Augustino 183. quæst. quæst. 3. natiuitas habet enim moram. Item: si filius est sapientia, virtus, & idea patris; sine his autem pater nunquam extitit; filius igitur semper fuit. etenim, si intelligere, coaeternum sit menti paternae; de non intelligente namque ad actum intelligendi, deum conuersum fuisse, impium est asserere: suum ergo intelligere, aeternum est. sed verbum lucidum, est coaeternum menti intelligenti, utpotè illius partus aeternus: verbum igitur diuinum aeternum esse, clarissime patet.

CAP. II.

Argumenta, quod verbi diuini generatio
non sit aeterna.

Quod

 **V**od habet principium durationis, non est æternum: implicat enim principium habere durationis, & æternum esse: sed filius suæ habet durationis principium, quippe, qui habet principium sui esse: non ergo est æternus, nec eius per consequens generatio. Item, si filij generatio est æterna, ergo semper generatur, & per consequens, nunquam est genitus; & ita nunquam est filius. Quod semper nascitur, inquit August. 83. quæst. nunquam est natum: quod nunquam natum est, nunquam est filius. Amplius: sicut se habet corruptio ad non esse; ita generatio ad esse. sed omne quod corrumpitur, habet non esse, post esse: igitur omne quod generatur, habet esse post non esse: atq; ita non est æternum. Item: principium est prius principiato: igitur pater prior est filio, non quidem natura, cum una eademq; sit amborum: duratione ergo. Sanè, ubi est idem esse; atq; duratio: si aliquid est principium esse, durationis quoq; erit. sed pater est principium esse filij; quia principium deitatis (authore August. 4. de Trinit. cap. 17.) principium igitur est durationis filij. ex quo patet, filium non esse æternum. Amplius: si duo quædam mensurentur tempore; & unum ab altero generetur; generans profectò tempore prius est genito. Quare cum pater & filius, æternitate mensurentur, & de patre filius generetur; pater ergo prior est filio æternitate, & per consequens duratione. Item, Arius, 12. generationis modos assignat. Primus quidem modus est, linea fluxus à puncto, in quo plane simplicitatis deest æqualitas. Secundus verò est, emissio radiorum à sole, ubi naturæ æqualitas deficit. Tertij ordinis, est characteris impressio, ubi deest consubstantialitas, poniturq; efficientia. Quartij modi, est bonæ voluntatis immissio à deo, in quo non adest consubstantialitas. Quintus modus, est secundum accidentis exitum à substantia; sed accidenti non adest subsistentia. In sexto modo, speciei à materia cõtinetur abstractio, sicuti sensus speciem accipit à sensibili; sed hic deficit spiritualis simplicitatis æqualitas. Ad septimum modum, pertinet voluntatis excitatio à cogitatione, quæ certè temporalis est. Octauus modus in transfiguratione numeratur, ut patet, si ex aere fiat imago, quæ profectò materialis est. Noni modi, est motus à mouente; sed effectum indicat à causa procedentem. Decimus, specierum educationem à genere complectitur, qui utiq; diuinis non congruit: nam pater non prædicatur de filio, sicut genus de specie. Undecimus, ideationem dicit, ut opus exterius ab eo, quod menti insidet. Duodecimus, ad animalium genituram spectat: in qua quidem prius est, atq; posterius, secundum tempus. Itaq; si filius dei in aliquo istorum modorum generationis ordine continetur, patri in diuinitatis æqualitate non est conferendus: sin verò alium habet peculiarem, hunc natura modum ignorauit: quæ hos tantum modos, velut sibi familiares habere consuevit. Amplius: omne quod est ex altero, habet principium: sed nullum æternum habet principium: ergo filius non est æternus. Item: filius à patre genitus, aut semper generatur, aut est dare aliquod suæ generationis instans: si semper generatur, dū sic est in generari, imperfectus utiq; semper erit, quemadmodum in successiuis patet, quæ sunt semper in fieri, ut tempus, & motus: si verò aliquod instans diuinæ generationis datur: ante illud ergo instans, filius non erat. ex quo patet in diuinis, filij generationem nō esse æternam.

CAPVT III.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum: si principium, originem dicat, atq; initium, ita ut sit sensus: pater est principium originatiui, & esse filij, & durationis. Maior est falsa: æternitati enim non repugnat huiusmodi principium. Quod si principium intelligatur, velut instans, quod est principium temporis, filij generationi tribui non potest, cum æternitatis maiestatem suscipere nequeat. Ad

I

2. August.

Generat.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Arij positio.
Duodecim
modi genera-
tionis.

7.

8.

generati.

Filius semper
genitus meli-
us dicitur quā
quod semper
generatur.

2. Augustinus, de animalium generatione loquitur, in qua non simul consistunt nasci, & natum: si ergo iuxta animantium genituram, filij generatio intelligatur; dubium non est, non debere dici, filium semper generari: ne id, quod in creaturis imperfectio- nis est, deo sit tribuendum: præstat ergo dicere, filium semper genitum esse, quam fili- um semper generari. Etenim, cum dicitur, semper generatur, esse semper accipere indi- cat. Cum verò semper genitus, à generante, esse demonstrat semper habere verum, atq; perfectum. Ad 3. antecedens verum est de generatione, quæ mutatio sit, & à non esse, ad esse progreditur: sed generatio diuina non habet terminum, à quo negatiuum; ideo mutationi non subijcitur, nec esse, post non esse accipere potest. Ad 4. Pater, quatenus est pater, est principium filij; & ipso quidem filio, non natura, aut duratione, sed ori- gine prior. Ad 5. quando genitum, per motum à generante procedit; tunc planè geni- tum, tempore posterius est, ipso generante; quia nimirum motus res successiua est, & tempus similiter: at si generatio fiat in instanti, genitumq; non per mutationem, motum- ue procedat; non opus est certe generante, aliqua duratione esse posterius. Porro diui- na generatio est in instanti æternitatis: quod sanè instans, quoniam permanens est geni- tum, ut natura, aut duratione; posterius sit generante, fieri non potest. Ad 6. nullus modus, authore August. de verbis domini, processionis alicuius, perfecte diuinam re- præsentat generationem: ex multis enim modis similitudinem colligere oportet; ut quod ex vno deest, aliquo modo suppleatur ex altero. vnde coæternum patri esse filium, splen- doris ortus à sole nobis indicat: impassibilem verò eiusdem natiuitatem, verbi generatio: consubstantialitatem autem, filij nomen insinuat. Ex his autem modis, clarior est, atque lucidior, verbi ab intellectu processio: verbum enim, eo, à quo procedit, posterius esse nequit; nisi profectò illius fuerit intellectus, qui de potentia in actum proficiscitur, quod certè diuino intellectui minime conuenit. Ad 7. æternitas non admittit durationis prin- cipium, sed originis tantum. Ad 8. in æternitate, ipsum indiuisibile semper permanet, in quo filius nascitur, vel ut rectius dicam, semper est natus; nam semper æternitatis si- gnat permanentiam: natus verò, perfectionem geniti. Filij ergo dei generatio est æterna.

Plurimi modi
sunt necessarij
ad explican-
dam verbi ge-
nerationem.

CAP. IIII.

*Diuina generatio, realem geniti à gignente,
distinctionem indicat.*

1.



2.

3.

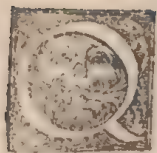
4.

Vicquid largitur, alicui esse simpliciter: oportet prius esse, illudq; præce- dere, cui simplex esse communicare debet: sed generans dat genito esse sim- pliciter; generatio enim est ad esse simpliciter: generans ergo, non est ipsū genitum realiter. Amplius, relatiua realia, quatenus sunt relatiua; reali- ter ad inuicem separantur: sed generans & genitum in diuinis, sunt rela- tiua realia, utpotè oppositis distincta relationibus: pater ergo & filius in diuinis, rea- lem inter se distinctionem habent. Adhuc: omne, quod ad sui similitudinem aliquid gi- gnit; ab eo planè separatur: nam nihil ita sibi assimilatur, quā ab ipso distinguatur. sed generatio diuina, & si natura patri similem filium gignat; manent tamen hypostasum seu personarum proprietate distincti: realiter igitur ab inuicem secernuntur. Præterea, om- ne productum in diuinis est subsistens; nullum enim ibi accidens inuenitur, quod inhæ- reat subsistenti: sed filius in diuinis est productus, realiterq; distinctus: subsistit igitur in natura intellectuali, & ex consequenti in persona. Quare à patre realiter distinguantur, necesse est.

CAP. V.

Argumentum

Argumenta contraria.



Vemadmodum idem potest esse mouens, & motum, ut patet in voluntate, quæ est mouens, & mota; ita quoque idem esse potest, & produciens, & productum, generans, & genitum. Generatio ergo actiua, atque passiua, eisdem possunt supposito conuenire: nulla ergo inter ipsas erit realis distinctio. Item, sicut diuina essentia, ob suæ infinitatis amplitudinem, vllis nequit terminis concludi, sed tribus communis est personis; ita sanè, quæcunq; relatio in diuinis, quoniam est infinita, cum à diuina essentia realiter non distinguatur, illimitata est, atque eidem supposito indifferenter conuenire potest. Amplius, in quo perfectissima est generatio; in eo certè nulla debet esse distinctio: quod enim est summè perfectum, est maxime vnum; quia distinctio imperfectionem dicit; maxime verò vnum, nullam distinctionem admittit: sed in deo est perfectissima generatio: igitur nulla in eo inueniri potest realis distinctio. Præterea, non pluri facienda est in diuinis distinctio, quàm mutatio: sed generatio diuina fit sine mutatione: igitur sine distinctione.

1.
2.
3.
4.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



Primum, negatur consequentia: generans enim dat genito in actu primo esse, & simpliciter quidem; nihil autem seipsum in actu primo continet: alioquin sibi ipsi præsupponeretur, atque seipso prius esset. Porro mouere aliquid; non in primo, sed in secundo actu, esse largitur: hoc ergo sanè modo, actus primus, virtualiter certè secundum continere valet: non igitur est simile, quòd si aliquid seipsum mouere queat, seipsum etià possit producere. moti præterea, & mouentis relationes, non sunt formaliter oppositæ, sicut producentis, & producti, quæ planè nequeunt eidem inesse; præsertim, si productum substantia extiterit, in genere substantiæ per se subsistens, non inherens producenti. Ad 2. negatur similitudo: etenim relatio ex se non est infinita; siue, ut aliis verbis utar, non est formaliter infinita; ideoque non indifferenter est omnibus communicabilis. Quòd si quis naturaliter esse infinitam dixerit, ex hoc tamen dicere non audebit, esse omnibus communicabilem. Ad 3. generatio non unitatem generantis cum genito; sed similitudinem aliquam ostendit, quæ sine profecto distinctione consistere nequit. Cum igitur perfectissima sit diuina generatio, & optimam, summamque similitudinem, et minimam, sed realem distinctionem habet. Ad 4. generatio communiter accepta, à mutatione quidem abstrahit; non autem à generantis & geniti distinctione: non ergo est simile, generatio diuina fit sine mutatione; igitur sine distinctione.

1.
2.
3.
4.

QVAESTIONIS OCTAVAE CAP. I.

Verbum lucidum, est imago Dei invisibilis.



Iuini germinis substantiam, balbucientes hactenus perscrutati sumus, eiusdem modo pulchritudinem inquiramus: germen enim, nedum parentis substantiam, naturamque præferre satagit; sed & pulchritudinem; sed & similitudinem; sed & producentis imaginem. Est autem Pymandri verbum, imago dei invisibilis, authore Paulo, character, seu figura substantiæ ipsius: totam scilicet in se habent.

generati.

Imago in diuinis quomodo accipitur.

Verbum est verè imago.

Imaginis & verbi discrimen.

Rationes perfectæ imaginis

Spiritus sanctus non dicitur imago.

habens Pymandri substantiam. Etenim genuinus quidem filius, non solum parentis naturæ, morumque qualitates; verum etiam viuam paterni sigilli effigiem, vultusque simulacrum præstendit: Qui videt me, inquit, videt & patrem meum: illius ego similitudinem gero: pater siquidem in me est, & ego in patre. Ceterum imago in diuinis, vno modo, id esse dicitur; ad cuius typum, similitudinemque aliquid producit. hoc autem modo, tribus est communis personis: proinde, cecinit Moyses: Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. alio modo, productum in eadem naturæ substantia, secundum Græcorum sententiam, imago in diuinis appellatur: Latini verò, modum imaginis producendæ dicunt esse necessarium; ut aliqua personarum in diuinis, propriè imago sit appellanda. Quare, verbum in diuinis verissimè imago nominatur, quippe, cum natura habeat identitatem, productionisque modum naturalem. vnde Augustinus 7 de Trinit. Eo verbum est, inquit; quò filius, & imago: quod planè de imaginis connotato intelligendum est. formale enim, ipsius significatum, producti similitudinem, à suo producente, per modum naturæ productam, ostendit. Porro respectus huiusmodi, rationis est potius, quam filij personæ constitutiuus. non sic autem formale verbi significatum se habet, sed propriè, verissimèque filij personam constituit, eiusdemque productioni similitudinem, ad vnum (quòd fieri potest) exprimit, atque enunciat. Verbi igitur, atque filij principale significatum, comotat imaginis naturam. Itaque, imago in diuinis, est nomen personale, verbi personæ attributum. imago enim, non quæcumque est similitudo; sed ea certè, quæ est specifica, vel in aliquo speciei signo saltem: signum autem speciei in corporeis rebus maxime videtur esse figura. vnde, quamuis multorum animalium secundum speciem diuersæ sint figuræ; non tamen diuersi colores: quam ob causam, si quispiam, alicuius rei in pariete colorem transtulerit, non autem figuram; nondum certè imago dicitur: præter namque specificam similitudinem, originis est necessaria productio; ut legitima possit imago nominari. quamobrem, August. lib. 83. quæst. vnum ouum, alterius non esse imaginem dicit; quia nimirum, non est de illo expressum. Vera igitur imaginis ratio, simile, à simili in specie produci, ostendit: qui planè producendi modus in diuinis, verbi solius est, eiusdemque tantummodo personæ competere potest. Nam & si Spiritus sanctus, sua quidè processione, patris accipiat naturam; tamen, quia non dicitur natus, quemadmodum & filius: ideo imago in diuinis nequaquam appellatur. Porro, quoniam filius procedit ut verbum, ad cuius certè rationem spectat, specificam sui parentis gerere similitudinem; ideo imago Dei, Colossensium in epistola nominatur. Patet ergo, quare verbum Pymandri, imago in diuinis appelletur, Spiritus autem sanctus minime.

CAP. II.

Argumenta contrariæ opinionis.

1. August.



Quæcumque persona in diuinis, ab alia procedit per similitudinis modum; illa profecto in diuinis, imago est appellanda: id autem pater, per illud August. 83. quæst. imaginis ratio, est similitudo cum expressione. Sed Spiritus sanctus in diuinis, per modum similitudinis procedit; habet enim patris in se, ac filij manentem substantiam, quæ vera est in trinitate similitudo, in qua nulla potest esse corporalis figura: igitur, Spiritus sanctus, imago dicitur, atque appellari potest. Confirmatur hoc Damasceni, non minus theologi, quam philosophi, sententia: Spiritus sanctus, est imago filij, inquit; non igitur in diuinis est proprium filij nomen. Insuper D. Paulus 1. Cor. 11. hominem, Dei imaginem appellat: Vir, inquit, non debet velare caput, quoniam imago, & gloria est Dei. Solius ergo filij, imago non erit. Amplius, ubi est vna sanctæ Trinitatis deitas, atque imago; ibi certè, nullum est personale nomen inferendum: sed

Damascen.

2.

sed una est sanctæ Trinitatis imago, dicente Moysè: *Faciamus hominem, ad imaginem nostram*: & Augustino de fide ad Petrum. Imago igitur, nomen est essentialis, non personale. Item, eius perfectio rei est imago; ad quam imaginatur (teste Hilario in lib. de Synodis) species indifferens. sed essentia in diuinis, est species indifferens: ipsa ergo est imago in sancta Trinitate.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

Ad primum: quamvis Spiritus sanctus eandem habeat cum patre, & filio naturam; tamen, quia similitudinem nascentis non habet, sed procedentis potius, ideo imago non vocatur. Porro Damascenus, ceterique Græcorum sapientissimi, imaginis nomine, pro perfecta similitudine vtuntur. Ad illud autem Pauli: dicimus hominem, dei imaginem appellari; quatenus ad Dei imaginem est expressus: sic denarius, Cæsaris imago vocatur, proprius tamen, ad imaginem dicitur, in quo planè, motus, ad perfectionem designatur tendentis. Ad 2. Augustinus, exemplari, pro imagine abutitur: imago enim, proprie est, quæ ad alterius similitudinem procedit. Quare, id, ad cuius similitudinem aliquid effingitur; non imago proprie, sed exemplar dicitur. Ad 3. Species, quam Hilarius intelligit, forma est ab alio procedens: sicuti dicere solemus, hunc, alteri esse similem: quatenus scilicet, vnus forma, alterius formæ similis esse videtur. sed hoc, ad imaginis rationem pertinet. Quomodo ergo filius in diuinis vocetur à sacris litteris imago patris, breuiter dixi.

CAP. IIII.

Verbum est in patre, & pater est in verbo.

Inceptum videndum est, quomodo pater est in filio, & filius in patre, ut scriptura loquuntur. Aliquid esse in aliquo, bifariam intelligi potest. aut certè secundum se totum; quemadmodum dicere solemus, vinum securum se totum, in amphora esse; vel secundum partem, idque dupliciter: vel respectu partis tantum, quæ in aliquo continetur, cuius gratia, totum etiam corpus inibi haberi pronunciamus: sic auis est in laqueo, quia illius pes, laqueo inuolutus, asstringitur. vel quia pars ita est in alio, ut eius, in quo est, aliquid esse videatur: relictum si monstrum aliquod, duo secum ferens capita, duo etiam corpora, non quatuor, sed duos haberet pedes: vnum profecto illorum corporum, respectu pedis in eodem existentis monstrum, in altero esse diceretur. Quomodo ergo dicemus, patrem esse in filio? non primo quidem modo: nam id quod primo est in altero, qualibet sanè ipsius pars, æquè primo in illo esse dicenda est. Si ergo pater primo est in filio: paternitas etiam æquè primo erit in filio, sicut & ipsa deitas. sed hoc, inde orietur absurdum; ut quemadmodum filius, deitate, est Deus; ita quoque paternitate, sit pater: quod planè est impossibile. Amplius, id, in quo primo aliquid est; illud reuera videtur, quasi ambitu suo completi, & penetrare, & continere. sed idem, respectu eiusdem, continere, & contineri, intelligi nequit: itaque vna persona, est in alia, secundum aliquid sui, quod certè, eius, in quo est, aliquid est. Hæc autem diuina est essentia, quæ ita est aliquid existentis; ut etiam sit aliquid eius, in quo coexistit. vbicunq; enim, alicuius fuerit relationis fundamentum; ibi, profecto, relatio in ipso fundata consistit. Vbi igitur fuerit essentia; ibi erit & filiatio, quæ in ipsa fundatur: essentia autem sola, aut sola relatio, non est huius inexistentiæ causa; alioqui pater in seipso esse diceretur. Atqui realem, saluatore distinctionem demonstrauit: Pa-

1. Aliquid est in aliquo dupliciter.

Quomodo pater in filio.

4.

Quomodo v-
na persona sit
in alio.

5.

Generare con-
uenit patri.

Verbum in pa-
tre, ut in di-
cente.

Circumincef-
sio.

ter est in me, inquit, & ego in patre. Relationes præterea originis, in personis, quæ refe-
runtur, eiusdem non sunt rationis. Si ergo illæ, formales essent rationes essendi persona-
rum in se inuicem; vniuniformiter in se inuicem personæ non essent. Cum igitur in persona,
essentia, & relatio sint: ambæ perfectio talis erunt causa existentie. Etenim, licet nihil
sibi, sed alteri simile esse dicatur; in qualitate tamen, authore philosopho 5. met. cap.
ad aliquid, similitudo super vnitatem fundatur. Ex quo patet, solam relatiuorum diuer-
sitate, solamq; fundamenti vnitatem, non sufficere ad similitudinem statuendam; sed
vtrumq; veluti causam vnam totalem, esse necessarium. Ita perfectio, (si fas est dicere)
sola personæ existentis distinctio, aut sola essentie vnitatis non sufficiunt, sed simul con-
currant, necesse est; ut perfecta sit ratio personarum in se inuicem existentium. Esse e-
nim in alio, communis est relatio, eiusdemq; planè rationis, quæ omnibus perfectio di-
uinis conuenit personis: personarum autem relationes, atq; rationes, minime; sed singu-
lis, singulis tantummodo conueniunt. non ergo causæ esse possunt totales inuicem existi-
di. Sanè, in æquiparantia relatiuis, vna est ratio fundamentalis: esse autem inuicem, siue
vnam in altera personam, est ab æqualitate, atq; similitudine sumptum, quod ad relati-
uum pertinet. atqui, totales personarum rationes, eiusdem non sunt rationis: nec igitur
fundamentales. variatis certè per se fundamentis, variantur etiam relationes. Essentia
præterea, quatenus est essentia, personis largitur deitatem, siue esse Deum: relatio ve-
rò, esse relatiuum. Porro, persona in alia existens, cum subsistenter, & non formaliter
existat, esse illi nequaquam largitur. Patet ergo, rationem existendi in essentia, vel re-
lationi primò minime conuenire. Ceterum, persona in diuinis, incommunicabiliter sub-
sistit, atq; ita per seipsam est in alia, ut subsistens, scilicet in subsistente. conuenit autè
personæ istè subsistendi modus, per seipsam primò, ut primò denominato. aliquid siqui-
dem, alicui conuenire potest per partem: idq; dupliciter; aut per partem certè, sicut
per rationem; aut verò, sicuti primò denominatum per illud, quod conuenire dicitur.
Verbi gratia: generare, conuenit patri in diuinis, per essentiam, scilicet, sicut per ratio-
nem, & principium quo generandi; sicut composito competit, per formam agere apud
creaturas. crispitudo autem, siue albedo, vni tantum corporis parti: cuius gratia, toti
corpori inesse dicimus, vnde vocatur homo crispus, vel albus: vna tamen pars est pri-
mò denominata: corpus autem hoc modo, denominationem primò non habet. Cum igitur
in diuinis persona, per se sit subsistens; primò hanc denominationem habet subsi-
stendi: ut subsistens ergo in subsistente, subsistit velut primum denominatum. Ex
quo patet, personas diuinis inuicem esse, hoc est, vnam in altera per mutuam æqualita-
tem, atq; similitudinem subsistere: personæ, ut primò denominato, congruere. per essen-
tiam verò, sicut per rationem fundamentalem: sic enim esse in diuinis, est relatio com-
munis: ergo & suum fundamentum: quod planè aliud esse non potest, nisi diuina essen-
tia. Quamuis ergo relationes non sint fundamenta personarum inuicem existentium:
necessariæ tamen sunt, ad extremorum, personarumq; distinctiones statuendas. Est au-
tem verbum, vel filius in patre, sicut verbum in dicente, & amor in amante, & notitia
in cognoscente: quamuis huiusmodi similitudines, diuinis non sint conferendæ personis.
Intelligentia siquidem humana, rationem huius dicti non capit; nec exemplum aliquod,
rebus diuinis, comparatio humana præstabit. Exemplum autem, quamuis tenue, & tan-
tæ rei, non multum conueniens, ex anime potentiis assumitur: sicut latius disputavi li-
bro sexto. In nullo ergo modorum, quos philosophus numerat, 4. phys. istè essendi mo-
dus concluditur: sed peculiari quodam nomine theologi vocant circuminceptionem, id
est, subsistentis, in subsistente in eadem essentia, præsentia assistentiam. Itaque diuine
personæ, per hunc existendi modum, vna, in altera tota est: & vicissim altera, in alte-
ra, totus in patre est filius, & totus in verbo pater, inquit Ambrosius, persona namque
diuina; ex essentia, & originis relatione constat. Porro, relatio, in essentia, veluti in
funda-

fundamento est inseparabili. Quare in diuina essentia, patris est filiatio cum paternitate: **generat.**
 & paternitas etiam cum filiatione. Cum autem certum sit, eandemq; patris, ac filij essentiam esse; indubie sequitur, totam patris personam in filio; & filij, in patre esse.
 Idem quoq; iudicium est, de spiritu sancto. huius autem circumcisionis causa comple- **Circumcisi-**
 ta, est unitas essentia, cum distinctione personarum: ideo in solo Deo reperitur, in quo ple- **fionis causa.**
 nissime est unitas essentia, cum personarum distinctione.

CAP. V.

*Argumenta, personam, in persona per se totam
 primo esse, probantia.*



CONTRA predicta posset aliquis sic arguere: aut persona est in persona per se primo, & per se totam: aut per partem, vel quasi per partem; quæ est essentia. Non secundo modo: nam per partem in alio existere; eundem ferè modum existendi in illo habet, quem profecto pars habere videtur. Cum autem essentia sit formaliter in patre; & filius sit in patre per essentiam. filius igitur in patre erit formaliter: atque ita, pater est filius, & pater. Item, subsistere per se in alio, diuina non conuenit essentia, aut relationi; neutra enim personaliter subsistit, sed in persona tantum: sed persona est in persona, sicut subsistens, in subsistente, teste Hilario 7. de Trinitate. Omne autem, quod sic subsistit, per se totum; & non per partes subsistit: Persona igitur per se totam, in persona, & non per essentiam subsistit: in patre totus filius, & totus in verbo est pater, ait carmen Ambrosii. Sed diceres fortassis, de proxima hoc ratione esse intelligendum, de remota autem minimè. Porro, essentia, ut est formaliter in patre, non est filij essendi in patre proxima; sed remota potius ratio: proxima autem, est proprietas personæ inesistentis. Sed hoc friuolum est: siquidem, illud conuenire primò, alicui dicitur; quod non secundum aliquam sui partem, sed secundum omnes sibi conuenit intrinsecas partes. In persona autem, essentia est, & relatio: quidquid igitur personæ conuenit, hoc certè sibi conuenit primò; non quidem essentia respectu tantummodò, aut relationis, sed amborum simul: quippe cum absq; his, persona subsistere nequeat. Quoniam ergò persona, secundum se totam, in his duobus consistit: igitur essentia, non remota filij gignendi, siue geniti, ut rectius dicam, causa, seu ratio; sed proxima quoq; est dicenda. Amplius, si essentia unitas, tota esset ratio, personam in persona existendi: pater igitur esset in seipso. tenet consequentia: in se enim habet personæ unitatem. sed hoc est impossibile, igitur & antecedens. Adhuc, quod personæ in diuinis conuenit, essentia conuenire non potest: persona enim generat, non essentia. igitur à simili, quod essentia conuenit, personæ minimè conueniet. Sed essentia patris conuenit, esse in filio: quatenus à patris persona distinguitur, quæ non est, sicut essentia communicabilis. patri ergò non conuenit esse in filio per essentiam, neq; filium in patre: alioqui persona, sicut essentia communicabilis esset, atq; ita sibi ipsis vicissim cederent, quod planè impossibile est. Item, sicut ista non valet: essentia filij est in filio; ergo filius est in filio; ita quoque ista non est admittenda: patris essentia est in filio; igitur pater est in filio per essentiam. Persona siquidem est in alia, sicut subsistens in subsistente, authore Augustino de fide ad Petrum cap. 2. Sed essentia non est in personis, sicut subsistens: non ergo est ratio existendi personarum in inuicem. Patet ergò vnā personam in altera, non per essentiam; sed per personam subsistere. Sed dices: etsi non per essentiam; per relationem saltem. sed hoc quoq; falsum est. Etenim, si ratione relationis, & non essentia, vna persona est in alia: igitur respectu eiusdem, vnum ac idem, per se primò erit contentum, atq; contentum. sed hoc certè, philosophi refugnat doctrinæ 4. phys. comm. 24. igitur

1.

2.

In patre totus
 filius, & totus
 in filio pater.

3.

4.

5.

6.

generat,

- igitur &c. Consequentia autem clarissima est: id enim, quod secundum se totum continetur in alio, & e diuerso continet quoque, absque dubio, respectu eiusdem, primo, & per se; & continens est, & contentum. sed vna persona est in alia, idque per relationem: igitur vna continet alteram, & continetur ab altera: nihil enim aliud est in persona, quam essentia, & relatio. Præterea, relatio est ratio, ob quam, vna alteri opponitur persona: non ergo ratio est, qua vna sit in alia. Persona ergo non est in persona.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



Quamuis pater est in filio fundamenta- liter, non tamen pater est filius.

- Ad primum, negatur probatio secundæ partis disiunctiue: non enim necesse est, ut id, quod personæ in diuinis conuenit per partem, utpote per rationem fundamentalem, id est, per essentiam, vel per principium, quo eodem modo, & sibi, & parti conueniat. generare siquidem, non essentia, sed personæ conuenit, idque per essentiam, sicuti per fundamentum, & principium, quo. Non sequitur ergo, pater est in filio, & filius est in patre: sed pater generat, ergo filius generat: quia nimirum, si aliquid, in alio sit per partem; eodem modo, in illo erit, sicut, & pars. pater enim, siue filius est in patre, per essentiam, fundamentaliter: ex quo certè fundamento, non sequitur, quod vna eademque persona, sit pater, & filius: ut subsistens verò, in subsistente, tanquam primum denominatum. Conuenit autem iste modus essendi, personæ primò per se totam: nec inde sequitur, quod vna sit altera persona: nam persona in diuinis non est communicabilis. igitur quando aliquid alicui parti conuenit, vel toti, alicuius partis ratione; non opus est alteri competere parti; præsertim, si huiusmodi partes, ad integrandum totum, non eiusdem fuerint rationis. Non ergo valet, pater est in filio per essentiam, ergo per paternitatem, quia essentia patris, non est sine paternitate. Nam relatio, & essentia in patre, non sunt eiusdem, ut diximus, rationis. Committitur igitur fallacia æquiuocationis. Verbi gratia: filius est in patre, quia præsentia liter, & intimè, totus existit in toto patre. igitur formaliter, seu per informationem. Minime sequitur: primus nihil minus modus, secundum præsupponit. Ad 2. quamuis personæ, ut primo denominato per se totam personaliter subsistere conueniat; non tamen inde sequitur, per essentiam in alia persona, quasi per fundamentalem rationem, non posse subsistere. Ad 3. sola quidem essentia sufficit ad esse in, idque fundamentali ratione; cum hoc etiam necessaria est personarum distinctio, quæ, respectu eiusdem personæ, haberi non potest. ideoque non sequitur: Vnitus essentia est in patre: igitur pater est in seipso: nam in patre formaliter non est personarum distinctio. Ad 4. essentia, quatenus à persona distinguitur: personis inest diuinis formaliter, atque communicabiliter: qui plane modus nequit conuenire personis. Personis vicissim, inest subsistenter inesse. Quando ergo dicis, essentia proprietatis essendi personis non conuenit: igitur vna non potest in altera per essentiam inesse persona: respondeo, per essentiam, utpote per rationem fundamentalem, non per essentia modum essendi, vnam personam in altera esse. Ad 5. negatur consequentia: esse enim in, ut diximus, personarum innuit distinctionem: quam ob causam, non valet, filij essentia est in filio, ergo filius est in seipso: æquiuocatio sanè in modo essendi esse videtur. Ad confirmationem quoque negatur consequentia: siquidem, ut primum denominatū persona subsistit, per essentiam autem, fundamentaliter. Ad 6. iste modus essendi, in, non continentiam, sed præsentiam subsistentis in subsistente enunciat: atque ita vnius est in utroque rationis. Etenim, quemadmodum vna persona subsistens est, præsensque alteri; ita profectò, & alia vicissim, alteri. Ad 7. negatur consequentia: esse certè in alio, secundum intellectum in oppositis relatiue, vnum est, de intellectu alterius relatiui: sed adhuc non cessant argu-
mentis

mentis agere, atque oppugnare huius rei veritatem, ut dicetur in sequenti capitulo.

CAP. VII.

*Argumenta, quæ probare videntur, nullo modo,
unam personam in altera esse.*



Si personæ diuinæ essent inuicem, ut dictum est; tunc essent confuse: sed non debemus confundere personas, iuxta illud Athanasii: Neque confundentes personas. Antecedens autem patet: nam tunc sequeretur, quod quodlibet esset in quolibet, iuxta Anaxagoræ sententiam. Igitur in diuinis, una persona non est in altera. Sanè indiuisibile, ab indiuisibili non separatur; nisi extra illud existeret, ut dicitur 6. phy. duo siquidem indiuisibilia simul posita, non faciunt maius cum sint unum indiuisibile. Si ergo personæ diuinæ fuerint simul, non erunt utique distinctæ; indiuisibiles sunt enim. Amplius, si persona subsistit in persona, idque cum personarum distinctio; tunc absque dubio, in illis compositio inueniretur. Tenet consequentia: nam si aliquid in deitate esset, quod nihilominus ipsa deitas non esset; deitas sanè, esset composita, siue componibilis, auctore Augustino. 20. de ciuitate dei: Ideo simplex est Deus, inquit, quia est illud, quod habet, excepto quod persona dicitur relatiue ad alteram, et non est ipsa. Igitur si persona habet aliquid, quod non est ipsa; ipsa planè est composita, vel componibilis. Præterea, in quo est filius, in eodem planè est filiatio; filius enim et filiatio non separantur ab inuicem. sed in patre est filius, quia in patre totus est filius: in patre ergo est filiatio. At illud, in quo est filiatio, est filius: Pater ergo est filius. Item, si pater est in filio, et vicissim, filius est in patre: ergo filius seu pater est in seipso. tenet consequentia per illud: philosoph. 4. phys. Si aer est in igne, et ignis est in aëre: aer ergo est in aëre. Igitur à simili: pater est in filio, et filius est in patre: ergo pater est in seipso. Sanè, quicquid sequitur, inquit philosoph. in prædicamentis, ad prædicatum, sequitur ad subiectum. Vnde sunt illæ maximæ famosissimæ videlicet: quidquid sequitur ad consequens, sequitur ad antecedens: et quidquid antecedit ad antecedens, antecedit ad consequens. et quod est prius priore, est prius posteriore: et quidquid est causa causæ, est causa causati. Item, si pater est in filio: ergo est Deus in Deo. tenet consequentia: nam filius est Deus. sed nihil in alio esse dicitur, quin ab ipso distinguatur: igitur Deus distinguitur à Deo. Item, Aristoteles 4. phys. ponit modos essendi in alio, aut sicut totum in partibus, vel sicut genus in speciebus, aut sicut pars in toto, aut species in genere, vel sicut forma in materia, aut locatum in loco, vel sicut res in fine optimo, aut motum in mouente, vel regnum in rege. sed ex his, patri in filio existenti, modus propemodum nullus aptari potest, ut facile est inspicere. igitur pater non est in filio.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Modi essendi
in alio.

CAP. VIII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, si in diuinis qualibet persona in qualibet esset, secundum Anaxagoræ mentem; absque dubio, confusio illa sequeretur: sic enim persona esset in persona, ut pars certè ipsius. sed persona non est in persona, ut pars: non ergo est necessaria confusio. Ad confirmationem, negatur similitudo: etenim ratio situs, diuinis nequit congruere personis. Ad 2. deitas, omni in natura subsistenti diuina, communis est: quapropter in illa natura aliquid est subsistentis: ideoque

1.

2.

Z

tis: ideoque

3. *is: ideoq; ab illo realiter distingui non potest; esset enim cum illo componibilis. nam quomodo in aliquo plura erunt subsistente, nisi unum cum altero sit componibile? Porro persona, non est aliquid subsistentis in natura diuina. quare, etsi persona sit in persona, inuicem tamen non est componibilis, sicuti de deitate esset dicendum. Ad 3. illud certè, in quo filiatio, sicut forma in formato existit, filius planè, & est, & nominatur. sed hoc modo filius, non est in patre, sed per intimam potius inexistentiā: ex quo patet, patrem,*
4. *filium non esse appellandum. Ad 4. in relatiuis æquiparantiā, non valet ille arguendi modus, nimirum, Mercurius est similis Platoni, & Plato est similis Mercurio: igitur Mercurius sibi ipsi crit similis. dici ergo non debet, pater est in filio, & filius est in patre, ergo pater est in seipso. Ad 5. concedimus, Deū esse in Deo. sed non inde sequitur: ergo deus distinguitur à Deo; quia consequentis fallacia committitur. in prima enim non distribuitur ille ablatiuus, Deo; sed in secunda, idq; virtute negationis in illo verbo distinguitur inclusæ. Ad 6. modus iste essendi, absconditus fuit ab oculis ruentium, paruitq; solum oculis fidei. Itaq; quonam modo una persona sit in altera, siue per essentiam diuinam, siue per essentiam & personam, hæc dixi.*

MERCURIUS.

Mens autem pater Deus.

Comment. VIII.



manifesta mihi.

IVINI germinis sacramenta, hæc tamen Pymandro docente, in medium adduximus: operæ pretium fuerit, Pymandri nunc eximiam dignitatem, virtutem, potentiamq; generandi, rimari: ipse quippe est mens, de qua superius locuti sumus, pater Deus. Dicamus ergo primum, quare pater, & quæ sint huius patris arcana: quæ ipsemet per suum verbum lucidum reuelare dignabitur. Ecce Pymander bone, veritatis amator, incerta, & occulta tua, per verbum tuum,

QVAESTIONIS PRIMÆ CAP. I.

Potentia generandi, est magis quid absolutum, quàm respectiuum.

Potentia mul-
tiplex.
Logica.
Realis.



Multiplex, huius est vocis significatio: nam interdum à theologis Logica vocatur potentia; quæ factæ ab intellectu compositionis, modum indicat; in solaq; consistit non repugnantia terminorum. Proinde, patrem hoc modo posse generare dicimus. filium verò minimè. Alia autem est realis potentia: & hæc quidem duplex. quædam enim in qualibet entis creati specie, atq; in indiuiduo, ab actū separatur; quatenus scilicet ens, à potentia, ad actum profiscitur: hæc autem potentia, ob sui imperfectionem in Deum non cadit, qui est actus purus. quædam verò, est principium agendi, illius planè relationis fundamentum proximum: hanc vocant theologi, operatiuam, aut productiuam potentiam: quæ etiam alijs terminis, atq; nominibus, pro per se significato, est potentialitas: pro denominato autem, est fundamentum potentialitatis proximum. vnde potentia fundamentalis in Deo, quæ quidem dici

dici potest actualis: est potentia generandi, & spirandi. hæc autem potentia respectum potentia innuit aliquem, siquidem terminum protendere videtur. Quapropter hæc potentia ge- generati- nerandi, & respectum nominat, & fundamentum: atq; ita, & per se significatum, & de- ua.
 nominatum complectitur. hoc autem modo accepta, non est purum ad aliquid: quippe Potentia fun- cum potentia generandi, Hilario authore 4. de Trinit. perfectionem dicat infinitam nec damentalis, si ex respectu formali, & absoluto, sicut persona, aliquid est constitutum. Prima enim ue actualis est potentia gene- formalis relatio in diuinis, est paternitas: potentia autem generandi, præintelligitur, randi.
 tanquam eius certè proprium fundamentum. Huiusmodi ergo potentia, ex respectu fun- Fundamentū damentali, & absoluto constat. Sed dicet aliquis, quod est illud absolutū, proximum fun- proximum re- damentum istius relationis? Hæc certè, ut apertius, lucidiusq; intelligas, oportet scire a- lationis.
 Etiam seu operatiuam potentiam, præcise interdum significare fundamentum. si hoc modo potentia intelligatur actiua; non est perfectio relatio, sed aliquid absolutum. ali- quando autem pro fundamento accipitur cum his certè conditionibus, quæ ad filij gene- rationem sunt necessariae: sicut in creaturis, approximatio passi, & impedimenti remotio.
 Ista autem potentia distinctio, clarissima est apud philosophum 9. met. cap. 4. com. 10. Quoniam autem, inquit, aliquid possibile, & quando, & quomodo, & quæcunq; alia neces- se est adesse in diffinitione; agens propinquum debet esse ipsi passiuo, quo presente agit; Absolutū est alioqui agere perfectio non potest. Igitur, si hoc modo potentia generandi intelligatur; & principium absolutum, & respectuum complectitur: absolutum autem magis. principium enim generandi.
 agendi totale quo, termino actionis, productionisq; formali imperfectius esse non potest. 1.
 Patet, nam minus perfectum, vel non æquè perfectum saltem, non est ratio communi- candi magis perfectum, seu aliquid perfectius. sed relatio, quoniam formaliter non est 2.
 infinita, non est principium quo generandi. Amplius, si ipsa proprietates patris, seu rela- tio paternitatis esset principium, quo pater generat filium; tunc planè in diuinis, dux pro- ductiones, per modum naturæ, & voluntatis, non essent formaliter distinctæ. Consequens est falsum, consequentia verò probatur. In diuinis siquidem, productiones per modum naturæ, & voluntatis, hæc certè ratione distinctæ esse dicuntur; quia nimirum princi- pium, quo produciens, producit, aliter se habeat ad productionem, & productum: quia hoc scilicet naturaliter, illud verò liberè produciunt. Porro omnis relatio, suum proprium correlarium, æquè naturaliter respicere videtur. Quam ob causam, relatio spiratiua, seu rei spiratæ, ita sanè naturaliter, suum respicit correlarium, quemadmodum & suum re- latio generantis. Item, tunc sequeretur, unam, eandemq; relationem sumptis esse princi- 3.
 pium. in patre quippe, unica est originis relatio ad filium, nempe paternitas: quocirca, si illa est principium, quo, respectu generationis; quæ quidem generatio, eadem est relatio, 4.
 licet aliter nominetur: erit ergo principium sui. Præterea tunc etiam paternitas, filiatio- ne esset perfectior: illud enim, quo produciens, producit, si eiusdem non fuerit rationis cum forma producti, virtualiter eam continet, atq; illa est perfectior. Quam ob rem, si paternitas est, quo pater agit, eiusdem autem rationis cum filiatione non est: continet ergo filiationem virtualiter, illaq; est perfectior. filiatio præterea nō dat filio, ad intra, vel ad extra aliquid agere; cum filius, filiatione producat nihil. Itaq; si pater paternitate for- maliter agit; paternitas perfectio, filiatione erit perfectior. Potentia ergo actiua gene- 5.
 randi, est magis quid absolutum, quàm respectuum. Sanè, quod est in principio produ- ctui perfectionis; ob principij productui rationem non aufertur. Sed in identitate numerali, atque adæquata sibi communicatione, seipsum communicare, principij pro- ductui perfectionem indicat: igitur ob aliquam principij productui rationem non est auferendum. Vnde, si per impossibile, Deus generaret alium Deum: Deitas quidem, principium esset productuum illius, non autem relatio. sed Deitas in huiusmodi genera- tione seipsam, in identitate numerali, adæquataq; sibi in ratione principij productui cō- municatione, nequaquā communicaret: patet: nam adhuc alii posset deum gignere. quare, cum ita

potentia
generati-
ua.

6.

7.

Proprietates.

Generatio di-
uina est vni-
uoca.

8.

9.
Abolutum
principiū for-
male produ-
ctiuum.

10.

cum ita deitas, in idēitate numerali, communicatione sibi adaequata, in verbi diuini generatione communicetur; vt alia numero, eiusdem rationis communicatio esse non possit; absq; dubio, absolutum magis, quam respectiuum est potentia actiua generandi. Adhuc, aliquid absolutum est terminus formalis generationis: ergo est ratio formalis, qua agens agit. antecedens iam ante declaratum, quod scilicet essentia diuina est formalis terminus generationis. consequentia autem probatur: impossibile enim est, formalem productionis terminum, agens communicare; si forma aequē perfectā non egerit, modo vniuocē agat; perfectiori verò, si equiuocē. Cum autem in diuinis absoluto perfecti-
us sit nihil, infinitum est enim; relatio verò minimē: igitur in diuinis, absolutum est principium, quo generandi. Item: si produciens & productum eiusdem fuerint naturæ, atq; productio per consequens vniuoca; proprietatem sanē indiuidualem, vel quasi indiuidualem principium esse productiuum, est impossibile: principium enim producendī causa, siue ratio est, quare productum assimilatur producenti. sed indiuidualis conditio, non est ratio assimilandi; cum à qualibet re, quæ est in productō, tota separetur, atq; distinguatur, ab illius maximē indiuiduali proprietate; siquidem indiuiduales se totis formaliter distinguuntur, in nulloq; conueniunt, ac diuersæ, siue alterius sunt rationis. sed generatio diuina est vniuoca, vt potē subsistentis alicuius in vna eademq; natura cum producente, relatio verò, quoniam suppositalis est proprietas, formaliterq; à relatione distinguitur producti: certē ratio vel principium esse nequit producendī. Adhuc, si relatio est principium formale quo generandi; pater profecto filio esset perfectior. tenet consequentia: produciens namq; equiuocum totale alicuius, simpliciter nobilius & perfectius est ipso productō. sed relatio in patre, est principium quo producendī totale, produciensq; equiuocum; est enim relatio alterius rationis in producente & productō; vnde principium producendī in productō simile non habet: igitur pater filio simpliciter erit perfectior; atq; ita filius, deus dicendus non esset. Iterum, principium productiuum quo, aut est pura relatio, aut purum absolutum, aut ex utroq; constat. puram autem non esse relationem iam patet; neq; ex utroq; constitutum; oportet enim aliquid esse vnum per se, multo fortius quam actus, cuius principium nominatur: purum ergo est absolutum. Sanē, quando produciens & productum, eiusdem sunt naturæ absolute: principium certē producendī absolutū sit, omnino necessarium esse videtur. Cum autem in diuinis huiusmodi generationis ordo habeatur: igitur absolutum magis, quam relatiuum, est actiua potentia generandi. Amplius: in quocunq; agente illud certē potentia propriissime vocatur, quo agens agit. Porro produciens per suam actionē, aliquid sibi simile producit, quantum ad formam, qua agit. sic homo genitus in natura humana, similis est generanti: pater enim naturæ humanæ virtute, filium generat. quare illud est in aliquo generante, potentia generatiua; secundum cuius naturam, genitum est simile gignentī. Cum autem in natura diuina, filius patri similis sit: natura ergo diuina, est in patre potentia generandi. Natiuitas dei, inquit Hilarius 2. de Trinit. non potest eam, ex qua profecta est, non tenere naturam. Ex quo apparet, potentiam generandi, diuinam principaliter significare naturam: nec eam sanē, quatenus idem est relatiom, vt ex æquo significet vtrumq; nam quamuis paternitas, vt forma patris significetur: est tamen personalis proprietas, si habens ad personam patris, quemadmodum, vt ita dicā, indiuidualis forma ad aliquod indiuiduum forma autem indiuidualis in rebus creatis, personā constituit generantis: non autem id est, quo generans generat: alioqui Mercurius generaret Mercurium: vnde paternitas constituit patris personam: id autem non est, quo pater generat, aliter pater patrem generaret. Natura ergo diuina in qua filius est similis patri, est potentia actiua generandi in patre. Generatio est opus naturæ, inquit Damascenus, non sicut generantis; sed sicut eius, quo generans generat. Ex quo apparet in recto, naturam significare diuinam, in obliquo autem relationem. Ex his ergo & similibus ostendi poterit, quod est principium formale productiuum in diuinis.

CAP: II.

Argumenta, quæ ostendere videntur generationem in diuinis esse æquiuocam.



Contra prædicta posset aliquis sic arguere: Paternitas & filiatio, in diuinis differunt specie: ergo personæ constitutæ per eas. antecedens autem manifestum est, secundum quidditates enim differunt: talis autem differentia est specifica. Adde, quod puri actus sunt; actus autem & formæ, differentia est specifica. consequentia autem patet: non enim maior est in principiis, quàm in principiatis distinctio. eadem præterea est & constituentium, & constitutorum differentia formalis. Amplius, productiones differunt specie: ergo & producta. antecedens autem clarissimum est: in diuinis enim non est productio, nisi vnica vnius rationis. consequentia tenet: quia productiones cum productis, eiusdem sunt rationis: proportio præterea non esset productionum ad producta. Insuper, alterius rationis potentia: alterius rationis obiecta requirunt. Quare si sua producerent obiecta; ea certe alterius rationis essent productura. Item, differentia specifica, perfectior plane reputatur, quàm numeralis: siquidem ad vniuersi perfectionem pertinet specierum distinctio, individuorum verò minime: quàm ob causam cum ea, quæ sunt alicuius in creaturis perfectionis, atq; eminentiæ, deo sint attribuenta; probabile esse videtur in diuinis, non numeralem, sed specificam generationem inueniri. Sed hæc parum ad rem facere videntur: in æquiuoca quippè generatione, principium productiuum, est perfectius forma terminante: nihil autem in deo, absoluto perfectius est, præsertim ipsa relatio; esset certe absurdissimum, relationem virtualiter diuinam continere essentiam: igitur conclusio quam adducunt falsa est. cum enim in primo generationis termino, hoc est, in ipso producto, natura & relatio ipsius producti propria, quæ est hæc, concurrant; aut profectò æquiuoca, seu vniuoca generatio, à formali generationis termino appellatur, quæ est essentia diuina; aut à formali ipsius producti, quæ est forma indiuidualis. Si primo modo; vniuoca vtiq; est generatio; nam diuina essentia eadem est in producente, & producto. Si verò secundo modo; nulla planè erit vniuoca generatio, quippe, cum nullum genitum, sua in forma indiuiduali assimiletur gignenti.

1.

2.

3.

Specifica differentia est de perfectione vniuersi.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Primum: in diuinis non est species, genus, aut differentia; quæcumque paternitas & filiatio, quoniam sunt oppositæ, alterius sint rationis. quando ergo infertur, quod constitutæ sunt alterius rationis, quasi specificæ, negatur consequentia. Ad probationem autem dicitur: constituentia, maiori ab inuicem distinctione separari. quàm ipsa certè constitutæ. facile est id perspicere in differentiis indiuidualibus, quæ sunt primò diuersæ, non autem ipsa indiuidua. constitutæ namq; materiam, in qua conueniunt, complectuntur: constituentia verò, minime. sic species, genus includunt in quid, non autem specificæ differentie. siquidem, nonnulla interdum, ob minorem in aliquo genere conuenientiam magis distinguuntur, quàm ea, quæ habent maiorem repugnantiam, siue impossibilitatem: nam contraria, vt album, & nigrum, magis distingui videntur, quàm disparata, nempe homo, & album. rerum huiusmodi modus, proprius dici non debet, quo aliqua, magis minusq; distingui dicimus: etenim, quæ minus in aliquo genere conueniunt, propriè distingui videntur: atq;

1.

Distinctionis ratio.

Z 3

ita, quæ

potentia
generati-
ua.

Distinguentia
magis diffe-
rat inter se,
quā distincta.

Ratio distincti-
onis.

Obiectio.

Responsio.

Obiectio.

Responsio.

Obiectio.

Solutio.

2.

3.

ita, quæ genere generalissimo sunt distincta, plus distinguuntur, quàm contraria eiusdem generis, tametsi inter se maximè repugnent. Quocirca, quanta est constituentium, vel formaliter distinguendum repugnantia; tanta, sine dubio, & constitutorum: nam si album & nigrum sunt impossibilia; ex his etiam constituta, similiter. Item, quanta est paternitatis, & filiationis impossibilitas, propter quam, paternitas non est filiatio; tanta est & patris, & filij: ita quòd pater non est filius. Quòd si iuxta primum modum acceperis: minus, reuera distinguentia conueniunt, quàm distincta, seu quæ per illa distinguuntur. Differentiæ enim specificæ, genus, in quo conueniant, nequaquam includunt: species verò per eas distincta, genus includunt, sub quo conuenire dicuntur. In causa autem est, quia distinguentia, aliquid in ipsis præsupponunt distinctis, quod ipsa non includunt distinguentia: hac de causa in illo conueniunt; distinguentia autem, nequaquam. Ex his apparet, nihil virium habere illud, quod in argumenti robur assumitur: non maiorem in principis, quàm in principiatu distinctionem esse: in paucioribus certè est principiorum conuenientia, quàm principiatorum. Ita specificæ differentiæ, quæ sunt principia specierum, in eo, in quo species conueniunt genere, nequaquam conueniunt. De differentiis verò individualibus, & indiuiduis, respectu naturæ specificæ, simile est iudicium. Non igitur quanta est formalium distinctio constituentium; tanta esse debet, & constitutorum. Sed dicit aliquis, relationes huiusmodi in producto, subsistentes sunt. tantum ergo differunt, quantum personæ subsistentes. Dico, quòd quamvis relationes sint subsistentes: personæ tamen diuine, præter relationes, naturam, in qua subsistunt, includunt: relationes verò, ipsam naturam formaliter non includunt. diuinæ siquidem personæ, in aliquo, id est in diuina essentia conueniunt: in qua sanè relationes formaliter conuenire nequeunt: Idcirco non est par in utriusq; distinctio. Sed dices, personæ distinguuntur formaliter: igitur specificè. Antecedens patet, consequentia etiam probatur: in personis enim inueniri nō potest alia differentia formalis, quàm ipsarum planè relationum, quæ est specificæ, aut nulla prorsus. Respondeo, non sequitur: relationibus personæ distinguuntur: sed relationes distinguuntur specie: ergo personæ specie distinguuntur. Dicis, nulla ergo est distinctorum differentia, tum quia illis non tribuitur illa quæ est distinctorum: tum etiam quia nec aliqua alia per illa? Dico, minorem esse distinctorum, quàm distinguendum differentiam in diuinis enim, illa, quæ sunt distincta, nempe diuinæ personæ, numero seu personaliter distinguuntur, non autem natura, quamvis relationes sint oppositæ. Ad 2. negatur consequentia. Ad probationem autem dico, productiones eiusdem esse rationis cū productis; quia nimirum productiones sunt relationes; producta verò, relativa. sed producta sunt formaliter in diuina natura subsistentia; productiones verò, minime. Quāobrem, producta, in natura, per productiones eis communicata, aliquam habent unitatem, quam nequeunt productiones habere. Ad confirmationem de productione, respondeo, non opus esse, productionis proportionem eiusdem esse rationis cum termino formali: ex suis enim rationibus formalibus aliter distinguuntur, quàm ex terminis formalibus. Ad illud autem de potentiarum, & obiectorum distinctione, cū de productionibus diuinis loquemur, latius, clariusq; respondebimus. Ad 3. differentia in creaturis specificæ, perfectio est, quæ illarum supplet imperfectionem: in creaturis namq; ob earum limitationem, absq; distinctione specificæ, perfectio esse non potest: natura siquidem quæ non perseuerat in indiuiduo, in specie manet perpetua. Quare, cū natura diuina sit infinita, ad sui perpetuitatem conseruandam, speciei adminiculo non eget. non oportet ergo, quasi in creaturis, speciem ponere, diuinæ naturæ imperfectionem supplementem. Sed adhuc instant argumentis, quæ ponentur in cap. sequenti.

Argumenta, quæ conantur probare, relationem esse in diuinis potentiam actiuam generandi.

potentia
generati-
ua.



Posset aliquis contra supradicta ita argumentari. Potentia actiua, ex se met. est principium agendi. potentia actiua est relatio; nam in diuinis, respectu personæ, principium notialiter dicitur: igitur relatio est principium agendi. Item, generatio in diuinis, relationem significat: ergo, et potentiam actiuam: posse enim, et agere idem sunt in diuinis. Item, quæ ad diuinam essentiam pertinent, communia sunt tribus: sed potentia generandi est patri soli; pater verò, relatione constituitur: relatio ergo est principium generandi. Item, sicut se habet essentia ad operationes essentielles; ita, proculdubio, proprietas, ad operationem personalem: sed essentia est principium operationum essentialium: proprietas ergo est principium operationis personalis. sed generare, est operatio, ad patrem tantummodo spectans: paternitas ergo, quæ ipsius est proprietas, est potentia actiua generandi. Præterea, si relationi repugnat, esse principium agendi; pariter repugnabit, principium esse, suppositum constituendi: par namque ratio in retroque esse videtur. si ergo relatio, suppositum constituit, agendi quoque potest esse principium. Sane, eo pater generat filium, quò eum à se distinguit. sed distinguit eum paternitate, ut satis patet: ergo generat eum paternitate: distinctio siquidem ad generationis rationem spectat, quia nihil seipsum gignit. Amplius, productiones specificæ distinctæ, ad principia formalia, specie quidem distincta, reducuntur: sed generare, et spirare in patre, specificè distinguuntur: igitur ad paternitatem, et virtutem spiratuiam reducuntur; non ad essentiam, quæ vnius est rationis. ex quo patet, relationem esse principium agendi. Certè, eo pater generat, (authore Augustino) quò est pater. sed est pater, paternitate: ergo paternitate generat. Amplius, in filio, terminus formalis, qui illi communicatur, est essentia: productus verò, est filiatio. essentia igitur in patre, est principium communicationis: paternitas verò formale productionis principium. Præterea, omnis forma, alicuius profectò actionis sufficienter elicitua, si per se est; illa etiam actione, per se agit. si ergo deitas per se sit generatiua potentia: per se etiam generabit. sed deitati, quatenus deitati per se esse conuenit, et in seipsa aliquo modo prius est, quàm in persona esse intelligatur: Tres personæ (inquit Augustinus 7. de Trinit. cap. 8.) ipsa deitate per se sunt; non è conuersò. sequitur ergo, quòd in primo naturæ signo, in quo intelligitur deitas, antequam in persona intelligatur, generabit, atque ita à genito distinguetur. sed hoc est impossibile: relatio ergo est actiua potentia generandi. Amplius, producentis, et formæ, qua produciens producit, eadem est ad productum relatio (authore philosopho 2. phys. et 5. met.) in quibus disputat, ad idem causæ, principijque genus pertinere, et artem, et edificatorem. quapropter ad idem principij genus, produciens, et illud, quo producit, pertinere videntur. Quamobrem, si essentia, est potentia actiua generandi, qua pater generat filium; indubie eandem habebit realem relationem ad filium, quam pater habet sed essentia non refertur: igitur non est actiua generandi potentia. Patet etiam hoc, Damasceni authoritate, lib. 1. cap. 8. Forma, inquit, in qua generans, et genitum assimilantur, non habet unitatem, nisi rationis: eandem ergo habebit rationis entitatem: sed tunc, actionis realis nequaquam erit principium elicitiuum. Adde, quòd forma non sit principium agendi, nisi certè in quantum per eam agens est in actu: in actu verò est, quatenus est in ipso, et in ipso est ut hoc. sic ergo erit generandi principium. Amplius, productio, prius est distinctiua, quàm assimilatiua. omnis enim productio est distinctiua; assimilatiua verò, non omnis. forma ergo, quæ est principium producendi, id planè habet ex actu distinguendi, et non ex actu assimilandi. Porro, ei conuenit in quantum est hæc,

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.


10.

potentia
generati-
ua.

11. *hec, actus distinguendi; illi verò, actus assimilandi, quatenus est forma: igitur principium erit generandi, in quantum hæc, nō autem in quantum forma. Brutum siquidem, simile est sumptius genitori in specie: forma tamē specifica non est geniti bruti principium, sed potentia vegetatiua. Sic calor, in augenda carne, teste philosopho 2. de anima est principium actiuum: caro tamen, similis est gignenti in forma planē vegetatiua. ex his ergo apparet, diuinæ generationis principium, magis esse relationem, quam essentiam: relationis enim est distinguere, non autem essentia, quæ una eademq; est in tribus. Adhuc, actio positiua, est per principium positiuum: sed generare, est actio positiua: per principium ergo erit positiuum. Porro in diuinis, essentia est, & relatio. vnde, quemadmodum relatio, ut dicitur, 5. phys. non potest esse actionis terminus; ita sanē nec principium agendi elicitiuum: essentia ergo erit in diuinis omnis actionis, atq; productionis principium elicitiuum. sed quidquid est huiusmodi, est indeterminatum, ad hanc, vel ad illam actionem, productionemq; agendam. quam ob causam, ut hanc, vel illam actionem agat diuina essentia, eget determinante: sed hoc ad relationem spectat: potentia ergo generandi & absolutum, & respectuum complectitur: respectuum autem magis: nam determinare, præcipuam, seu primam in actione dignitatem demonstrat. Præterea: si essentia est principium agendi: igitur filius potest generare. tenet consequentia: ad agentis rationem spectat, suppositum esse perfectum, non impeditum, habens principium sufficiens generandi: quæ omnia in filij persona copiosissime esse videntur: ergo &c. Nam si diuinæ conuenit essentiæ esse per se præcisè principium generandi; filio, absq; dubio conueniret. si verò, quatenus relationem paternitatis in patre constituit, habetur propositum, nempe, relationem maximè esse principium generandi. Sanē, potentia generandi est in patre: atqui essentia in patre est paternitas, vel saltem paternitatem dicit: paternitas ergo, est actiua potentia generandi. Item: si essentia est potentia actiua generandi: ergo possunt esse plures personæ genitæ, vel spiratæ. consequentia patet: cuiusque enim inest potentia generandi, ut diximus, potest generare: sed in filio est talis potentia, quia diuina est essentia: alium ergo filium potest gignere. Suffragatur huic sententiæ Augu. contra Maximinum. Filius non genuit creatorem, inquit; non, quia non potuit, sed quia non oportuit. Ex his ergo apparet, relationem esse principalius principium generationis diuinæ.*
12. *essentia est principium agendi: igitur filius potest generare. tenet consequentia: ad agentis rationem spectat, suppositum esse perfectum, non impeditum, habens principium sufficiens generandi: quæ omnia in filij persona copiosissime esse videntur: ergo &c. Nam si diuinæ conuenit essentiæ esse per se præcisè principium generandi; filio, absq; dubio conueniret. si verò, quatenus relationem paternitatis in patre constituit, habetur propositum, nempe, relationem maximè esse principium generandi. Sanē, potentia generandi est in patre: atqui essentia in patre est paternitas, vel saltem paternitatem dicit: paternitas ergo, est actiua potentia generandi. Item: si essentia est potentia actiua generandi: ergo possunt esse plures personæ genitæ, vel spiratæ. consequentia patet: cuiusque enim inest potentia generandi, ut diximus, potest generare: sed in filio est talis potentia, quia diuina est essentia: alium ergo filium potest gignere. Suffragatur huic sententiæ Augu. contra Maximinum. Filius non genuit creatorem, inquit; non, quia non potuit, sed quia non oportuit. Ex his ergo apparet, relationem esse principalius principium generationis diuinæ.*
13. *essentia est principium agendi: igitur filius potest generare. tenet consequentia: ad agentis rationem spectat, suppositum esse perfectum, non impeditum, habens principium sufficiens generandi: quæ omnia in filij persona copiosissime esse videntur: ergo &c. Nam si diuinæ conuenit essentiæ esse per se præcisè principium generandi; filio, absq; dubio conueniret. si verò, quatenus relationem paternitatis in patre constituit, habetur propositum, nempe, relationem maximè esse principium generandi. Sanē, potentia generandi est in patre: atqui essentia in patre est paternitas, vel saltem paternitatem dicit: paternitas ergo, est actiua potentia generandi. Item: si essentia est potentia actiua generandi: ergo possunt esse plures personæ genitæ, vel spiratæ. consequentia patet: cuiusque enim inest potentia generandi, ut diximus, potest generare: sed in filio est talis potentia, quia diuina est essentia: alium ergo filium potest gignere. Suffragatur huic sententiæ Augu. contra Maximinum. Filius non genuit creatorem, inquit; non, quia non potuit, sed quia non oportuit. Ex his ergo apparet, relationem esse principalius principium generationis diuinæ.*

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

1. *Essentia diuina est principium quo generationis.*  *D* primum, ipsam principij relationem, potentia non significat; alioqui in genere esset relationis: id ergo significat, quod est principium, non quidem sicut agens; sed sicut id, quo agens agit. Agens enim à facto distinguitur, similiter generans, à generato: sed id, quo generans, generat; genito commune est, & gignenti; præsertim in diuina generatione, in qua est idem numero, non specie tantum, sicut in creaturis. cum ergo essentia diuina sit principium, quo generans, generat; non distinguitur à genito: bene autē hoc innueret, si diceretur, essentia diuina generat. Ad 2. Quemadmodum in diuinis eadem est cum generatione potentia generandi; ita etiam, essentia diuina cum generatione, atq; paternitate, idem est, re quidem, non autem ratione. Ad 3. Potentia, in recto significatur; generatio verò in obliquo: ac si diceremus essentiam patris. vnde quatenus ad essentiam, quæ significatur, communis est tribus; quatenus verò ad notionem, quæ connotatur, ad solam pertinet patris personam. Ad 4. Negatur similitudo, siquidem per essentialē operationem, cuiusmodi est creare, creaturis communes Deus communicat perfectiones: esse scilicet & viuere, & quæ sunt
2. *Quemadmodum in diuinis eadem est cum generatione potentia generandi; ita etiam, essentia diuina cum generatione, atq; paternitate, idem est, re quidem, non autem ratione.*
3. *Potentia, in recto significatur; generatio verò in obliquo: ac si diceremus essentiam patris. vnde quatenus ad essentiam, quæ significatur, communis est tribus; quatenus verò ad notionem, quæ connotatur, ad solam pertinet patris personam.*
4. *Negatur similitudo, siquidem per essentialē operationem, cuiusmodi est creare, creaturis communes Deus communicat perfectiones: esse scilicet & viuere, & quæ sunt*

sunt generis eiusdem : per operationem autem personalem, id, quod est sibi proprium, potentia nempe paternitatem, pater non communicat. forma præterea specifica, quoniam dat esse generati- se simpliciter, est principium agendi : forma autem individualis, quia esse simpliciter ua. præstare non potest ; ideo non est productionis principium, sed indiuiduationis poti- Forma speci- fica, & non in- diuidualis dat esse simplici- ter. 1

is. Quare, cum essentia diuina, sit ut forma communis patris, paternitas autem, ut in- diuidualis ; ideo in patre non est principium agendi, quamuis id agat, ut patris sit solus huiusmodi operatio itaq, quoniam potentia generandi, paternæ est operationis princi- pium ; ipsa profectò principaliter essentiam, connotatiue verò paternitatem, ostendit, atq, significat : potentia siquidem generandi, patris est, siue in patre esse dicitur. Ad 5. Negatur minor : nam quatenus se habet ad modum formæ individualis, potestatem ha- bet suppositi constituendi. unde etiam repugnantia illi oritur, principium esse generan- di. Ad confirmationem, negatur maior : ad probationem, negatur consequentia. quam- uis enim, distinctio ad generationis spectet rationem ; non opus est tamen, idem forma- le distinctiuum esse, atq, formale generationis principium. nam formale distinctiuum, generationem consequitur. Ad 6. Quoniam generare, & spirare in patre sunt idem rea- liter, ratione verò distinguuntur : hac de causa, ad principia, quæ sunt idem re, ratione autem distincta, reuocantur, seu reducuntur. Sanè, producti verbi principium sub me- moriæ fecundæ siue intellectus ratione, diuina est essentia ; quæ profectò, sub voluntatis ratione, amorem produxit. Porro generari, & spirari, realiter distinguuntur : quæ ta- men non inferunt eorum principia realiter esse distincta. sufficit enim illis distinctæ ori- ginis ordo. Ad confirmationem : eò certè formaliter generat, quò est formaliter pater : paternitas namq, & generare idem sunt : verum huiusmodi proprietas, quando genera- re dicit, actionem significat ; relationem verò, si paternitatem connotet. non est autem eò formaliter pater, quò secundum rem, genitum elicit, & generationem secundum mo- dum intelligendi, hoc est, pater, paternitate est formaliter pater : atq, per ipsam pater- nitatem, habet filium correlatiue, non autem principatiue ; sed per essentiam magis, quæ est Deus. Ad 7. In filio, nullus est formalis terminus productus : sed ipsemet filius est productus. unde, quamuis filiatio esset producta, constitutiuè quidem ; non tamen se- quitur, eam esse formale principium productiuum absolutum. relatiui siquidem magis repugnat producere, quàm constitutiuè produci. Sed dicet aliquis, si essentia est forma- le principium, quo pater generat : igitur filius non est per patris intellectum genitus. te- net consequentia : nam formale principium, quo in agente, non est inferioris ordinis ad terminum formalem. sed intellectus est huiusmodi : ergo &c. Ad essentiam enim, au- thore Augustino 15. de Trinit. cap. 5. omnia attributa comparantur, quasi qualitates. Dico, filium in diuinis, & verbum esse, & filium, & Deum. intellectus namque, quate- nus intellectus, sub ea certè ratione, qua est verbum, est illius producti principium : ut natura verò, ea quidem ratione, qua est filius. sed intellectus, ut diuina essentia, eius est principium, quatenus est Deus : singulæ igitur producti rationes, singulis correspondent rationibus producèntis. Ad 8. illa propositio intelligenda est de illa forma, quæ est poten- tia proxima, productiua à se distincti realiter, vel essentialiter, sicuti ostendit Auicen- na exemplum, 6. met. quòd calor scilicet separatus ageret. sed cum essentia diuina non sit potentia proxima, nec alicuius personæ à se realiter, seu essentialiter distinctæ pro- ductiua ; non licet inferre, in primo signo, diuinam essentiam generasse. Ad 9. Philo- sophi sententia vera est in causa, & causato, in quo causæ, & principij, quo causat, di- stinctio est realis ab ipso causato. Dependens etiam essentialis est causati, ad principi- um causatiuum ; quia principium causatiuum unicum est, in vno supposito. atqui sup- positum diuinum produciens, à supposito producto distinctum quidem est ; quo autem producit, indistinctum : quare inter productum, & principium quo producendi, non po- test esse realis distinctio, sed rationis tantum. Ad primam confirmationem dico, for-

5.

6.

Principiū pro-
ductiuum ver-
bi, memoria
fecunda.

7.

8.

9.

potentia
generati-
ua.

10.

Prius secundū
consequentiam,
& causalitatem.

Productio af-
similatiua est
perfectior.

11.

Diuina essen-
tia non eget
determinante

Paternitas nō
determinat
diuinam es-
sentiam.

12.

mam, in qua generans, secundum aliquid illius formæ, assimilatur genito, non esse tantum ens rationis; sed aliquam unitatem, omnem actum intellectus precedentem, habere. Etenim, ignis generaret ignem, & aquam corrumpere, etiam si nullus intelligeret, propter similitudinem scilicet, contrarietatemque naturalem. Porro Damascenus, communicabilitatem alicuius prius secundum naturam, & secundum numerum intelligit; qualis profecto inuenitur in essentia diuina, quæ eadem est in tribus: huic autem similem in creaturis inueniri, impossibile est. Ad 10. Prius secundum consequentiam, non est semper prius secundum causalitatem. sic enim diximus: ignis est, ergo calidus: non tamen e conuerso. calidum igitur est prius secundum consequentiam: ignis verò secundum causalitatem. Simile quoque potest esse iudicium de actione distinctiua, atque assimilatiua. distinguere namque in generatione prius, id est, communius esse cernitur, quam assimilare: omni quippe generationi, etiam imperfectissimæ, quatenus est à forma, ut hæc, conuenire videmus. assimilare autem sibi conuenit, quatenus est à forma absolute. Ceterum perfectior est formæ ratio, quam singularitatis. Omnis igitur productio, prius, secundum intentionem productionis est assimilatiua, quam distinctiua. productio autem assimilatiua inuoca est à natura producentis, quæ est principium quo productionis. Ad primam instantiam, dico non esse alicuius momenti: ibi enim, communicatur utraq; forma, & principalis actiua, & immediata. siquidem caro genita, est animata, habens calorem genitum aliqualem naturalem. utraq; etiam forma est generationis principium, quamuis unum sit mediatum, immediatum verò alterum. Ad 2. Dubium est, an negatiua tantum operetur sine sensitiua. quum autem propria inquisitione egeat, ad illud tempus differimus, quando de hac materia erit nobis loquendum. Ad 11. Duo sunt hic maxime inspicenda: alterum quidem principium indeterminatum, in actum exire non posse, nisi determinetur: alterum verò huiusmodi, per respectum determinari. Contra primum sic arguo: indeterminatum actione potentie actiue, differt ab indeterminato potentie passiue, in hoc scilicet, quod passiue indeterminatum nequeat in actum exire, sine determinante; actiue verò, bene sine determinantis auxilio. Quoniam autem diuina essentia, est potentia actiua, repote purus actus; non eget ergo aliquo determinante. Sanè, nulla in ea constitui potest indeterminatio, siue imperfectio, quæ illius actionem impediat. quod enim ad plura, quodam ordine producenda indeterminatum est, idque ut principium in actu; potest certe illa producere, eo planè ordine, quo nata sunt produci, sine aliquo determinante. Quocirca, si essentia diuina (ut quidam dicunt) ad productiones sit indeterminatum principium; non indiget certè relatione determinante. essentia præterea diuina non est indeterminata ad duas productiones diuinas; imò ex se est sufficienter determinata ad utramque; & prius quidem ordine originis ad generationem, deinde ad spirationem. Contra secundum similiter instabo. Si relatio actualis, cuiusmodi est paternitas, diuinam determinet essentiam: aut hoc quidem agit, ut actuale potentiale, quod falsum est; essentia enim cum sit purus actus, illo non indiget: aut sicut ratio agendi; sed relatio non est ratio agendi: aut sicut conditio suppositi agentis; sed conditio suppositalis, cuiusmodi est paternitas, non tribuit principio, quod sit aliquid agendi determinatum principium; sicut lignum non dat albedini, ut determinatum sit disgregandi principium, sed magis e conuerso. Nullo ergo modo, relatio, diuinam potest determinare potentiam. Item, quod determinat ad producendum aliquod infinitum, est infinitum: sed paternitas non est formaliter infinita: non determinat ergo essentiam ad producendum suppositum infinitum. Ad 12. Maior vera est in rebus creatis: in diuinis autem, minime. nam, quamuis suppositum diuinum sit perfectum, & non impeditum, habeatque principium quo generandi; adhuc tamen, huiusmodi actioni conueniat, necesse est. filius autem, quoniam accipit naturam per productionem, principio generandi adequatam, quamuis habeat principium quo; non habet tamen sufficiens principium

gene

generandi. Sanè, potentia generandi, si pro fundamento præcisè intelligatur, id est, pro ipsa forma absoluta; ita certè tribus est communis personis: si verò pro forma absoluta respectu potentialitatis, cum omnibus, quæ conueniunt potentie propinque generandi, ipsa quoque forma est actui cōiuncta; tunc, sine dubio, ad patris tantummodo personā potentia generandi spectat. Ad primam confirmationem: essentialē quo, est in filio, non tamen generat; quia non habet ea, quæ ad generationem sunt necessaria. Ad 2. Potentia proxima, bene respectum amplectitur, ut dictum est. principalis autem in potentia proxima est absolutum, quàm respectus: nam absolutum est illud, per quod potentia est proxima ad agendum: absolutum enim est infinitum, & in quolibet supposito diuino simpliciter perfectum, non autem relatio. Ad 13. Ex supradictis patet responsio: omnem siquidem perfectionem, quam habet pater, habet etiam filius. sed potentia generandi, duo complectitur, essentialē scilicet in recto, & relationem in obliquo. Quantum autem ad id, quod dicit in recto; est perfectio simpliciter, tribus communis: quantum verò ad relationem, non est perfectio simpliciter. In his etiam argumentis est fallacia figure dictionis: quid perfectio in ad aliquid mutatur; arguendo a potentia simpliciter, ad potentiam generandi. Quando ergo dicimus non esse in filio potentiam generandi; non aliquam ab eo potentiam, sed modum potentie negamus. omnis planè potentia, quæ est in patre, & in filio quoque est; sed non eadem in utroque relatio. quando ergo dicitur, paternitas in ratione potentie generandi includitur: igitur est potentia generandi. Respondeo: paternitatem, pro proprietate accipi; quatenus scilicet est hypostasis forma constitutiva: non autem pro relatione, quæ certè secundum rationem, ipsa generandi potentia, posterior est: posterius autem non est de ratione prioris. paternitas præterea filiationi est opposita: una ergo non est ratio, alterius producta. Licet ergo productio simplex, tantum unum formale principium requirat, producti principaliter elicitiuum; alia tamen concurrunt, ut modi talis reuera principij paternitas autem, quia se habet ad patrem, ut in diuina forma, non est forma productiua; sed modus potentie. omnis namque potentia generatiua, est principium generationis: sed paternitas, ut relatio non est principium generationis, cum ad eam sequatur: igitur non est potentia generatiua. Sed adhuc aliquis ita contra supradicta arguere posset.

Potentia generatiua.

Filius habet potentiam generandi.

13. Potentia generandi duo complectitur.

Paternitas duobus modis accipitur.

Productio, & modus producendi.

CAP. VI.

Argumenta, quæ videntur ostendere, paternitatem, siue relationem, esse principium generandi.



Propria suppositi operatio, est per propriam formam; suppositum enim habet propriam formam: per illam ergo agit. propria siquidem forma dat esse: igitur, & agere. quia, si forma est communis, & effectus etiam est communis: nam causa, & effectus sibi inuicem correspondent; vniuersalis, vniuersali; particularis verò, particulari: ut dicitur 5. met. cap. de causa: & 2. phys. Sed propria operatio, siue actus patris, est generare: à propria ergo forma, quæ est paternitas, ille actus proficiscitur. Suffragatur huic sententiæ, autoritas Augustini, 5. de Trinitate capite 6. Eo pater est, inquit, quod, ei est filius: ergo eo est pater, quod generat. Tenet consequentia, generatione planè est ei filius; sed paternitate. est pater: paternitate igitur generat. quod si deitate generet: deitate ergo est pater. Amplius, medium eiusdem est generis cum extremis. sed supposita, cum sint extrema, in relationum numero habentur. Illud ergo, quo suppositum agit, quoniam mediat inter illa; proculdubio relatiuum est dicendum. Item, potentia est eiusdem generis cum actu: igitur relatio est principium generandi. Tenet consequentia: quia potentia, & actus sunt

1.

2.

3.

Ad 2

idem

5.

idem in diuinis. sed actus generandi est relatio, vel relatiuum: ergo & principiu. Item, omne absolutum in diuinis, est absolutum tribus: sed potentia generandi, non est communis tribus: igitur non est quid absolutum. Amplius, produccens, & productum, eidem conuenire, est impossibile, authore Augustino i. de Trinit. ergo à simili, producere, & produci: sed produci conuenit Deo, secundum aliquod absolutum, quia nimirum essentia, diuina est productionis terminus: non ergo ei, per absolutum, sed per relationem potius, conuenit producere.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.

1.

Diuina essentia est forma communis tribus personis diuinis.



Ad primum, si forma communis, non communitate quidem predicationis, sed identitate numerali, una, eademque fuerit in pluribus suppositis; tunc suppositum agens, per talem communem formam, aget; praesertim, si requisita ad huiusmodi productionem, ei praesto fuerint, quemadmodum in diuinis agitur. In rebus autem creatis, res non se ita habet, quippe, cum unum

quodque suppositum per propriam, & non per communem agat formam. Ad probationem: propria forma dat esse: ergo dat agere. Negatur consequentia: multae enim sunt formae dantes esse, quae non sunt actus; atque ita non dant actum secundum: in quarum numero haberi possunt paternitas, & filiatio. Ad secundam probationem, philosophi sententia de causis communibus intelligenda est, quae in rebus habentur; non de illa communitate, quae est in diuinis. Ad auctoritatem Augustini, respondeo illud esse intelligendum formaliter, non fundamentaliter, seu causaliter. vult ergo Augustinus dicere, eo est

Et est pater, quod est filius.

2.

pater, quod est ei filius, id est, illa notione: pater enim non dicitur ad se, sed ad filium: non autem intelligit, quod pater, sit pater, siue generet, ut principio generationis elicito.

3.

Ad 2. essentia proprie medium non appellatur; sed magis spectat ad partem generantis. Quare si in his, medium aliquod datur, illud profecto erit generatio, quae eiusdem est rationis cum extremis: ipsa quippe relatio est, sicut extrema sunt relatiua.

4.

5.

Ad 3. vera est maior de potentia, quae est differentia entis: nam ita ens, non solum per actum, & per potentiam diuiditur, sed quidcunque etiam genus entis: unde ad idem genus pertinent actus, & potentia. sed hoc modo non conuenit potentia in diuinis, quae actui opponitur; illa namque generatio est simpliciter in actu necessaria: ideo non est in potentia, quatenus potentia actui repugnat. falsa est ergo huiusmodi propositio. Ad 4. verum quidem est in diuinis absolutum, tribus esse commune, non tamen generare, ut dictum est.

Ad 5. producere, & produci, eidem non possunt realiter conuenire: bene autem, distinctis suppositis, secundum idem, ut principium quo, & terminum formalem. Principium enim productionis quo, productum, à producente communicatur. Ex quo apparet, nullam esse contradictionem: nam communicatum, praexistere potest communicationi, non autem productum productioni: idem enim seipsum producere, est impossibile. Quomodo namque potest non ens, ens producere? Sed tempus est, tam obscurissimae quaestioni imponere finem: si tamen, intellectus humanus, haec quoque modo intelligere queat. tu autem sanctissime Pymander, per verbum tuum lucidum, mentis nostrae tenebras discute; ut tuo illustrati lumine, mysteria magnitudinis tuae intelligere valeamus.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Pater genuit filium natura, atque necessitate
immutabili.



ost elucidationē principij productiui diuinæ generationis, deinceps, nece-
 sitate, an liberè genuerit querendum est. Natura, quantum ad propositum
 spectat, essentia rei interdum nominatur: proinde hominis naturam, huma-
 nitatem vocamus. Alio verò modo, est rei naturalis proprietates: sic ignem
 calidum dicimus. Postremo, est determinatè aliquid unum agendi princi-
 pium. Unde philosoph. 2. phy. com. 3. Natura est principium quoddam, & causa quietis, & mo-
 tus eius in quo est primò per se, & non secundum accidens: principium, inquam, reluti causa
 efficiens: & causa, quatenus materiam, atq; alias causas inuenerit. Si ergo hoc modo natu-
 ra intelligatur, impetum quendam naturalem significat, & ab agente à proposito distingui-
 tur. Ex his ergo, ad diuina, si licet, assurgere, naturam diuinam, primo quidem modo, ef-
 sentiam, secundum propriam diuinitatis rationem, appellamus. secundo, essentia diuina
 quamlibet proprietatem: iuxta quem certè dicendi modum, voluntas, natura appellatur.
 tertio, alicuius unius determinatæ productionis, principium productiuum, non liberum
 planè, sed simpliciter primum, in Deo natura vocatur. Ceterum, pater, natura filium ge-
 nuit, tertio sanè, non primo, aut secundo modo. etenim nullum principium, eiusdem ra-
 tionis actum, modo illud principium fuerit simpliciter, perfectum habere potest, nisi
 unum productum, adæquatum sibi simpliciter. Essentia ergo diuina, cum sit huiusmodi,
 unius tantum ad intra erit productionis principium. Quam ob rem, licet filio, natura di-
 uina, primo certè modo dicta, communicetur; patrem tamen, natura, vel essentia, tanquā
 principio productiuo, ipsum non genuisse, dicunt Theologi non enim sic intellecta natu-
 ra; sed intellectus siue memoria, est verbi principium productiuum. Nec etiam secundo
 modo, filius producit: modus namque ille indeterminatus est: generationis autem
 filij, determinatus sit, necesse est. Tertius igitur modus, tantæ rei congruere videtur: prin-
 cipium namq; illud productiuum, contra liberum distinguitur, quod est voluntas. Me-
 moria reuera, vel intellectus, suorum actuum respectu, quos ipse elicit, naturalis habet
 principij rationem; naturalis inquam, & non liberi. Patet, quia prima libertas in volun-
 tate consistit: idcirco in intellectu non potest esse libertas, quæ voluntatis libertatem an-
 tecedere valeat: imò sine voluntatis imperio, liberum non habet principium. Quoniam
 igitur filius, memoria, vel intellectu producit; productiuo siquidem principio produci-
 tur, quod à voluntate distinguitur; alioqui una tantum in diuinis esset productio: natura,
 hoc tertio modo, filius producit, qui principium naturale, modum principiandi natu-
 ralem habet. Contestatur nobis Augustinus 5. de Trinit. cap: 2. Verbum Dei, inquit, per
 quod facta sunt omnia, est filius Dei natura: est enim Deus de Deo, non per protensio-
 nem, sicut ramus ab arbore, autore Hilario 5. de Trinit. aut per deriuationem, cum par-
 ticipatione naturæ; sed ex virtute naturæ, atq; ex principio naturaliter productiuo, in
 eadem natura cum generante subsistit. Quantum ad 2. de necessitate productionis, di-
 cimus patrem filium producere necessitate sanè immutabilitatis, quæ cognationem, seu
 proportionem habet cum formæ necessitate: hæc autem necessitas, ex diuinæ naturæ for-
 mali, atq; intrinseca perfectione proficiscitur. si enim pater, filium contingenter, & non
 necessario generat; aliquid contingens esset in Deo. Porro memoria patris cum sit per-
 fecta, atq; fecunda; verbum omnino sibi adæquatum habet, atq; perfectum: producit
 ergo filium necessitate immutabili.

tura filiū
 genuit.

Natura variè
 dicitur.

Natura diui-
 na quid signi-
 ficet.

Intellectus in
 patre habens
 præsentem di-
 uinam essenti-
 am, est princi-
 pium produ-
 ctiuum filij.

Natura filius
 producitur.

Necessitas im-
 mutabilis.

CAP. II.

Argumenta quæ his aduersantur.



Liquis sic arguet: illud quod producit per modum artis, non producit
 natura: ars enim, & natura sunt distincta principia, sicut artificiatum, non
 est naturale. Sed filius, authore Augustino 6. de Trinit. aliisq; Platonicis,
 producit sicut ars: est namque ars omnipotentis Dei, plena rationibus

Pater na- 190
tura filiū
genuit.

Pymander Mercurij

2. omnium uiuentiū : Ergo &c. Item, natura est principium motus, & quietis, ut citauimus: sed filius non producit per motū, nec pater ab eius cessat productione, ci. m sit aternus: igitur non est per naturam, seu naturam modum productus. Item, natura, & intellectus sunt principia distincta productiua, unde habent, ut dicitur 2. phys. diuersas principiandi rationes. sed filius producit per modum intellectus: igitur non per modum naturam. Item, agens necessario, est imperfectum: suæ enim actioni non dominatur: sed in Deum non cadit imperfectio: non producit ergo necessario. Adde Anselmi auctoritatem lib. 2. cur Deus homo, cap. 4. Improprie dicitur necessitas, ubi nulla est coactio, aut aliqua prohibitio: sed pater non generat filium coactus, vel prohibitus: Ergo &c. Item, si pater necessario genuit filium; aut genuit ipsum æque sibi necessarium; aut non. si non æque necessarium: igitur non est patri æqualis: nec videtur, quod possit esse æque necessarius: nam pater est à se necessarius; filius autem non est ex se necessarius, sed contingens potius. Etenim, si filius non habet necessitatem, nisi à patre: ergo pater est magis necessarius: atq; ita non sunt æque necessarij. Consequentia prima probatur per philosophi clarissimam sententiam in posterioribus: propter quod nunquodq; tale, & illud magis. Item, generatio est voluntaria, & libera, quia in diuinis nihil est inuoluntarium: igitur non ex necessitate filius generatur.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

CAPVT III.

Soluuntur Argumenta.

1. Filius dicitur
ars.

2.

3.

4.

Agens imper
fectum.

5.

Filius quomo
do est necessa
rius.

6.

Filius produ
ctio est natu
ralis & libera.

AD primum negatur maior: nam quod fit per artem, est artificiatum: sed verbum non est artificiatum, sed potius ars, & pater etiam est ars, atq; spiritus sanctus; filio tamen appropriatur, quia verbum est à memoria fecunda procedens: ex quo apparet inualidum esse argumentum. Ad 2. in diuinis non est proprie motus; sed ipsius vice fungitur productio, actio, siue operatio. Præterea natura est principium motus, & quietis; & tamen in vno eodemq; non est semper vtriusq; principium. Nam cælum naturaliter mouetur, & tamen naturaliter quiescere non potest, secundū philosophi sententiam. Sic quoq; pater, natura generat filium: & natura etiam ab illius generatione non cessat. Ad 3. quia verbum est quasi subsistentis intellectio, ut diximus, per memoriam, seu intellectum producta siue elicitæ; ideo per naturam producit: nam intellectus respectu actuum, quos elicit: modum certè natura habere videtur. Ad 4. negatur maior: non omne planè agens necessario, est imperfectum; imò in creaturis, non agere necessario, maioris est imperfectio: sed illud dicitur imperfectum, cuius actio, à substantia distinguitur: hoc autem modo, Deum agere impossibile est. Ad auctoritatem Anselmi dico, ipsum loqui, atq; intelligere necessitatem, ab efficiente causa extrinseca, manantem. Ad 5. filius est æque necessarius, ut pater; quia eandem habet naturam: nec sequitur, non est ex se originaliter necessarius, igitur ex se, est originaliter contingens; quia necessarium, & contingens sunt immediata simpliciter; nam aliis conditionibus concurrentibus, regula huiusmodi non tenetur: quocirca filium, formaliter, etsi non originaliter, necessarium esse fateamur. Ad philosophi auctoritatem respondendo, ipsius regulam, in hac sanè diuina generatione, locum habere non posse: nam filius in diuinis, non dicitur alicuius causæ effectus. Illa autem regula vera est inter causam, & effectum, aliis sibi adiunctis conditionibus, de quibus paulò antè disputauimus. Ad 6. filij productio est naturalis, & libera: naturalis, quatenus distinguitur à violento, & à libero, libertate elicitua: libera rerò, libertate reuera complacente & precedente, non tamen ut principio elicituo. intellectus namq; procedit ab essentia, ut potentia merè naturalis in principiando, non autem voluntas, ideo essentiam non determinat ad productionem per

nem per modum intellectus, sicuti voluntas, ad modum liberum: essentia autem sine his ^{lens genu}
non agit; nec vicissim illæ, sine essentia: hac de causa, duæ tantum sunt in diuinis pro- ^{it filium.}
ductiones.

CAP. IIII.

*Pater genuit filium volens, nec tamen eum volun-
tate genuisse dicimus, ut principio productiuo.*

Pro tantæ rei maiori notitia habenda, nonnulla alia addere censui, quæ in se-
quenti capitulo continentur. Intellectio patris, quatenus pater, est verbi ge-
neratio: est enim filius parvis mentis paternæ, ex Aug. 15. de trinit. cap. 27.

Generatio igitur filij, patris volitionem præcedit: eiusdem enim potentie nõ
sunt plures actus; quia actus, potentias distinguunt. 2. de anima. sed gignere filium, si-
ue dicere verbum, quod idem est in Deo, est potentie intellectus, & intelligere simi-
liter: dicere ergo, est formaliter aliquod, patris, quatenus patris, intelligere: intellectio
autem patris, est verbi gignitio. Quam ob causam, si intelligere præceat velle, & gene-
rati præcedet volitionem: prius ergo est pater, quam volens, quia prius est esse patrem,
quam velle. Non volens ergo pater, filium generat. Aduersus autem huiusmodi, modum
dicendi, ita arguere valemus: intelligere est perfectio simpliciter: dicere verò, mini-
mè: non sunt ergo idem formaliter. siquidem, pater sua est intellectione beatus; sed nõ
est beatus, nisi perfectione simpliciter. Intelligere ergo in patre, est perfectio simplici-
ter. Porro, si dicere, esset perfectio simpliciter; tunc planè, filius, & spiritus sanctus
nõ essent simpliciter perfecti: non enim hoc modo dicunt, id est, verbum exprimunt, siue
produciunt. In creaturis præterea, actionis ratio, atq; factionis, formaliter distinguun-
tur: actio namq; est ultimus terminus. sed factionis, est alius terminus ab ipsa produ-
ctus: proinde, in diuinis, operatio, qua formaliter pater operatur, à productione distin-
guitur, qua pater formaliter producit: etenim operatio, obiectum, quasi præsupposi-
tum habet: productio verò, terminum ab ipsa productum. Intelligere ergo, quæ est pa-
tris operatio, formaliter à dicere distinguuntur, quæ est filij productio. Ceterum in no-
stro intellectu, primam naturaliter intellectiõnem habente, quæ proculdubio, in nostra
non est potestate, accedere potest voluntas, de illa certè intellectiõne sibi complacens:
propriè autem, illam actionem voluntas non dicitur velle; sed eam elicita, esse velle.
Si itaq; formaliter dicere, esset intelligere; pater formaliter volens, non gigneret; sed
ipsa filij generatio, quasi aliquo modo posterius, ipsi complaceret. Ad illud, de actu, &
potentia, dico, actionem in creaturis, vno quidem modo, actionem, de genere actionis
significare: alio verò, actum secundum, quæ est qualitas absoluta. Vnus ergo potentie,
hoc modo, vnus est actus. Potest tamen vnus potentie, actus esse duplex; quorum v-
nus est de genere actionis, alius verò de genere qualitatis: hoc autem modo intellectus
noster pro actione, ad actionis genus spectante, verbum gignit: pro actione verò, de
genere qualitatis, notitiam genitam intelligit. Ex his autem, ad diuina ascendentes, dici-
mus, intellectum diuinum, vnum habere actum, nostræ, ut ita dicam, intellectiõni cor-
respondentem, quæ est qualitas; quò planè actu, patris intellectus formaliter intelligit:
alterum verò, quo exprimit verbum. Pater ergo, hoc modo gignit filium volens: qui p-
pe, qui in primo originis signo, formaliter intelligit, atq; actum habet in illo priori, vo-
lendi formaliter; in secundo autem signo, filium gignit. Illam autem verbi generationem,
non voluntate, seu volitione sequente, vult; sed ea prorsus, quæ est in primo originis si-
gno, qua pater formaliter vult, intellectiõne præsupposita aliquo modo, qua pater intel-
ligit, non autem verbi generatione. Quare, pater volens, voluntate quidem antecedente,
filium genuit. Itaq; volitione originis, vult filium, eiusq; generationem, priusquam gene-
ret.

Intelligere, &
dicere differe-
runt.

2.

3.

Quomodo v-
nus poten-
tia sic vnus
actus.

Primum ori-
ginis signum

lens genu
it filium.

Rationes op-
positæ.

1.

2.

3.

4.

5.

Filius nō pri-
us fuit intelle-
ctus, siue vo-
lens, quā
productus.
Determinatio
quæstionis.

Filius nō pro-
ducitur volū-
tate, vt prin-
cipio produ-
ctiuo.

2.

3.

4.

ret. Sanè, quidquid habet filius, à patre accepit, excepta relatione, quæ non est commu-
nicabilis: sed habet volitionem, atq; intellectum: à patre ergo suscepit. pater præterea
à se habet omnem profectō perfectionem simpliciter. verbi autem intellectio, atq; voli-
tio, in patre, verbi productionem præcedunt. In primo signo originis, filij generationem
voluit, antequam genuit. Hæc autem, quamvis subtiliter dicantur; dubitatione tamen
non carent. Illud sanè, quod est simpliciter necessarium, atq; esse habet, per productio-
nem realem; ante suam productionem, nequit esse intellectum, seu volitum. Aut enim
in illo priori, in quo præintelligitur, habet esse reale, aut non. Si habet esse, & non per
productionem: igitur est, antequam producat. Si autem esse habet intelligibile: est
diminutum, & imperfectum. Sanè, omne, quod ante esse reale, habet esse, non est sim-
pliciter perfectum, nec simpliciter necessarium, quod de filio Dei sentire, nefas est.
Amplius, nullum magis necessarium, minus necessarium præsupponit: sed verbum Dei,
quia realis est productionis terminus, est simpliciter necessarium, quemadmodum &
pater: cognitum verò, siue volitum, quia sunt entia rationis, non sunt simpliciter neces-
saria: igitur verbum productum, non præsupponit sui ipsius cognitionem, volitionemq;
siue, vt clarius dicam, ipsum prius fuisse cognitum, atq; volitum. Adhuc, si verbum
cognoscitur à patre ante sui productionem: igitur est in patris scientia, antequam sit.
sed omne productum, quatenus est in scientia producentis, est ratio sui ipsius producen-
di; quia quomodo exterior sit à domo in anima existente: sed verbum non est ratio produ-
cendi seipsum, nec de sui notitia nascitur: non fuit ergo prius in notitia cognoscentis.
Præterea, ab arte fiunt, quorum species est in anima, vt dicitur 7. met. Igitur, si verbum
diuinum, ante sui productionem, est præcognitum, atq; volitum; ad alicuius profectō e-
xemplaris typum productum est. Sed hoc absurdissimum est: filius enim Dei, fons est
omnium idearum, quæ sunt, passim, & ubiq; in diuinis. Iterum, reale aliquod relatiuum,
prius in esse reali, quā alio quouis modo, suum respicit correlatiuum: sed pater in di-
uinis, est relatiuum reale: suum ergo correlatiuum, realiter productum, nempe filium
realiter existentem, prius respicit, quā intellectum, vel volitum. Ex his ergo apparet,
filium, prius non fuisse intellectum, siue volitum, quā productum. Quam ob causam,
ad tam profundissimæ quæstionis sensum, ita mihi videtur esse dicendum: quod pater,
filium volens genuit, volitione, inquam, generationem, & genitum communicante: &
in genito, & generante complacente; simul enim generat, & habet filium, & vult ge-
nerare filium. si enim habet intellectum perfectissimum, & obiectum perfectissimum,
sibiq; præsens; omnia planè simul sunt, nullus ibi opus est subsequens, aut antecedens
voluntatis adminiculo, quo prius generet, & postea velit; aut prius velit, & postea ge-
neret. Quantum ad productionis modum, dico filium non produci voluntate, vt princi-
pio productiuo: quod enim producitur per modum naturæ à principio omnino perfectō,
non est dicendum per modum voluntatis produci: siquidem huiusmodi modi formaliter
ab inuicem distinguuntur. sed filius producitur per modum naturæ, vt dictum est:
non ergo voluntate, siue per modum voluntatis. Amplius, quando est aliquod principium
omnibus modis perfectum; alterius cooperatione principij non eget. sed memoria
fecunda, verbi est principium productiuum perfectissimum, vt dictum est: igitur, vo-
luntatis opera, veluti principio alio productiuo, opus non habet. Illud præterea, quod in
diuinis, vt natum, & non vt datum producitur, non ex voluntate producitur. sed filius,
authore Aug. 5. de trinit. producitur, vt natus, & Spiritus sanctus, vt datus: ergo &c.
Hoc certè modo, quoniā distincta sunt productiua principia, distincta quoq; producta in
diuinis; ideo constanter dicimus, filium voluntate, vt principio productiuo, non esse pro-
ductum, nec etiam voluntate, vt superiori principio, memoriam ad intelligentiam copu-
lante. respectu enim primæ intellectiois, voluntas nostra non mouet; intellectum, qui-
bus sanè tangamur, inquit Aug. 3. de libero arbitrio, non est, nostræ voluntatis. quare si
in nobis

in nobis esset actus intelligendi perpetuus, nullo quidem modo interruptus; voluntas profecto principij non fungeretur autoritate in conuertendo intelligentie aciem in memoriam, aut ipsam, suo imperio conuersam, intelligendo. Cum autem in diuinis vnica tantum sit intelligentia, ex secunda memoria plenitudine producta, quæ est verbum diuinum; hanc ob causam, voluntas, nec principij, nec conprincipij, in verbo gignendo, habere potest dominium. Quomodo autem pater volens, non tamen voluntate, vt principio productiuo, filium genuerit, hæc dicta sufficiunt: non autem omnibus: propterea iterum aliis argumentis respondendum est, quibus quidam sic arguere videntur.

lens genu
it filium.

CAP. V.

Argumenta, quæ videntur probare, filium produci voluntate, vt principio productiuo.



Qvod copulat potentiam cum obiecto, in verbi generatione, aut est principium, aut certè in loco principij est habendum: sed voluntas, hoc agit in filij genitura: igitur, est principium productiuum, & ex consequenti voluntate filius producitur. Maior ex seipsa clarissima est: minor autem fortissimis Augustini roboratur sententiis. 9. siquidem de trinit. ca. 8. Verbum, inquit, cum mente, de qua gignitur, medius amor coniungit: & cap. 4. Verbum, quod insinuare volumus; est cum amore notitia: eadem namq; notitia sibi placita, dignèque amata, verbum est. & II. de trinitate cap. 2. Voluntas, inquit, conuertit aciem; vt formetur intrinsecus: proinde 9. de trinitate, partum mentis, appetitum præcedere voluit. & II. Ad visionem, necessaria est intentio copulans parentem cum prole: intentio autem, est voluntatis actus. Voluntas ergo copulat parentem cum prole. Item, ingenitum patrem, velle habere alium sibi conformem, atq; condignum; est gignere filium. sed non vult, nisi voluntate: voluntate ergo filium gignit. Sanè, vt testatur Augustinus contra Maximinum, pater genuit filium, quia potuit, vt pote non impotens: voluit quoq;, quia non est inuidus: voluntate igitur, filium genuit. Adde, quod pater voluerit generationem, & genitum, ante filij generationem: voluntate ergo filium genuit. Item, omne inuoluntarium est triste, autore Philosopho 5. methap. capite. de necessario: sed nihil est triste indiuiuis: nihil ergo est inuoluntarium: voluntate ergo filius generatur. Sanè filius est amor, & est productus; quia nihil, nisi natus accipit filius, siue habet. sed amoris producti, voluntas, principium dicitur: voluntate ergo filius gignitur. Si dixeris, concomitanter esse amorem; cum primò sit notitia producta; inualida planè instantia videtur: idem certè, & primi termini formalis, & cuiuscunq; ipsum concomitantis, videtur esse principium: igitur, filium in diuinis, voluntate esse genitum, est necesse. Item, quod non est voluntarium, est necessarium. si filius ergo non voluntate genitus est: necessitate ergo generatur. sed pater, teste Hilario, in lib. de synodis, non genuit filium, naturali necessitate ductus: filium ergo genuit voluntate. Præterea, quod procedit per modum intellectus, vt verbum à dicente procedit; per voluntatem procedit: sed filius procedit, vt verbum: per voluntatem ergo; & non per naturam procedit. Filius dilecti- Paulus quoq; ad Coloß. 1. vocat filium dilectionis Dei, non naturæ: dilectio autem est in voluntate: voluntate ergo gignitur.

1.

Augustini au
toritates.
Verbum est
cum amore
notitia.

2.

Lib. 3. cap. 1.

3.

4.

5.

Filius dilecti-
onis.

CAP. VI.

Soluntur argumenta.

Bb

Ad primum,

Pater vo- 194
len's genu
it filium.

Pymander Mercurij



O primum. quoniam verbi productio in diuinis, est simpliciter prima; ideo voluntas, illius productionis respectum, principij virtutem productui habere non valet: Augustini autem sententia, & si in nobis locum habeant; in Deo tamen habere non possunt. ad verbi enim productionem, sufficit memorie secunditas. Sed dicet aliquis, huiusmodi actus nobis tribuit Au-

Obiectio.
Solutio.

gustinus, quatenus trinitatis mysterium exprimimus; unde voluntas, tertia est imaginis pars: non solum ergo nobis, sed Deo etiam attribuuntur. Respondeo, actum illum, obiectum cum potentia copulandi, intelligentiaque aciem ad memoriam conuertendi; esse ipsius voluntatis: ipsi tamen, quatenus ad imaginem pertinet, minime conuenire: est enim amor obiecti, qui ad intellectum maxime spectat: notitiam autem obiecti amari, contingit, non autem obiectum. Placet mihi, inquit August. 9. de trinit. diffinire intemperantiam, non autem ipsa intemperantia placet. Sed iterum aliquis dicet: nobilissimum productum, nobilissimum conuenit producendi principium: sed filius in diuinis, est nobilissimum productum: igitur nobilissimum congruit principium producenda, nempe voluntas. Item, quod maioris est perfectionis, Deo utique est attribuendum. Porro, maior videtur esse perfectio, duobus principijs, aequè productiuis, filium gigni; quam uno solummodo. ita plane omnis dubitandi locus, procul esset expulsus, nullaque imperfectio in mentem subiret. utrum scilicet ex naturae necessitate, filius esset genitus, an ex voluntatis imperio; parentem cum prole copulantis: filius ergo, voluntate, atque intellectu productus est. Item, si in producendo spiritu sancto, intellectus principij subiit rationem productui, ut postea dicemus; quare ergo, in filio gignendo, eandem non potest productui principij habere rationem? Sed hæc facile soluantur. intellectus enim diuinus, est ita nobilis, ac ipsa voluntas, in suaque productione intrinseca, voluntate, ut principio productiuo, non eget; ideo ad eandem intrinsecam intelligentiam producendam; non est opus, ex æquo simul concurrere: & ita soluitur secundum. Ad 3. autem, idem puto esse dicendum. intellectus si quidem, siue intellectio, productionis spiritus sancti, per se principium nequaquam appellatur; sed ob potentiarum ordinem, concurrere dicimus. Ad 2. velle, & gignere filium, idem sunt: realiter quidem, non autem formaliter: atque ideo non oportet voluntatem utriusque esse principium: quamvis velle identica prædicatione, sit ipsum intelligere. Ad Augustini auctoritatem, dico, patrem voluisse ab æterno filium gignere, & genuisse; non tamen voluntate, ut principio effectiuo produxisse; sed voluntate, in generatione, ac genito sibi complacente: Hic est, inquit filius meus, in quo mihi bene complacui: ipsum audite. Nec inde sequitur, voluit generationem, & genitum: ergo voluntate genuit. Ad 3. quoniam in diuinis nihil est inuoluntarium, hac de causa, filij generatio, nullo quidem modo inuoluntaria dicenda est: non tamen voluntate, ut principio elicitiuo, est producta. Multa reuera facimus, aut voluntate quidem præcedente, aut concomitante, quorum tamen, voluntas non est immediatum principium. Ad 4. necessariū, duobus modis potest intelligi: uno quidem modo per se, quod scilicet non potest non esse, quo quidem modo, patrem dicimus, filium producere: aliud autem per causam agentem, aut cogentem sit, siue per causam finalem. sed utrumque in Deum non cadit, tum quia coactus non generat, tum etiam, quia propter finem aliquem extrinsecum non agit. Ad Hilarij verò auctoritatem, respondeo, aduersus eos fuisse locutum, qui voluntatis paternæ concomitantiam in filij generatione, à patre auferebant; atque ita filium genuisse, ut voluntas generandi ei non adesset: sicut nos, multa, naturali necessitate inuiti patimur. hac sanè necessitate, filium fuisse genitum, impium est dicere. Ad aliam confirmationem respondeo, filium à patre procedere, voluntate complacente sibi in generatione, & genito; non autem, ut principio productiuo. Ad illud apostoli, ita puto esse dicendum, dici filium dilectionis. i. dilecti, secundum Hebræorum consuetudinem: ex hoc tamen non habetur; dilectionem, generationis filij esse principium. Sed adhuc instant contra prædicta.

Obiectio.

1.

2.

3.

Solutio.

2.

Hic est filius
meus dilectus.

4.

Necessarium
duobus mo-
dis dicitur.

CAP. VII.

Argumenta, quod pater volens, filium non genuerit.

Quidquid producit per intellectum, producit ante velle: patet, quia intelligere est ante velle, prior enim est intellectus, quam voluntas. sed filius producit per intelligere: igitur ante velle: atque ita, pater volens, nequaquam filium producit. Item, si pater producit filium volens: ergo voluntate: non enim est volens, nisi voluntate. sed hoc antea reprobauimus: non igitur pater volens filium, siue verbum genuit. Confirmatur hoc per Augustini sententiam 1. de trin. ubi approbat cuiusdam dictum, contra quendam hereticum disputantis; an scilicet pater sit Deus volens, vel nolens: quod si indignum est sentire, patrem Deum inuicem, seu non volentem, filium gignere: volens ergo filium generauit. Item, quidquid pater intelligit ad intra, vult se illa intelligere; alioqui inuitus illa intelligeret: sed prima sua intellectione, filium genuit: voluit ergo: atque per consequens filium volens genuit.

1.

2.

3.

CAP. VIII.

Soluuntur argumenta.

Primum, quamuis intelligere, quatenus dicit perfectionem simpliciter, sit prius ipso velle; ipsum tamen dicere, non est prius, quia nimirum, nequaquam dicit perfectionem simpliciter. Ex quo clarum est, quod pater volens, filium generet. Nam dicere, quod ad filij productionem spectat, non est prius, quam velle. Ad 2. antecedens, falsum esse, superius diximus. Sed dicitur, pater producit filium liberè ergo voluntate. Respondetur, si pater volens, filium producat; non tamen voluntate, ut principio elicitiuo, bene tamen voluntariè. Ad 3. dicimus, patrem voluntate sibi complacente in genito, filium genuisse: & hac voluntate volens, verbum genuit. Ceterum sciendum est verbi diuini intellectiōem, atque volitionem, terminari comparata, ipso non esse priorem; neque prius patri, quam filio, qui est terminus producti conuenire: ad supposita autem comparata intelligentia, atque volentia, alio certe modo se habere. sic enim, patri prius conuenit, quam filio producti; quia nimirum filius, habet illam à patre. Secundum ergo signum originis, quod est signum filij producti, in duo diuiditur signa: alterum quidem conuenit patri, in quo à se habet, verbi intellectiōem, atque volitionem: secundum verò conuenit filio, idque à patre: patri autem non conuenit ante productionem verbi: unde non sequitur, pater in primo signo habuit volitionem verbi, prius ergo voluit generare, quam genuit. fallacia siquidem committitur consequenti, à pluribus causis, vel modis præhabendi, ad vnum determinatum. Accipe aliquid simile spirare, respectu termini producti, non prius patri, quam filio conuenire, certissimum est: non enim sunt duo, sed vnum spirans: quod si ad patrem, & ad filium referatur; proculdubio, prius patri, quam filio conuenit: quia filius habet à patre, pater verò à seipso. Ex hoc tamen non sequitur prius patrem spirare, seu producere spiritum sanctum. Posset tamen iste locus, siue quæstio, ita conciliari. Verbi intellectio, atque volitio, si absolute, ut perfectionem dicunt simpliciter, considerentur; in patre præcedunt filium, secundum originem: si verò, ut cadunt super obiectum .i. super verbum; ipsum præcedere non opus esse; quia sic non dicunt perfectionem simpliciter.

1.

2.

3.

Signum filij producti secundum signum originis.

Spirare non prius patri quam filio conuenit.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAPI.

Ingenitum in diuinis, soli patri conuenit.

Bb 2

Post-



ostquam de modo generationis diuina dixi; deinceps dicendum erit, quo-
modo soli patri conuenit esse ingentum. Omnis composita dictio, ex ali-
quo multiplici, & priuatiua particula constans; & affirmatione, & pri-
uatione est multiplex. Vnde philoso. 5. met. comm. 17. impotentiam, cum
multiplici potentie opponit, tum etiam priuationi com. 27. Impotentia, in-

Gentū quid
significet.

Tribus modis
accipitur.

Ingenitū quid
proprie sit.

Pater solus in
genitus.

Obiectio.

Solutio.

Obiectiones.

1.

2.

Solutio.

quit, est, potentie priuatio, aut ab eo, quod aptitudinem habet, ut habeat &c. Cum ergo
hec rocula ingentum, partim quidem ex affirmatione sit, ut potē, gentum; partim
verò, ex priuatione, nempe ex illa particula, in, dubium non est, multiplicem habere si-
gnificationem. Gentum, vno quidem modo, eoq; proprio, illud dicitur; quod per genera-
tionem, ut primus terminus producit: alio autem modo, non tamen proprio; id quod
per generationem communicatur, atq; generationis est formalis terminus: Nihil, inquit
Hilarius, nisi natum habet filius. Demum, quocunq; modo productum, gentum appel-
latur. Ceterum, primus modus, filio; secundus, essentia; tertius verò, spiritum sancto
conuenit. Priuatio autem, & si multiplex sit, ut philosophus 5. met. comm. 27. testatur;
vnus tamen modus, huic proposito magis deseruire videtur; ille nimirum, qui secundum
genus dicitur. Proinde talpa, quatenus est animal, luminibus priuatur: negatio sanē in
apto nato: priuatio à philosopho appellatur 4. met. qua naturam, in qua sit, aptam re-
quirat; aliud verò addens nihil. Itaq; generis, vel in genere negatio, quocunq; modo in-
telligatur, cum aliquo modo in apto nato sit secundum genus, non autem in suo supposi-
to; proculdubio, priuatio nominatur. Vnde ingentum propriissime dicitur carentia e-
ius, quod natum est in se. Hoc autem modo in diuinis inueniri non potest: nulla certē
persona eo caret, quod sibi natum est in se. Deinde subsistentem connotat personam, quæ
gentorem non habet: atq; ita patri, ac spiritui sancto conuenit: quorum uterq; est sub-
sistens, & non genitus. Essentia autem, quamuis sit ens, & non genita; non tamen per se
est subsistens persona. Tertio quidem modo, pro eo, quod non communicatur, non certē
absolute; sed in aliquo existente: atq; ita, essentia in patre, quia non communicatur, in-
genita vocatur. Postremo, est improductum in diuinis proprie dictum, quod autore
Augustino 15 de Trinit. cap. 26. 78. patri solimmodo tribuitur. Pater enim solus non
est à alio: idē solus appellatur ingentus. Et Ad Orosium, non duos esse ingentos,
fides declarat. Quatenus igitur ingentum, subsistens in natura diuina significat, quod
producti negationem ostendit; pater solus est: in qua videtur aliqua, secundum genus
tribus commune, esse priuatio. filius enim genitus est: spiritus sanctus procedens: pa-
ter verò, neq; genitus, neq; procedens; sed ingentus. Sed dicet aliquis, priuatio, imper-
fectionem dicit: sed in Deum non cadit imperfectio: nec ergo priuatio. Dico verum esse,
de priuatione alicuius, secundum subiectū, in autem secundum genus: animal namq; in
rationale, & irrationale diuiditur. Porro irrationale in boue, priuationem dicit; non e-
ius sanē, quod secundum suam speciem bos ad habendum aptus est, sed eius potius, quod
secundum animal habere posset. Sed iterum aliquis subtiliter arguet: Vbi nō est aliquid
vnum, productionibus, quas ingentum negat, commune; illa regula locum nō habet: sed
sic est in proposito: ergo &c. Præterea, quod est proprium patris; illi non conuenit per
aliquid commune; soli enim patri, nec alteri conuenire potest: igitur exemplum, de
talpæ cæcitate, nullum est. nam etsi cæcitas talpæ, ut talpæ conuenit; non tamen, ut
animali: ad aliquem autem non spectat esse ingentum, nisi ad patrem: ideo, priua-
tio in eum, propter hanc rocem ingentum, nullo modo cadere potest. Ergo non est simi-
le, quod de talpæ cæcitate adducitur: nam ex natura rei, non est aliquid commune pa-
trino supposito, & aliis; cuius ratione, aliqua negatio realis sibi conuenire queat. Dicen-
dum igitur est, ingentum, ex suo planē formali significato, passiuæ, atq; realis produ-
ctionis; negationem connotare, solique patri in diuinis esse tribuendum: ipse quippe est
subsistens, non aliquo quouis modo productus. utrum verò, proprietatem dicat posituā,
postea dicemus.

*Argumenta, quibus ostenditur, ingenitum
non esse solius patris proprietatem.*

Iffset aliquis contra prædicta sic arguere. Quod est multis commune, non est alicui proprium: sed esse ingenitum, essentia conuenit, atq. spiritui sancto: non ergo est patris solius. Minor autem sic declaratur: ad negatiuam de prædicato infinito, sequitur affirmatiua de prædicato finito cum constantia subiecti, sicut refert secundus de interpretatione liber. sed essentia, quatenus est essentia non est genita: nec etiã spiritus sanctus: ergo est ingenita, ingenitusq. spiritus sanctus. Amplius, personalis proprietates, est relatio: nam quidquid ad se dicitur, est tribus commune, authore Augustino 5. de Trinitate sed ingenitum non est relatio, ut posterius dicemus: ergo patris non est proprietates. Item, si ingenitum est proprium patri: ergo est relatio, & ex consequenti, ingenitum erit relatum. omne autem genitum esse relatum, clarissime patet. Conuertendo autem illam per contrapositionem, ita arguam: Omne non relatum, est non genitum. tunc sic, omne ingenitum, vel non genitum est relatum: sed omne non relatum, est non genitum: ergo omne non relatum, est relatum. Consequens est impossibile: ergo altera præmissarum. non ista certe, omne genitum, est relatum: illa ergo erit, omne non genitum, vel ingenitum est relatum. Item, sicut se habet inuiscibilitas ad patrem; ita proculdubio inspirabilitas ad utrumq. sed inspirabilitas, non est utriusq. notio; ne plures, quam quinq. notiones, in diuinis haberentur: nec igitur ingenitum, siue inuiscibilitas, erit notio paterna. Adde Ambrosium 4. de spiritu sancto, in diuinis, nomine ingenti uti nolentem. Omnis præterea proprietates, in eo, cuius est proprietates, aliquid ponere videtur. sed ingenitum in patre, remouet tantum, potest autem nihil: igitur, patris nequaquam proprietates significat. Etenim, si negatiue intelligatur, & essentia, & spiritui sancto conueniet, ut diximus; non sunt certe geniti: si vero priuatiue; imperfectionem denotat. Iterum, ingenitum, aut dicit patris relationem, aut substantiam: non quidem relationem, quia relatiue non dicitur; substantiam ergo significat, atque ita, filius à patre, secundum substantiam differt; unus namq. est ingenitus, alter verò genitus. Adde, quod si respectu filij geniti dicitur ingenitum; eodem modo respectu persone procedenti, improceffibilis esset appellandus; utriusq. reuera persone in diuinis, principium existit.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

Ad primum. ingenitum, sicut paulò antè dictum est, nullo modo diuinæ essentia, aut spiritui sancto conuenire potest. Ad illationem autem, dico necessariam esse subiecti, aptitudinem habentis, constantiam. Quam ob causam non sequitur: lapis non est iustus ergo est iniustus; non enim ad iustitiam habendam, aptitudinem habet. Eodem modo non sequitur: diuina essentia non est genita: ergo est ingenita; non est enim apta generari. ideo argumentum gratia formæ, in patre quoq. verificari non posset: pater non est genitus: ergo est ingenitus. quocirca alio modo non genitum accipiendum est. vel dicas, negationem illam extra genus accipi debere; ad negatiuam talem de prædicato finito, non sequitur affirmatiua de prædicato infinito; quia in affirmatiua de prædicato infinito, in genere negatiua

ingenitus.

2.

accipitur in predicato infinito. Ad 2. Ingenitum, authore Augustino 15. de Trinit. cap. 8. est proprietas relatiua, non positiue, sed priuatiue: non enim oportet, omnem proprietatem, relationem dicere positiue: sufficit autem si positiue, aut negatiue dicatur. nam si relatio, alicui personæ fuerit personalis, & propria; relationis etiam negatio, alij erit propria personæ; atq; ita tribus nequaquam erit communis. Sanè, vno modo ingenitum, non priuationem dicit, sed negationem tantum in genere propriè dictam; quæ subiectum quidem, non autem in subiecto, aptitudinem ponit. Ad 3. Quando dicis, omne genitum est relatum, concedo. sed cum dicis, omne non relatum, est non genitum, nego: si relatum positiue intelligas: bene verò, negatiue. vnde, licet non genitum non sit absolutum; non est tamen positiue, sed negatiue relatum. Ad 4. Inspirabile, aliquam dignitatem non sonat, sicut ingenitum. contra: æquè planè est dignitatis in patre, & filio, non spirari, ac in patre non generari. Dico, quòd, non conuenit notioni, proprietatem dicere: cum enim in ingenito contineatur, notitiam non ponit ab ingenito distinctam. contra: ingeneratio est solum in patre: inspiratio verò in patre, & filio: vna ergo ab alia distinguitur. sed tunc tres essent notiones in patre, scilicet paternitas, innascibilitas, inspiratio; quæ apud veteres in usu non erant: vnde Ambrosius hoc nomine ingenito, vt noluit: idèò dicendum esse puto; locum ab authoritate negatiue non tenere. ad authoritatem Ambrosij dico, suo quidem tempore huiusmodi nomen non fuisse notum: poterat sanè simplicibus errandi causam ingerere; vtpote, quòd ad se aliquid dicere videretur: non enim ita, sicut genitum, claram rationem indicat. consultum ergo est simplicium imbecillitati, ne illo vocabulo uterentur. Ad 5. Ingenitum, inquit August. 5. de Trinit. generationis passiuæ negationem dicit. vnde idem est, ac si diceretur, non filius, propria autem ab aliquibus, patris nomen appellatur; quia prima, & simplicia, per negationes innotescunt: sic dicimus punctum esse, cuius pars non est. Ad confirmationem dico, ingenitum non dicere imperfectionem, sed personam: quæ, cum sit aliarum principium personarum; ipsa nihilominus nullo processione, generationisq; modo ab alia quapiam persona dependet. Ad 6. Ingenitum, authore Damasceno, vno modo idem est, ac increatum, atq; ita substantiam significat: alio verò, id, quòd non est genitum; sicq; relatiue dicitur, eo quidem modo, quo planè negatio, ad affirmationis genus reducitur: sic non homo, ad genus substantiæ, & non album, ad qualitatis genus. Igitur quoniam genitum in diuinis relationem connotat: ingenitum verò, ad relationem reducitur; filius certè à patre non distinguitur secundum substantiam, sed secundum relationem: quia nimirum, filij relatio de patre negatur. Ad confirmationem dico, patri proprietatem, per natiuitatis filij remotionem potius, quàm per processione spiritus sancti significari: naturæ sanè ordine illa, filij generationem præsupponat, necesse est. Quare, non esse genitum, à patre remoto, cum sit tamen generationis principium; immediate sequitur, quòd spiritus sancti processione non sit improcessibilis. Etenim spiritus sanctus, non est generationis principium; sed à genito, ac genitore procedens. Sed dicis, si in diuinis sunt plures ab alio procedentes, quare non sunt plures existentes? Quia nimirum, vnum tantum debet esse principium. Si ergo duo essent innascibiles, dux planè essent naturæ; atq; ita non vnus, sed dii plures essent, quod falsissimum est. Verum nonnulli conantur probare, ingenitum proprietatem esse positiuam, hoc modo.

Inspirabile.

4.

5.
ingenitus idè
est non fi-
lius.

5.

6.
Ingenitus si-
gnificat sub-
stantiam.

6.

Innascibilis.

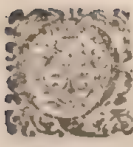
Obiectio.

Solutio.

CAP. IIII.

*Argumenta, quæ cupiunt ostendere ingenitum,
præter paternitatem, aliquod posi-
tiuum significare.*

Quod

 *V*idetur in patre aliquam perfectionem, est positivum: negatio enim perfectionem non demonstrat. Sed ingentum in patre, alius perfectionem ostendit: patri sane perfectio est, ab alio non esse productum: ergo ingentum, dicit aliquid positivum. Si præterea non esset ingentum, in diuinis tractetur in infinitum, quæ maxima esset imperfectio: sed quod est negatio imperfectio, ponit perfectionem: ergo est aliquid positivum. Adde, nomen speciale, esse aliquid positivum: Tria spectant enim pertinent ad notionem, nempe originem, dignitatem, atque specialem significare ad notionem, proprietatem; quæ planè aliquid positivum ostendunt. Sed ingentum est notio patris: ergo &c. illud certè est notio patris, quo pater innotescit: sed pater, quatenus non est ab alio, innascibilitate innotescit: igitur solius est patris notio. Amplius: Quemadmodum esse positivum, dicit aliquid in se; ita planè esse à se, est etiam esse positivum: non enim magis repugnat esse à se, quam esse in se. Sed esse in se, in prima substantia est positivum. similiter quoque esse à se in paterno supposito. Esse præterea ab alio dicit quid positivum, ergo esse à se. imò maius aliquid esse videtur: esse à se, quam esse in se. Adde, quod in suo esse, alio non indiget, est esse positivum: sed hoc est esse à se in patre, in quo est primum & summum esse, et pote a nullo dependens: ergo &c. Nam si ingentum, esset extra genus, negatio; ita perfectio, & enti, & non enti conveniret: quod in diuinis locum habere non potest, in quibus non est privatio: ingentum ergo, est ad contrarium ipsi gento. sed contrarium, dicit aliquid positivum: ingentum ergo in patre, est aliquid positivum. est enim negatio in genere, id est, in supposito, ipsum præsupponens, in quo tamen non est privatio, cum illi oppositum inesse non possit. Quare in patrem, neque secundum se ipsum, neque secundum genus commune, cadit privatio. Adhuc, esse à se, est modus absolutus omnino, in quo negatio fundatur, quam dicit ingentum: aliquid igitur, à paternitate distinctum, importat ingentum. Item, ratio primi est aliquid positivum. sed ingentum dicit rationem primi; quia idem est, quod ab alio non esse: Ergo &c.

CAP. V.

Soluntur Argumenta.



D primum, sciendum est, quod ingentum non dicat aliquid positivum: illud enim esset, sub ratione principij; nam patri convenire nequit notionale aliud si autem sub principij ratione intelligatur; aut sub aliquo communi illi conveniet; aut sub speciali: si autem sub particulari paternitatem diceret, aut spirationem; & ita non esset notio ab illis distincta: si verò sub communi, idem quoque sequeretur: nam commune non ponit in numerum cum contentis sub eo. Ingentum ergo in patre, non est absolutum, neque respectivum, neque relatio: duæ namque sunt in patre relationes; paternitas, & spiratio: absolutum verò diuina essentia. Item, sequeretur hoc absurdum, si huiusmodi reale positivum in patre poneretur; quod pater scilicet suppositum esset absolutum: illud enim positivum non est paternitas; alioqui ab ipsa non distingueretur: neque spiratio æterna; quippe, quæ filio convenit etiam. absolutum ergo aliquid esset, paternitate quoque prius. sed hoc falsum est: nam tunc pater non esset primum absolutum suppositum. Ex quo patet, ingentum formaliter nullam dicere, aut negare perfectionem. Quando ergo dicitur: perfectionis est in patre, non esse productum; falsum est formaliter, quatenus est suppositum, siue spectat ad formale suppositi. Ad confirmationem dico, negationem affirmationis, nihil ponere formaliter. Porro, nulla notio, dignitatem formaliter dicit: dignitatem, inquam, id est, perfectionem; alioqui persona, in qua plures sunt notiones, dignior, perfectiorque esset habenda: habere namque naturam ab alio, non dicit indignitatem, aliter in filio esset indignitas. Ita sane, & non ha-

Ingentum in patre non est absolutum, neque respectivum.

ingenitus

Ingenitū formaliter non dicit perfectiōnem.

2.

Esse à se non dicit aliquid positium.

3.

non habere naturam ab alio, dignitatem nequaquam dicit. Tenet consequentia: quia sicut se habet oppositum in opposito; ita sanè propositum in proposito. Sed aliquis respondere posset: non haberet ex se quidem dignitatem, sed ex suo certè fundamento; quatenus scilicet posse alteri naturam communicare, dignitatem dicit. hoc est, ille modus communicandi, ut primæ conuenit personæ, dignitatis, id est, authoritatis est. Sanè, omne, quod in diuinis dignitatem, id est, perfectionem dicit, est formaliter infinitum: sed nulla notio est formaliter infinita: ergo &c. Ad quod planè dicimus: etsi non dicat formaliter perfectionem; signum tamen est perfectionis; sicut paternitas, actualitatis paternæ; filiatio est uiuentis signum naturæ; spiratio verò, naturæ intellectualis. Ingenitum autem, quamuis non sit relatio; ad relationem tamen, sicut priuatio ad habitum reducitur: cuius gratia, alicuius est dignitatis signum. Non dicit ergo ingenitum dignitatem simpliciter; alioqui non omnes personæ diuinæ haberent omnē dignitatem simpliciter: quod nulli licet fideliter asserere. Ad 2. Esse in se, vel à se non dicit aliquid positium. illud enim, quod dicit rationis relationem formaliter; non dicit aliquid reale positium: sed esse à se, est huiusmodi: eiusdem namq; ad seipsum habitudinem nunciat: ergo non est aliquid reale positium. Iterum, quod nullum habet compositum reale positium, sed conceptum solummodo, eum quæ negatiuum, non dicit certè aliquem modum positium; sed esse à se non plus dicit, quam ab alio non esse: nam si positium reale diceret; pater utiq; à se esset realiter, atque à se realiter produceret: Ergo &c. Præterea, quemadmodum modus essendi in se, solam negationem huius dicit, in alio uidelicet non esse; alioqui si positium diceret; tunc perfectio positiue, & realiter aliquid in seipso esse diceretur; Ita sanè esse à se, præter quam ab alio non esse, ostendit nihil. cum autem hoc sit rationis respectus; non erit igitur reale positium. Ad primam probationem, negatur consequentia: nam esse ab alio, veram dicit productionem; non autem esse à se. Ad aliam, non est simile; etenim aliquid est, & esse potest ab alio, à se autem realiter positiue nihil; sicut in quocunq; causarum genere, nihil est suiipsius causa, aut seipsum gignit. Ad aliam: esse à se formaliter, solam negationem dicit, positiui autem nihil. Dicis: esse in se est modus positiuus essendi substantiæ: ergo esse à se est simile. Respondeo: bifariam esse in se intelligitur; vno quidem modo, affirmatiue, atq; ita negatur antecedens, quia nihil in se est; alio verò modo non esse in alio. sed tunc concesso antecedente, negatur consequentia. similis autem sententia est de modo essendi à se. Ad 3. Negatur maior, nam primitas negationem prioris indicat: illud namq; est primum, quod præcessit nihil. Sed aliqui his rationibus volunt ostendere ingenitum, esse patris proprietatem constitutiuam, hoc modo.

CAP. VI.

Argumenta, quæ conantur probare, ingenitum, patris esse proprietatem constitutiuam.

1.
Quid constituit personā.



Persona, in esse personali, per incommunicabilem constituitur proprietatem: persona enim nihil habet, quod sit prius incommunicabile, quam ipsam proprietatem constitutiuam. sed ingenitum, siue innascibilitas, est huiusmodi: Ergo &c. Nam si paternitas, ipsa innascibilitate, prior esset; absq; dubio, filiatio, quæ simul est cum paternitate, innascibilitatem præcederet. sed prior est negatio, ordine ad prius, quam positio ordinis ad posterius, in essentialiter planè ordinatis, quod est primum; necessario habet ordinis negationem ad prius, non autem ordinis positionem ad posterius; ut patet de Deo respectu creaturæ, quæ sine deo esse non possunt, bene autem Deus, sine illis. Ingenitum autem in patre, ad prius, ordinis negationem

gationem dicit: paternitas verò ordinis positionem ad sequentes: Ergo &c. Item, essentia, mediante paternitate, passivam filij productionem sibi determinat: sed id facit, ut in aliquo existens supposito, quod per innascibilitatem est constitutum Prior ergo est innascibilitas. Item, prima persona constituitur per proprietatem nobilissimam: sed innascibilitas est proprietas nobilissima: ipsa ergo est personæ patris constitutiva. Prius enim est essentiam à se habere; quam alteri communicare. Suffragatur nobis Damasceni sententia lib primo cap. 8 dicentis: Omnia in divinis unum esse, præter generationem, & ingenerationem, atq; processionem. Quare, si generatio passiva, filij suppositum constituit, & spiratio suppositum spiritus sancti; ingeneratio igitur, quæ est innascibilitas, patris est suppositi constitutiva. Item, per illam proprietatem, pater constituitur; qua manente, manet ipsius suppositum, etiam si quæcunq; alia fuerit circumscripta. sed innascibilitas est huiusmodi, autore Augustino 5. de Trinit. cap. 6. Si pater non genuisset, inquit, nihil prohiberet ipsum dicere ingenitum: ingenitum ergo, siue innascibilitas, patris suppositum constituit. Amplius, nullum posterius sui potest fundamentum esse prioris: sed prius est ingenitum quam generare. Sanè nihil dicitur alicuius rei productivum, nisi antea per se ipsum fecundum extiterit non per illius potentie actum: unde spiritus sanctus non habet voluntatem fecundam, seu virtutem spirativam; quia nimirum per huiusmodi potentie actum procedit. In patre autem prior videtur esse fecunditas, quam filium gignere: sed hoc esse non potest, nisi per innascibilitatem: ipsa igitur est patris constitutiva. siquidem illud dici non potest innascibilitatis fundamentum: quo remoto, innascibilitas manet. sed principij productivi ratione remota, manet innascibilitas; nam si in divinis una tantum esset persona, adhuc ingenta diceretur; quamvis productivi relatio principij, nulla in ipsa inveniatur: ergo &c. Præterea, prius est, siue intelligitur divina essentia non communicata, quam communicata: ergo prius est ipsius correlativum, nempe non communicans suppositum, quam communicans: sed communicans, paternitate, non communicans autem, innascibilitate constituitur: Ex quo patet, paternitate, innascibilitatem esse priorem: prius ergo ipsam, quam paternitatem, suppositi paterni esse constitutivam, clarissimum est.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



D primū, negatio ordinis ad aliquod prius, immediatius, non consequitur aliquid, quam ipsius ordo ad secundum; si tamen per ordinem eius ad secundum in esse constituatur: alicuius enim entis positiui formale constitutivum, negationem entis sibi repugnantis, præcedit. Sanè, si prima persona, sit formaliter negatione incommunicabilis; tunc planè, non uniformiter, divina se habebunt personæ, in personalitatis ratione constituenda: proinde æquè non erunt perfectæ. Prima igitur persona, in ordine ad secundam, constituitur relatione positiua; alioqui secunda, prima profecto perfectior esse videretur: quod est impossibile. Præterea, quando affirmatio, & negatio in aliquo conuertuntur; prior est, secundum rem affirmatio, quam negatio: alioqui negatio in illo, ante omnem affirmationem, simpliciter prima esset. sed paternitas & innascibilitas, in natura divina, secundum veritatem conuertuntur paternitas ergo, utpote affirmatio, innascibilitatem, velut negationem præcedit: atq; ita prima est incommunicabilitas. Iterum, quod non est ex se primò incommunicabile, primum non potest constituere suppositum: sed nulla negatio ex se est incommunicabilis, quia sicut negatio, ex affirmatione; ita etiam incommunicabilitas pensatur: Innascibilitas ergo, non est prima incommunicabilitas primæ personæ in divinis. Quando ergo dicitur, quod filiatio, sicut paternitas prior esset innascibilitate, dico, illationem non esse validam,

2.

3.

4.

Innascibilitas

5.

1.

Relatio positiua constituit personam.

Paternitas præcedit innascibilitatem.

Cc

validam paternitas enim & filiatio, natura simul sunt, non autem origine. Vnde non sequitur: paternitas origine est prior innascibilitate: igitur filiatio innascibilitatem antecedit. Ad aliam autem probationem respondeo: regulam huiusmodi constituendam esse in absolutis, ordinem habentibus, vel in relatiuis, per habitudinem ad prius, in esse constitutis, sicut patet in exemplo de Deo, atq; de creaturis. Quoniam autem prima persona habitudinem habet ad sequentem; per illam ergo, rtpote per paternitatem constituitur: vnde prius sine posteriori, nec esse, nec intelligi potest. quæ cum non sint essentialiter distincta; essentialis ordo in eis nequit haberi. Ad 2. nobilissima perfectio in diuinis, est essentia diuina: illa autem, cum sit vna, eademq; est in tribus; non est in vna nobilior, quàm in altera; modusq; communicandi, perfectionem non dicit simpliciter. Ad auctoritatem Damasceni, sic puto esse dicendum: per ingenerationem, paternitatem intelligere; aliter paternitas, & innascibilitas eadem essent relatio, siue proprietas. Ad 3. Augustini sententia ita est intelligenda: Ingenitum ex sui ratione atq; significato, patrem non connotat: aliquam nihilominus proprietatem positiuam precedere oportet; propter quam, & ipsum insit ingentum. Ad 4. negatur minor, & ad probationem, maior: in Mercurio siquidem est potentia generatiua, quam planè habet per actum generatiuæ potentia; similitudo autem negatur: principium enim spirandi, non solum includit voluntatem; sed & spirationem actiuam, cuius relatio opposita, nempe passiuæ spiratio, in spiritu sancto reponitur. Ad aliam probationem, vno modo ingentum, est patris notio, cuius fundamentum est paternitas; vnde hoc sensu, minor est falsa: nam in diuinis vna tantum si esset persona, illa certè non esset ingenta notionaliter; quia pater non esset. alio modo est diuinæ attributum essentia, sicut aternitas &c. & ita verum est argumentum. sed non militat aduersus nos. negatio siquidem, quam innuit ingentum, si essentiam habet pro fundamento, sicut & cetera attributa; instar attributorum, suppositorum distinctione non opus haberet. quoniam autè innuit, essentiam habere non ab alio; ideo illius est fundamentum paternitas, quæ patris est suppositi constitutiua proprietas. Ad 5. Essentia, vt in patre, aliquo modo est prior origine, quam in filio, vtpote communicata. Ex hoc tamen non licet inferre, quòd non communicans sit prius suppositum, quàm pater: nam etsi non communicata, & non communicans sint simul natura, sicut correlatiua, quorū vnum sine altero esse nequit; vnum tamen alterum potest origine antecedere. Vnde essentia, vt non communicata, aliquo originis modo, prior est ipsa paternitate. cum hoc tamen verum est dicere, patrem, vel communicantem, secundum originem, aliquo modo, non communicante, esse priorem. Essentia præterea, vt non communicata, origine præsupponit, patrem: nam non esse per productionem communicatum, essentia conuenit; quatenus est in patre: patre ergo hoc modo, videtur esse posterior. Vnde, quamuis ingentum, non communicans fortè dicat; patre tamen non est prius: ipsum profectò præsupponit. Ingenitum etiam, vt quidam dicunt, ex suo formali significato, nequaquam dicit non communicans; sed non genitum potius in aliquo supposito, cuiusmodi est pater. prius ergo est secundum aliquem modum, patrem esse, quàm ingentum. Sanè, essentia diuina, quatenus est à se simpliciter prima, respectu proprietatum, quas sibi non ut forma informans; sed vt quidditas determinat, primam certè relationem positiuam, productiuam, nempe paternitatem, non adquatè quidem, sed immediatè respicit, siue determinat. ex ipsa autem essentia, primaq; relatione positiuæ, ac constitutiua, suppositum profectò constituitur primum: mediante illa relatione, producit secundum suppositum. igitur primum sic constitutum, non producit; quia prima productione producit: atq; ita esse ingentum, consequitur esse patrem. hac autem de ingento Pymandro, dixisse puto sufficere.

Spirandi principium.

Si esset vna persona esset ingenta.

Vnum correlatiuū potest origine aliud præcedere.

MERCURIUS.

Pater autem Deus.

Comment. I X.



De hoc sane nomine, Pater, nonnulla hactenus, quæ ad rei methodum ordinisq; rationem spectare visa sunt, adducere curavi: deinceps autem, quid hoc nomen, Deus, significet, elucidare tentabo: ipso opem ferente, cuius nomen est admirabile. Communis est autem omnium sententia, hoc quidem nomine, Deus, significari primum ens, & summum in nobilitate, & perfectione, omnium causam incorruptibilem primum, expertem partium secundum Zoroastris sententiam, sibi ipsi simillimum, bonorum omnium aurigam, munera non expectantem, optimum, prudentissimum, iuris patrem. Orpheus verò apud Apuleium lib. de mundo, ait: Iuppiter omnipotens, est primus, caput, & medium: Iouis omnia plena: tu cuncta videto. hic ipsum in terris melius, quo cernere possis: hic etenim video ipsius vestigia: verum ipsum cernere, quis sit, nequaquam valeo; nam nubibus insidet altis. Deus inquit Hermes, nihil est omnium: Deus est omnia: Deus nullum nomen habet: Deus habet omne nomen: ita ferme res omnes in Deo sunt pariter, atq; non sunt: sicut domus in Architecto: formæ membrorum in vegetabili: igneus in Sole calor: in unitate, numeri: longitudo lineæ, in puncto. Deus vnus est: vnus autem nominis non eget: est enim, qui sine nomine est. Deo igitur nomen non est; quia vnus est, nec opus est proprio vocabulo, nisi cum discrimen exigit multitudo, vt vnamquamque personam, nota appellatione designes: Deo autem qui semper est vnus, proprium nomen est Deus. Iterum: Ineffabilis Deus, solo silentio prædicandus. Plato in Timæo, tantam esse ait, vim Dei, & maiestatem, vt eum nec mente concipere, nec verbo enarrare quisquam possit, ob nimiam, & inextimabilem eius potestatem. Opificem quidem & patrem mundi, inuenire, inquit, difficile; & cum iam inueneris prædicare, & eloqui vulgo, impossibile. Et in Cratilo: Fateri nos oportet, nihil de Deorum nominibus nos cognoscere, quibus ipsi se vocant: constat enim illos quidem verum se nominibus nuncupare. secundum verò rectæ denominationis modum existimo, vt quemadmodum lex in votis statuit præcari Deos, quomodocunq; nominari his placet; ita & nos, ipsos vocemus, tanquam nihil aliud cognoscentes. Hoc autem in causa fuit, vt non vno, eodemq; nomine apud diuersos, omnes nuncuparetur. nam Egyptij quem nos Deum, Theut; Persæ verò, & Syrij, atque magi, Orsi, vnde Oromasis; Hebræi quatuor literis, ineffabile nomen per Adonai, exprimere conati sunt; Græci, Theos; Arabes Alla, Machomet, Abeli; Christicola Deus, & Iesus. quatuor vbique literis inuocatur: quatuor enim, nempe essentia, esse, virtute, actio: neq; cuncta disponit. Cœlestia præterea triplicitatibus signorum quatuor, ignea, aërea, aquæ, terrea, & quæ sub cœlo sunt, quatuor vocantur elementa. Et in Epinomide, Deum bonorum omnium autorem vocat, quem nos honoribus colere, atq; præcipue adorare, condocet. Parmenides Pythagoricus apud Platonem omnia de ipso vno rerum principio negat pariter, & affirmat. Vnde graphice psalter canit 138. Sicut tenebræ eius, ita & lumen eius: quamobrem Orpheus asserit Deum esse noctem, & diem: nox simul, atq; dies, sapientia, primaq; origo est. Igitur immensus splendor, nostros obtutus adeo percellens, & captus deuincens; vt verius dici videatur, homines te non videre, quam videre. Quare, si me rogas quid sciam de Deo meo, respondeo, nihil me scire, nisi hoc; quod omne, quod scio, non est Deus meus. Non temere ergo Dauid psal. 17. dixit: Posuit tenebras latibulum suum.

nomine.

Maro.
Cicero,
Thales.

Anaxagoras.

Zeno.

Chrysippus.

Augustinus.

Aristoteles.

Hermes.

Isuas.

Iob.

Gregorius.

hom. 8.

Ezech.

Bernardus de
consideratio-
ne.

Dionys.

areopa.

Aratus.

Epicarmus.

Democritus.

Xenophon.

Sophocles.

Menander.

Boetius.

Aternitas
quid sit.

Augustinus.

Aternitas de-
claratur per
Augustinum.

suum. Maro autem noster 6. ait Deum ire per omnes tractus mari, coelumq; p[er]f[er]re n[on] dum. Cicero in Tusculanis: Nec verò ipse Deus, qui intelligitur à nobis, alio modo n[on] posse, nisi mens soluta quædam, & libera ab omni concretionem mortali. Thales vocat Deum mentem, quæ ex aqua cuncta creauit: diu quoq; omnia plena esse asseruit, primo de anima tex. com. 86. Anaxagoras 8. phy: & alibi, mentem infinitam dixit se ipsam mouentem. Zeno, naturalem legem nuncupauit. Chrysippus etiam, naturalem vim ratione præditam, & diuinam necessitatem appellauit. Deus, secundum Zenonem, in omni substantia permanet: in intellectuali, est intellectus: in animali, est anima: in naturali, natura: in affectu, est affectio, & habitus: quam ob causam Augustinus super illud, Quæ es in coelis, Deus est in seipso, inquit, sicut, & .i. principium, & finis: in mundo, sicut rector, & auctor: in angelis sicut sapor, & decor: in Ecclesia, sicut paterfamilias in domo: in anima, sicut sponsus in thalamo: in iustis, sicut adiutor, & protector: in reprobis, sicut pavor, & horror. Et epistola 36. Deus totus oculus est, quia omnia ridet: totus manus, quia omnia operatur: totus pes, quia ubiq; est. vnde de cognitione vera ritæ cap. 3. Deus, nullis verbis potest exprimi, nulla cogitatione potest comprehendere: quâ obrem diuinæ lucis immensitas apud nos tenebræ sunt. Bene igitur dictum est à philoso. 2. met. oculum nostrum se habere ad modum nocturæ ad lumen solis, ad manifestissimam naturæ. Proinde Hermes vocat Deum sphaeram intellectualē, cuius centrum est vbiq; & circūferentia nusquā. Est igitur nobis incognitus, inuisibilis, incōprehensibilis. Deniq; secundum Is. raticinū, Verè Deus absconditus. Et alius Propheta: Est longior terra, latior mari, altior coelo, profundior inferno: ipse nāq; vbiq; presens est, & rix inueniri potest: stantē sequimur, & apprehendere non valemus: manet intra omnia: ipse extra omnia: ipse supra omnia: ipse infra omnia: superior est per potentiā, inferior per sublimitationē, exterior per magnitudinē, interior per subtilitatem: sursum regens, deorsum continēs: extra circūdans, interius penetrans. Deus est longitudo propter æternitatem latitudo propter charitatem sublimitas propter maiestatem: profundū propter sapientiam. Deus amat, ut chritas inuit, ut veritas: sedet, ut æquitas: dominatur, ut maiestas: regit, ut principium: tuetur, ut salus: operatur ut virtus: reuelat, ut lux: assistit, ut pietas. Recte ergo dixit Dio. A re pagita de diuinis nominibus cap. 7. quid sit Deus: Nec intelligitur: nec dicitur: nec nominatur: nec est aliquid eorum, quæ sunt: neq; apprehenditur in aliquo existentium; in omnibus enim omnia est, & in nullo, nullum. Aratus: A loue, inquit, nos si mus: ille fauet, & vires cunctis ministrat. Epicarmus Pythagoricus: Nihil Deo clam, sed ipse omnia ridet, nihilq; est ei impossibile. Democritus: Omnia Iupiter cognouit: omnia ille dare, & omnia potest auferre: Rex omnium ipse solus est. Xenophon Atheniensis: Deus omnia quatit, inquit, omnia quiescere facit: magnus, potensq; est: qui omnibus patet: qualis autem formæ sit, nemini patet; nisi ipsi soli, qui luce sua omnia perlustrat. Sophocles tragicus: Vnus verè est Deus, qui coelum, latamq; terram fundauit: qui ceruleam ponti vndam, & ventorum flatus produxit. Menander comicus: Deus omnia videt, & prope est, quod illi simile est. vnde propheta: Ego sum Deus appropinquans. & non Deus de longe. Boetius de consolatione lib. 5 Dei æternitatem, ita describit. Æternitas est interminabilis tota vitæ simul, & perfectæ possessio. tota, inquam, quoniam duratio hæc non fluit, ut tempus, non labitur, ut instans: nihil enim est in tempore constitutum. quod totum vitæ sue spatium pariter possit amplecti: nam futura non sunt, nec etiam præterita. Quoniam igitur in motu, & in tempore successio quædam est; ideo similitate hæc partium carens, æternum dici non potest. Suffragatur huic sententiæ Aug. de vera religione: Mentis aspectu, inquit, omnem mutabilitatem ab æternitate seungo, & in ipsa æternitate, nulla spatia temporis cerno: quia spatia temporis, præteritis, & futuris rerum motibus constant. Quare, & si angeli, secundum nonnullos, sue non haberent durationis principium; æterni tamen dicendi non essent: nam licet ætus, id est, volitio, & cognitio

cognitio angelica (ut ipsi dicunt) successione in se careant; unus, nihilominus, alteri succedere potest. At Deus vnico, & simplici actu, omnem perfectionem, & actum comprehendens, nihil expectat, neq; aliquid eius in præteritum cedit. Proinde Aug. 12. confessionum de angelis loquens: Quomodo, inquit, in ipsis est vera aternitas, ubi oritur voluntas, quæ non erat? Bene ergo Dauid psal. 101. dixit: Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficiunt. nunquam enim veniunt, vel eunt, sed semper stant. Deus præterea pro corpore sumitur celesti, secundum antiquos 8. phys. com. 64. & 12. met. com. 39. Deum dicimus animal optimum sempiternum, cuius vita, & duratio existit Deo continua, & æterna, hoc enim Deus & 2. cæli com. 17. Dei operatio est immortalitas. hæc autem est vita sempiterna. Est enim omnium maximum secundum Plotinum, non magnitudine quidem, sed potentia. Deum etiam infinitum dicimus, non quasi sit magnitudo quadam, re! multitudo, quam non liceat pertransire; sed quia sit potestas quadam, quam comprehendere nequeas: quamuis enim excelsum pro viribus cogites illum; adhuc tamen superest admodum excellentius: omnium namq; est sufficientissimus, maximeq; si ipso contentus. Itaq; Deus, abud Latinos dicitur, quod quidem nomen ex Græca appellatione translatum est nam Deus Græcè θεός appellatur, quasi θεός i. timor: unde tractum est nomen Deus, quod eum colentibus sit timor: ipse certè est summum bonum, authore Isidoro de summo bono, quia incommutabilis est, & corrumpi omnino non potest. creatura verò bonum, sed non summum est; quia mutabilis est. Circa principium septimi libri, de hac re multa dixi, ut videre est.

nomine.

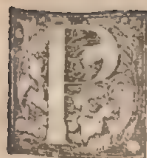
Deus animal optimum. Aristoteles.

Plotinus en- ne. 6. lib. 9. cap. 6.

Isido.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Quòd Deus non sit nominabilis, nonnullis probatur argumentis.



Offet aliquis contra ea, quæ dicta sunt, elucidande veritatis gratia, ita arguere. Quod non est intelligibile, non est nominabile: nomen enim nuntius est rei, quam mente concepimus. sed Deus à nobis intelligi non potest, ut potè, qui phantasmatis non subditur nostris. vel, ut ita dicam, non est phantasiabilis: ergo non est nominabilis &c. Amplius, quod alicui est ineffabile, consequens est, ut eidem sit innominabile: sed Deus est huiusmodi, authore dno An'rosi: Mens, inquit, deficit, vox silet, non mea tantum; verum etiam angelorum: ineffabilis enim est illa generatio, multò etiam magis diuina essentia. Proinde Dionysius cap. 1. de diuinis nominibus: Theologi, inquit, laudant Deum ut innominabilem. Adhuc, Omne nomen, aut est concretum, aut abstractum: sed nullum istorum Deo congruere potest: ergo &c. Concretum siquidem, simplicitati derogat diuinæ: abstractum rerò subsistentiæ eiusdem: sed Deus est simplicissimus, atq; per se subsistens: nullo igitur nomine est nominabilis. Adde, ex creaturarum coniectura, Deum nos diuersis vocare nominibus: sed Deo cum creaturis commune videmus esse nihil: igitur creatura est ineffabilis. unde in prouerb. 15. dicitur: Quod est nomen eius, & quod est nomen filij eius, si nosti? & Dionysius de diuinis nominibus: Neq; nomen eius est, neq; opinio. Nomina præterea significant substantiam, cum qualitate: verba autem & participia cum tempore: pronomina verò cum demonstratione, vel relatione; quorum nihil Deo competere potest: etenim qualitati non subest ulli, tempori, aut accidenti: sententiæ non potest, ut demonstrari possit: nec relatiuè significari; quippè cum relatiua, aut nominum, aut participiorum, vel pronominum demonstratiuorum rememoratiua, aut recordatiua esse dicantur. Nullo ergo modo, Deus à nobis vocari, seu nominari potest. Amplius, nul-

1.

2.

Ambrosius.

3.

4.

5.

6.
Deus quid si-
gnificet secu-
dum Dama.

lum nomen propriè de aliquo dicitur, à quo veriùs est remoueri, quàm de eo prædicari. sed omnia nomina, quæ de Deo dicuntur, sunt huiusmodi, autore Dionysio 2. cap. coelestis Hierarchiæ, utpote sapiens, bonus &c. nullum igitur est proprium nomen, quod Deo sit attribuendum. Præterea, nomina, rerum naturam enuntiant: sed hoc nomen Deus operationis est, & non naturæ: ergo &c. etenim Damascenus, non minus philosophus quam theologus primo lib: cap. 1. Dei nomen ita interpretatur: Deus, inquit, dicitur à Thein, quod est currere, atq; vniuersa fouere: aut ab Ethin, hoc est, ardere; est enim ignis consumens: vel à Theaste, quod est considerare omnia. Porro hæc omnia ad operationem pertinent; non autem ad Dei naturam: quod profectò nominis diffinitionem penitus destruit, atq; confundit. Adde, ut diximus, quatenus res à nobis cognoscitur, eatenus nominatur. sed diuina natura est nobis incognita, innominabilis igitur.

CAP: II.

Soluuntur argumenta.

1.
Imperfectè
Deum nomi-
namus.



D primum. dico diuinam essentiam à nobis intelligi posse, ut superius annotauimus, idq; per effectus, quamuis simplici nequeamus conceptu ipsam ab aliis distinguere. Ex quo, quemadmodum imperfectè Deum concipimus; ita etiam, ex parte nostra, imperfectè nominare valeamus: nominare, inquam, aut nomen imponendo, aut impositis vtendo nominibus. Sanè, cum

2.
3.
Nomina ab-
stracta & con-
creta in diui-
nis quid signi-
ficent.

qualibet creatura limitata, finitaq; sit naturæ; non videtur verisimile perfectè Deum posse appellatione distinguere. imperfectè igitur à creatura, à seipso autem perfectè, & comprehenditur, & vocatur, eò planè modo, quo concipitur ab eadem appellatur. Ad 2. verum quidem est, Deum nobis esse ineffabilem, & ex consequenti innominabilem; non simpliciter tamen; sed perfectè, utpote, qui ipsum efferre, fariq; perfectè non possumus. Ad 3. ea, quæ in creaturis perfectè reputantur, subsistunt certè, & composita sunt: forma autem in eis non est aliquid subsistens, atq; completum, sed id magis, quo aliquid est: nomina ergo, quæ perfectionem aliquam significant, concreta sunt, siue in concreto dicuntur: compositis enim rebus, atq; subsistentibus completiq; conueniunt. Porro, quæ ad formas simplices significandas imponuntur; aliquid profectò significant, non quidem ut subsistens, sed potius, ut quo aliquid est. Sic sanè albedo id significat, quo aliquid est album. Quoniam igitur Deus, & simplex est, & subsistens; ideo ad ipsius simplicitatem inueniendam nomina accomodantur abstracta: concreta verò ad eiusdem subsistentiam, perfectionemq;. Itaq; nomina concreta, quatenus subsistentiam dicunt, non autem compositionem, Deo attribuenda sunt: abstracta autem, prout sonant, communicabilitatem, non autem inherentiam. Ad confirmationem, quamuis creatura nihil vniuocum cum Deo habere videatur; Analogicè tamen ad ipsum refertur: atq; ita, iuxta ipsius modulum Deum imitatur, & nominatur. Ad autoritatem Prou. respondeo, quod ea certè ratione Deus nomen non habere dicitur, quia nimirum, ipsius essentia, id vincit, quod de Deo intelligimus, & voce balbutiendo, interdum significamus. Ad 4. significare substantiam cum qualitate, perinde est, ac significare suppositum cum natura, vel cum forma determinata, in qua utiq; subsistit. Quare sicut aliqua concreta nomina, ad Dei subsistentiam, perfectionemq; significandam imposita sunt; ita profectò nomina, quæ substantiam cum qualitate significant: verba autem, & participia, quæ tempus consignant; ideo de Deo dicuntur, quia scilicet, ipsius æternitas omne tempus complectitur. Etenim, quemadmodum, subsistentia simplicia, per compositorum modum apprehenduntur; ita planè Dei æternitas, non nisi per temporalium modum rerum intelligi potest.

Demonstratiua

Porro, demonstratiua pronomina, id certè, quod intelligitur, non autem quod sentitur, demon-

demonstrare fatemur. Eo sanè modo sub denominatione cadit, quo certè intelligitur. *Pa-* narum æ-
zet igitur, quoniam modo verba, pronomina, relatiua, atque nomina Deo attribuantur. *qualitate.*
Ad 5. Nomina, quæ Deo attributa esse videmus, secundum Dionysii sententiam, negati-
one potius vera esse, quam affirmatione dicimus: ob eam profectò rationem, quia id, *5. Diony. de di-*
quod nomine significatur, excellentius est, superatque nomina vniuersa. ex quo non te- *uinis nom.*
merè Dionysius ait, Deum superare omnem substantiam, atque vitam. In his igitur, quæ *Perfectiones,*
Deo attribuantur nominibus, duo planè obseruanda veniunt: alterum quidem, perfectio- *& modus per-*
nes, quæ nominibus significantur: alterum verò perfectionum modus. Porro perfectio- *fectionis.*
nes, Deo propriis, quam creaturis competunt, ut potè bonitas, sapientia, simplicitas, &
quæ sunt generis eiusdem: modus verò, creaturis potius: modus enim, quo creaturis di-
uina communicatur, seu participatur perfectio, imperfectus est; idè Deo attribui non
potest, nisi metaphoricè tantum. *Ad 6.* Quoniam diuina natura nobis est incognita, id-
circo ex ipsius operationibus, nomina acquirere satagimus: quæ profectò operationes,
atque effectus nobis notiores sunt. hanc ob causam, ab vniuersali prouidentia, Deum vo-
camus, ut potè omnibus prouidentem, atque cuncta regentem. Deitas (authore Dionysio
12. de diuinis nominibus) omnia videt prouidentia, & bonitate perfecta. hoc certè modo
si Damascenum intellexeris, argumentum facile solues. Caterum huiusmodi nomen est *Nomen Dei,*
incommunicabile, nec alicui propriè rei, siue creaturæ est attribuendum. Sanè, id *quomodo est*
propriè communicabile esse dicimus, quod secundum totam, vniuersamque nominis latitu- *cōmunicabile*
dinem, non vni tantum, verum etiam multis communicari potest: per similitudinem ve-
rò, quando aliquid completitur, quod intra nominis significationem continetur. Exem-
ppli gratia, hoc nomen, aquila, his propriè communicatur, in quibus, natura inuenitur,
quam huius nominis æthimologia completitur, nempe eiusdem naturæ consortibus: per
similitudinem verò his tantummodo, qui nonnihil aquilinum præferunt, ut potè egre-
giam intuendi virtutem, nubesque penetrandi audaciam. Proinde aquilæ per metaphoram
nonnulli appellantur. Quoniam igitur hoc nomen, Deus, diuinam significat naturam, quæ
multiplicabilis nequaquam est; propterea, incommunicabile est, & quidem secundum
rei veritatem: secundum verò participationem, multorumque opinionem, multis commu-
nificabile esse, immò communicatum fuisse legimus: Ego dixi (inquit Dauid) dii estis, & *Ego dixi, dii*
filij excelsi omnes. Deos dixit, ad quos sermo Dei factus est. secus autem se habent no- *estis.*
mina, à perfectionibus diuinis procedentia; ut bonus, sapiens, & huiusmodi, quæ multis
communicantur, idque secundum rei veritatem: non enim diuinam naturam, sed perfe-
ctiones potius diuinas significant. Clariùs ista in septimo libro videri possunt.

MERCURIUS.

Neque enim distant ad inuicem: horum vnio vita est.

Commentum X.



ERBI lucidi absconditam, sanctamque genituram, cum diuini Py-
 mandri potentia, atque maiestate, in medium adducere studui: ipso-
 rum iam restat differentiam, si aliqua fuerit, æqualitatem, vnio-
 nemque afferre. Hæc, inquit, duo ô Mercuri, nempe verbū
 lucidum, & mens, pater Deus, non distant ab inuicem,
 sed horum vnio vita est. Non capit consuetudo carnalis, inquit
 August. 8 de Trinit. cap. 1. æqualitatem personarum, non ob aliud

Difficultas co-
 gnoscendi æ-
 qualitatem
 personarum
 vnde.

certè; nisi quia vera, quæ creata sunt, sentit, ut potest: veritatem autem ipsam, quæ
 creata

narum æ-
qualitate.

Æqualitas
personarum.

Quæ sint dicē-
da æqualia.

Quomodo æ-
qualitas fit in
diuinis.

2.

August.

3.
In diuinis
summa est æ-
qualitas.

creata sunt, non potest inuenire. nam si posset, nullo modo esset lux ista corporea manifestior quam hoc, quod diximus. Pymander enim, & ipsius lucidum verbum ab inuicem sapientia, non dissentiunt: nam pater & verbum una sunt sapientia; quia una essentia, & sapientia, de sapientia. 7. lib. cap. 2. Quapropter, non quia pater non est filius, & filius non est pater; ideo non una essentia: quia his nominibus relativa eorum ostenduntur. uterque autem simul una sapientia, & una essentia, ubi hoc est esse, quod sapere: non autem simul uterque verbum, aut filius: quoniam non est hoc esse, quod verbum, aut filium esse. nulla ergo potest esse natura dissensio, ubi una, eademque numero est essentia. Quocirca Pymander a suo germine, verboque lucidissimo, non natura, sed persona distinguitur, relatione, atque origine. Itaque in Pymandro, eiusque verbo summa est æqualitas, identitas, atque similitudo: æqualitas enim authore philosopho 5. met. relatio est, quæ profecto super unam numero, aut specie fundatur quantitatē. æqualia namque sunt in quantitate, sicuti eadem in substantia, & similia in qualitate. Duplex est autem quantitas, una quidem molis, quæ quantitatis dicitur prædicamentū: alia verò perfectionis, atque virtutis, quæ sanè determinati nequaquam est prædicamenti; sed transcendens potius, deoque conuenit, quem omni prædicamento priorem esse fatemur. Qualitas præterea, & pro tertio prædicamento, & pro transcendente qualitate accipi potest; ut potest forma, quæ esse largitur, quemadmodum 5. met. differentia substantialis, qualitas nominatur. Itaque in Pymandro, atque ipsius germine æqualitas est transcendens. Etenim ad veram spectat æqualitatem, unam esse, inueniri que perfectionis magnitudinem, atque ea, quæ æqualia dicuntur, ab inuicem esse distincta; nihil enim sibi ipsi propriè æquale esse dicitur. Porro in diuinis una, eademque est perfectionis magnitudo, & personarum distinctio: in ipsis ergo summam, & omnino perfectissimam æqualitatem inueniri, necesse est. Amplius, si in diuinis aliqua esset inæqualitas, absque dubio, aliqua personarum imperfecta esset dicenda; quippe, quæ non eadem haberet perfectionis magnitudinem: quod certè absurdissimum est, ne dicam impium, atque hæreticum. Recte ergo canit ecclesia: Et in personis adoretur æqualitas. Quoniam igitur in diuinis summa est simplicitas, summamque perfectionis unitas, perfectissima plane in eis inuenitur æqualitas. Unus est Deus (inquit Augustinus 6. de Trinit. 3.) & magnus. Vnde ergo pater erit maior? si enim maior, magnitudine erit maior. cum autem magnitudo filius eius sit, nec ille utique maior sit eo, qui se genuit, nec maior est ea magnitudine, quæ magnus est: æqualis ergo est. nam unde æqualis, si non in eo, quod, cui non est aliud esse, & aliud magnum esse? æqualis, inquam, in omni re, quæ de substantia eius dicitur: una enim est substantia, & unum est esse amborum. Atque namque humano, non hoc esse, quod est fortem esse, aut prudentem esse, & huiusmodi: potest enim esse animus, & nullam istarum habere virtutum. Deo autem hoc est esse, quod & fortem esse, aut sapientem &c. Igitur æqualis est patri filius, & vnus eiusdemque substantiæ. Sanè, non potest esse in natura pater maior, quia non est in quo crescat illa perfectio, ubi vnica tantum, atque singularis est perfectionis, magnitudo. Quicquid enim perfectionis, atque virtutis est in Pymandro; in eius quoque verbo esse, necessarium est: in eodem profecto perfectionis gradu; quia nimirum essentia diuina est infinita: propterea una est in summo perfectionis magnitudo, quoniam una est in ambobus infinitas. In cæteris autem æqualibus, deficit hæc magnitudinis unitas; quia non una, eademque infinitas, atque magnitudinis ratio. Præterea Pymander non præcedit suum verbum æternitate, nec excedit magnitudine, neque superat potestate. Porro in æternitate, æqualitas secundum durationem est intelligenda: in magnitudine autem, secundum perfectionem: in potestate verò, comparatio quædam est ad ea, quæ extrinsecus habentur obiecta. Cæterum potestatis æqualitas, à magnitudinis æqualitate non dissentit; sed eam potius explicat, per comparisonem ad extrinseca. unde dicere consueuimus illa habere maiorem calefaciendi virtutem, quæ profecto habent potentiam caloris maiorem. Æternitas

nitatis autem, quæ est interminabilis vitæ, tota simul, & perfectæ possessio, successione narum æ-
 caret, atq; dependentiæ ordine, quæ planè sine summa personarum simplicitate, atq; im- qualitate.
 mutabilitate consistere nequit. Cum igitur Pymander sit simplicissimus, atq; penitus im- Quid sit æter-
 mutabilis; ideo perfectissimam habet vitæ interminabilis totam simul manentem posses- nitas.
 sionem, eandemq; æterna productione suo quidem verbo communicauit. Qualis ergo sit
 æqualitas in diuinis, dixi.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

*Quòd Pymander distet à verbo suo, magnitudine,
 argumentis quibusdam, nonnulli pro-
 bare conantur.*



Offet aliquis contra prædicta sic arguere. Nihil est ponendum in Deo, 1.
 quod imperfectionem sonare videtur; alioqui in Deum aliqua caderet im-
 perfectio. sed æqualitas est huiusmodi, authore Augu. 83. quæst. quæst.
 81. repugnat enim ei, quæ in creaturis habetur perfectioni: Si omnia, in-
 quit, essent æqualia, non essent omnia. Igitur si æqualitas, bonum vniuersi
 euertit; non est suo opposito, id est, inæqualitate semper, & in omnibus melior. perfe-
 ctionem ergo simpliciter non esse, perspicuum est: diuinæ igitur essentiae conuenire non
 potest. Item, perfectæ æqualitas, sine mutua communicatione haberi non potest; alioqui 2.
 inter Deum, & creaturas perfectæ esset æqualitas: sed in diuinis, non inuenitur huius-
 modi communicatio, teste August. 6. de Trinit. cap. 27. Imago, inquit, si perfectæ est,
 æquatur ei, cuius est imago, non illud suæ imagini. inter Pymandrum igitur, & suum
 verbum, non est perfectæ æqualitas: verbum enim lucidum est imago Pymandri. Am- 3.
 plius, illud, in quo plures inueniuntur notiones, alteri æquale dicendum non est, in quo
 pauciores esse conspiciamus. sed pater in diuinis, tres habet notiones, filius verò duas: er-
 go &c. Præterea, paternitas, ad patris dignitatem pertinet: sed paternitas non conue- 4.
 nit filio: patri ergo æqualis dici non potest: non enim eandem habet cum patre digni-
 tatem. Si pater non potest generare filium (inquit Augustinus contra Maximinum)
 non est omnipotens: sed filius non potest generare filium: ergo non est omnipotens. va- 5.
 let sequela à destructione consequentis, ad destructionem antecedentis. Adhuc, perso-
 næ diuinæ vnā eandemque habent essentiam: igitur æquales esse non possunt. Patet
 consequentia: nam essentia per modum formæ significatur: quæ autem ita conueniunt;
 non æqualia, sed similia potius dicenda sunt. Adde, quòd æqualitas, relatio quædam est:
 relatione autem personæ ad inuicem distinguuntur: æqualitatem ergo diuinis, non posse
 competere personis, probabile esse videtur. Iterum, si in diuinis est æqualitas, erit etiam 6.
 quantitas: æqualitas enim, authore philosopho in prædicamentis, & in 5. met. ad quan-
 titatem pertinet. sed in diuinis non est quantitas: non ergo erit qualitas, siue æqualitas.
 Sanè, quantitas continua intrinseca, quæ dicitur magnitudo, nullo modo statuenda erit:
 Deus enim est bonus, sine qualitate, & magnus sine quantitate. nec quantitas continua
 extrinseca, quæ dicitur locus, & tempus. neq; secundum quantitatem discretam, plures
 enim sunt duæ, quàm vna persona. Itaq; in diuinis non est æqualitas.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

narum æ-
qualitate.

1.
In diuinis per-
fectissima æ-
qualitas.



2.

3.

4.
Magnitudo in
diuinis quid
significet.

Potentia gene-
randi in filio.

Quare filius
non generat.
Obiectio.

5.

Primum, negatur minor : ad authoritatem autem respondeo : in Deo est æqualitas, eaq; perfectissima, quæ profectò in creaturis inueniri non potest. ipsarum enim perfectio, ex vario naturarum ornatu confurgit : quia limitata natura, vnius tantum æqualitate, aut specie adimpleri, perficiq; non potest. verum ergo est, si omnia essent æqualia, non fore omnia, ut potè quia vniuersi destrueretur pulchritudo : in diuinis autem hæc locum nō habent. Ad 2. Quamuis patris ad filium sit mutua æqualitas; filius tamen patri, nō pater filio, coæquatur. coæquari enim, præter communem æqualitatis æquiparantiæque relationem, aliam disquiparantiam significat, nempe æqualitatem ab alio accipere, quæ reuera patri non conuenit; sed opposita potius, hoc est, æqualitatem alteri communicare : dat siquidem pater filio æqualitatem, eum scilicet in naturæ identitate producendo. formalis igitur, non originilis est in diuinis æqualitas. Ad 3. Personæ diuinæ (authore August. 5. de Trinit.) secundum relationes, nec dicuntur similes, nec æquales, nec etiam dissimiles, nec etiam inæquales. penes ergo notiones, aut relationes, æqualitas diuinarum non attenditur personarum. Relatiuum de Deo, inquit cap. 5. lib. 5. de Trinit. non secundum accidens dicitur : quia semper fuit pater & filius. non secundum substantiam : quia ad seipsos non respiciunt; sed pater ex eo, quod est ei filius, dicitur; & filius, quia habet patrem. secundum autem substantiam hæc non dicuntur : quia non quisque eorum ad seipsum, sed ad inuicem, atq; alterutrum, ad alterutrum ista dicuntur. neque secundum accidens : quia & quod dicitur pater, & quod dicitur filius, æternum, atq; incommutabile est eis. Quamobrem, quamuis diuersum sit patrem, & filium esse; non est tamen diuersa substantia : quia hæc non secundum substantiam, sed secundum relationem dicuntur. quod quidem relatiuum non est accidens, mutabile enim non est. Ad 4. Magnitudo in diuinis, naturæ perfectionem significat; in qua quidem consistit æqualitas. Porro, paternitas, dignitas est patris, sicut etiam essentia. Propterea, quemadmodum eadem essentia, quæ est in patre, paternitas est : & in filio, est filiatio; ita profectò, eadem dignitas, quæ in patre, est paternitas; in filio, est filiatio. Rectè ergo dicimus, quicquid dignitatis habet pater, filium quoq; habere. neq; sequitur pater habet paternitatem, & filius similiter : mutatur enim quid in aliquid : eadem namq; est in ambobus essentia, atq; dignitas : sed in patre secundum relationem dantis; in filio verò secundum relationem accipientis. Ad authoritatem Augustini respondeo, consequentiam non teneri per locum intrinsecum, quasi posse generare, sub illo contineatur vniuersali, nempe esse omnipotentem; sed per habitudinem potius extrinsecam : quia nimirum esse omnipotentem, essentia infinitas necessariò concomitatur : quam sanè infinitatem, in naturæ idempnitatem communicabilitas consequitur, in qua reuera perfectionis æqualitas inuenitur. Sed dicit, potentia generandi est in filio, & tamen generare non potest : non ergo est omnipotens. Dico, maiorem esse veram in habente potentiam, & non valente operari ob aliquem sui aut potentie defectum sed res ita non se habet : quod enim filius non generet, ex plenissima proficitur perfectione potentia : quæ planè in illo supposito ab actū non distat, atq; dissentit. Iterum arguis : si filius non sciret patris generationem, non esset omnipotens : à simili ergo, si non potest in patris generationem, nequaquam erit omnipotens. Respondeo : negatur consequentia scientiam enim ad suum obiectum, prioritatis ordine non indiget. potest enim esse tum de priori, tum etiam de posteriori. Secus autem se habet potentia, quæ ordinis prioritatem omnino requirit ad suum obiectum, quomodocunque possibile nominetur. Quamobrem, omnipotentia, ad illud, quod natum est esse posteriùs, sese tantum extendit. Ad 5. Quando secundum quantitatem virtutis, æqualitas numeratur, tunc similitudinem complectitur, atq; excessum excludit : quæcumq; enim in vna forma communicant, etiam si inæqualiter illam participant, æqualia nihilominus esse dicuntur, aut dici possunt. sicut aërem similem igni in calore esse dicimus. Quod si vnum altero perfectius formam illam participet, nequaquam æqualia dicenda sunt. Itaq; quoniam in patre, & in

Lib. I. Comment. X. Quæst. 1. Cap. 2. & 3.

211 De poten

filio, ne dum una secundum speciem, verum etiam secundum numerum, natura consistit; ideo non solum dicimus patri, filium esse similem, quo Eunomij error confunditur; sed æqualem prorsus, atque ita Arii perfidia excluditur. Ad 6. Ex superioribus, argumenti solutionem patere arbitror: planè in his, quæ non mole, sed virtute, magna sunt; hoc est maius esse, quod est melius esse, authore August. 6. de Trinit. nam melius dicitur, quod perfectius est. cum autem in Deo virtutis, non molis quantitas inueniatur; non est locus obiectioni, quæ de quantitate molis loquitur. hæc præterea virtutis quantitas ex formæ effectibus dignoscitur. Primus autem formæ effectus est, esse: omnis enim res, per suam formam, esse habere censetur secundus verò est operatio: siquidem agens quoque omne per suam formam agit, ex quo patet, virtutis quantitatem, ex esse, atque operatione pendere. etenim ea, quæ sunt perfectioris naturæ; & maiora sunt duratione, & æternitate, & potentiora ad agendum, atque ad operandum. Cum igitur inest diuinis huiusmodi quantitas; ideo, teste Augustino de fide ad Petrum, cap. 2. Pater, filium non præcedit æternitate, aut excedit magnitudine, aut superat potestate. Quanam igitur magnitudo sit in diuinis, manifestum est.

tia gene-
randi.Eunomij, Arii
errores.

6.

Formæ effe-
ctus primus,
& secundus.

CAP. III.

*Quomodo potentia generandi sub omnipotentia
esse, aut cadere dicitur.*

PRO intellectu istius quæstionis, non ignorare oportet, quod terminus singularis, ex sui natura, distribui non potest; eò, quod non habeat signum vniuersale: nam cui signum vniuersale coniungitur, latitudinem habet ad multa sese extendendi. est autem quoddam vniuersale, prædicatione tantum, vt generaliter dicitur: aliud verò, eminentia, perfectione, virtuteque. Cæ-

Terminus sin-
gularis.

terum utriusque potest addi signum distributiuum: quod quidem termino coniunctum, secundum illius termini naturam distribuit: & vniuersale profecto prædicatione, pro suis contentis formaliter: quoniam scilicet in ipso formaliter continentur, veluti homo, formaliter est in Platone, cæterisque sub se contentis indiuiduis: vniuersale autem virtute, per eminentiam; quatenus eminenter sua continet inferiora. Ex quo fit, vt non sit pro contentis formaliter distributum; sed æquiuallenter potius. Quoniam autem Dei potentia formaliter accepta, singularis quidem est, signi non susceptiua distributui; nisi quatenus eminenter continet omnia; atque ita vniuersalis subit rationem, vocaturque vniuersale per eminentiam, atque virtutem: vnde dicta est omnipotentia: continet namque eminenter omnium potentiam. Nomine igitur omnipotentia, primò distribuitur potentia, pro qua libet scilicet potentia, non quidem formaliter; sed æquiuallenter: secundò, pro quolibet possibili formaliter. Quando ergo Deum vocamus omnipotentem, perinde est, ac dicere, Deum habere potestatem in quodlibet obiectum possibilis cuiuscunque. Etenim signum distributiuum, alicui additum termino distribuibili, prius pro quolibet immediate, quam mediate contento, distribuendi naturam largitur: atque Dei potentia, immediatius potentiam, quam possibilitatem respicit; nam possibile quidem, potentia mediante, intuetur: prius igitur pro potentia, quam pro possibili distribuitur. Ex quo patet, sub potentia distributa in diuinis, puta sub omnipotentia, non cadere potentiam generandi. Sane, omnipotentia, non pro qualibet potentia formaliter; sed eminenter distribuitur: sed potentia generandi in Deo eminenter, aut virtualiter non continetur; alioqui in seipso eminenter contineretur, quod absurdum est: idem enim illa potentia, quod Deus, ergo &c. Amplius, Signum vniuersale, potentia additum, eam sic distribuit; vt negatio in subiecto eiusdem rationis, impotentia designet: veluti in apto nato ad videndum, negatio visus. sed negatio po-


Vniuersale e-
multiplex.Vniuersale e-
minenter, siue
per eminentiam
essentia di-
uina dicitur.Deus est om-
nipotens.Sub potentia
distributiuam
diuinis, non
cadit potentia
generandi.

2.

3.
4.
5.
6.
7.
8.
- tio potentie generandi in filio, nullam prorsus imperfectionem, siue impotentiam enunciat, authore Augustino contra Maximinum lib. 3. cap. 13. Filius, inquit, non genuit, non quia non potuit, id est, non quia impotens fuit; sed quia non oportuit: potentia ergo generandi, sub omnipotentia non cadit. Accedit, quod si potentia generandi sit perfectio simpliciter; tunc plane filius esset imperfectus, quod falsum est: potentia preterea actiua, quam Deo attributam legimus tum apud Philosophos, tum etiam apud Theologos, est omnium causa, siue causatiua. potentia autem generandi non est huiusmodi: sub omnipotentia igitur simpliciter alicuius non continetur personae. Adhuc, ubi aliquid est eiusdem simplicis, indiuisibilisq; rationis, idq; in pluribus, aequè ab omnibus possidetur; alioqui simplex illius ratio destrueretur: sed omnipotentia est huiusmodi in diuinis: omnipotens enim pater dicitur, et omnipotens filius; non sic autem potentia generandi: ergo &c. Sanè non sunt tres omnipotentes; sed vnus omnipotens, sicut non tres aeterni; sed vnus aeternus. Quicquid ergo ad omnipotentiae rationem spectare videtur, idem omnino est in Pymandro, eiusq; verbo lucidissimo. Si ergo potentia generandi, sub omnipotentiae clauderetur ratione; illam absq; dubio, etiam perfectissimo modo in filio reponendam fore; dicere non dubitarem. Amplius, sicut se habet obiectum ad obiectum; ita suo modo, potentia ad potentiam, si ergo potentiae obiectum, excedit obiectum; et potentia similiter, potentiam superabit. Itaq; si potentia generandi, in ratione obiecti possibilis, sub patris omnipotentia continetur, non autem sub filij omnipotentia; tunc plane obiectum superaret obiectum; et potentia patris vinceret filij potentiam: atq; ita non esset vnus omnipotens. Præterea, aut omnipotentia est per se ad actum generandi, ut ad terminum: aut non. si non: igitur ad alicuius omnipotentiam non spectat potentia generandi. Quod si primum verum esse dixeris, tunc iterum arguo. Illud sanè, in quo non est potentia ad aliquem actum, ad quem producendum per se omnipotentia intendit, caret profectò omnipotentia: sed in filio non est potentia ad actum generandi: ergo filius non est omnipotens, quod plane falsum est: Ergo &c. Generatio igitur non est ad sublimitatem potentiae; sed ad proprietatem refertur naturæ. Nam si omnipotens pater, quia filium habet; omnipotentior utiq; esset, si plures haberet: quod de Deo sentire, absurdissimum est. Item, vel omnipotentiae obiectum illud dicendum est, quod respectu aliquorum, ad quæ facienda se extendit, nullam patitur contradictionem: determinatam enim, non autem absolutam habet potentiam. sed tunc, vnumquodq; agens vocaretur omnipotens. nam quodlibet agens in id agere potest, quod suæ subest potentiae, nullamq; implicat contradictionem. Vel, omnipotentiae obiectum erit prorsus absolutum, sine aliqua omnino comparatione consistens. Itaq; si potentia generandi sub omnipotentiae obiecto continetur, esset quoque in filio; in quo plane absolutum, atq; liberum firmissimè subsistit obiectum omnipotentiae: sed superius non est concessum: omnipotentia ergo patris non includit potentiam generandi.

CAP. IIII.

Argumenta, quæ nituntur probare, potentiam generandi, sub omnipotentia contineri.

1.
2.
- ontra prædicta sic aliquis arguere poterit. Id certè ad omnipotentiam spectat: quo remoto, ipsa etiam remouenda, auferendaq; est omnipotentia. sed potentia generandi, est huiusmodi, teste Augustino lib. 2. contra Maximinum cap. 18. Si pater, inquit, non generaret sibi filium æqualem; non esset omnipotens, sed impotens. potentia ergo generandi ad patris omnipotentiam pertinet. Amplius, quemadmodum quodlibet ens in creatura, sub ente continetur distributo; ita plane, potentia quæcunq; sub potentia distributa: omne enim inferius, sub suo

suo superiori continetur. sed potentia generandi, ad omnipotentiam se habet ut inferius, sub suo superiori: sub ipsa igitur omnipotentia continetur. Sanè, generare est actus realis productiuus, qui certe ad aliquam spectat potentiam. Porro, qualibet potentia, sub omnipotentia continetur. Item, ad omnem scientiam pertinet scientia generandi. Igitur ad omnipotentiam, potentia generandi: qui enim nesciret generare, nesciret etiam omnia. Igitur, qui non potest generare, non potest omnia: ex consequenti, non erit omnipotens. Amplius, omnipotentia ad omne illud sese extendit, quod contradictionem non includit: sed patrem generare, nullam contradictionem includit: filium verò generare, contradictionem ostendit: omnem enim productionem, eamque adæquatam accepit potentia generandi. Quare si filius generaret: seipsum gigneret: Ergo &c. Adhuc, possibilitas actionis immanentis, ex comparatione eius, in quo manet agentis, est metienda: sed generatio est actio immanens: ipsius ergo possibilitas, non ex termino; sed ex supposito dependet agentis. Si nimirum illi composibilis sit supposito, in quo inest Patri autem composibilis est generatio, non filio: igitur idem, quod prius. Neque ex hoc filius impotens esset nominandus, sicuti ignis non dicitur impotens; quia potentiam non habet ad frigesaciendum: deest enim illi forma ad huiusmodi actionem agendam. Cum igitur pater conuenientem habet formam ad generandum, filius verò minime: lure ergo, si non generaret, impotens vocaretur: quod certe de filio nequaquam est sentiendum. Quemadmodum igitur pater in diuinis, non minus dicitur potens; quia seipsum, aut alium filium generare non potest; ita sanè, quamuis filius, alium gignere filium nequit; non minus tamen est appellandus omnipotens: alioqui omne ens vocaretur impotens; quia in id non agit, in quod non habet formam agendi.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.

Primum, argumentum Augustini non tenet per locum intrinsecum, scilicet, a toto in quantitate, ad suam partem; quasi potentia generandi, sub omnipotentia claudatur, atque conclusa teneatur. Per nonnullas ergo potius sub intellectas propositiones verificari potest. Ceterum Augustini mens percipienda est, atque ita facile illius soluitur dubium. Arguit enim contra Ma-

August. expo-
nitur.

ximum, asserentem quidem patrem, filium genuisse, Deitate vero minorem, minimeque sibi æqualem, quod impium est asserere: siquidem ex hoc, pater non esset omnipotens nominandus, tenet consequentia. nam si filio Deitatem dedit minorem; Deitas utique non esset infinita: infinitum enim minui non potest. habens igitur Deitatem, non erit omnipotens: omnipotentia siquidem essentiam exigit infinitam. Ad 2. verum quidem est, quodlibet ens formaliter, sub ente contineri distributo: ens enim secundum communitatem predicandi, distribuitur: omnipotentia autem nequaquam in qualibet potentia formaliter includitur: sed eminenter potius, alias continet potentias, in quarum numero, potentia generandi habenda non est: etenim formalis est in diuinis, virtualis autem, minime. Ad confirmationem, dico, generare actus esse realis, atque productui; non alicuius tamen possibilis non necessarij: sed eius certè, quod necesse est esse. Quam ob rem, etsi potentia, respectu huiusmodi rei necessariò genitæ, nempe verbi diuini aliquo modo potentia dicenda sit; illa tamen sub potentia distributiva in diuinis non continetur; alioqui virtualis potius, quam formalis esset in diuinis: bene tamen sub potentia distributa contineretur, si potentia in diuinis, vniuersalem haberet modum predicandi. Dei autem potentia non ita distribuitur, neque hoc modo omnipotentia nominatur. Ad 3. Negatur similitudo, nam scire siue scibile, si absolutè intelligatur, nullum habet ad inuicem realem ordinem: ideoque alicuius scientia in omnia indifferenter cadere potest obiecta, etiam in sciente, quippe quæ inter

Non genuit
quia non o-
portuit.

Generare est
actus produ-
ctiuus, necessa-
rij non possi-
bilis.

narum æ-
qualitate.

Scientia & o-
mnipotencia
quomodo dif-
ferunt.

4.
Omnipoten-
tix obiectum

5.

Si potentia ge-
nerandi ad o-
mnipotentiam
spectet, filius
necessario nō
esset omni-
potens.

scientem & scitum, distinctione essentiali non indiget: secus autem se habet omnipoten-
tia, quæ aliquod possibile, ab ipsa dependens, & essentialiter posterius, determinatè re-
spicit: huiusmodi autem est ens creatum; non autem potentia generandi. Ex quo planum
est, ad scientiam pertinere, sui scientiam, non autem ad omnipotentiam seipsum
posse producere, siue in seipsum posse. Patet igitur, non esse simile, quod infertur. Ad
4. Omnipotentia non respicit pro obiecto, quicquid non implicat contradictionem; alio-
qui seipsam respiceret, possetq; in seipsam; sed in id solum intendit, quod à se est essentia-
liter distinctum: filius autem, cum vnus sit essentie cum patre, in ipsum huiusmodi re-
spectus cadere nequit. Itaq; potentia generandi, ad solius patris omnipotentiam specta-
re, falsum est. Ad 5. Possibilitas illa, non est per se, neq; intrinsecè, per locum à parte
totius in quantitate destructiuè; ita quod potentia generandi, ad patris omnipotentiam
spectet, nisi concomitatiuè tantum: cum siquidem in patre essentia sit, & relatio, propriæ
relationis ratione generare, patri non repugnat. Ad confirmationes respondeo. Quam-
uis aliquid non valens agere in id, ad quod formam non habet agendi, impotens priuati-
uè dicendum non sit; omnipotens nihilominus vocari non potest: non enim valet agere in
omne, quod est possibile factu. sic ignis, etsi impotens non dicatur, quia frigesacere ne-
quit; eo tamen ipso, quod in hoc possibile agendi non habet potentiam, omnipotens dici,
appellariq; non potest. Quam ob causam, si generandi potentia, ad omnipotentiam per-
tineret, licet filius, priuatiuè non diceretur impotens; necessariò tamen non vocaretur
omnipotens: quippe, qui non haberet id, quod ad omnipotentiam per se pertinet, nempe
potentiam generandi. ex hoc etiam sequeretur, patrem, & filium non esse æque potentes:
pater enim generationis actum, qui est per se terminus potentie simpliciter, producere
potest: filius verò, minime. Ergo &c. Irrationabile igitur esse videtur, ex virtute sermo-
nis velle asserere, sub omnipotentia generandi potentiam, contineri. Etenim generationis
diuina terminus, necessarius est, non possibilis, nisi possibile intelligatur; quaterus impos-
sibili opponitur: quo sanè modo, Deum esse, dicimus esse possibile; quia nimirum, impos-
sibile est Deum non esse. omnipotentia verò terminus est possibilis ad extra, ab ipsa es-
sentialiter separatus, quod planè filio in diuinis congruere non potest. Itaq; qualiter sub
Dei omnipotentia, generandi potentia contineatur, satis dixisse me arbitror.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Quod personæ diuinæ in potentia sint æquales.

Potentia quot
modis accipi-
tur.

Logica poten-
tia.

Metaphysic.

Actiua.
Passiua.



ostquam visum est potentiam generandi non contineri sub omnipotentia;
deinceps videndum erit, quomodo personæ sint æquales in potentia. Multi-
plex autem est usus huius nominis, potentia, apud omnes propemodum sa-
pientie cultores, aliarumq; artium inuentores. Nam quædam est potentia
logica, quæ compositionis modum ab intellectu quidem compositè indicat:
alia verò est metaphysica, qualis in geometricis habetur disciplinis: punctum namq; esse
in potentia ad lineam, & lineam, ad magnitudinem, geometriae imaginantur. Nonnun-
quam verò est entis differentia, actui opposita. Alio modo physica principium utique
est agendi, auctore philosopho 5. met. cap. 11. com. 17 ut principium mutationis, & motus
agendi, patiendiq;. Ex quo dicta est potentia actiua, atq; passiua. potentia autem passi-
ua apud philosophum in lib. de anima, est principium, quo aliquod patiens patitur; aut
quidem corruptiuè, ut lignum quidem ab igne; aut verò perfectiuè, utpote intellectus
ab intelligibili, & mobile secundum locum à motore. Eodem quoq; modo potentia acti-
ua est intelligenda: & corruptiuè sanè: secundum quem utiq; modum qualitates primæ,
potentie vocantur actiue: perfectiuè autem, quemadmodum intelligibile agit, perficitq;
intellectum.

intellectum. Ceterum in separatis à materia, si aliquid denominatur à concreto; ab abstracto quoque denominabitur: Deus enim est intellectus, & intelligens, intellectio etiam, atque intelligibile. Quam ob causam, potentiam actiuam, atque passiuam primæ non esse attribuendam substantiæ, ex his, quæ dicta sunt, manifestissime patet. ipsa siquidem non agit, aut patitur corruptiue; alioqui in potentia esset ad aliquam perfectionem habendam: atque ita, teste philosopho 12. met. com. 51. aliquod esset ens, quod diuinam perficeret substantiam: sed impium est hoc de Deo sentire. prima namque substantia, nec in se, nec per se, aut per accidens, ab alio extra se, perfectibilis est: secundum autem rationem mobili, cui applicatur, est aliquo modo in potentia passiuæ. Etenim primum mobile, & si secundum materiā non mutet ubi; secundum formam verò est in potentia ad ubi 6. phy. Prima igitur substantia, quæ primum agit, mouetque mobile, in potentia quasi videtur esse passiuæ: sicuti columna, dextra, aut sinistra nominatur, dexteritate quidem non in ipsa, sed in animali cadente; ita etiam prima substantia in potentia est ad ubi, non sui quidem, sed alterius respectu, nempe mobilis, in quod cadere potest ubi. hæc autem dixerim secundum mentem commentatoris 8. phy. com. 51. Prima præterea substantia per se mouet primum mobile localiter: est enim actus per se semper mouens: motus autem localis est per se perfectiuius, & generatiuius. igitur prima substantia, est potentia actiua, perfectiua per essentiam. Itaque secundum Aristot. atque Auerro. prima substantia hoc modo potentiam actiuam, atque passiuam habere dicitur. Sunt autem nonnulli ex eorum numero, qui Platonici nominantur, potentiam Deo actiuam, atque passiuam tribuentes. quia enim Deus est primum mouens, inquit, primumque agens: nihil autem mouet, aut agit; nisi per potentiam actiuam: inest ergo Deo actiua potentia. Præterea, Deus est numerus seipsum mouens, seseque intelligens: habet ergo passiuam potentiam. Etenim, nisi ab eo, quod seipsum mouet, alia mouerentur, moueretur nihil. sed à Deo mouentur omnia: Deus ergo seipsum mouet. quod si seipsum mouet, & seipsum intelligit: ipse profecto à seipso mouetur, recipitque à seipso intellectum; quod planè ad passiuam pertinet potentiam. Obuiat autem huic sententiæ philosophus 12. met. com. 30. Oportet, inquit, principium esse tale, cuius substantia est actus. Quod si prima substantia in potentia passiuæ extiterit ad mouendum; tunc certè motus non erit æternus. Probatur, quia potentia existens, potest non esse. possibile enim est, quod est, & potest non esse; aut non est, & potest esse: omne autem huiusmodi, æternum nequaquam dicendum est: potest namque mouere, & non mouere: atque ita motus quandoque non erit. Item, si substantia prima est in potentia passiuæ, ut 9. met. dicitur, aliquod esset ens, quod ipsam præcederet: omne enim, quod est in potentia passiuæ, ab aliquo in actu prius existente, extrahitur, atque in actum deducitur. Adhuc substantia prima, est simpliciter perfecta: non ergo est in potentia passiuæ: omne siquidem in potentia existens passiuæ, imperfectum est, atque mutabile. Hæc sunt atque similia, quæ contra Platonicos, philosophus obijcere consuevit. Quod autem potentia actiua in Deo, ab ipsius essentia non distet, sic solent nonnulli arguere. Quod primò, atque propria mouet virtute; non habet potentiam, à sua substantia differentem. sed Deus, propria mouet virtute: ergo &c. Præterea, ad quod participatiue reducuntur omnia, per potentiam mouet, quæ est eius essentia: omne enim tale per participationem, ad aliquod tale per essentiam reducitur. si ergo ad primam substantiam, mouentia prorsus omnia reuertuntur: ipsa igitur mouet per potentiam, quæ à sua non distat essentia. atqui essentia diuina, non est potentia, sed actus purissimus, actus autem, & potentia opponuntur: in Deo ergo actiua non est statuenda potentia. Item, agere, & pati sunt qualitates actiue, atque passiuæ, teste phil. in lib. de gener. cap. de agere. sed prima substantia non est qualis, neque quanta: igitur potentiam non habet actiuam, neque passiuam. Adde, quod si prima substantia esset in potentia actiua: agere, & non agere posset. contingens enim autore Auicenna, tam in actiuis, quam in passiuis, æquale habetur potentia.

narum æ-
qualitate.Quomodo po-
tentia sit in
Deo.

Auerroës.

Platonici Deo
tribuunt acti-
uam, & passi-
uam potenti-
am.

1.

2.

Obiectio.

Arist. quod
potentia passi-
ua non sit in
Deo.Potentia acti-
ua in diuinis.

1.

2.

3.

Auicenna.

potenti-

narum æ-
qualitate.

potentiis hæc sunt, quæ velitando nonnulli philosophantium, de Dei potentia subtiliter disputarunt. Tempus autem est redeundi ad sacræ Theologiæ magistros, atq; de hac questione alibi alius speculari, quando nimirum de Dei infinitate erit nobis agendum: modo autem puto nobis sufficere, si personarum æqualitatem ostenderimus. Potentia igitur in diuinis, aut pro principij relatione quam significat, intelligi potest: aut pro istius relationis proximo fundamento. Planum autem est, actiuam potentiam Deo esse attribuendam; alioqui non esset principium efficiens. Porro, huius potentie æqualitas bisariam

Æqualitas po-
tentie.

Potentia acti-
ua in Deo.

Intensua, &
extensua æ-
qualitas.

Diuinæ perso-
næ sunt inten-
sive, & exten-
sive æquales.

Quare filius
non generare
tur.

Alium filium
gigni est im-
possibile.
Filium ad ge-
nerat non quia
non potuit,
sed quia non
oportuit, i.
conuenit.

percipi potest: vel secundum possibilitatum obiectorum extensionem, atq; latitudinem, ad quæ se porrigendo, se extendit actiua Dei potentia: aut verò secundum illius in se potentie intensiorem, atq; virtutem. Exemplo autem nobis esse possunt duo in charitatis virtute quidem existentes, non tamen æquali eiusdem gradu imbuti: in profectò, in ea, quæ ex charitate sunt diligenda, intendere student, non pari tamen charitatis mensura. Intensiue verò, ut si unus ignis, alium generet sibi æqualem, atq; æquè perfectum; planè huiusmodi ignes, potentia calefaciendi æquales intensiue numerarentur: extensiue verò, minimè. Ignis enim generans, & ingentum iam ignem, virtutem habet gignendi, & in omnes prorsus, in quot genitus potest ignis: ipse verò genitus in seipsum non potest; quippe, qui seipsum gignere non valet. sunt autem nonnulli, qui tum intensiue, tum etiam extensiue, pares habentur: quando scilicet pari diligendi, intelligendiq; gratia præditi sunt.

Ex his ergo, ad nostram mentem redeunt, diuinas personas, omnipotentia, & intensiue, & extensiue, æquales esse, constantissimè asserimus; etenim, una, eademq; inest illis essentia, quæ quoniam simplicissima est; omni planè diuisione caret. intensiue ergo pares esse, manifestè patet. Porro extensiue esse quonq; æquales, clarissimum est. omne siquidem suppositum perfectum, perfectè habens aliquod principium productiuum, ipsa, quæ ex ipso principio producit, re, vel re semel dicam, ipso principiato, natura, atq; origine prius, huiusmodi principiatum producendi habet facultatem. sed omnipotentia est huiusmodi in qualibet diuina persona, nempe nature ordine prior omni producibili: qualibet ergo diuina persona, parem, atq; eandem habet omnipotentiam ad producendum, causandumq;, quicquid ad extra causari, produciq; potest. Quamobrem intensiue, extensiueq; Pymandrum, atq; verbum eius, magnitudine, potentia, atq; virtute æquales esse, firmissimè & credere, & tenere debemus. Bene ergo dixit Mercurius, hæc autem non distant ab inuicem. Nam etsi, potest habere proximam generandi potentiam, quam filius non habet, & in illa æquales esse non possunt: quia tamen huiusmodi potentia perfectionem non dicit absolutam, atq; simplicem, sed patris notionem potius, quæ est paternitas, vel relatio; idè omnipotentiam filio non adimit, neq; potentiam diuinam confundit. Itaq;, non ex imperfecta virtutis potentia, filius non generat; sed ex sua magis proprietate, qua ita productione principio adæquata productum, productus, atq; genitus est; ut alium produci filium, sit omnino impossibile. Igitur si filius in diuinis, alium filium produceret; ipse utiq; imperfectus esset dicendus: non enim perfectam, adæquatamq; haberet in se patris naturam: atq; ita suæ, diuisionem ingereret, inferretq; naturæ. Totam ergo filius in se habens patris naturam, atq; iuxta naturam, filiationem prorsus omnem in diuinis compleuit. Illud ergo Augustini contra Maximinum, filius non genuit, non quia non potuit, sed quia non oportuit, ita intelligendum est. non quia non potuit, ex imperfecta nature potentia: multo enim à filiis omnem amouere imperfectionem; sed quia non oportuit, id est, non conuenit, propter eam, quam diximus causam. non autem tribuit potentiam generandi; alioqui necessario generaret.

CAP. II.

*Quòd personæ diuinæ potentia æquales non sint;
quibusdam ostenditur argumentis.*



Nstant adhuc nonnulli contra prædicta aliis rationibus, quæ in hoc capite posite sunt. Si pater potest generare, & filius etiam, tenet consequentia ob autoritatē Aug. li. 3. contra Maximum: Si pater non potest generare, inquit, sibi filium æqualem, est impotens, genuit: ergo est omnipotens. posse igitur generare filium, ad omnipotentiam spectat. sed filius non potest generare: igitur non æqualis potentie cum patre. Amplius, pater, suo velle, omnia possibilia potuit producere: non ergo filius potuit ea producere, & per consequens, non est æqualis cum patre potentie. Consequentia patet: eadem enim non possunt bis totaliter produci. Antecedens autem clarissimum est: nam pater, prius ordine originis habet velle, quam filius: igitur prius ordine originis, quam filius, intelligitur pater producere. in hoc ergo signo, in quo filius deberet producere, nulla sunt producibilia, siue possibilia. omnipotens præterea, alterius omnipotentis possibilia omnia, sua quidem voluntate impedire valet: Amborum enim omnipotentium voluntates, in his, quæ ad extra habentur, nequaquam necesse est esse concordēs: etenim contingenter se habent ad illa. Si dicitur, unam, eandemque esse illorum voluntatem, atque ideo in volendo convenire necesse esse in unum. Contrā, forma, quæ est principium agendi, si in pluribus fuerit; ita profecto unicuique est eorum principium agendi, ac si vni tantum inesset. Patet in albedine, quæ ita officium exercet disgregandi in una, ac in multis superficiebus. Quare voluntas huiusmodi in uno solo, puta in patre, potest filium nulli potentem reddere: omnia scilicet possibilia ab eo voluita impediendo. Amplius, plus causat prima, quam secunda causa, propositione de causis, & 2. mat. ac primo posteriorum. sed pater dat filio virtutem creandi, & non ē conuerso: ergo pater est potentior. Item, maioris est potentie, diuinam producere personam, quam creaturas condere. sed si filius creaturas condere non posset: æqualem non haberet cum patre potentiam: igitur, multo magis, si aliam nequit producere personam. Confirmatur: nam si Sol, in omnia posset, excepto actu intelligendi, simpliciter omnipotens non diceretur; non enim posset in omne possibile: igitur, & si filius omnium habeat virtutem, atque potentiam; quia tamen in actum generandi exire non potest: omnipotens vocari non debet.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



D primum, patet solutio, com. 10. Quæst. 1. cap. 4. ad responsionem primi argumenti, & tertij quoque, ubi de hoc disputauimus. Ad 2. plures Deos esse non posse, superius abunde ostendimus. Ad alia eiusdem argumenti dico, cum pater, & filius unam potentiam habeant; unico etiam actu omnia volunt: quapropter nulla inter eos potest esse dissensio: proinde una persona, alteram nulli potentē reddere non potest. Quando ergo dicitur, una persona, prius origine habet omnipotentiam, atque actum volendi: respondeo, illam origini priuatiorem, nulli in diuinis personarum potentiam adimere; sed ordinem tantum illius ostendere potentie: nam in primo instanti nature, una est in patre, atque filio, potentia. Sed dicitur, quāuis eandem pater, ac filius essentiam habeant; unus tamen generat, alius verò minime: ergo similiter habent & velle. Dico, essentiam non ita esse proximam generandi potentiam, ac voluntatem, volendi. Ad confirmationem de forma, quæ est principium operandi, respondeo, quod in eodem instanti nature, eandem voluntatem, actumque volendi, eiusdem obiecti, pater, ac filius intelliguntur habere. quare eadem forma in ambobus, eandem habet virtutem operandi. Ad 3. argumentum, verum est in causis, quarum una altera est principalior, ac nature ordine prior: fallit autem in his, quarum origo, non natura distinguitur: in quibus planè respectu tertij, eadem est virtus causandi

1.

2.

Prioritas ori-
ginis, non
minuit poten-
tiam.

3.

E

Ad 4.

Al. 2. posse producere personam diuinam: quantum ad illud certè, quod absolutam perfectionem simpliciter nuntiat, quæ personis est communis diuinis, respectum dicit, atq; ideo minus reputari non debet, quam creaturas condere. creaturarum enim productio ad omnipotentiam pertinet, non autem potentia generandi; nisi per consequentias ex-
mercurij tex-
t. 1. trinfecas, ut supra dictum est. Ad confirmationem: non posse intelligere potentie defectum subindicat: non sic autem potentia generandi: imò, si posset generare, sumptus, imperfectionem diceret Pymandri verbum lucidum. Hæc igitur i. Pymander, ac i. sius verbum, non distant ad inuicem: non magnitudine: non tempore: non natura, atq; potentia: Etenim simplicissima sunt naturæ; alioqui tanta in eis non posset esse connectio: de qua quidem simplici natura aliqua nobis sunt dicenda.

QVAESTIONIS TERTIAE. CAPI.

De simplici Pymandi i, eiusq; verbi
natura, ac diuinitate.

Philosophus.



Ostquam visum est Pymandrum essentialiter à verbo suo non differre; de-
inde loqui congruum est de eorum simplicitate. Est igitur quippiam (inquit
philosophus 12. met. com. 35. & sequentibus) quod motu ciet: cum autem sit
id, quod mouetur, & id quod mouet, & medium; est quippiam profectio
quod mouet, & non mouetur: quod quidem perpetuum est, & substantia,
atq; actus: hoc autem modo i. sum appetibile, atq; intelligibile mouet. Mens siquidem
ab intelligibili i. so mouetur: atq; altera species per se ipsam intelligibilis est: & huius
ipsa substantia primò: & huius & ea, quæ simplex est, atq; actu. vnum autem, & sim-
plex non eadem sunt: vnde enim mensuram, simplex quomodo sese habeat, ipsum signi-
ficat. Quoniam substantia prima est purus actus, omni prorsus compositione carens; il-
la profectio simplici. s. ma est, atq; primum intelligibile, & appetibile hoc autem pri-
mum intelligibile, ne dum simplex tantum, verumetiam vnum vocatur. rnum, inquam,
quia metrum est, atq; mensura omnium 10. met. simplex verò, quia nullus est compo-
sitionis susceptum. simplex namq; est, quod caret potentia 8. phys. com: 78. & met 9.

Quare Deus
est simplex.

Simplicia que
sunt.

Dei simplici-
ta: probatur.

1.

Vniuersale, &
particulare
non sunt in
prima substā-
tia.

com 2. Simplicia carent potentia omnino: & illud, in quo est potentia, est compositum.
simplex non permutatur, neq; ad aliam substantiam conuertitur; aliter enim se haberet,
quod planè primæ substantiæ congruere non potest. Est namq; mouens immobile, atq; ac-
tu semper existens: id autem, ut aliter se habeat, nullo pacto fieri potest. ergo primū
est omnium principium, à quo cælum ipsum, atq; natura pendet. Est igitur substantia
quædam immobilis, atq; simplex, quam Deum vocamus. Quod autem simplicissima sit
substantia; non solum ex his, quæ dicta sunt; sed ex aliis etiam patet fieri potest rationi-
bus. Sanè, composita in aliquo determinato continentur genere: atq; aut vniuersalia
sunt, aut particularia, communia, vel propria nominantur: Deo autem horum conuenit
nihil: genus enim prædicatur de pluribus differentibus specie quidditatiuè: prima au-
tem substantia, minimè, non est autem: indiuiduum, vel species; alioqui esset composita
ex genere, & differentia, vel ex materia, & forma. neq; generis principium esse potest:
esset enim ante aliquod elementum, quod est substantia, ex quo genus constitueretur,
vnde forma, vel materia diceretur: atq; ita nullus esset vnibilis per essentiam, atq; com-
ponibilis. non est etiam in aliquo genere accidentium. In nullo igitur determinato genere
continetur. Est autē substantia, non tamen prædicamentalis; sed per se existens, quippe,
quæ non habeat suæ subsistentiæ causam: sed est suū esse. suūq; subsistere non est vniuersa-
le, commune, propriū, vel singulare. in quacunq; enim natura hæc inueniuntur, duc ubi
numerantur naturæ, altera quidem communis, incommunicabilis altera. sed in simplici-
ssima

cissima substantia, non est, nisi vnum, vna, & simplicissima natura: aliter in eo esset cō-
 positio, quod contradictionem implicat. vniuersale ergo, & particulare non est in pri-
 ma substantia. Sanè, id, quod est primum, & simplex; in multis esse, est impossibile:
 prima enim, plura esse nequeunt. quamuis autem diuina substantia, pluribus sit commu-
 nicabilis suppositis; vniuersale tamen dici non potest: nam vniuersale, pluribus secundum
 esse distinctis communicatur: quod planè suppositis non contingit diuinis, quæ vnā, ean-
 demq; habent essentiam, atq; naturam. Purus ergo actus, qualis est Deus, omnipotentia
 receptiua, atq; dependentia caret: componibile verò, siue compositum omne, absq; his
 conflari, componiq; non potest. Amplius, omne cōponibile, aut est alicuius pars: aut ali-
 quas partes cōplectitur: Deus autē, cū sit simpliciter infinitus; ab aliqua nequit parte
 superari: nec aliquid includere potest excessum, vt partem. Ergo quod prius. Infinitum
 præterea intensiue, cuiusmodi est Deus, sibiipso per realem identitatem est idem, & v-
 num, est enim in vltima perfectione; ideo ad aliam acquirendam, habendamq; pote-
 tiā, non habet potestatem: nulli ergo subdi potest compositionis modo. Est autem multi-
 plex compositio: vna quidem, quæ ex materiæ, ac formæ vnione consurgit, veluti ex
 principiis essentialiter distinctis. Porro, omne sic compositum, ex aliqua causa effici-
 ente dependeat, necesse est: materiæ namq; causalitas, atq; formæ, est imperfecta: ad
 perfectam ergo est reuocanda, nempe ad efficientem, atq; finalem. Materia præte-
 retea, est in potentia contradictionis merèq; passiva: quāob causam, vt de potentia, ad
 actum migrare queat; absq; dubio, causa indiget efficiente, atq; extrahente: forma si-
 quidem substantialis, id ei præstare non potest; sed informare tantum. Quoniam autem
 Deus, est primum efficiens: à nullo prorsus dependet efficiente. compositus ergo non est
 ex materia, & forma. Item, vnitas compositi, formæ, ac materiæ vnitate perfectior est:
 ad neutram planè illarum est reducibilis: quælibet namq; ex illis, respectu illius tertij,
 est diminuta: vtpote, non habens perfectiorem modum, vel æquè perfectum, qualem
 habere decet causam præstantiorem effectiuam: ad quam sanè, cætera imperfecta re-
 ducuntur. sed entitas diuina, in aliquod, velut in efficiens reduci non potest, nec in sei-
 psam, nec in aliquod aliud; est enim primum efficiens: igitur, quod prius. Alia est cō-
 positio ex subiecto, & accidente: sed Deus est purus actus: in eum ergo non cadit alicuius
 accidentis potentia passiva, atq; receptiua: & ex consequenti, nulla inest illi mate-
 riæ, formæq; compositio. Tertia est compositio ex esse, & essentia: quidquid autem ita
 constat, ex se possibile est esse, autore Auicenna 5. met. Deus verò est necessarium ens:
 ergo &c. Adhuc, quod est purum subsistens, non est compositum ex esse, & essentia:
 Deus autem est huius: ergo &c. Amplius, illud, cuius conceptus quidditatiuus, eundē
 penitus cum essentia conceptum constituit; non est certè ex esse, & essentia compositum:
 idem enim non componitur sibiipso: sed Deus est omnino talis: non ergo est compositus
 ex esse, essentia. Quarta est compositio, quæ ex actu constat, & potentia: quæ profectò,
 Deo minime conuenit: actus certè est purissimus, ab omni prorsus huiusmodi potentia
 liberrimus. Omne præterea ex actu, & potentia compositum, possibile est esse: Deus au-
 tem est ens omnibus modis necessarium: non constat: ergo, ex potentia, & actu. Quinta
 quoq; numeratur compositio ex genere, & differentia, de qua paulò ante louti sumus,
 Deum ex genere, & differentia nequaquam componi, asserentes. Sexta constat compo-
 sitio ex partibus quantitatiuis: sed Deus non est quantus, quantitate molis, sed virtutis:
 nam si ex partibus quantitatiuis componeretur; subiectū vtq; esset quantitatis, vel quā-
 titas quædam molis subsistens, aut virtus per accidens extensa, veluti albedo, in aliquo
 per se extenso corpore. Porro, inter huiusmodi modos, nullus est, qui diuinæ essentia aptari possit.
 nam si subiectum esset quantitatis; accidentis planè compositioni, subdere-
 tur; essetq; ens dependens, atq; imperfectum. Quantitas item molis, aliis aptitudinem
 habet adhærendi, quod diuinæ repugnat maiestati. virtus præterea in corpore extenso,

citate Dei

2.

3.

Compositio
multiplex.Deus non est
compositus
ex materia &
forma.Compositio
ex subiecto &
accidente.

Auicenna.

Compositio
ex esse essen-
tia.Compositio
ex actu & po-
tentia.Compositio
ex genere &
differentia.Compositio
ex partibus
quantitatiuis.

Mouere in nō
tempore.Cōpositio ex
homogeneis.

esse non potest (teste philosopho 8. phys.) Virtus, inquit, primi motoris non est in magnitudine; esset enim in maiori magnitudine, maior: sed virtus primi motoris est infinita: non est ergo in magnitudine finita. Præterea, mouebit in non tempore, idque motu propriè accepto, vt contra mutationem distinguitur: mouebit enim toto conatu ex naturali impetu. sed motus, ex sui natura, est successiuus: in non tempore ergo fieri motum, est impossibile. Quod ergo virtus diuina, quæ est infinita, sit virtus in magnitudine cōextensa, fieri non potest. Sed dicet aliquis, ita virtus infinita potest mouere in non tempore extra magnitudinē, ac si esset in magnitudine, præsertim, si secundum vltimum posse, & necessario moueat; non enim minus, virtutem superat finitā rigore, quàm si in magnitudine esset. Quare huiusmodi ratio non cogit, neq; ostendit Deum non esse quantum. Dicamus ergo, Deum non esse quantum: quia nimirum, non est in potentia ad alicuius compositionem subeundam, quod certè imperfectionem denotat. Adhuc septima restat compositio, ex homogeneis partibus resultans: vt albedo, vel caliditas, secundum varios virtutis gradus consistens. hæc autem in Deum cadere nequit compositio, qui est purissimus actus: insuper conceptus vnus quidditatiuus; qui profectò in huiusmodi graduum varietate saluari non potest. Cum igitur omne compositum, est posterius suis componentibus, à quibus dependet; causam quoq; habet adunantem, atq; potentiam, & actum; insuper aliquid, quod alicui suarum partium non conuenit, imò dissimilimū, quæ omnia à Deo quàm longissimè absunt: Deum ergo nullo modo esse compositum, clarissimè, lucidissimèq; omnibus patet.

CAP. II.

Quod Deus sit compositus, nonnullis probatur argumentis.2.
1. phys.

3.

Diony. coele-
stis hierarchie

4.

Si simplicitas est in Deo: igitur est perfectio simpliciter. tenet consequentia. quicquid enim est in Deo, perfectio profectò perfectissima est. sed simplicitas non est perfectio simpliciter; alioqui forma, perfectior esset composito: simplicitas ergo non est in Deo. Item, quod alicui est accidens, nulli potest esse substantia: sed sapientia in creaturis, est accidens: in Deo ergo non potest esse substantia. aliquod ergo accidens erit in Deo: igitur simplex non est dicendus. Præterea, vntas, & punctus sunt res simplices, & indiuisibiles: forma quoque est simplici, & inuariabili necessaria consistens: insuper prima principia sunt simplicissima, alioqui processus in eis fieret in infinitum. solus ergo Deus, simplex appellari non potest. Amplius, ad formæ perfectionem spectat, esse, posse largiri: imperfectioris verò à materia dependentiā habere: si ergo prima ratio separetur a secunda, in qua quidem separatione, nulla apparet contradictio; deitas, quæ à nullo dependet, forma erit, largiens omnibus esse, atq; illis, quibus sese communicat, componibilis. Patet hoc argumentum esse verum ob nonnullas authoritates. Esse omnium est, quæ super omne est deitas (inquit Dionysius cap. 4.) sed esse omnium, vniuscuiusq; compositionē ingreditur: Deus ergo in aliorum compositionem venit. August. de verb. domini: Verbum Dei, quod est Deus, est forma non formata: sed forma est pars compositi: igitur Deus est pars compositi. Adhuc, quæcunq; sunt, & nullo modo differunt, omnino sunt idem: nam quæcunq; differunt, aliquibus differentiis differunt: atque ita ostendunt se esse composita. sed Deus, & materia sunt prorsus simplicia: nullo ergo modo differunt. atqui, materia prima intrat compositionem: igitur Deus quoq; intrat compositionem. Adhuc, quicquid in creaturis est præstantissimum, atq; optimum; id planè Deo est attribuendum: sed apud nos composita sunt præstantiora simplicibus; sicut corpora mixta, elementis, & anima-

animalia, suis partibus Deus ergo non est omnino simplex, sed compositus. Sanè, quæ sunt à Deo, ipsum imitantur: à primo enim ente sunt omnia entia, & à primo bono, omnia bona. sed in rebus nihil penitus est simplex: ergo quod prius. Iterum, in Deo sunt accidentia: igitur non est simplex. antecedens patet, tum ex 2. argumento, quia substantia nulli est accidens, ut dicitur 1. phys. unde, quod vni est accidens, alij non potest esse substantia. qua de causa, calor non est forma substantialis ignis, quia in alijs est accidens: tum etiam, quia necesse est in quolibet genere aliquod primum constitui. sed multa sunt accidentium genera: vnum ergo erit supremum, atq; primum. Porro, plura prima esse non possunt: primum ergo, quod in accidentium generibus habetur, in Deo erit statuendum. Adhuc, Deus est primum mouens, teste philosopho 12. met. loco citato: ergo non est substantia simplex. tenet consequentia: quia omne mouens, mouet aliquod mobile: sed motus est actus mouentis, & mobilis, tertio phys. in primo ergo mouente est motus, & per consequens compositio. Præterea, ab vno non procedit, nisi vnum, teste philosopho 2. de gene. commen. 56: & citatur à Commentatore contra Auicennam 12. met. comm. 44. Si Deus ergo est simplex, non fieret nisi simplex. sed à primo mouente procedunt multa, etiam composita: non est ergo simplex. Planè, in quo est aliquid, ut determinabile, & aliud, ut determinans, ibi est compositio: sed in Deo est essentia, ut determinabilis, sapientia verò, ut determinans: ergo Deus non est simplex.

CAPVT III.

Soluuntur argumenta.



Ad primum: quamuis simplicitas, imperfectionis negationem, quæ est ipsa compositio, enunciet; non autem perfectionem simpliciter; in Deo tamen consistit, ut vnitatis, quæ planè negationem non indicat; & velut relatio, quæ perfectionem simpliciter minimè significat. Præterea, alio modo dicerem, quod licet in Deo, perfectio simpliciter sit simplicitas; forma nihilominus, ob suam simplicitatem, composito nequaquam est perfectior; actualius est enim compositum: actualitas autem in creaturis, præstantior est, atq; perfectior, quam simplicitas. perfectiones igitur simplicissimæ sunt in Deo, atq; æquales: in creaturis autem secundum gradus distinguuntur. Ad 2. Sapientia in Deo, non potest esse accidens, quum sit aliquid transcendens, atque enti conueniat, antequam in Deum, & creaturam diuidatur. Quamuis igitur (ut quidam aiunt) ex natura rei in Deo distincta sit; in ipso tamen compositione non facit. sapientia ergo in Deo, est perfectio simpliciter, ab omni imperfectione, aut limitatione libera. Ad confirmationes respondeo, materiam ac formam non esse componentia simpliciter prima; sed quidditatem potiùs, atq; indiuidualem differentiam, quæ ex alijs quibusdam minimè componuntur. forma præterea extrinsecus adueniens, est simplex; quippe, quæ non constat ex materia, & forma, nec etiam ex partibus intrinsecis: constat nihilominus ex actu, & potentia, & ex genere, & differentia. Ad 3. Id, quod alicui dat esse formaliter, omnino est limitatum, atque dependens: nam, quamuis separetur ab eo dependentia ad materiam; manet tamen semper ad suam causam efficientem dependentia. quod igitur forma det esse per compositionem, absq; dependentia; est planè impossibile. Cum autem Deus, à nullo dependet, talis forme rationem omnino subire non potest. Ad authoritatem Dionysii dico: deitatem, esse etnè quidem, atq; exemplariter; non autem per essentiam, esse omnium dici, atq; appellari. Quam ob causam perperam quidam dixerunt, Deum esse animam mundi, aut animam primi cæli, (teste August. 10. de ciuit. Dei) aut rerum omnium formale principium: vel materiam primam, secundum stultam quorundam sententiam. causa enim

citare dei.

Deus non ve-
nit in compo-
sitionem.

4.

5.
In Deo non
est accidens.

6.

Triplex mo-
tus.
Duplex con-
tactus.In angelica
de compositione.
Ab uno in
quantum non
procedit nisi
vnum.

7.

Auicenna.

Auer.

efficiens, cum forma rei facta non incidit in idem numero; bene tamen in idem specie. Porro, materia, & numero, & specie, à causa efficiente separatur: hæc namque est in potentia, illa verò in actu. Deus præterea, quoniam est prima substantia, ad ipsum spectat primò, & per se agere: quòd autem venit in compositionem, non est primò, & per se agens; sed compositum potius: etenim manus non agit, sed homo per manum. sed Deus alicuius compositi pars dici non potest. Sanè, nulla pars compositi in entibus est simpliciter prima, neque materia, & forma: materia siquidem est in potentia; potentia autem, actu est posterior: forma verò, quæ est pars compositi, est forma participata: omne autem participans, eo posterius est, quòd esse habet per suam essentiam: sicut ignis, & ignitum. Itaque, cum Deus sit ens simpliciter, nullo modo forma huiusmodi, aut materia dici potest. Ad 4. Apud nos, composita sunt meliora simplicibus; quia nimirum perfectio, atque bonitas creaturarum, non in uno; sed in multis consistit, idque ob suam certè imperfectionem: deitas autem, cum sit perfectissima, unico tantum actu completur. Ad confirmationem dico, entia, Deum imitari, sicuti causata primam causam. ad causati autem rationem pertinet, esse compositum: ipsius enim esse, ab eo quòd quid est, distinguitur. Ad 5. Accidens est in subiecto: Deus verò, quoniam est forma simplex, non potest esse subiectum (teste Boëtio de Trinit.) in deo ergo non est accidens. subiectum præterea ad accidens, sicuti potentia ad actum, comparatur: sed inter Deum & accidens, nulla est comparatio: ergo Deus insuper, est suum esse: nihil ergo potest habere adiunctum, aut aliquod extraneum. Denique, omne, quod est per se, prius est eo, quod est per accidens. sed Deus est huiusmodi: in ipso igitur non est aliquod accidens, neque accidentia, quæ ex principiis subiecti profluunt, atque causantur. Ex quo primi patet argumenti solutio: virtus enim, & sapientia, de Deo, atque creaturis, nequaquam vniuocè dicuntur. Ad aliam probationem dico, accidentium principia, in substantiæ reduci principia, veluti in sua priora: substantia quippe, & natura, & tempore, atque definitione, accidente est prior. Caterum, Deus est supra omne genus, nec in genere continetur: in Deo ergo accidentia non inueniri, manifestissimum est. Ad 6. Triplex est mouens, quoddam quidem mouens per contactum dimensionum, habens in se motum effectiue, non autem formaliter quatenus est mouens. Duplex est autem contactus; virtutis vnus, alius verò corporeus, atque dimensionum. omne igitur mouens, per virtutis mouet contactum: non sic autem per contactum dimensionum, nisi mouens fuerit corporeum. Quam ob causam, & si Deus per illimitatæ virtutis contactum mouere dicatur: angelus verò per finitæ, atque limitatæ; non tamen mouent per contactum corporeum. mouens igitur per contactum virtutis, duplex esse probatur: finitum, scilicet, ut angelus: infinitum verò, nempe primum, & optimum ens. Angeli autem motio, siue actio, quoniam non est sua substantia, est mouens motum: atque ita cadit in ipsum compositio. Deus verò, cuius actio, est substantia ipsius; omni prorsus potentialitate, atque compositione caret. Planè, nullo modo repatur; sua enim essentia, est purus actus. Ad 7. Non ignorare oportet, duplex esse agens: vnum quidem agens naturale, ex naturæ necessitate agens, quod sanè ad vnum secundum speciem, non autem secundum numerum, determinatam habet operandi virtutem. sic homo, hominem; leo verò, leonem generat. Aliud autem est agens voluntarium, quod licet simplicissimæ sit essentiæ; virtute tamen, ac intellectu plurima producit. Ratio ergo illa intelligenda est de agente naturali limitato, non autem de agente infinito, atque voluntario, cuiusmodi est Deus. hæc autem autoritate, quàm plurimi decepti sunt, & Manichæi, & Auicenna, qui hoc in negotio multum laborauit: 9. sue met. cap. 4. Prima, inquit, intelligentia, cum sit maxime vna; vnum tantum producit, & erat essentiæ secundæ, quæ est primum causatum primæ, deficiens simplicitate, & vnitæ primæ. vnde in natura eius est multitudo. &c. Corripitur autem, atque damnatur ab Auer: huiusmodi sententia 12. met. comm. 44. & lib. destr. disp. 3. in solutione 25. Dubij: Ej.

bij: *Esset, inquit, tunc aliqua pluralitas sine causa: in secunda enim intelligentia, quæ est primum causatum, multitudinem collocavit. Duo ergo dixit repugnantia: alterum quidem, quod ab uno non provenit, nisi unum: alterum verò, quod in tali uno, aliqua esset multitudo: quæ profectò sine causa esset. Ad probationem, negatur minor: essentia namque Dei, atq; sapientia, determinabilis, atq; determinantis rationem non subeunt. Quare nullo modo, quantum ad essentiam ubi inveniuntur potest pluralitas; nisi secundum correspondentiam solùm, atq; obiectivè. Quid ergo sit simplicitas, & quotvè illius modi, atq; qualiter in Deo inveniatur, dictum est.*

quomodo
distingua-
tur in deo
Error Avicē.

QVAESTIONIS QVARTAE CAP. I.

Qualiter attributa distinguantur a Deo.



Quoniam hæcenus Dei simplicitatem speculantes, nonnulla inferendo con-
exisse mihi visus sum, quæ ad Dei attributa spectant; operæpretium me
facturum putavi, si illius attributa elucidanda in medium adducerem: ex
quorum planè notitia, atq; lumine, divina nobis simplicitas, facilius illu-
cesceret, lucidius appareret, clarius videretur. Ceterum disputat Commen-

tator 12. met. com. 29. contra duas antiquorum positiones: quarum prima, trinitatem sub-
stantie in Deo collocavit; Dei enim sapientiam, amorem, atq; vitam, siue essentiam con-
templantes, tres substantias in Deo esse dixerunt: nam in Deum non cadunt accidentia.
ne autem Deo attribueretur compositio: Deum substantia licet esse trinum, rationem verò
congregatione, asseuerabant. Arguit autem Averr. hic non posse consistere, alioquin De-
us esset una forma, illi addita congregatio, veluti mixtum est unum, propter ultimam for-
mam mixtionis. ex quo patet, de Dei attributis, nostros etiam antiquos fuisse sollicitos.

Averr. disputat
contra anti-
quos.

Vicantur autè attributa à theologis, nomina, quæ per modum adiectivi, aut accidentis de
Deo prædicantur; ut, sapiens, iustus, & quæ sunt generis ensilem. Dictum est autem at-
tributum, vel quia ex effectibus Deo attribuitur, vel quia essentialia sequitur. Essentia
autem apud philosophos vocatur diffinitio, siue id, quod diffinitio significat: etenim dif-
finizio sermo est certificativus 6. met. & Averr. comment. 49 & 43 essentielle di-

Transsubstan-
tia in Deo se-
cundum anti-
quos.

Essentia apud
philosophos
quid signifi-
cet.

stinguunt contra accidentale: accidentale utiq; appellans, quod ad diffinitionem non in-
greditur. Theologi autem, essenziale, siue essentiam, rationem dicunt esse simpliciter ef-
fendi. Quoniam autem in Deo est esse, & non diffinitio: ideo ab esse nomen dictum est dum Theog.
essentiale; utpote, Deus, qui à Veritate, id est, divina assumitur essentia. Itaque, quod
Commentator diffinitionem, Avicenna, proprietatem, Algazel, designationem; Theo-
logi, attributum appellant. Porro, si aliquo distinctionis modo à divina essentia di-
stent, videre cupientibus nobis, opus est huiusmodi distinctionis modos palam face-

Essentia secun-
dum Theog.

re. Primus itaque modus, rationis distinctio vocatur: quæ profectò per intellectum
sic collatum præcisè tantum: ut Mercurius est Mercurius. nam Mercurius in præ-
dicato positus à seipso in subiecto posito, ratione differt. Præcisè autem dixi: quoniam
rationis distinctio, ex parte rei rationabilis non provenit; sed ex parte intellectus ra-
tiocinantis distinctio enim rationis ex parte rei, ab ea utiq; non differt, quæ ex natura
rei nominatur distinctio. Est autem distinctio ex natura rei, quæ in ordine habetur se-

Modi distin-
ctionis
rationis.

cunda, inter duo extrema; de quibus, sine opere intellectus, prædicata contradictoria
verificari possunt. hic autem distinctionis modo, totum, & partes distinguuntur. nam
totum est quid constitutum, partes verò sunt constituentes. sic genus dividitur differen-
tiis: differentia autem non dividuntur differentiis. Tertia distinctio vocatur formalis:
quæ sanè in his inveniuntur, quæ in primo modo dicendi per se, sese mutuo non continent,
siue includunt, ut passio, & subiectum. Quarta est distinctio realis, eaq; inveniuntur in

Ex natura rei.

Formalis.

Realis.

his,

ta distin-
guantur
in Deo.
Essentialis.

Totis subie-
ctiue.

Totis obiecti
ue.

Distinctio ra-
tionis duplex

Philosophi de
Dei attributis
Aristot.

Auer.

Auicenna.
Algazel.

Plotinus.

Quomodo dif-
ferant attribu-
ta Dei.

his, quorum unum ab altero separari potest; ut subiectum, & accidens commune. Quinta vocatur essentialis, quæ est inter duas essentias: quarum una ab altera per aliquam separabilis est potentiam; ut Mercurius, & albedo. Ceterum, quævis in creatis, quæcumque distinguuntur realiter, distinguuntur etiam essentialiter: non sic certè in divinis: personæ enim divine realiter distinguuntur, non tamen essentialiter. Sanè, per absoluta sit essentialis distinctio, ideo in Deum non cadit, in quo est summa simplicitas. Sexta vocatur distinctio se totis subiective, quæ inter duo extrema realiter distincta, atq; actu existentia consistit. hæc namq; duo, in aliquo subiecto simul nequeunt convenire: quemadmodum duo eiusdem speciei individua: & quæcumq; similiter se habent. Hæc autem differt à distinctio realiter, cui potentialis sufficit separatio: huic autem actualis necessaria est. Quare anima & corpus non distinguuntur totis subiective, quia in vno coalescunt composito: bene tamen realiter: ab invicem enim separabilia sunt. Septima dicitur, se totis obiective, quando scilicet duo extrema in aliquo vno conceptu reali quidditative, nequaquam conveniunt; ut Deus, & creatura, substantia, & accidens. Est autem distinctio rationis duplex, quædam præcisè ex parte nostri intellectus dependens, absq; rei correspondentiæ, de quo paulò antè diximus: quædam verò, tum ex parte intellectus, tum etiam ex parte rei correspondentiam habet. Distinctio namq; & interdum oppositis rationibus, apta nata est correspondere. Ceterum, quævis autem actum intellectus, non ponatur in actu; ponitur tamen in fundamento, siue ipsa in re conceptibili. Est igitur huiusmodi distinctio rationis in re quidem inchoata; per actum verò intellectus facta, atque completa. Patet autem huiusmodi ratio in puncto, de quo duas intellectus format rationes, finis nempe, atq; primus; quæ quidem rationes, licet non sint in actu, nisi per intellectum conceptum; in ipsa tamen puncti natura inchoantur, quæ utriq; habet rationi aptitudinem respondendi. Itaq; his sic expositis, ad rem accedamus: atq; quid de hac questione philosophi senserint, in medium adducamus. Illud perpetuum ens, inquit Aristot. 12. met. com. 39. cuius voluptas est actus eius, & ideo circa vigilia, sensus, intellectus iocundissima sunt: idem enim est intellectus, quod eius intellectus atq; intelligibile ipsius. Suffragatur huic philosophi sententiæ suus Commentator cum eodem, tex. eiusdem: in abstractis, inquit, dispositio, & dispositum, id est, perfectio, & res, cuius est perfectio, sunt idem. Multiplicitas igitur in Deo non est; nisi in intellectu differentia, & non in esse. Quasi diceret, divine dispositiones, siue attributa in Deo secundum rem non differunt: sed secundum intellectum. Consentit his etiam Auicenna 8. met. cap. 7. Nulla, inquit, harum dispositionum facit in essentia primi, debere esse multitudinem vlllo modo, nec variationem. Algazel præterea in primo sue met. cap. 1. dicit, quod in necesse esse nulla sit pluralitas attributorum; sed necesse est in eo distinguere designationes. Amplius, Plotinus Enneadis 6. libr. 8. cap. 13. præclarissime disputat: Nō sunt, inquit, duo quædam ponenda in summo, etiam si tantum differant ratione: actio enim Dei, voluntas, atq; essentia sunt penitus idem. Itaq; ex his, quæ dicta sunt, patere arbitror, quod attributa Dei, ab ipsius non differant essentia totis obiective, cum in vno conceptu quidditativo, atq; invicem conveniant: neq; totis subiective; in una certè, atq; eadem coalescunt: siue sunt essentia: neq; essentialiter; quia unum habent absolutum: neq; realiter; nam ubi sunt plura entia distincta realiter; ibi profectò est realis compositio, quæ nullo modo Deo aptari potest: neq; differunt formaliter; æquè enim Deus est iustus, ac sapiens. Restant ergo dux distinctiones, scilicet ex natura rei, & rationis: quæ si rectè intelligantur, coincidunt certè: omnemq; e medio auferunt ingeniorum controuersiam. Distinctio siquidem rationis 2. modo, æquivaleret distinctio ex natura rei: tollere enim sufficit contradictionem præteritorum realium contradictoriorum in diuinis maximè perfectionibus. Etenim distinctio rationis 2. modo, licet secundum se sit ens rationis; in diuinis tamen fundatur super ens reale perfectissimum: ideo sufficienter remouere potest contradictionem. Sanè si dantur duo entia rationis, quorum primum est

mum est ens rationis, & secundum se, & secundum ipsius fundamentum: alterum vero, licet sit ens rationis, ipsius tamen fundamentum est ens realissimum, atque perfectissimum: secundum certè ens, ob gratiam sui fundamenti, est maioris entitatis: atque ita potest esse causa primi. Sed remotio contradictionis, & distinctio rationis 2. modo, sunt distinctio rationis: ablatio autem contradictionis, est ens debilius, ut pote negatio contradictionis: negatio verò ex 4. met. est ens rationis: & contradictio, in qua talis ablatio fundatur, est etiam ens rationis; contradictio namque est oppositio, relatio utique inter ens, & non ens, quæ non potest esse realis. Ens autem rationis, cuius fundamentum est ens realissimum, sufficit ad tollendam contradictionem, ut dictum; est enim magis actu, quam ablatio contradictionis, quæ est purum nihil. Porro rationum pluralitas, quæ formatur de perfectionibus diuinis, non solum ex parte nostri prouenit intellectus; sed etiam ex parte rei. Diuina planè essentia, ut principium intelligendi considerata, fundat conceptum intellectus; ut principium verò volendi, conceptum voluntatis: de reliquis autem perfectionibus simile est iudicium. Nulla tamen ex hoc, in diuina essentia, actualis constituitur distinctio, quamuis distinctis correspondeat conceptibus, ab intellectu nostro de diuinis perfectionibus formati. Quam obrem, fundamentaliter ac correspondenter distinguere possumus: Diuina siquidem essentia, cum sit perfectissima, atque sufficientissima, distinctas format rationes, atque illis correspondet: nostri autem debilitas intellectus, quia unico non potest conceptu diuinam explicare perfectionem, distinctis utitur rationibus. Qui ergo dicunt diuinas perfectiones, siue attributa, ex natura rei distinguere; cum his profectò coincidunt, qui attributa aiunt in Deo distinguere ratione tantum, ratione inquam, 2. modo accepta. Verum, aliquorum sunt adducenda argumenta, ut quisque pro suo libito accipiat.

ta distin-
guantur
in Deo.
Distinctio ra-
tionis, & ex
natura rei co-
incidant.

CAP: II.

*Quòd attributa distinguantur ex natura rei formaliter,
quibusdam argumentis probatur.*



Distinctio ex natura rei, ut dixi, ex ipsarum rerum natura prouenit, absque omni intellectus operatione: formalem autem appello, ut pote, quæ ex quidditatibus, seu rationibus formalibus fit: non enim omnis distinctio ex natura rei, formalis dicitur. primum sic arguo. Sapientia, & bonitas absolute distinguuntur formaliter ex natura rei: ergo sapientia infinita, & bonitas infinita eodem modo distinguuntur. Patet antecedens, consequentia autem probatur; nam infinitas non variat rationem eius formalem, cui additur: in quocumque enim perfectionis sue latitudinis gradu intelligatur aliqua perfectio, eandem profectò semper retinet rationem formalem. Infinitæ ergo sapientiæ ratio formalis, à bonitatis infinitæ ratione formalis distinguitur: ratio enim formalis sapientiæ infinitæ, bonitatis infinitæ rationem formalem, nequaquam includit. Amplius, Distinctio, primi distinctiui, rationem precedens, per tale certè non potest esse distinctiuum: sed naturæ, atque intellectus distinctio intellecti-
1.
2.
3.
tionem, quæ est primum distinctiuum, precedit: Ergo &c. Probatur minor: quia si nulla eorum distinctio prederet; non minus intellecti-
Ff
sua

quomodo
distingua-
tur in deo

4. sua essentia ut existentem, quod falsum est. Igitur talis distinctio est ex natura rei. Ma-
ior patet ex ea, quæ habetur inter intellectum intuitivum, atq; abstractivum, differentia.
5. Minor verò ex se nota est. Iterum: Deus intelligit essentiam suam, ut reram, vult autem
ut bonam. Ante ergo omnem actum intellectus, veritas, & bonitas distinguuntur: obie-
ctorum enim distinctio prævenit distinctionem actuum. sicut causa effectum. Præterea,
bonitas, & veritas in Deo non distinguuntur ex natura: sunt ergo synonyma, quod non est
verum frustra siquidem inuenta huiusmodi attributa essent: si enim atq; idem significa-
rent. Consequentia patet, bonitas siquidem, & veritas, ipsas sanè puras perfectiones in re
nullo modo distinctas, significant. Item, inter perfectiones diuinas, est ordo demonstrati-
uus, quo doctores, unam ex alia demonstrant: est præterea inter prædicationes formales
atq; non formales distinctio: sapientia enim non prædicatur formaliter de bonitate, quam
vis sint æquales, autore August. 15. de Trin. distinguuntur ergo ex natura rei: nam si omnia
essent idè formaliter; inanis antiquorū in hoc negotio inquirendo labor probaretur. Am-
plius, inter diuinas perfectiones ante omnem actum intellectus, contradictio inuenitur:
Deus enim intellectu, intelligit, & non vult: voluntate autem, vult, & non intelligit. igitur
ex natura rei inter diuinas perfectiones reperitur distinctio. Præterea, ad doctrinæ cō-
plementum, distinctio, realem fundans distinctionem; ab opere intellectus minime de-
pendet: sed perfectionum distinctio diuinarum, distinctionem fundat realem emanatio-
num diuinarum: igitur ex natura rei, & non ex intellectus operatione proficiscitur.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.



Ad primum: Antecedens bifariam intelligi potest: aut de infinitate infra
propriam actionem; atq; ita antecedens negatur; nullum enim prius in-
cludit formaliter suum posterius. sed diuina sapientia prior est infinitate
illa, ob modum scilicet eius intrinsecum &c. Aut intelligitur de infinitate
infra entis latitudinem: & tunc antecedens esset verum. Sic nobis exem-

Vna simplex
ratio formalis
omnium per-
fectionum in
diuinis.

2.

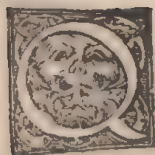
Intellectio &
natura.

pro quantitas molis: quæ si daretur infinita; esset quidem secundum quantitatis rationem
infinita, quia infinita esset quantitas: non tamen esset secundum esse infinita; esset namq;
ens finitum, & limitatum ad quantitatis genus. Albedo præterea, si esset infinita inten-
sive, infinita quoq; esset secundum propriam rationem, quia esset infinita albedo: non ta-
men esset infinitum ens; quia ad speciem esset desinita. sed hæc infinitas Deo non est at-
tribuenda, sed illa, quæ omnibus numeris, est omnimoda infinitas, nulli q; clauditur ter-
minis, sed in sua ratione formali perfectionem omnem completitur. Quoniam autem in
Deo, omnes perfectiones sunt infinitæ; omnium necesse est, unam esse simplicem ratio-
nem formalem. patet ergo argumenti solutio. Ad 2. negatur minor, si de distinctione
actuali fiat sermo: ad probationem, negatur assumptum. sufficit enim aliqua distingui
intellectione, ut intellectio est, & non natura. Ad illam dictionem, indistincta, respondeo:
aut illa est intelligenda actualiter, aut fundamentaliter: primo modo est falsa, secundo
verò, est vera. sed tunc nego minorem scilicet, intellectio & natura sunt indistinctæ funda-
mentaliter ante operationem intellectus; habent enim rationis distinctionem fundamen-
taliter. Sanè, quemadmodum Deo assimilantur omnes perfectiones simpliciter in pro-
priis naturis existentes; ita omnes earum conceptus formales, qui nihil aliud sunt, quam
ipsæ perfectiones in esse intentionali. Cum ergo secluso omni opere intellectus, causet, &
terminet huiusmodi conceptus; ipsum habere dicimus distinctionem rationis, virtualiter
tamen seu fundamentaliter. Insunt autem, ut diximus, hæc diuinæ maiestati, ob summam,
& illimitatam sui perfectionem, intellectus verò creatus ad formandum unum conce-
ptum, di-

ptum, diuina adæquatum perfectioni, impotens est, atq; imbecillis. Ad 3. negatur mi- quomodo
nor: nam etsi ab æterno Deus suas intueatur perfectiones, non tamen actualiter distin- distinguã
ctas; vna est enim illarum omnium ratio formalis. Ad 4. negatur consequentia, sufficit tur in deo
enim, si obiecta intellectus & voluntatis prædestinguantur fundamentaliter, nec opus
est distinctione actuali pro tunc; quemadmodum nec voluntas & intellectus Dei pro
tunc, nisi fundamentaliter distinctione rationis pro tunc distinguuntur. Ad 5. negatur
consequentia, synonymeitas namq; cum sit passio nominum, non attenditur penes iden- Veritas & bo-
tatem rationis formalis rei secundum se; sed penes identitatem conceptus formalis, siue nitas non Sy-
mentaliter. Voces sanè sunt notæ earum, quæ sunt in anima passionum. Quare, cum veritas, nonyma in
& bonitas Dei, diuersos habeant conceptus; in nobis synonyma esse non possunt. Ad pro- Deo.
bationem dico: licet eandem rem formaliter significant, & solum illam, vt rem signifi-
catam; conceptus tamen mentales distinctè significant, vt rationes significandi. vnde
synonyma dicenda non sunt. Ad 6. ex parte rei, ad omnia illa sufficit distinctio rationis
virtualiter, seu fundamentaliter cum distinctione rationis actuali ex parte nostra: lo-
quimur enim, vt concipimus, formamus sanè distinctos conceptus, quorum vnus ex alio Balbutiendo
oritur, & de alio non prædicatur, habetq; aliam habitudinem, quam alius non habet. bal- loquimur di-
butiendo loquimur, ac simplicissimam illam Dei rationem formalem diuersis concepti- uina.
bus inquirimus. Ad 7. Ante omnem actum intellectus non inuenitur contradictio for- 7.
maliter, sed fundamentaliter tantum; quia alterum contradictorium est formaliter ne-
gatio, idq; per opus intellectus. Sufficit ergo pro tunc distinctionem rationis fundamen-
taliter inueniri. Ad 8. Emanationes diuine, & realiter distinguuntur, & formaliter. 8.
vnde quamuis distinctionis formalis earum fundamentum, sit voluntatis, atq; intellectus
distinctio; non tamen distinctionis realis earum: non enim ideo processiones diuine di-
stinguuntur realiter, quia altera est ab intellectu, altera verò à voluntate; sed quia ha-
bent realem oppositionem relatiuam. distinctio ergo perfectionum diuinarum non fun-
dat realem diuinarum emanationum distinctionem: potest namq; fundare inter eas di-
stinctionem formalem, distinctio formalis fundamentalis inter intellectum, & volun-
tatem. Vel dicito: in diuinis ante omnem actum intellectus, quod sit distinctio formalis
non formaliter, sed virtualiter, id est, eminenter, contenta: quodlibet namq; diuinum pro-
pria exequitur, ac si ab alio distinctum esset formaliter. Quam ob causam intellectus ita
intelligit, & non vult, & voluntas ita vult, & non intelligit, ac inter eos distinctio forma-
lis formaliter inueniretur. fundatur autem talis modus habendi distinctionem formalem
supra deitatis eminentem vnitatem formalem formaliter, quæ eminenter æquiualeat omni-
bus, quæ per distinctionem formalem formaliter saluanda inducuntur. Arguunt ite-
rum quidam contra prædicta hoc modo.

CAP. IIII.

*Quòd attributa Dei non distinguantur ex natura
rei formaliter.*



Quæcumq; formaliter in vna, & adæquata ratione formali ipsius Dei adunā-
tur; non distinguuntur formaliter ex natura rei: sed perfectiones diuine,
secuso omni opere intellectus, adunantur in vna, & adæquata ratione for-
mali ipsius: ergo &c. Maior patet, quia aliter diffinitio non adæquare-
tur diffinito. minor verò ex inferiorum qualitatum natura probatur. res
enim inferiores in propriis naturis, sine omni opere intellectus, hac de causa formaliter
distinguuntur; quia se mutuo non includunt suis in rationibus formalibus. Vnde res infe-
ratio formalis vnus non est alterius. sic virtus calefactiua, ita est calefaciendi princi-
pium; vt non sit principium desiccandi: virtus ergo calefactiua, & virtus desiccatiua in
Ff 2 propriis

quomodo
distingua
tur in deo

Dionysii. dicit
perfectiones
diuinas esse in
Deo simplici-
ter.

- propriis naturis distinguuntur formaliter ex natura rei. ha autem in luce Solis inuenta, ita in vna lucis natura adunantur, vt indistincta sint formaliter. Assignata siquidem lucis solaris diffinitione, non opus est amplius illarum diffinitiones inquirere, propter adaequationem, quae est inter diffinitionem, & rem diffinitam. ex his autem licet ad diuina contemplanda assurgere. Sanè, perfectiones diuinae, teste Dionysio 5. de diuinis nominibus, simpliciter sunt in Deo, non ad proprias naturas definita; sed ad ipsius esse illimitationem eleuata. Quare, quemadmodum omnes in vna simplicissima re formaliter adunantur; ita profecto in illius simplicissima ratione formali, indistincta formaliter sunt. Etenim, sicut sapientia diuina, non magis est sapientia, quam bonitas, quam esse diuinum, & e contra; ita sanè ratio formalis ipsius esse diuini, non magis includit ipsum esse, quam sapientiam, & bonitatem. Nam si adaequata illius rei simplicissima diffinitio daretur, quae est Deus, in illa vnica ratione formali, quicquid est Deus includeretur formaliter. vnde ipse Deus, qui seipsum per modum sui intelligit, vnicam tantum rationem formalem, nempe verbum format. Itaque, si qualitates inferiores in luce solari sunt indistinctae; quanto magis diuinae perfectiones in deo? Amplius, omnis actualis distinctio ex natura rei, fundatur super actuali oppositione ex natura rei; sed inter perfectiones nulla est actualis oppositio ex natura rei: ergo. Maior habetur ex 10. met. cō. 24. In eadē, inquit, serie praedicamenti contraria esse debent. Minor, inductione probatur: in illis enim nō est oppositio contradictoria, neque priuatiua formaliter: nam vtriusque oppositionis alterum membrum, est formaliter negatio. In Deo autē non est huiusmodi negatio, nisi fundamentaliter tantum: distinctio siquidem actualiter, oppositionem exigit actualiter; oppositio actualiter, exigit extrema actualiter: neque ibi est oppositio contraria, quia alterum contrarium semper est defectuum 10. met. com. 16. quod autem non sit inter eas oppositio relatiua, ex se patet. Deus ergo est vna perfectio illimitata habens in se multiplicabiles in aliis perfectiones omnes. Præterea, distinctio formalis ex natura rei, maior est distinctione reali: perfectiones ergo diuinae non distinguuntur ex natura rei. Antecedens probatur. distinctio per intima rei, maior est illa, quae sit per extrinseca: sed distinctio formalis ex natura rei sit per praedicata primi modi, quae insunt rei in primo signo, distinctio autē realis sit per ea, quae postea insunt: ergo &c. Sanè, si simpliciter sequitur ad simpliciter, & magis ad magis; maximum necessario sequitur ad maximum. Item, diuinae perfectiones abstracta abstractione vltima, sunt formaliter infinita: ergo sunt idem formaliter ex natura rei. consequentia probatur, quia in Deo est vna ratio formalis omnium perfectionum, vt iam dictum est. antecedens autem manifestum, nam in diuinis propter summam, veramque infinitatem omnia sunt idem. Amplius, ubi est summa simplicitas, ibi esse non potest distinctio formalis, ex natura rei: sed in Deo est summa simplicitas, vt paulo antè disputauimus: non est ergo distinctio formalis ex natura rei. Probatior minor, vbicunque est talis distinctio, est profecto aliqua compositionum, de quibus locuti sumus. sed in Deo nulla est compositio: ergo. Præterea, omnis distinctio apud Peripateticos, aut est secundum rationem, aut secundum subiectum. distinctio quocunque realis, vel est re essentiae, vel re existentiae, siue praedicamenti: nulla est ergo distinctio ex natura rei apud Philosophum. Quocirca, si attributa sunt in Deo, per essentiam, & circumscripto actu intellectus, vnum non est aliud. distinguuntur ergo realiter, non realitate quidem existentiae, sed essentiae: non ergo ex natura rei. Adhuc, quae sunt in diuersis generibus, realiter distinguuntur: sed attributa, & essentia sunt in diuersis generibus; nam essentia est in praedicamento substantiae, attributa verò, in praedicamentis accidentium: igitur realiter differunt, & nō ex natura rei. Adde, quod attributa, eiusdē generis, ac specie ei nequaquam sunt: ab inuicē ergo realiter differunt. Amplius, ex 2. phy. et 5. met. c. de causis: effectus in actu requirit causam in actu, sicut effectus in potentia, causam in potentia. sed causa, ob quam affirmatio, & negatio de aliquo non contradicunt, est distinctio vel non,

vel non identitas existens. si igitur actu aufertur contradictio: actu igitur, & non vir-
tute tantum in huiusmodi re erit distinctio, vel non identitas. sed sine ulla intellectus ope-
ratione, in deo actu ista sunt vera, intellectus intelligit, & voluntas non intelligit: inter
diuinas ergo perfectiones, necessaria est distinctio rationis, nedum virtualis, sed etiam
actualis. quomodo enim actu aufertur contradictio, si in Dei substantia, non datur actu
distinctio? Præterea, prædicatio in abstractis non est vera, nisi per se primo modo: sed
illa, quorum vnum prædicatur de altero, & è conuerso primo modo, non distinguuntur
ex natura rei; quia idem prædicatur de seipso, diffinitio de diffinito, & è conuerso. in di-
uinis autē teste Aug. 5. de trin. ca. 5. Nm sicut, inquit, in creaturis, sapientia & iustitia
sunt duæ qualitates, ita in Deo; sed quæ iustitia, ipsa est & sapientia: ergo &c. Adhuc,
quæcunque ex natura rei distinguuntur, & quodlibet illorum est simpliciter simplex, se
totis distinguuntur: in nullo igitur cōueniunt, nec sunt idē aliquo modo. sed quodlibet at-
tributū est simpliciter simplex, si ab inuicem distinguuntur: ex natura rei, se totis distin-
guuntur. Iterum, quodlibet distinctū ab alio secundum rationem, est perfectō res ab alio
distincta, vel ens rationis. si ergo attributum, ab alio distinguitur attributo ex natura
rei; ab inuicem utiq; ut res, & res necessario distinguuntur. Amplius, si distinguuntur
ex natura rei; absq; dubio, sicut quidditas & quidditas distinguuntur, aut formalitas,
& formalitas. sed formalitas, vel quidditas eius, cui inest realitas est: realiter ergo di-
uina attributa ab inuicē distabunt: quod planē diuinam simplicitatem omninō euerteret.

9.

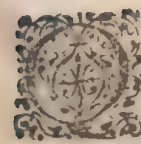
10.

11.

12.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.



Vi Dei attributa ex natura rei formaliter distingui dixerūt; ea perfectō nec
realiter nec essentialiter, nec aliis sequentibus distinctionibus, realem præ-
supponentibus, distingui voluerūt; sed ratione ex parte intellectus, & ex na-
tura quoq; rei. Etenim, duabus diuinis perfectionibus sumptis, puta intelle-
ctu, & voluntate, contradictoria prædicata de eis verificari possunt: distinguuntur ergo
ex natura rei, & distinguuntur formaliter. alij in idem recidunt, sub aliorum inuolucris
verborū: Attributa, inquit, diuina, distinguuntur ratione, tum ex parte intellectus, tū
etiam ex parte rei: alij dicunt ex natura rei. id autē ex amplissima Dei magnitudine pro-
ficiscitur, quæ fundamentaliter multis respondet rationibus. quāvis enim vna sit essentia
diuina infinita, in qua attributa sint vnum realiter; quia tamen vnumquodq; eorum est
infinitum, nec includit conceptum alterius; formaliter ex natura rei esse distincta, ne-
cessarium est. Identitas siquidem realis, & distinctio formalis non opponuntur: sed be-
ne sunt oppositæ idemptitas formalis, & distinctio formalis. Sanē, distincta formaliter,
vnum, alteri esse idem formaliter, est impossibile. Porro, distinctio realis ostendit neu-
trum eorum, quæ realiter distinguuntur, actu esse infinitum: nam si alterum ex sua ra-
tione formali est infinitum; alterius realitatem necessario completitur: atq; ita, vnum
est amborum esse reale, siue realitas. si autem neutrum eorum est infinitum, & forma-
liter, & realiter distinguuntur. Non rectē ergo agunt, qui ex distinctione formali ex
natura rei, realem inducere, inferreq; student: est enim fallacia consequentis ab insuffi-
ciente: est etiā fallacia secundū quid ad simpliciter, ex dictione secundū quid, di-
stinctionē inferendo simpliciter. hæc planē locum habent in creaturis, in quibus simplici-
ter infinitum est nihil: quapropter, quæ distinguuntur formaliter ex natura rei; realiter
quoq; distinguantur, necesse est. Sanē, distinctio interdum idemptitati formaliter op-
ponitur, aliquando vnitati, nonnunquam potentialitati, & confusione. Prima oppositio
indicat relationem solam, quemadmodum idemptitas, cui opponitur; idq; positiuam a-
liquam relationem distinguendo, vel identitatis relationem negando. Caterum huiusmo-

Attributa dis-
tingui ex na-
tura rei.

Vnum attri-
butum nō in-
cludit conce-
ptum alterius
formaliter.

Distinctio cui
opponitur.

quomodo
distingua
tur in deo

Quæ opposi
tio sit in diui
nis,

Personæ disti
guuntur re. li
ter, essentia &
relatio forma
liter, ex natu
ra rei.

Attributa sūt
vnū non for
malis, sed reali
ratione:

Obiectio.

Solutio.

2.

3.

4.

Formalis di
stinctio.

5.

di distinctio, in diuinis esse non potest, quæ idempritati opposita sit diuina: igitur hoc modo nulla sunt ibi opposita ex natura rei, nisi per operationem tantummodo intellectus. Bene ergo dictum est in diuinis, secundum hunc modum, distinctionem ex natura rei, nequaquam esse. Secunda autem oppositio, quæ unitati opponitur, priuationem, seu negationem unitatis indicat. priuatio autem eorum est unitatis carentia, quæ nata sunt, esse vel efficere vnum. Quam ob causam huiusmodi oppositio, imperfectionem sonat; idcirco in diuinis locum non habet, in quibus est simplex, summaque perfectio. si autem unitatis negationem ostendat; tunc absque dubio, ex natura rei in diuinis locum habebit. verum est enim dicere, patris personam non esse filij personam. Quare inter diuinas personas est distinctio realis: inter essentiam vero, & relationem, distinctio formalis ex natura rei. hoc etiam modo attributa ab inuicem, & ab ipsa essentia distinguuntur. Porro, oppositio, quæ potentialitati opponitur, in diuinis ponenda non est, à quibus omnis prorsus confusio, quam longissime abest. Itaque ex his, quæ iam diximus, omnium soluta est argumentorum controuersia; sicut patere potest legitime, candidèque intuenti Verum, ut ad plenū illis morem geram; ad singula quæque respondere decreui. Ad primum, negatur minor, nam attributa non adunantur in vna ratione formali, sed reali tantum: proinde, quamuis diuina essentia sit infinita simpliciter, & similiter attributa, atque huiusmodi infinitas, omnem penitus imperfectionem extrudat, nempe realem essentia siue attributorum distinctionem; id tamen, quod ad perfectionem pertinet, distinctionem scilicet formalem, non tollit. Quocirca, & si tum essentia, tum etiam attributa sint formaliter infinita; nihilominus non eadem inter se formaliter sunt, sed distincta potius. Exemplum autem de virtute calefactiua, atque desiccatiua non est simile: nam neutra illarum est infinita simpliciter. Sed dicis, tunc intellectus diuinus, plura prima obiecta, & adæquata simpliciter, haberet; atque ita quodlibet illorum propria ratione, & primò intellectum moueret diuinum. sed tunc actus intelligendi diuinus, non esset vnus, sed plures; similiter & actus generandi: atque ita in diuinis plures haberentur filij: ergo &c. Soluitur: In diuinis vnicum esse obiectum intelligendi, volendique, nempe diuina essentia, secundum essentia rationem. Quando ergo arguis, multa sunt attributa: ergo multa obiecta: negatur consequentia. nam attributa ab ipsa essentia, atque ab inuicem non realiter; sed formaliter tantum differunt: obiectum autem diuini intellectus, est vnum, atque idem realiter cum omnibus attributis. Ad 2. Maior est vera in rebus, quarum esse reale est diuersum: tunc planè actualis distinctio ex natura rei, fundatur super actuali oppositione ex natura rei. vbi autem est actualis oppositio ex natura rei; ibi certè est natura diuersitas. sed diuina attributa, non realiter, sed formaliter ab inuicem, atque à diuina essentia differunt; quæ quidem formalis distinctio non opponitur distinctioni reali, sed idempritati formali: simul igitur coalescere possunt. Ad 3. Negatur maior in personis diuinis: nam distinctio, quæ fit per absolutum in diuinis, est intimior, quam illa, quæ fit per relationes, aut per aliquem conceptum, qui dicitur distinctio formalis. Siquidem tunc argumentum esset efficax, quando ipsa attributa, ab inuicem, atque ab ipsa essentia diuina realiter distinguerentur. in primo igitur signo, & prædicatum primi modi est essentia diuina, cuius vno, siue distinctio (si daretur) omnes alias antecelleret. Ad 4. Negatur consequentia, quamuis enim omnium diuinarum perfectionum sit vna ratio realis; distinguuntur tamen formaliter. illa sanè distinguuntur formaliter, quorum vnum non est quidditas, seu diffinitio, vel pars metaphysica diffinitionis eius, prædicabilis de ipsa per se primo modo. sed iustitia Dei, non prædicatur de ipsius misericordia; vtraque tamen est infinita simpliciter: igitur formaliter ex natura rei ab inuicem separantur: in Deo ergo est vna ratio, scilicet essentia, attributa tamen formaliter differunt. Ad 5. Negatur maior: & ad probationem dico, attributa, atque diuinam essentiam esse formaliter infinita, in quibus profectò nulla potest esse compositio: sunt enim vnum infinitum

finitum reale, siue essentialiale; cui diuisionem, aut compositionem non addunt formales ex natura rei distinctiones. Sed dicis: quæcunq; distinguuntur ex natura rei, distinguuntur realiter: patet, nam distinctio cum sit passio entis; ad ens solum pertinet ratio- nis, atq; reale: ens autem rationis in anima, reale verò extra animam reponitur. Porro, reale, ex rei natura proficiscitur. si ergo attributa ex natura rei distinguuntur, entia re- uera realia esse probantur; atq; ita in diuinis multa erunt entia realia. Item, aucto infe- riori, superius augeatur, necesse est; sicuti aucto, vel multiplicato homine, augetur, & multiplicatur animal. sed formalitas, respectu realitatis, secundum rationem entitatis, est quid inferius: igitur, si in diuinis multe sunt distinctiones formales, siue formalit- ates; multe quoq; erunt realitates, atq; entia realia, quod impium est credere: ergo &c.

Respondeo: si realiter distingui, idem sit apud te, quod ex natura rei, & non ex opere intellectus distingui, verum dicis. si autem id sonet, quod est re, & re distingui, falsum est, & hereticum. **Ad 2.** dico, sequelam illam, locum non habere in diuinis, in quibus at- tributa, & essentia sunt formaliter infinita; infinitum autem augeri non potest. Secus est in creaturis, quæ sunt finitæ, atq; augmenti, & decrementi sunt susceptivæ. **Ad 6.** Di- co, non sequitur, non est apud philosophum; est ergo negandum, atq; abijciendum quic- quid dictum sit ab aliis diuinæ sapientiæ cultoribus. **Ad 7.** Negatur minor in diuinis: nã ubi (vt diximus) nullum potest esse accidens; sed attributa, atq; essentia sunt idem re- aliter. Quod autem nulla in diuinis esse possit distinctio realis, clarissime constat. Quæ- cumq; enim realiter distinguuntur, distinguuntur etiam existentia: sed in Deo vna est existentia, vnum ergo est esse. omnia igitur in illo sunt idem realiter. Item, quæ distin- guuntur realiter, per intellectum separari possunt, etiam secundum esse: sed diuina es- sentia, secundum esse, à suis attributis separata, intelligi nequit; nec vnum attributorum, sine alio: ergo quod prius. Adhuc, si attributa ab inuicem, & ab ipsa essentia realiter differunt; tunc profectò in diuinis, ex re, & re esset multiplicitas, atq; compositio: pro- inde **Auer.** in lib. destru. destru. disp. 5. in solutione ad vltimum, Deo huiusmodi mul- tiplicitatem realem, nullo modo dicit esse tribuendam. Inter ergo diuinam essentiam, eius- que attributa non est aliqua distinctio realis. **Ad 8.** Antecedens est verum, quando ef- fectus est realis positivus: quod si effectus extiterit negatio, sicut est in proposito, quo- niam auferre contradictionem, est negare contradictionem; pro causa illa sufficit distin- ctio virtualis, vel ex natura rei, quæ sufficienter est in actu, pro huiusmodi effectu sta- tuendo, qui est negatio. Quamobrem, quemadmodum in nobis ista duo non contradicunt, intellectus intelligit, voluntas non intelligit, quia nimirum est actualis distinctio, & non identitas inter intellectum creatum, & voluntatem; ita profectò ista duo in diuinis, in- tellectus intelligit, & voluntas non intelligit, non contradicunt: stat enim inter ea di- stinctio virtualis, aut ex natura rei; quæ absq; dubio, actuali equipollet. **Ad 9.** Attri- buta in diuinis sunt idem realiter, ideoq; vnum prædicatur de altero etiam in abstracto: per idemnitatem quidem; non tamen in primo modo dicendi per se. quare non omnis prædicatio in abstracto, est per se in primo modo constituta. Sed dicis: ens perfectissi- mum, nempe Deus, est maximè vnum ex natura rei, sicuti est maximè perfectum: v- nitas enim ad entis perfectionem spectat. sed attributa ad Dei perfectionem spectant: igitur secundum attributa, vnitas potius, quàm distinctio Deo attribuitur. Præterea, si attributa, ex natura rei quidditatiuè distinguuntur; omnino diffinitione etiam distin- guuntur: sed quæ diffinitione differunt; re quoq; atq; essentia differunt: est enim diffi- nitio, essentia declaratio. Re ergo, atq; essentia, attributa inter se separantur, quod est falsum. Item, plura secundum rem, vnum esse ex natura rei, nisi secundum rationem, est impossibile. igitur è conuersò, vnum secundum rem, multa esse ex natura rei, atque secundum distinctionem formalem, similiter est impossibile. **Respondeo:** vnitas realis, eorum prorsus omnium, quæ compossibilia sunt, in eodem supposito existens, ad perfe- ctionem

quomodo
distingua-
tur in deo
Obiectiones.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

6.

7.

Essentia diui-
na & eius at-
tributa sunt i-
dem realiter.

8.

Intellectus &
voluntas diui-
na distinguū-
tur ex natura.

9.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

quomodo
distingua-
tur in deo

Vnitas realis
ad perfectio-
nem dicit, nō
sic vnitas for-
malis,

2.

3.

10.

Obiectiones.

1.

2.

Superiores an
eas possint
maior scientia
Solutio.

1.

2.

11.

12.

Obiectiones.

1.

2.

Solutio.

1.

tionem pertinet, quippe, quæ ens supremum, atq; perfectissimum indicat, cuiusmodi est Deus: de formali autem unitate, non est simile iudicium. Sanè in ente simpliciter perfecto, formalis multiplex distinctio cum diuinæ unitate naturæ, amplissimam, atq; singularissimam diuinam manifestat, ostenditq; essentiam. Etenim, si sunt plurimæ in Deo perfectiones simpliciter, & proprios conceptus quidditatiuos non haberent distin-ctos; imperfectionis certè magis, quàm perfectionis aliquid diceret. Quamuis igitur in diuinis, summa, primaq; perfectio ad diuinam essentiam pertineat: in qua omnia sunt v-num attributa, atq; personæ; ne in diuinis perfectionibus processus fieret infinitus, sunt nihilominus aliæ distinctiones, atq; perfectiones formales, ex natura rei, quæ attributa vocamus. Ad 2. dico, in Deum, atque in aliquod ipsius attributum non cadere propriè diffinitionē. Igitur non diffinitione, sed conceptibus propriis metaphysicis, attributa di-tinguuntur. Ad 3. antecedens est falsum: personæ enim diuinæ distinguuntur realiter, vnum tamen sunt; repotè vnus Deus, essentialiter, etiam sine aliqua intellectus opera-tione. Itaq; quamuis attributa secundum rem sint idem; distinguuntur tamen forma-liter ex natura rei, idq; secluso opere intellectus. Ad 10. Verum quidem est, quodlibet attributum se totum formaliter, ab altero distingui, idemq; esse cum illo realiter. Sed di-cis, quicquid est forma, & idem alteri; est etiam idem sibi formaliter: quemadmodum, quicquid est materia, & est idem alteri; est etiam idem sibi materialiter. sed quodlibet attributum est idem alteri, etiam secundum se, & simpliciter idem: idem ergo erit for-maliter. Item, præstantior est multiplicatio per vnā formalitatem, quam per plures: ergo vna tantum ratio formalis in diuinis inuenitur. antecedens probatur autoritate, & ratione: autoritate planè Dionysii in cœlesti hierar. cap. 12. dicentis: superiores an-gelos præ cæteris, maiori pollere scientia; quippe, qui vnicam, ac vniuersalem habeant: ratione autem, quia posse in plura per vnā formam, præstantius est, quàm per plures. unde Sol per vnicam suæ lucis formam melior est, quàm per multarum agentia forma-rum: ergo &c. Respondeo, negando maiorem: non enim opus est, quod si attributum cū altero sit idem realiter; cum eodem quoque esse idem formaliter, vt dictum est. Ad 2. antecedens est verum in rebus, quarum nulla est perfecta simpliciter. sed quia perfe-ctiones, siue attributa diuina, sunt perfecta simpliciter: ideo secundum vnā, eademq; rationem formalem, haberi non possunt. Ad 11. Idem realiter distinctum, à seipso rati-one distinguitur. Igitur aliquod distinctum ratione, non oportet esse plura entia rationis, neq; ens rationis: sed vnum, atq; idem ens reale, à seipso secundum rationem distingui-tur: non ergo oportet, quæ ex natura rei distinguuntur, ea distingui realiter: idem enim realiter in seipso, distinctionem recipit formalem. Ad 12. & vltimum. Formalitas essen-tiæ diuinæ, & sapientiæ, sunt idem realiter: vnum siquidem, ratione infinitati, in idem-ptitatem migrat alterius; ita vt vnum in abstracto prædicetur de altero. Eodem quoque modo realitas sapientiæ, atque essentiæ sunt idem penitus realiter, ob eandem perfectō causam. cum his autem distinguuntur formaliter; quippe, quæ non sunt eadem in primo modo dicendi per se: sunt ergo aliquæ realitates, non realiter certè, sed formaliter di-stinctæ. Sed dicis, attributum, in quantum distinguitur ab attributo, est aliquid, vel ni-hil. si aliquid: duo ergo attributa sunt duo aliqua, siue duæ res: realiter ergo distin-guuntur. si nihil, ex sola igitur intellectus operatione, & non ex natura rei distinguun-tur. planè, nihil, extra intellectum, distinguitur ab alio ex natura rei. Amplius, si at-tributa ex natura rei distinguuntur; erunt perfectō veluti duo absoluta distincta: quæ quidem si ita distincta manserint, suppositum utiq; diuinum, vnum non erit: ratio enim vnius, vt dicitur 5. met. est ratio indiuisiōis. Quod si vniuerba fuerint, tunc planè eorū sup-positum, nequaquam simplex, sed compositum erit. hoc autem iudicium de relationibus haberi non potest: simplicitas siquidem alicuius, comparisonem ipsius realem, minimè tollit: ergo quod prius. Solutio: ad 1. Attributum in quantum distinguitur ab attribu-to, est

to, est quidem res vera, & aliquid; non tamen aliquod reale diuisum, sed idem omnino. nam aliquid si esset in quantum distinguitur ab attributo; tunc plane ostenderetur, distinctionem huiusmodi, inherentiæ prædicati ad subiectum, causam esse: atq; sensus esset: attributa sunt res distinctæ realiter, quod falsum esse, sæpè sæpius diximus. Ad 2. negatur consequentia: nam pari facilitate duæ relationes in eodem supposito, realiter nõ distinguarentur, neq; ex natura rei. aut enim diuise manentes, suppositum reddunt diuersum; nam ratio vnius, est ratio indiuisiõis. &c. non minus certè absoluta, quàm relationes in eodem supposito sunt, atq; ex natura rei distingui possunt. Dicis: Inter attributa, & diuinam essentiam, nulla datur distinctio formalis: patet autoritate August. 7. de Trinit. cap. 1. Eò, inquit, sapiens, quò Deus; non eò pater, quò Deus. negat igitur distinctionem formalem attributi à diuina essentia, & attributorum ab inuicem. Præterea 12. confessionum cap. 6. Sapientia, inquit, tua vult: velle autem in diuinis, de eo, quod à voluntate est indistinctum, prædicatur: idem igitur sunt sapientia, & voluntas. Omnia prædicamenta (teste Boëtio de Trinitate) in diuinis, transeunt in substantiam, sola relatio manet. Cui Suffragatur Damascenus li. primo dicens: Omnia in diuinis sunt idẽ, præter generationem, & ingenerationem, & processionem. Anselmus in Monologio 17. Omnia quæ sunt in Deo, essentialiter sunt ibi vno modo, & vna consideratione; quod certè ex parte obiecti est intelligendum: ergo &c. Respondeo ad primum, non eodem formaliter Deus est Deus, quò sapiens; sed concomitanter potius: nam illud est nomen proprium, hoc verò translatitium. nec eò Deus, quò pater, & è conuersò: deitas enim perfectionem dicit simpliciter, non autem relatio. etenim, quamuis deitas in diuinis, de omnibus prædicetur, non tamen paternitas. vnde deitas, paternitatis realitatem includit; id profectò non ex parte paternitatis prouenire credendum, sed ex parte essentiae diuinæ. Quando ergo dicis, eò sapiens, quò Deus: rerum quidem est essentialiter, non autè formaliter. Ad 2. Sapientia tua vult. Sensus est: voluntas tua, quæ est eadem realiter sapientiae tuæ, vult, & est. non ergo sequitur, quòd nullo modo distinguantur; alioqui diceremus essentiam generare per idemtitatem, quam habet patris. Ad autoritatem Boëtij: omnia prædicamenta, siue attributa transeunt in ipsam substantiam, id est, substantiæ similem habent modum prædicandi. Ad Dama. omnia sunt idem realiter, non autè formaliter. Ad Anselmum: omnia essentialia in diuinis sunt vno modo, vnaq; consideratione. Quid ergo sint attributa diuina, & quomodo differant, hæc dixisse sufficiat.

tabilitate
Dei.

2.

Obiectiones.

1.

2.

Solutio.

2.

QVAESTIO QUINTA. CAP. I.

De immutabilitate Dei.



Osteaquam de simplicitate Dei, atq; ipsius attributis disputauimus: oportuum esse iudicauimus, de illius immutabilitate verba facere, sermonisque ordinem contexere. siquidem, quod est omnino simplex, omnibus numeris est immutabile. Non ergo immeritò philosophus 12. met. comme. 41. Deum Aristoteles dei immutabilem esse asseruit: Esse igitur, inquit, substantiam quandam aeternam, immobilemq; atq; à sensibili separatam, ex hisce, quæ iam diximus, patet. & comm. 38. est immutabilitatem ostendit. quippiam mouens immobile, atq; actu existens: id vt aliter se habeat nullo modo fieri potest. Porro, quod aliter se habere non potest, immutabile est: impassibile profectò est, nullam deniq; alterationem subire potest. Neesse est, inquit Plato dial. 2. de rep. si quid Plato de immutabilitate Dei. à specie sua discedat, vel ipsum à se mutari, vel ab alio. sed haudquaquam ab alio quæ optime se habent, mutantur, atq; vertuntur, quemadmodum corpus à cibis, & poculis, & laboribus; & plantaria omnia ab æstu, tempestatibusque ventorum. Quicquid igitur bene se habet, vel natura, vel arte, vel vtriusq; minimè perturbationem ab alio susci-

Plotinus.

Deum nō pos-
se defini.

August.

Iacobus.

David.

Malach.

Arist. quid sit
mutatio.Creatio nō est
mutatio.Formæ quæ
non sublitæ
sunt mutatio-
ni.Rationes,
quod Deus
non sit immu-
bilis.

1.

2.

3.

4.

pit. At verò Deus ipse, & quæ Dei sunt omni ex parte quàm optimè sese habent: nun-
quid se in se verteret, mutaretq; Deus? verum igitur in melius, & pulchrius; vel in pe-
ius, & turpius? necesse est in peius, si modò mutatur: non enim indigū pulchritudinis,
& virtutis esse Deum dicimus. sed credo, sua sponte aliquem, siue Deum, siue hominem
non velle se deteriore facere. Impossibile est igitur Deum mutare se velle; sed ut ride-
tur, pulcherrimus, optimusq; cum sit; sua in forma sempiterna, & simplici perscuerat.
Consentit his Plotinus Aenn. 5. lib. 5. cap. 10. Deus est simplex, est & primum, inquit,
quoniam est principium. ab eo namque omnia profluunt: ab eo motus primus exoritur,
neq; tamen est in eo: ab eo quoq; status, quoniam ipse nihilo indiget; neq; enim mouetur,
neq; quiescit, cum nihil habeat in quo requiescat, in quo reuoluatur. nam circa quid, aut
ad quid potissimum, aut in quo præcipue vel mouebitur, vel requiescet? est enim ipse
primus. sed neq; potest definitus esse: alioqui à quo poterit defini? Neq; rursus sic est
indefinitus, ut immensa moles solet excogitari. tum verò quoniam progredi debet? nunquid
ut aliquid inde reportet, qui nullo penitus indiget? Aliter ergo nunquā se habet: est igitur
immobilis. & Aenn. 6. lib. 8. cap. 16. Deus est ubique, & nusquam: nusquam certè
contigit. Rursus, si est ubiq; proculdubio quantus ipse est, tantus est & ubiq;. ipse exi-
stens supremus, subdita habet omnia: sibi met exhibet subsistentiam, una cum ipso eius
actione collata. ab illo igitur, & ex illo suum esse producit: non ergo sicut contingit,
sed ut ipse voluit, sic prorsus existit. Suffragatur philosophica doctrina D. Aug. lib. 1. de
Trini. ca. 1. Qui solus habet immortalitatem, ait Apostolus 1. Tim. 6. Solus, inquam, quia
vera immortalitas incommutabilitas est; quam nulla habere potest creatura, quoniam
solus est creatoris. Unde Iacobus: Apud quem non est transmutatio, neq; vicissitudinis
obumbratio. Et David Psal. 101. Mutabis eos, & mutabuntur: tu autem idem ipse es. Et
Propheta Malachias 3. Ego Deus, & non mutor. Sanè, quemadmodum scribit philoso-
phus 3. phys. cap. de motu: Mutatio est actus entis in potentia, secundum quod huius-
modi, vel actus mobilis, in eo quod mobile. igitur mutatio opus habet subiecto, cuius ip-
sa sit actus, & accidens: mutari enim est aliter se habere nunc, quàm prius: actualitas
autem est entis: igitur creatio, proprie mutatio dicenda non est, quippe, quæ prius nihil
extiterit. Deinde, subiecto, necessaria est alicuius termini positivi negatio: est namq; a-
ctus entis in potentia: ceterum ens in potentia, illius, ad quod est in potentia, negatio-
nem includit. Quare, si ab æterno aliquid produceretur, etiam si in subiecto, vel de sub-
iecto produceretur; id tamen per veram mutationem non fieret: in subiecto enim, ter-
mini negatio non præcesset. Tertiò, mutatio, ad terminum ordinem habet, ut potè quæ
est actus entis in potentia secundum quod huiusmodi: quia nimirum ad alicuius termi-
ni acquisitionem, vel destructionem ipsa ordinem obtinet. Ex quo patet, formas abso-
lutas, quæ ad huiusmodi terminum, ordinem non habent, à mutationis varietate, atque
defectu liberæ esse. Idcirco, nec albedo, nec forma substantialis, mutationes sunt appel-
landæ: alioqui mutatio, actus esset mutabilis in ordinem ad seipsum. Postremo, mutatio
est actus instantaneus, ut generatio: successivus verò, ut motus: formam autem perma-
nentem, mutari est impossibile; etenim inter sese opposita sunt, sicut album & nigrum.
Et hæc quidem diximus, ut mutabilitatis, seu mutationis natura palam fieret, ex cuius no-
titia, Deum prorsus esse immutabilem, cognosceremus. Sanè, quod subiecti naturam sub-
ire non potest, mutationi nō subditur, ut iam patet: sed Deus est huiusmodi: ergo. Am-
plius, quod non est in potentia ad aliquid, est immutabile: quia mutatio est actus entis
in potentia. sed Deus est actus purissimus: ergo quod prius. Item, id, quod est idem re-
aliter omni composibili sibi formaliter, in eodem supposito, est immutabile. sed Deus
cum sit intensiue simpliciter infinitus, est huiusmodi: ergo. Præterea, illud, quod secun-
dum totum id, quod est, & quod habet, necesse est esse, est immutabile: quod enim est
mutabile, aliquid habere potest, quod non habet. sed Deus nullo indiget; quandoquidē in
seipso

seipso habeat omnia : ergo &c. Adhuc , etiam secundum negationem mutationis largo modo intellectæ , quæ pro quolibet esse realis principio , seu defectu accipitur : Deus est immutabilis. Reuera , quod ex se est formaliter necessarium non esse , vel esse post non esse , est impossibile. sed Deus ex se formaliter est solum ens necessarium : ergo. Antecedens autem sic potest manifestum fieri , ens ex se formaliter necessarium , est primum simpliciter in entibus : quicquid autem tale est , ab esse in non esse , nec è conuerso mutari potest ; ab alio certè dependeret , atque ita primum nequaquam vocaretur. at Deus , à nullo dependet : est igitur immutabilis. Amplius , illud , ab esse in non esse mutari non potest , ad cuius quidditatum conceptum pertinet esse : quemadmodum conceptus quidditatus , in non conceptum , uerti non potest. sed Deus est suum esse : ergo. Quoniam igitur Deus non potest esse subiectum , nec alicuius mutationis terminus , neque ipsa mutatio per se , vel per accidens ; omnino immutabilem esse , & fidei , & rationi est consentaneum. Præterea , omne quod mutatur , motu aliquo mutetur , necesse est : sed quod mouetur , partim quidem manet , partim verò transit , quæ Deo non competunt : ergo. Item , aliquid acquirit aliquis , ad illud pertingendo , quod prius non attigerat , aliquid verò deserit : sed hæc omnia diuine repugnant infinitati : Deus ergo est immutabilis , perfectissimus , simplicissimus , immensus , intransmutabilis.

CAP. II.

Quòd Deus sit mutabilis , quædam probare conantur argumenta.

Viciniq; vult aliquid de nouo , mutatur. sed Deus vult aliquid de nouo , quia creauit aliquid nouum , utpote mundum ; suum enim creare est suum velle : ergo mutatur. Planè , quemadmodum se habet voluntas noua ad effectum nouum ; ita certè voluntas antiqua ad effectum antiquum. sed voluntate noua , effectus antiquus non producit : nec etiam voluntate antiqua , siue æterna , effectus nouus. Cùm autem Deus , mundum de nouo produxerit ; id profectò noua & non antiqua produxit voluntate : mutabilis est ergo. Adde , vel Deus ab æterno voluit effectum suum , atq; ita ex necessitate , effectus quoq; esset æternus : vel contingenter voluit , fuissetq; ipsius voluntas indeterminata. Porro , nihil quod est indeterminatum , in actum prodit ; nisi ab aliquo determinetur : quod autem determinatur , mutabile est : ergo. Sanè , si illius voluntas est indeterminata ; quare hoc magis , quàm illud vult , atq; appetit ? Amplius , si Deus esset immutabilis : igitur ad illud , ad quod immediate se habet , immutabiliter se haberet. Illud ergo aliud est immutabile. Immutabile enim , quod est primum agens , ad suum effectum diuersimode se habere non potest. Nam si quandoq; agat , quandoq; verò non , ex sui videtur mutatione prodire : non ex noua passi approximatione , vel impedimentorum amotione : actio siquidem primi agentis , his opus non habet. Quòd autem illud , ad quod se habet , esset immutabile , patet : nam ad quodcumq; necessarium , necessariò se habet ; illud quoq; est necessarium. Adhuc : Deus aliter se habet nunc , quàm prius : ergo mutatur : de non creante certè fit creans. Consequentià nota est , quia mutari est aliter se habere nunc , quàm prius. Item 7. Sap. dicitur : Omnibus mobilibus , mobilior est. Præterea , id , quod habitudinem habet ad aliquid mutabile , est etiam mutabile ; habitudo siquidem non permanet , suo termino non permanente : sed Deus habitudinem primitatis habet , siue omnium primitatum creaturarum , & accidentium : patet ergo quomodo dicendus sit mutabilis. Iterum , Quicquid mouet seipsum , est aliquo modo mutabile. sed spiritus creator , autore Aug. super 4. gen. ad liter. mouet se , non certè per tempus , neq; per locum : Deus ergo aliquo modo est mutabilis. Plato etiam vocat

tabilitate

Dei.

6.

7.

Deum, numerum seipsum mouentem. Præterea effectus assimilatur suæ causæ: sed creaturæ mutabiles, effectus Dei sunt: ergo Deus est mutabilis. Item, si primum ens esset penitus immutabile; tunc planè esset ens necessarium, quippe, qui eodem modo semper se haberet. sed tunc non esset omnino liber, quia necessitas libertati opponitur: nam quod est liberum, ad vtrumlibet indifferenter se habet: Deus autem est maxime liber, liberè ergo, & non ex necessitate agit. Ex quo non est necesse, ut primum mouens, necessariò moueat primum cælum: atq; ita potest esse mutabilis: quod enim est in potentia, siue liberum ad agendum, ab actione, atq; motu potest quiescere, & ita mutari. Ex his ergo patet, quod Deus sit aliquo modo mutabilis.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.

Voluntas Dei
æterna.

Ad primum: Deus nullum habet actum volendi de nouo sibi aduenientem, sed vnico, eoq; æterno, tum ex parte sui, tum etiam ex parte volitorum, secundum aliquod tempus, vult omnia. Itaq; ratio actiua volendi, est æterna Dei volitio, siue voluntas; quæ tunc mundum esse voluit, quando conditus est. Ad primam confirmationem, negatur similitudo, siue comparatio:

nam voluntas noua, est limitata, atq; creata; quæ profectò, nec natura, nec duratione, ante effectum antiquum, esse habere potest: voluntas autem diuina, quoniam limite caret, atq; omnipotens existit, effectum nouum, quem natura, & duratione præcedit; producere valet. Igitur voluntas Dei, ob summam, infinitamq; perfectionem, æterno ac simplici actu, & noua vult, & antiqua. Ad secundam confirmationem, voluntas Dei æterna voluit omnia ab æterno: nec inde sequitur, esse aliquem effectum æternum: voluit enim omnia condita in tempore fieri, atq; creari. Quamobrem, etsi diuinæ voluntatis actus sit æternus in se, atq; necessarius; obiectum tamen, in quod transit, contingens potest esse, & nouum.

Si voluntas
Dei possit di-
ci in determi-
nata.

Quando ergo dicis, tunc voluntas secundum se, indeterminata meritò diceretur, atq; ita contingenter vellet. Respondeo, indeterminatam quidem dici, non passiuam, sed actiuam indeterminatione: idq; non tempore aliquo indeterminato, aut duratione; sed ratione solum; ideoq; determinante, aut mutante non indiget: quippe, quæ secundum actum intrinsecum sit determinata; non sic autem ad obiectum contingens, atq; extrinsecum. Ad tertiam confirmationem: primæ planè causæ, causa non est querenda: sed voluntas Dei est prima causa, ad quam tandem omnis voluntas, siue res contingens deueniat, necesse est: ergo. Hæc siquidem diuina voluntas in seipsa necessaria est: respectu verò obiecti contingenti, vocatur contingens. Ad secundum: Deus est immutabilis, mutabilia condens immutabiliter: quæ sanè, quoniam ex nihilo condita sunt, mutationi subiacent. secus autem esset, si ex sua substantia cuncta condilisset: tunc planè fierent, atque essent omnia immutabilia. quoniam autè ex nihilo condita esse voluit, & corruptioni, mutationiq; obnoxia; ideo, tum ex parte conditionis, tum etià ex parte conditoris, ita instituentis, creata omnia, aut mutantur, aut mutari possunt. Ad 3. Ratio illa valet in agente creato, non au-

2.

Obiectio.

Solutio.

Omnibus mo-
bilibus mobi-
lior est.

tem in Deo, qui actionem habet æternam; quam ob causam, licet ab æterno res esse voluerit; non tamen ab æterno creare, aut creasse dicitur. Dicis, à contradictorio, in contradictorium, siue mutatione transitum fieri non posse: creans autem, & non creans sese mutuo oppugnant: ergo. Dico, mutationem huiusmodi in creaturam cadere, non in Deum: quemadmodum dicimus de nouo lapidem cognitum esse, non sui quidem; sed cognoscens mutatione facta. Ad confirmationem de sapientia respondeo: sapientiam, omnibus mobilibus, mobiliorem appellari: quia nimirum velocissimum in creaturam suæ diuinitatis cursum immittit. Omnia siquidem à diuina sapientia proficiuntur: cuius reuera,

quæ

quæ proximiora sunt, maiorem præferunt similitudinem: remotiora verò, minorem. Proinde Dionysius cœlestis Hierar. cap. 1. Omnis, inquit, processus diuinæ manifestationi, venit ad nos à patre luminum. Ad 4. Deus nullam habet ad creaturam aptitudinalem, seu realem rationem; sed magis ipsa creatura ad Deum. Argumentum ergo nihil concludit. Ad 5. Diuus August. Platonicè locutus est: putabat enim Plato, intelligere, & velle, motum quendam esse. Quoniam igitur Deus, seipsum perfectissimè intelligit, atq; vult; ideo seipsum mouere arbitratus est. Ad 6. inter effectum, & causam duplex similitudo perpenditur: vna quidem idemnitatis, altera verò proportionis. Prima autem necessaria non est, sed secunda potius. Licet igitur corporalia quatenus mutationi subdita sunt, à Dei similitudine quàm longissimè absint; illam tamen, quatenus entia sunt, imitantur. hæc certè similitudo sufficiens est, ad effectum statuendum. Ad 7. de hac materia dixi folio 30. vbi ad plenum, huic quæstioni respondi me puto.

4.

5.

6.

7.

MERCURIUS Dial. X.

Deus, & pater, & bonum, ô Tati, naturam eandem, imò eundem actum habent. Huius actus voluntas est, huius essentia velle cuncta subsistere.

Commentum XI.



POST QUAM de generatione, & diuinitate filij Dei, pro tenuitate nostri ingenij, in re tam grauissima, & obscurissima, aliquid in medium protuli, nec non de simplicitate, & attributis Dei, deq; ipsius immutabilitate; par est, ac rationi consentaneum esse iudico, vt de Dei essentia, & existentia, nonnihil in medium proferam; vt quæ dicta sunt, & dicenda, clariùs, lucidiùsq; intelligi possint Porro Mercurium in Pymandro ita legimus de hac re fuisse locutum: Deus,

Expositio textus.

inquit, et pater, & bonus. Tribus egregijs titulis Patris personam appellat. In primis Deum, ab ipsa vtiq; deitate siue diuina essentia, sic dictum, & esse habentem nominat. Deinde Patrem, à paternitate. Postremo, bonum à fecunditate: fecunda est enim prima persona in diuinis, ad intra quidem duplici fecunditate, nempe partu intellectus & voluntatis ad extra verò productione creaturarum omnium, atq; conseruatione, quæ communis est tribus personis diuinis. Deus, inquit, ô fili, & Pater, & bonum, naturam eandem, nempe diuinam essentiam, imò eundem actû, essentialiter sibi et habent, non autem personalem, quia persona generat, non autem diuina essentia. Huius scilicet, Dei patris actus, est voluntas, quæ idè est essentialiter & realiter cum diuina essentia. Essentia verò huius Dei patris, est, quæ cuncta subsistunt: omnibus enim est esse: quibusdam autem esse & viuere: nonnullis verò rebus, esse, viuere, & intelligere. Quia voluit, ideo sunt: & quia est per se ipsam; ideo alia habent esse per participationem. In 12. autem Dialogo declarat, quomodo filius sit de essentia patris, vt supradictum. Mens, inquit, ô Tati, id est, filius, Mens de patre, filio, et spiritu sancto dicitur: qui sunt vna mens essentialiter, tres verò personaliter. Hæc persona nascitur de essentia, quia nascendo, diuinam accepit essentiam. Magis ergo accedit ad confessionem, & veritatem fidei catholice, quàm Arius, Sabellius, Eunomius, Manicheus, Valentinus, & alij, qui Christi diuinitatem negarunt, & quidem ineptè & indoctè. Si enim filius nascitur de essentia, & ista essentia est æterna: igitur filius est æternus. Neq; enim per mentem, persona patris intel-

Actus Dei.

Actus essentie

Mercurius.

Vna mens essentialiter.

tia Dei.

Generatio filij
declaratur.

Mercurius.

Filius Dei à
patre proce-
dit, sicut lumē
à corpore so-
lari.

Mercurius.

Effectus men-
tis secundæ.Adiutrix ho-
minum.

ligi potest: quia pater non nascitur; alioqui esset ab alio, quod patri non conuenit. Neq̃ filius nascitur ab essentia, id est, à diuina essentia generatur; alioqui diuina essentia generaret: Sed diuina essentia non generat, neq̃ generatur: igitur nascendo ex patre, diuinam accepit essentiam: in quo duo maximè declarauit, nempe consubstantialitatē & originem filij. Filius enim, & consubstantialis est patri, & ab eo substantiam accipit. Deinde quantum discriminis inueniatur inter generationem filij Dei, & creaturā, & creaturarum generationem, clarissimè ostendit. Mens, inquit, ab essentia Dei nequaquam diuisa, sed illi potius connexa eo modo, quo Solis corpori lumen. Sensus est: filius Dei, qui dicitur mens secunda, ita à patre nascitur, sicut lumen à corpore Solari. Proinde quemadmodum lumen à solis corpore perpetuò fluxu luminoso dependet; ita, ut nunquam sit sol sine suo lumine, nec rēcissim lumen, sine sole; eodem modo, ita filius nascitur à Patre, ab eo accipiens per generationem æternam diuinam essentiam, ut nunquam pater fuerit sine filio, nec rēcissim filius sine Patre. Præterea, quemadmodum lumen est de substantia luminis solaris; ita filius de substantia patris, eadem numero, non sic autem lumen de corpore Solis. Secus autem se habet modus generationis in creaturis. filius enim non est de eadem substantia patris, numero, sed specie: nec semper pater filio coexistit, aut filius patri: propterea genuina patris imago dici nō potest. Quod verò ista mens genita de essentia Dei patris, sit Deus, audi quāto patien-ter magnū Mercurium, quasi alterum Ioannem euangelistam, ante omnes prophetas, excepto duntaxat Moſe de filij diuinitate mira prædicentem. Hæc mens, inquit, Deus est: sic Ioannes in Euangelio suo: Et Deus erat verbum. Istius mentis effectus, soli Deo competere possunt; igitur est Deus. si opera facio, quæ nemo alius facere potest: & si mihi nō uultis credere, operibus credite. Enarrat effectus mē. is secundæ: in hominibus, inquit, est Deus. atq; idcirco nōnulli ex hominū numero Dī, eorumq; humanitas, diuinitati proxima est. hæc ille. Sensus est, iste filius Dei dedit hominibus potestatem filios dei fieri, quorū humanitas, diuinitati proxima, quia homo in terris est mortalis Deus, in coelo autem immortalis Deus. In animalibus autem irrationabilibus mens illa, natura est: nam ubiq; anima; ibi quoq; mens: quemadmodum ubiq; uita, ibi etiam anima. hæc Mercurius. Sensus est, Mens illa, quæ dedit hominibus potestatem filios Dei fieri, quæq; Deo conformes efficit per morum probitatem, & uirtutem intelligendi; ipsamet animalibus ratione carentibus naturam præstat sensibus ornatam. Mercurius, In uiuentibus absq; discursu, inquit, est uita. Sensus est, mens secunda, quæ in hominibus est Deus, in animalibus irrationabilibus est natura sensitua, in plantis est uita vegetatiua, in omnibus deniq; rebus est esse: talis ergo mens proculdubio est Deus: neq; enim ab aliquo alio ista fieri possunt, quam à solo Deo. Mens quippe adiutrix est hominum animarum, eas in proprium bonum reuocans. in animis hominum resistit interdum, atq; repugnat. Anima siquidē infusa corpori à uoluptate, atq; dolore continuo deprauatur. hæc ille. hæc omnia, quæ dicta sunt à Mercurio, Catholicæ fidei conformia sunt, quæ propterea elucidanda suscepī; ut ex ethnicis scriptoribus, eisdemq; antiquissimis, qui scripturarum diuinarū peritiā profitentur, satis rationabiliter confutari possent & conuinci, qui de Christi diuinitate perperā loquuntur: itaq; essentia diuina, per se existit, omnibus creatis dat esse: filius autem, æterna generatione à patre nascendo, diuinam accepit essentiam, à qua nunquam separatur, utpote Deus uerus, ut patet per ipsius effectus, & opera. sed audiamus Aristotelem, quid de essentia Dei dicat.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Dei essentia, & esse sunt idem.

§1 Deus



Sed Deus, inquit Philosophus 12. met. com. 51. nihil intelligit; sed ita se habet, ut is qui dormit, quid nam ipsius excellens? quid egregium erit? si intelligit, huius verò est aliud auctor; non est certè id, quod est ipsius substantia intellectio, sed potentia, non erit substantia optima. igitur intellectus, intellectio, & quod intelligit, ipsius substantia est. Ex quo patet, Deum

Philosophus.

Deus est suū
intelligere.

esse, suum intelligere; alioqui ipsius intellectus, instar potentia se haberet ad actum: unde laboriosa sibi ipsi intellectio fieret: quod profectò nobilissimæ substantiæ, minimè conuenit. si igitur nobilissimæ substantiæ intellectus, in actu semper non extiterit intelligendi, sed interdum in potentia; profectò non erit illud egregium, & præclarissimum bonum, quod omnia consitentur & appetunt. Sanè, intellectus in potentia, vel in habitu existens, similis est dormienti, qui vitæ actum, nequaquam exercet; nam somnus, est dimidium vitæ. quamobrem, felix dormiens, ab infelici non differt: nec virtute præditus, ab insipiente. Intellectus ergo nobilissimæ substantiæ, actu semper intelligat, necessarium est: per suum enim intelligere, inest nobilitas intelligenti. Planè intelligere inest intelligenti intrinsecè, & foras non progreditur: est certè perfectio intelligentis, sicut perfectio in-
Intelligere est
telligentis.
telligentis.
esse existentis, & viuere, viuētis. Quemadmodum enim, esse consequitur formam; ita, esse absq; dubio, intelligere speciem intelligibilem: Dei autem forma (si licet sic loqui) est suum esse: proinde, quoniam ipsius essentia, ad similitudinem se habet speciei intelligibilis: eius planè intelligere, suum esse, atq; essentia est omnino. Sed videndum nobis est, quid discriminis sit inter essentiam, & esse, essentia namq; rno modo, idem est, ac ens se, variè
Essentia, & es-
possibile: quam quidem potentiam obiectiuam appellant: quam profectò, rosam huiusmodi munus.
tempore habere, affirmant: cui opponitur esse actualis existentis. Alio autem modo essentia pro natura accipitur: unde hominis essentiam, humanitatem vocant. similiter etiam esse conuinditur: itaq; esse potentia obiectiuæ, ab esse potentia subiectiuæ, quæ est in materia, differre non videtur re, sed ratione tantum: formæ namq; produccnda, actione agentis, & obiectiuæ, & subiectiuæ potentia terminus est. Ex quo patet, esse potentia duplicem in formæ productione, compositionem inueniri: alteram quidem, ex forma, obiectiuæ, & materia, alteram verò, ex esse, & essentia. Caterum, in separatis a materia idem est esse, & essentia, tum si primo, tum etiam si secundo modo sumatur. etenim, quæ a materia separata sunt, secundum Peripatheticam doctrinam, æterna consistunt: idcirco æterna.
æterna.
te illorum esse, potentia nulla præcessit, nec obiectiuæ, nec etiam subiectiuæ. Omne namq; possibile ibi, necesse est esse, quia esse melius, est necessarium. sed possibile esse in illis, idem est, quod esse: igitur, idem est esse, & essentia primo modo accepta, idem quoq; secundo modo. Et indiuiduū: quandoquidē in separatis a materia, in vna specie, vni tantum modo sit indiuiduū: itaq; in simplicibus essentia, est statim id, quod est, ut 7. & 8 met. dicitur, quia nimirū, nulla est ibi compositio. Auerr. etiam 12. met. com. 51. Essentia, inquit, nō
Auerroes.
est eadem cum intelligere, quod est actio intellectus in nobis: & intellectu in nobis, non est idem, quod intelligere omnibus modis: & causa in hoc est, quia intellectum in nobis, est aliud ab intelligentia: in eis autem, quæ sunt non in materia, contingit ut intellectum, & intellectus, & actio sint idem. huiusmodi sententia extitit Auicenna, Algazel, Phil. Themistius, Simplicius, Alexander, alijq; plurimi. Plato in lib. Parmenidis ab Aristotele dissentit quoad secundum modum essentia: posuit enim, teste Aristotele, compositionem ab Aristotele.
ab Aristotele.
torum essentias separatas, de quibus postea dicitur. Arist. verò, ut in 8. met. disputat, ab indiuiduis non separat. Catholici verò, qui præter primam substantiam, condita, ac Catholici. de nouo creata omnia esse fatentur; huiusmodi essentia, atq; esse unitatem, soli Deo attribuant. in ipso quippè esse, & essentia, & re, & ratione idem sunt. Re quidem, siue esse & essen-
subiecto, quia omni ex parte simpliciter est æternus; ratione verò, quoniam causatus, aut de
tia idē in Deo
pendens, nullo modo intelligi potest. hæc autem, neq; intelligentis, etiam si æterna exti-
Auerroes.
terint, neq; conditis in tempore, sunt attribuenda. Sanè Auer. 3. de anima, com 5. in cœ-
lis com-

essentia

Dei.

Compositio
ex intelligen-
tia & orbe.

Obiectio.

Responsio.

Auer.

Intellectus di-
uinus proprie
suum intelli-
gere.

Auerroes.

Moses.

Plotinus.

Actio Dei est
eius essentia.

lis compositionem quandam eternam statuere videtur ex esse, & essentia, nempe ex intelligentia, & orbe, quam ex motu percipimus. Præterea, qualibet intelligentiarum (prima tantum seclusa) est causata, ut ipsemet dicit in eodem com. proinde composita quodammodo dicitur, ex aliquo essentia simili, & ex aliquo actui simili. Ceterum, quoniam secundum ipsius doctrinam, neutra harum compositionum, est noua; hac de causa, esse, & essentia in illis idem esse dicuntur: per attributionem verò diuersa: quemadmodum exemplificat met. 12. com. 39. etenim intelligentiarum essentia, sine esse fuit nunquam, nec esse potest: esse ergo, & essentiam in illis idem esse, clarissimum est: in nouiter verò conditis, quoniam possibile, præcessit esse; idcirco, ex esse, & essentia in illis vera est compositio. Sed dicis, si essentia pronatura, esse verò pro indiuiduo intelligentur in nouiter creatis; profectò talis essentia de indiuiduo dicitur: vel ambo de eodem predicantur: igitur esse, & essentia in rebus creatis, sunt eadem subiecto. si verò pro ente in potentia, intelligatur; ambo planè, materiae accidunt, vel esse, essentia accidit: ergo quod prius. Respondeo, subiecto eadem esse, separabiliter tamen: quam ob causam, eadem subiecto simpliciter sunt minimè. At in æternis, & subiecto eadem sunt, & inseparabili connexionis unitate: itaq; intellectus diuinus proprie est suum intelligere, suaq; intellectio, atq; suum intelligibile: authore Auerro. 12. met. com. 15. & lib. destr. destr. disp. 3. in solutione 16. dubij. Quamuis, inquit, intellectus, & intelligibile in separatis intelligentis sint vnum, & idem; non ob id tamen, in simplicitate sunt æquales: differunt enim magis, minusq; profectò huiusmodi simplicitas, in primo tantummodo intellectu, pura consistit: primi sanè intellectus substantia, per se existit: alij verò id habent, quod a primo intellectu receperunt. Et 3. de anima, com. 5. In solo 3. quæst. in sola prima intelligentia, quidditas, & essentia sunt idem omnibus modis: in alijs verò, quoquo modo distinguuntur. Et 5. met. com. 21. Deus sublimis est simpliciter perfectus, in quo intellectus est existens per se, & essentia, & quidditas, sunt omnibus modis eadem. Deniq; Moses dicit: Ego sum, qui sum: quia nimirum sum meum esse simpliciter. Consentit his Plotinus enn. 6. lib. 7. cap. 39. inest Deo quidam simplex intuitus ad seipsum: in quo, cum non sit aliquod interuallum, nec differentia ad seipsum prorsus vlla; meritò hoc ipsum, quod dicitur intendi in se, vel intueri seipsum, nihil aliud nisi ipsummet existit. Et cap. 40. Actio Dei, est eius essentia, coexistitq; in essentia. neq; illic diuersum intelligentia, atq; hæc ipsa essentia: sed hæc ipsa natura seipsam intelligit, non tanquam diuersum aliquid, vbi nulla est diuersitas: Deus ergo est suum esse, sua quidditas, atq; intellectio, & essentia: quoniam ex ipso, & in ipso, & per ipsum sunt omnia: cui est gloria in secula seculorum Amen.

CAP. II.

Quòd Dei essentia, & esse non sint idem.

1.



2.

Posset aliquis contra ea, quæ supra dicta sunt, hoc modo oppugnando, arguere. Intelligere, authore philosopho in lib. de anima, est quædam operatio. sed substantia nobilissima non est operatio: nam operatio, ab operante aliquid procedens significat: substantia autem Dei à nullo operante procedit: igitur, Deus non est suum intelligere. Sanè, omne intelligere, alicuius respectum intuetur: at substantia nobilissima, ab alicuius respectu non pendet: igitur ipsamet, non est suum intelligere: alioqui intelligeret se intelligere se, & sic deinceps, usq; in infinitum. Amplius, pater in diuinis, non est suum intelligere: igitur, Deus non est suum intelligere: etenim si pater in diuinis esset suum intelligere: aut certè suum intelligere filij ipsius intelligere esset, aut diuersum, essentialiter loquendo. si diuersum, tum, aliqua essentialis perfectio, patri conueniret, qua filius omninò careret. quòd si idem sit

vtriusq;

essentia
Dei.

veriusq; intelligere : ergo , pater est filius : filius enim est suum intelligere. si certè filij
intelligere, unum, ac idem sit, quod patris intelligere, & uterq; est suum intelligere; ab sç
dubio, pater est filius, & vicissim, filius est pater: sed utrumq; istorum, rationi, ac si-
dei non consonat: pater ergo, non est suum intelligere. Adhuc, nihil est in semetipso :
sed essentia diuina, nempe deitas, in Deo esse dicitur: Deus ergo non est idem, quod sua
essentia. Adde, quod effectus, suæ causæ assimilatur: omne enim agens, agit sibi simile :
sed in rebus creatis, quæ Dei effectus sunt, suppositum, & natura, id est Ioannes, & hu-
manitas, non sunt idem : igitur, nec Deus est idem, quod sua deitas. Præterea, quæ sunt
eadem subiecto, & ratione ; eundem profectò quidditatum conceptum habent sed ef-
sentia, & esse in hoc maxime discrepant : non sunt ergo idem, existere, & subsistere, si-
ue esse, per quod constituitur suppositum: ad quidditatum enim essentia conceptum nõ
pertinet : igitur existere, siue essentia, non est esse. Profectò, quæ distinguuntur secun-
dum communissimas rationes formales, quidditatiue non sunt idem : sed existere, & sub-
sistere talia esse probantur : ergo quod prius. Item, quod non solum conuenit essentia, 3.
sed etiam aliis attributis ; ab ipsa reuera essentia, quidditatiue distinguitur, aut saltem
ad illius quidditatum conceptum non pertinet. sed esse actualis existentia, diuinis con-
uenit attributis : igitur esse ab essentia in diuinis separatur. N: m si per impossibile diui-
na essentia non esset, adhuc abstractiue posset intelligi: esse non intelligendo, per aliquod
ipsius representatiuum. ex quo patet, esse ab ipsa diuina essentia, aliquo modo posse se-
parari. Ex his igitur, atq; similibus conantur nonnulli ostendere, esse, atq; essentiam in
Deo idem non esse.

CAPVT III.

Soluuntur argumenta.



Primum, ex supra dictis, patet solutio : Dei enim intelligere, atq; opera-
tio huiusmodi est sua essentia. Ad confirmationem dico : Dei intelligere,
sui ipsius esse, & non alterius : propterea, non opus est in infinitum profici-
sci. Ad 2. patris intelligere, à filij intelligere, non re, sed ratione, seu mo-
do discrepat intelligendi : pater siquidem seipsum intelligit, ut concipiens:
filius verò, ut conceptus. vnde Plotinus enn. 6. lib. 7. cap. 40. Ipsa, inquit, actio prima, Plotinus.
subsistentiam generans in essentiam. cumq; alterius sit imago, tam excelsi imago est, ut
sit etiam essentia. sin autem illius quidem foret, neq; tamen ab illo nihil in se aliud esset,
quàm quod foret illius, neq; in seipsa substantia foret: unum ergo, atq; idem est patris, ac
filij essentielle intelligere; diuersus tamen, vel alius modus intelligendi. Ad 3. simplicia,
per compositorum cognitionem intelligimus ; atq; ideò, quando de Deo loquimur, nomi-
nibus vtimur concretis, ut eius subsistentiam significemus, a quod nos siquidem composita
tantum subsistunt : abstractis quoq; vtimur, ad ipsius simplicitatem demonstrandam.
Quam ob causam, quando deitas, vita, vel aliquid huiusmodi in Deo esse dicitur ; non dei-
tatis, sed nostri indicat diuersitatem intellectus. Ad confirmationem respondeo, Dei ef-
fectus, ipsum imperfectè imitari : id namq;, quod est simplex, & unum, per multa re-
presentetur, necesse est : proinde contingit compositio, ex qua fit, ut suppositum non sit
ipsius natura. Ad 4. negatur minor, & ad probationem dico, in diuinis subsistere du-
plex esse : unum quidem incommunicabile, quod est personale, siue suppositum ; alterum
verò essenziale, & communicabile, quod planè est idem penitus cum essentia. de existe-
re autem simile est iudicium. Ex quo patet argumentum nihil valoris habere. Ad confir-
mationem dico, non dari talem essentia, & esse abstractionem, secundum ratiocinam ali-
quam Dei ad creaturam, communitatem. quod si tanquam possibilis, concedatur ; adhuc

Hb

tamen esse

In diuinis est.
duplex sub-
sistere.

Essentia diui-
na ex seipsa
necessaria.

tamen esse, reluti & necesse, in Dei conceptu clauderetur: quamvis ab intellectione es-
sendi in communi accepta distingueretur. Aliter negatur maior: nam ita bene essentia
attributis conuenit, quemadmodum & esse, quod sane est quidditatiue idem essentia. qua-
re ratio maioris nulla est. Ad confirmationem respondeo: notitiam abstractiuam de Deo,
quidditatē ab esse, sub ratione obiecti cogniti non abstraheri: sed ut in re, & in ente, quo-
nam accidit sibi, ut abstractione cognoscatur, quod scilicet in re existat: quemadmodum
existentia accidit esse in re: ut sic fiat cognoscibilis. Itaque essentiam diuinam aliquo modo
non esse idem, quod suum esse, omnino fieri nequit, neque intelligi potest. Illud sane, quod
formaliter est summē necessarium, ex seipso, esse complectitur; alioqui non esset forma-
liter ex se necessarium: sed essentia diuina, ex seipsa est formaliter necessaria, absolutif-
sima: ergo ratio essendi, illi conuenire debet. Necessarium planē, auctore philos. est in-
uariabile, & quod aliter se habeat, est impossibile: sed Deus est talis per essentiam: er-
go quod prius. Item, in Deo est una, & eadem ratio & quidditatis, & esse secundum
Algarzalem in primo tractatu sue met. primaque diuisione; quod planē à veritate quam
longissime abesset, si diuina essentia, quidditatiue, & per se primò non esset suum esse.
quod igitur suum esse sit diuina essentia, ex his, quae diximus, manifestum esse puto. Ve-
rum, utrum essentia, & esse actualis existentia in creaturis differant realiter, in sequen-
ti capitulo, dicitur.

CAP. IIII.

*Argumenta, quae videntur probare essentiam,
& esse actualis existentiae in creatu-
ra differre realiter.*

1.



2.

3.

4.

5.

6.

Articipans realiter differt ab eo, quod participatur: nihil enim seipsum
participat. sed essentia participat, & recipit esse; quia nimirum est ens i-
psum participans: igitur, realiter differunt ab inuicem. Præterea, id, quod
per se est in potentia ad aliquid, atque ex se indifferens ad ipsum, vel eius
oppositum, ab ipso realiter differt; ad seipsum certè, vel ad suum opposi-
tum indifferens, est nihil: sed essentia creaturae, est in potentia contradictionis; alioqui
si determinaret sibi esse, non posset non esse, & sic omnino esset necessaria. si non esse,
esset impossibilis: ergo quod prius. Amplius, si essentia in creatura non differt à suo
esse, tunc planē esset suum esse. sed hoc est impossibile, quia tunc creaturae essentia, esset
planē suum purum esse subsistens, quod soli Deo conuenit: igitur realiter differunt.
Item, illa, quae diuersis potentiis cognituius apprehenduntur, realiter ab inuicem separa-
tur. sed creaturae essentia, seu quidditas ab intellectu (cū sit eius obiectum) esse rerò,
à sensu apprehenditur; est enim particularium, ac actu tantummodo existentium co-
gnituius: ergo &c. Adhuc, terminus mutationis realis, à subiecto, vel quopiam subie-
cti vice fungente, realiter differt: ipsum enim naturaliter præsupponit, quippe, cū mu-
tatio ad ipsum, non autem ad subiectum terminetur. sed esse, est primus terminus crea-
tionis, quæ est mutatio: essentia autem, vice subiecti fungitur: ergo &c. Iterum, esse
causatur ex principiis essentia: differunt igitur realiter; alioqui, ita propositio ista erit
necessaria: essentia habet esse, sicuti essentia est essentia; atque ita creatura ex necessita-
te naturæ à Deo procederet, essetque penitus annihilabilis, quod rectæ rationi non conso-
nat. Sanè, omnis essentia creata habet aliquid sibi realiter coniunctum, præter suum esse:
sortes enim præter suum esse, habet quantitatem, albedinem, & similia. sed nullum esse,
quod est idem cum sua essentia, habet aliquid adiunctum præter se; alioqui in alio esset
receptum: igitur nullū esse per se est essentia creaturae. Suffragatur huic sententia Boetius
in hebdo-

tius in Hebdomadibus, dicens: In omni, inquit, eo, quod est, præter primum, differt quod est, *essentia*
 & quo est: sed quod est *essentia*, quo verò est ipsum esse: ergo &c. Consentit *Auicenna* Dei.
 na 5. met. Esse, inquit, actu, vel potentia, sunt passionis entis: sed passio realiter differt *Auicenna*.
 ab eo, cuius est: ergo &c.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

AD primum respondeo: si distinguere realiter rerum diuersitatem denotet, qua-
 lis nimirum est inter materiam, & formam, aut accidens & subiectum;
 falsa profectò est huiusmodi sententia: sin autem, alio modo; tanquam bo-
 nam admittimus. *Essentiam* sanè, rei quidditatem, per diffinitionem expres-
 sam, intelligo: esse verò actualis existentia, ipsius essentia producta respectum ad De-
 um creantem, atq; conseruantem: sicuti, effectum ad primam per se causam efficientem.
 Ad hanc certè causam primam, *essentia* est in potentia, velut fundamentum est in po-
 tentia respectu creatura, ubi respectus realiter saltem distinguuntur a fundamento. sit
 nobis exemplo, genus, quod plane in natura specifica, suo modo in potentia est ad disse-
 rentiam, facitq; compositionem veram: species enim ex genere, & differentia, sicut cre-
 atura ex esse, & *essentia* componitur. Porro, esse actualis existentia, atq; ipsa *essentia*,
 quamuis eiusdem sint generis, atq; prædicamenti; diuersimode tamen se habent. nam *es-*
sentia per seipsam est in prædicamento: esse verò, quia *essentia* consubstantialis est: ita in creatu-
 ritur, res non est in prædicamento respectu existentia, sed *essentia*, vel quidditatis po-
 tius. Ex quo patet, res cuiuslibet prædicamenti proprium esse existentia habere, sicuti
 propriam *essentiam*: in creatura autem, esse actualis existentia, respectus reuera est *es-*
sentia creata, & dependentia quedam, ad primam causam efficientem. Quando ergo
 dicitur, in creatura esse ab *essentia* realiter distinguere: si hoc modo intelligas, consentio
 quidem; sin aliter (vt diximus) nego. Sed his præmissis ad argumenti solutionem acce-
 damus: omne participans &c. Respondeo, participans: hanc ita intelligitur: vno quidè
 modo, vt effectus suam causam participans, & sic ab causa realiter differunt; ita ve-
 rò, *essentiam*, ab esse in creatura differre, negamus: alio verò modo, vt esse participat
 suum fundamentum, à quo realiter distinguuntur, sicut genus participat differentiam. in
 his certè non est realis. i. essentialis distinctio, sed ille quidem, quem paulo ante enuclea-
 uimus, modus. Ad 2. id sanè, quod est in potentia ad aliquod positum, vtq; indiffe-
 rens ad oppositum, ipsumq; recipit, sicut forma, materiam, aut subiectum, accidens; ab
 ipso profectò realiter. i. essentialiter differt. *essentia* autem creata, non ita est in poten-
 tia ad suum esse; sed magis sicut fundamentum in creatura, ad substantialem respectum suum,
 & eundem essentialiter sibi; & sicut genus ad differentiam, quæ simul necessario sunt,
 & non sunt. hoc modo realiter distinguuntur: sed nihil est contra nos, sed tamen magis.
 Quando ergo arguitur, in minore, *essentia* est potentia contradictionis ad esse, vel non esse,
 quod neutrum sibi determinat, dico: *essentiam*, si erit mansura, ad esse, sicut ad seipsam,
 determinatam esse; potest tamen non esse, quia potest non manere. & excidere ex en-
 te in nihil: eò planè est annihilabilis, quò non est penitus necessaria. Et hunc etiam, &
 ipsum existere potest non esse in actu; quia nimirum existentia potest non existere, si-
 cut *essentia*, ab existere tamen realiter non differt. Ad 3. Negatur consequentia: nam
 creatura *essentia* non est suum existere: nec vnum de altero, in recto, & in abstracto,
 prædicatur. Secundum ergo modum prædictum, realiter differunt: non certè sicut for-
 ma, & materia, aut aliquid huiusmodi, sed sicut genus & differentia. Itaq; *essentia* crea-
 turæ non est suum esse, quemadmodum animalitas non est rationalitas. hæc autem in

1.

Essentia quid sit.*Esse* quid sit.*Esse*, & *essen-*
tia in creatu-
ris differunt.*Participans*
duplex.

2.

Essentia deter-
minatur ad
esse.

3.

essentia
Dei.

4.

Essentia co-
gnoscitur ab
intellectu
quidditatiue.

1.

6.

Deum cadere non possunt, ut dictum est. Ad 4. Maior, veritatem habet in potentiis sensitiuis exterioribus, quarum per se obiecta positiua realiter distinguuntur: in potentiis autem subordinatis, nempe in intellectu, & sensu, aliter res se habet: Etenim eadem res ab utroque percipitur, siue percipi potest. Idem sane, quod sentitur, intelligi potest: intellectus namque circa totum ens sensibile, suam valet potentiam extendere. Promde, quando in minore, aui, essentia, & esse diuersis potentiis cognitiuis apprehenduntur, dico, essentiam, & intelligi, & sentiri posse: differenter tamen. intellectus profecto quidditatiue cognoscit essentiam ab esse, siue a suo singulari, & abstrahendo, & diffiniendo; quia illius obiectum est quidditas, sensus autem minime. Adhuc, esse non est id, quo obiectum sensus est singulare, quippe, cum indiuidualis natura sensibilis, differentia non sit: idcirco argumentum non facit ad rem. Præterea, etiam si essentia ab intellectu, existentia verò a sensu cognoscantur; non ob id tamen, realiter, id est, essentialiter distinguuntur, quemadmodum nec essentia, & suum singulare, sed realiter, ut diximus. Ad 5. terminus mutationis realis, quæ profecto vera mutatio appellatur, nedum realiter; verum etiam essentialiter, & a mutatione, & a subiecto mutationis separatur. Porro, creatio, non est verè mutatio: non enim est de aliquo subiecto. quam ob rem, essentia, respectu ipsius esse, sicut subiectum nequaquam se habet: alioqui non crearetur, sed creationi præsupponeretur, quod reuera falsum est. Ipsa igitur essentia creationis terminus est: suum verò in actu existere, ad produciens refertur. Quod si dixeris, referri, existere, vel esse præsupponit, verum esse dico, de eo quod respectum habet accidentalem, & essentialiter distinctum: qualem certè essentia, & esse non habent. Igitur nihil concludis. Ad 6. Negatur consequentia, & ad probationem respondeo, quod essentia est essentia, ipsam ab actu abstrahendo, vel potentia: aut sub disiunctione accipiendo, propositio necessaria est. Contingens autem est, essentia est actu, & extra intellectum: hoc siquidem modo essentia potest non esse essentia. Similiter ista est necessaria, essentia habet esse actu, vel potentia: & ista est contingens, essentia habet esse actu. Et cum hæc ita se habeant, distinguuntur tamen realiter, ut dictum est. Ad confirmationem Boetij respondeo: rerum quidem esse, quod est, & quo est, in creatura realiter differre, modo supra dicto, & esse, aliquo modo ad essentiam posse comparari; sicuti respectum ad suum fundamentum, & actum, ad suam potentiam. Ad Auicennam autem dicimus, passionem a subiecto non realiter, id est, essentialiter differre: verum nonnulli contendunt hæc quæ dicta sunt, ex natura rei tantum ab inuicem distingui.

CAP. VI.

Quòd esse actualis existentia, & essentia, distinguantur tantummodo ex natura rei.

1.



2.

Anente eadem ratione, inquirunt, manet idem effectus: ergo esse realiter differt ab esse, & essentia ab essentia. patet: nam si ratio, qua esse ab essentia realiter differt, sit nimirum potètia contradictionis, id est, indifferentia essentia ad esse, & non esse; igitur, ubi talis differentia inuenitur, talis distinctio est ponenda: sed consimilis inuenitur differentia esse ad esse, & non esse; esse enim rose in hyeme non est, in vere autem est; & creatura essentia ab æterno non erat, modo autem est: ergo quod prius. Amplius, quandocumque sunt aliqua duo essentialiter ordinata, & realiter distincta; prius absque posteriori, sine contradictione, fieri potest: sed essentia sine existentia, fieri non potest: essentia namque particularis, quæ sola sit, necessariò est existens: ergo realiter ab inuicem non differunt. Præterea, quæ distinguuntur

stinguuntur realiter, se habent sicut res, & res : sed essentia, & existentia, non sic se habent: ergo. patet: quia res conuertitur cum ente in actu, actualitate existentia. Iterum, nulla res componit cum sua realitate: ergo nulla quidditas differt realiter à sua existentia: tenet Consequentia: quia existentia est ipsa realitas rei; nihil enim est aliud dicere, rem esse realiter, quàm existere, & è conuerso: Antecedens autem de se notum est. absurdum enim est dicere, aliquid cum sua realitate componi. Adhuc, homo verus non componit cum sua veritate, nec homo affirmatus cum sua affirmatione: igitur quidditas non componit cum sua existentia. patet consequentia: nam rei existentia, nihil aliud est, quàm positio veritatis, & affirmatio eius: antecedens autem oppositum non videtur bene intelligibile. Præterea, essentia, & existentia habent idem contradictorium: ergo non distinguuntur realiter. Consequentia est nota: antecedens verò manifestatur. nihil sanè est, quod prius esse, quin prius essentiam. Adhuc, homo in potentia non componit cum homine in actu: ergo essentia, & existentia non componunt, & consequenter non realiter distinguuntur. Consequentia relinquatur per se nota, quia essentia est in potentia, existentia verò est actualitas eius: Antecedens verò patet, actus siquidem, & potentia diuiduntur, ut cōditio diminuens, & perficiens; sicuti verum, & pectum diuidunt animal, auctore Commentatore 9. met. com. 7. Quare homo in potentia, non est simpliciter homo: quando verò est in actu, quia sub conditione perficiente positus est, solam conditionem distrahentem perdit: atq; ita nullam compositionem habet cum homine in actu. Item, esse existentia, si est distinctum realiter à quidditate, nō est substantia, nec accidens: ergo. Antecedens patet: nam quod non sit accidens, tanquam verum ponatur: quod vero non sit substantia, probatur: aut enim est materia, aut forma, aut compositum. sed nullum istorū est apud te: ergo &c. Amplius, existentia & essentia distinguuntur realiter. Ergo in qualibet generatione substantiali sunt duo termini totales, & duo termini formales: Consequentia est impossibile: ergo &c. Aristotel. namq; 8. met. com. 15. causam assignat, quare compositum substantiale est per se vnum; quia nimirum materia est per se potentia, forma verò per se actus. compositum ergo per se vnum. fit ex per se actu, & per se potentia: sed essentia se habet loco potentia, existentia autem loco actus: igitur, id, quod resultat ex esse, & essentia, est per se vnum: atq; ita erunt duo composita vnitatem habentia, quorum alterum erit compositum ex materia, & forma; alterum ex esse, & essentia. Itaq; quoniam vnumquodq; natum est per se generationem terminare; hac de causa in generatione, duo videntur esse termini totales. Sunt quoq; duo termini formales, scilicet existentia, & forma substantialis. Profecto, formalis generationis terminus est id, quo aliquid generatur: sed hoc tum existentia conuenit, tum etiam forma: ambæ ergo erunt formales termini. Siquidem eo modo, qua aliquid est ratio essendi, est ratio generandi. sed existentia est ratio essendi: igitur est ratio generandi: ergo quod prius. Amplius, ex existentia, & essentia fit per se vnum: ergo datur processus in infinitum in essentiis. Consequentia est impossibile: ergo &c. Quomodo enim ex materia & forma, resultat tertium per se vnum; quia scilicet illa est per se potentia, hæc autem per se actus; ita certè ex existentia, & essentia; quandoquidem existentia est per se actus, essentia autem per se potentia: eadem enim ratio est. Consequentia autem probatur: nam si ex esse, & essentia fit tertium per se vnum, cum illud iterum distinguatur à sua existentia; componet cum ea, & ex eis fiet aliquid per se vnum: & iterum arguitur eodem modo de illo, & sic in infinitum. Itaq; ex his, quæ iam dicta sunt, essentiam ab existentia realiter non differre, manifestissimum esse puto.

Duo termini
formales, &
duo termini
totales.

10.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.

Hb 5

AD



Rosa, vt rosa
semper est,

1.

D primum, negatur consequentia: nihil enim est indifferens ad aliqua duo quorum alterum in sua diffinitione sibi determinat: esse namq; ad intellectum ipsius esse, & essentiam ad intellectum ipsius essentia pertinere, apertissime constat. Quod autem esse rose hyemis tempore non sit, sed tempore veris; in causa est, quod essentia rose, cui sua predicata quidditatiua semper adsunt, ad actum essendi non peruenit: & non ideo, quod esse indifferens sit ad utrumlibet. Ad confirmationem de essentia dico, ex negatione actus essendi ab aeterno, bene sequitur, ad esse, & non esse, rosam esse indifferentem; non sic autem ad rosam, & non rosam: siue ergo rosa sit, siue non, semper est rosa: Ergo &c. Ad 2. negatur utraq; praemissa, & maior quidem ostensa est falsa: minor vero in Christo ostenditur, in quo humanitas, absq; creata existentia actuali, est. Sed de hoc alibi dicemus. Ad 3. negatur maior, non enim necesse est ad tuendam distinctionem realem, utrumq; eorum, propriam habere existentiam. Ad 4. Quemadmodum esse est duplex, scilicet existentia, & essentia; ita profecto duplex est realitas, nempe essentia, & existentia. unde, quamuis nulla res componat cum sua realitate essentia; componit tamen cum realitate existentia. hominis namq; essentia absolute in reali substantia predicamento reponitur: posita autem in rerum natura, fit realis, existentia quidem realitate. Ad 5. homo simpliciter, bifariam dicitur esse verus, veritate nimirum essentia, & veritate existentia. Porro, homo verus, veritate essentia, non componit certe cum tali veritate; quae nihil aliud est, quam fundamentalis ad sua predicata quidditatiua conformitas: sed bene cum sua veritate existente, id est, cum esse, quod fundat hanc veritatem, homo est, componit. De affirmatione autem, simile est iudicium. Ad 6. negatur antecedens, cuius probationis utrumq; assumptum est falsum. Sanè, vt dicit philosophus primo top. ca. 12. quot modis dicitur vnum oppositorum, tot dicitur & reliquum. Quare, sicut ens dupliciter dicitur, quidditatiue, & existentia; ita proculdubio non ens, siue nihil, nempe nihil quidditatiue, & nihil existenter. Ceterum, homo absolute sumptus, quoniam est in predicamento substantia, est ens quidditatiue: non tamen extra nihil actuali oppositum existentia: quam ob causam, aliud est nihil oppositum enti predicamentali siue essentia; & aliud, existentia actuali. similiter, alia est negatio essentia, & alia existentia. Ad 7. negatur consequentia: non enim idem est dicere: homo in potentia componit cum homine in actu, & essentia componit cum existentia: prima siquidem falsa est, quoniam idem non componit cum seipso: secunda autem est vera, quia extrema realiter distinguuntur. Itaq; non est eadem existentia ad essentiam proportio: qualis profecto est hominis in actu, ad hominem in potentia: in prima planè, receptiua ad actum potentia, proportio est, & distinctio realis, utroq; extremo, extra suas causas posito: in secunda vero, nequaquam; sed potius eiusdem ad seipsum vocatur proportio, secundum diuersas sui dispositiones simul incompressibiles, scilicet esse in potentia, & esse in actu. Ad 8. negatur antecedens, siquidem substantia existentia, est substantia, & accidentis existentia, est accidens. substantia autem existentia, non est materia, neq; forma, neq; compositum; sed eorum omnium actualitas: atq; ita in genere substantia est reductiue. Sed dicis: quicquid est reductiue in genere substantia; in eo sanè, vt principium ipsius reponitur: sed esse non est principium substantia: ergo, non est in genere substantia reductiue. Respondeo, quoniam autem esse, vltima est rei actualitas, vltimum autem in generatione, primum est in intentione: esse ergo in genere substantia, erit vt principium formale vltimatum ipsius substantia. Nam ideo in genere substantia res reponitur; quia nimirum esse substantialis capax, reputatur. Sanè in generibus omnibus, ab ordine ad ipsum esse, differentia sumuntur. Ad 9. Negatur consequentia, & ad auctoritatem philosophi, dico, philosophum nequaquam ita loqui, quod videlicet, ex per se potentia, & ex per se actu, vnum tertium resultet; sed id potius, quod hac de causa, habens partes, vna est potentia, & altera actus, modò ad compositionem

Ex potentia
& actu fit per
se vnum.

tionem realem referatur: nam ex duobus actibus non fit unum tertium per se. At, rei quidditas, eiusque existentia, non sic se habent, nempe, sicut pura potentia, & actus, neque sunt partes: non recte ergo, atque appositè philosophi sententia adducitur. falsum igitur est, quod ex esse, & essentia fiat tertium per se unum: unde verum non est, esse ibi duo composita. Ad aliam probationem, dico, nullum esse inconueniens, generationem, duos habere terminos formales difformiter: primum unum, secundarium alterum. Terminus autem formalis generationis primus, est forma: secundarius, est esse: in creatione autem opposito modo se habet, & sic argumenta admittuntur. Quod si esse dixeris primum generationis terminum; tunc profecto ratio tua est falsa, qua arguis: eo modo, quo aliquid est ratio essendi, est ratio generandi: nam licet verum sit, id, quod est ratio essendi, esse rationem rei, quod generetur; non tamen verum est, quod eo modo, quo est ratio essendi, sit ratio generandi. In causa autem est, quoniam in generatione, siue per generationem, res non prodijt de puro nihil, sed de priuatione ad formam. ut dicitur primo phy. com. 75. per creationem verò de non esse omnino, res progrediuntur. unde fit, ut esse, quod est prima ratio essendi, sit etiam prima ratio producendi, siue productionis, quæ est creatio: & forma, quæ est secundario ratio essendi, secundæ sit productionis prima ratio, id est, generationis: principia namque generationis, forma, & priuatio, ponuntur, primo phys. com. 66. & 67. patet ergo solutio ad formam argumenti, cum alius sit modus creationis, alius verò generationis. Ad 10. falsum est antecedens: ex dictis autem patet solutio. Sed quia hæc res obscura est, in sequenti capitulo clariùs dilucidabitur: quaminus eadem fere repetantur.

Duo termini formales generationis.

Creatio differt à generatione.

10.

CAP. VIII.

Si esse & essentia distinguantur realiter.



Ro intellectu istius Quæstionis sciendum, quod essentia in generali est quidditas, quam explicat diffinitio. Proinde esse essentie, est esse quidditatum, sic, cui aduenit esse existentie determinans ad suppositum naturam speciei.

Quidam affirmat eandem penitus esse rem, esse & essentiam. Putat enim rem, antequam sit, produci ab æterno; intellectu primæ causæ, sicut exemplatum in exemplari, etiamsi non producat. Hoc autem modo dicitur essentia, puta homo. ut est in intellectu primæ causæ, dicitur essentia hominis: ut autem est in actu, vocatur esse hominis. Proinde homo actu existens dicitur esse per talem respectum, sicut per primum respectum dicitur essentia.

Prima opinio

CAP: IX.

Contra istam opinionem sic instatur prima ratio.



ssentia hominis, lapidis, equi, & huiusmodi, est ens absolutum, ut patet. Ergo non est res per relationem. Item, nulla relatio est inclusa, in ratione sui fundamenti, quoniam fundamentum est prius relatione fundata: sed essentia est fundamentum huius relationis, quæ est inter rem exemplatam & primam causam, ut exemplar; nam exemplatum est illud quod produci- tur per diuinum exemplum: in sua ergo relatione formali non includitur respectus; eo quod respectus sit posterior fundamento.

Rationes contrariæ.

2.

Porro, quidam arbitratur in omnibus citra primum esse, & essentiam realiter esse distinctam. puta, esse hominis, esse id, quod est homo. Probatur hoc modo: si homo, & esse hominis,

Secunda opi-

hominis,

essentia.

1. Ratio.

hominis, sunt idem: Ergo sicut homo non recipitur in alio; ita etiam nec esse homini; quia tunc esse hominis esset illimitatum; quia limitatum contrahitur & recipitur ab aliquo, sicut accidens in subiecto, vel forma in materia, vel sicut animal contrahitur ad hominem per rationale. Sed esse per se non recipitur in aliquo, cum sit idem cum essentia, quæ non recipitur in aliquo; est enim Ens absolutum, non habens differentias contrahentes.

2. Ratio.

3. Metaph. 10. Manet ergo illimitatum: & per consequens infinitum, atq; ita erunt plura esse infinita, scilicet esse primæ causæ, & esse rei creatæ, quod est manifestè falsum, & dicitur 12. Metaph. Item, esse habet causam productiuam, quia est effectus agentis, quod largitur esse suo productiuo. Essentia autem non habet causam productiuam: igitur non sunt idem realiter. Probatur: Quia de rosa potest haberi scientia, etiam si rosa non existat in actu: scientia enim, ut dicitur 1. posteriorum, est de incorruptibilibus & necessarijs, rosa verò, ut existit corruptibilis est contingens: igitur in rebus creatis, non est idem esse essentia & esse existentia. Item, hoc probatur auctoritate 2. posteriorum, ubi docetur. Quod, quodquid est hominis, & esse hominis, non sunt idem. Avicenna quoq; aperte docet: In omnibus excepta prima causa, esse accidere, essentia verò nulli accidere. Item

3. Ratio.

4. Ratio.

esse rei creatæ, effectiue est ab agente: formaliter verò, à forma. Probatur: Quia habet causam productiuam: ergo est effectiue à causa agente, vel producente, vel forma. Non à forma, quia omnis causa efficiens, est prior suo effectui 12. Metaph. Textu 16. Sed forma non est prior suo effectui: ergo & efficiens, non coincidunt in idem numero 7. 1. h. y. Ergo non dat esse effectiue, sed formale; quia proprium est formæ, dare esse formale.

Tertia opinio

Rationes contra secundam opinionem.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Quidam opinatur, esse actualis existentia, & essentiam rei, esse idem realiter; licet distinguantur ex natura rei, sicut modus intrinsecus, & quidditas cuius est. albedo enim non distinguitur à suo modo intrinseco, gradus scilicet, vel tria, vel sex, vel nouem. Arguit ergo sic: Quandocumq; sunt aliqua duo essentialiter ordinata, vel realiter distincta, prius potest sine contradictione fieri, absq; posteriori: sed essentia non potest fieri sine existentia, quia essentia particularis quæ sola sit, necessario existit: igitur esse, & essentia non distinguuntur realiter. Item, Quæcumq; distinguuntur, realiter se habent, sicut res et res: sed essentia & existentia non se habent hoc modo. Probatur: Quia res propriè loquendo conuertitur cum ente in actu, actualitate existentia: igitur essentia & existentia non distinguuntur realiter. Item, nulla res componit, cum sua realitate, quia ridiculum est dicere quod aliquid componat cum sua realitate, id est, quod distinguatur realiter à sua realitate: ergo nulla quidditas differt realiter à sua existentia. Patet consequentia, quia existentia est ipsa realitas rei: nihil enim aliud est dicere rem esse realiter, quàm existere. et è conuerso. Item, essentia, & existentia habent idem contradictorium, quia nihil priuat esse, quoniam priuat essentiam. nec est aliud priuans esse, & priuans essentiam: igitur non distinguuntur realiter. Item, si esse existentia, realiter distingueretur à quidditate, siue à esse essentia; tunc non esset substantia neq; accidens. Quod non sit accidens: patet: quia esse non dicit accidens quod verò non sit substantia: probatur: quia non est materia, neq; forma, neq; compositum, ut quidam volunt. Item, de quibuscumq; predicantur & verificantur predicata contradictoria, non distinguuntur realiter, sed potius ex natura rei: sed de esse & essentia verificantur predicata cōtradietoria; nam hæc duo sunt vera: Essentia potest esse in potentia obiectiua, esse nō potest esse in potentia obiectiua. Distinguitur ergo, ex natura rei, & per consequens, nō realiter. Item, si ex existentia, & essentia, sit per se unū, daretur processus in infinitū in essentia. Nam sicut ex materia & forma, resultat per se unū, quia illa est potentia, hæc verò est actus; ita ex existentia & essentia, fieret per se unū. Consequens est falsum, quia nō datur huiusmodi processus in infinitū in essentia. Consequentia probatur. Si ex esse & essentia fieret unū tertium per se, sicut ex materia & forma, cum illud tertium iterum distinguatur, à sua existentia: componet ergo cum ea, atq; ita ex eis fieret aliquid per se unū. Et eodem modo de illo posset dici, & sic in infinitum, quod est falsum.

CAP.

Soluuntur argumenta.

AD primum, Negatur maior, quoniam non est vniuersaliter vera. Nam materia & forma distinguuntur realiter, & tamen materia non potest separari à forma, quantum ad esse formale, quod recipit à forma. Ad secundum, non est necesse, ut distinctio realis pro utraq; parte sit, id est, quod essentia & existentia, habeant veram existentiam, cum essentia abstrahat ab existentia. Ad 3. duplex est realitas: Realitas essentia & existentia: nulla autem res componit cum realitate suæ essentia: essentia enim hominis absolute in reali predicamento substantia reponitur; ideoq; non componit cum homine, cum sit essentia hominis: illa siquidem dicuntur componere, quæ distinguuntur realiter, ut materia & forma componunt vnum tertium. Posita autem huiusmodi essentia in rerum natura, fit realis realitate existentia. Et sic res componit cum realitate existentia, & non cum realitate essentia. Ad quartum, negatur, quod esse & essentia habeant idem contradictorium. Tot enim modis dicitur vnum oppositorum, quot modis dicitur & reliquum, teste Aristot. in Topicis. Quare sicut dicitur ens essentia & existentia; ita quoq; dicitur non ens essentia, & non ens existentia: Aliud ergo oppositum est essentia, aliud verò oppositum existentia. ergo non habent idem contradictorium. Ad quintum, existentia substantia, non est materia, neque forma, neq; compositum; sed omnium istorum actualitas. & sic reductiue in genere substantia, est enim vltima actualitas rei. Ad sextum, ut de eodem predicato contradictoria verificentur, sufficit rationis distinctio, sumpta ex parte rei, & non solum ex parte intellectus rationantis. Vnde de puncto signato in medio lineæ, verum est dicere: Punctus est principium, & non est principium, scilicet partis præcedentis. Et tunc idem punctus ut principium distinguitur solum ratione à seipso, prout non est principium. Ad septimum, ex esse & essentia non fit per se vnum, eò quod non se habent, ut pura potentia & actus. Cum enim quidditas, & existentia, non sint eiusmodi ut potentia & actus: non sequitur ex his duobus fieri vnum tertium, sicut ex materia & forma.

CAP. XI.

Soluuntur rationes tertiæ opinionis.

AD primam, Negatur similitudo. Homo enim recipitur in alio, quasi in subiecto, quia prima substantia non est in alio, sicut in subiecto: esse autem bene recipitur in essentia. unde essentia & esse, possunt considerari duobus modis: Vno quidem modo, quatenus essentia non est in esse, & sic esse dicitur prius essentia, & prius fuisse creatum: Alio autem modo, in quantum esse recipitur in essentia quia non subsistit sine essentia. Non ergo valet dicere: Homo non recipitur in alio: ergo esse similiter non recipitur in alio. Ad secundam, tam esse hominis quam essentia hominis sunt in aliquo effectiue, quia similiter generantur & corrumpuntur: igitur non distinguuntur realiter. Contra: essentia abstrahit ab omni motu, & ab omni mutatione, et per consequens ab efficiente: ergo non est ab aliquo effectiue. Soluitur: Essentia potest considerari duobus modis, vno modo præcise, secundum suam rationem formalem, scilicet, essentia ut essentia; & sic abstrahit ab omnibus illis, quæ sunt extra rationem suam formalem, atq; ita abstrahit ab existentia: Alio modo consideratur essentia in ordine, ad existentiam; quia secundum rei veritatem, nunquam essentia est sine existentia. & sic essentia non abstrahit ab efficiente neq; à motu, aut mutatione: ita, quod licet essentia

quidditatiue & formaliter non includat efficientem causam, motu & mutationem; sunt tamen sibi composibilia: atq; ita omnis essentia creata est effectibilis: quia quacumq; res creata producit secundum esse existentia, producit etiam secundum esse essentia. Contra: Essentia rerum dicuntur eterna et immutabiles, secundum Aristotelem: ergo non sunt effectibiles. & per consequens non dependent ab efficiente. Solutur: Essentia potest dici eterna, negatiue, & positiue: Negatiue concedo, Positiue nego. Est autem negatiue eterna, quia non est ex tempore, neq; includit coexistentiam, ad quamlibet partem temporis. Non tamen est eterna positiue, quia eternitas positiue, est conditio existentis, & illius quod habet coexistentiam, ad quamlibet differentiam temporis formaliter, & sic omnis essentia esset increata. Similis ratio est de incommutabilitate essentia. Essentia enim negatiue est incommutabilis, quia non est possibile aliter se habere in sua ratione formali & quidditatiua. Non tamen est incommutabilis positiue, quia de se non habet existentiam indefectibilem, eo, quod talis natura siue essentia indefectibilis soli Deo competit. Ad tertiam, illa auctoritas indicat inter esse & essentiam fundari distinctionem seu non identitatem ex natura rei. Ex quo tamen non sequitur realis distinctio, inter essentiam & esse. Ad auctoritatem Auicennae: accidens potest accipi tribus modis: vno modo pro eo, quod accidentaliter perficit rem in suo esse completo, sicut albedo est accidens hominis, & sic nulla existentia in aliquo est eius accidens: alio modo pro eo, quod est extraneum a conceptu formali, & quidditatiuo alicuius rei, & sic differentia dicitur accidere generi, & inferius accidere suo superiori. hoc autem modo existentia in quolibet creato est accidens, quia non includitur in eius conceptu quidditatiuo: tertio modo dicitur accidens quodlibet mutabile, cuius esse est contingens, et sic in quolibet creato est accidens, quia tale esse est mutabile. Loquendo ergo de accidente, primo modo nulla existentia est accidens: bene autem secundo & tertio modo. & sic intelligitur dictum Auicennae. Ad quartam, Esse rei effectiue est ab agente, similiter & essentia rei, in quantum habet ordinem ad existentiam: neq; res dicitur componi ex existentia & essentia, tanquam ex duabus rebus existentibus, quasi vna haberet suam realitatem, altera vero alteram, cum existentia & essentia secundum esse reale nunquam separentur; bene tamen secundum modum intelligendi. Atq; ita haec duae opiniones conciliari possunt, hoc scilicet modo. Si essentia consideretur praecise, secundum esse formale & quidditatiuum; sic abstrahit ab omni existentia: & hoc modo essentia & existentia distinguuntur realiter. Si vero consideretur secundum ordinem, quem habet ad existentiam, quoniam simul generantur & corrumpuntur, sic non distinguuntur realiter.

Conciliatio.

MERCURIUS.

Horum vnio vita est.

Comment. XII.



De aequalitate diuini Pymandri, quam habet cum suo verbo lucido, deq; potentia, magnitudine, simplicitate, immutabilitate, essentia & esse, paulo ante balbutiendo locuti sumus; ut illa arcana, abditag; sapientissimi Mercurij verba, nempe, haec autem non distant ad inuicem, enuclearemus. Nunc autem, textum prosequentes, Pymandri propriam subsistentiam, relationem, proprietatem, quibus a suo verbo seungitur, atq; discernitur, eloqui nos oportet: sic enim ipsius verba protestantur: Ilorum, inquit, vnio vita est. Si vnum tantum in diuinis esse

esset suppositum, siue una persona; proculdubio non dixisset Mercurius prudentissimus: *stentia dei*
Horum autem &c. si autem diuersa esset utrisque substantia, siue essentia; nec puto *siue perso*
vnuquam cum fuisse dicturum: Horum vnio vita est, vbi vnā, eandemque vitam utris- *na.*
que concessit. Igitur, Pyramander eiusque verbum, vnā vitam, atque essentiam habent: per- *Persona quid*
sonarum verò proprietatibus distinguuntur, de quibus loquendum nobis est, initium as- *fit.*
sumentes ab hoc nomine, persona, de quo non paruam apud Græcos Latinosque controuer- *Hieronym.*
siam extitisse, Diuus Hieronymus refert: Tota, inquit, in Epistola ad Damasum, secula- *Hieronym.*
rium literarum schola nihil aliud hyposthasim, quam r̄sian vocat, siue nouit; quæ vox à *Basiliius.*
subsistendo dicitur. Basiliius magnus Epistola 14. ad fratrem suum, rem indiuiduam sub- *Basiliius.*
sistentem significare, asseruit. Fatendum est ergo, quòd tempore Hieronymi, naturam si- *August.*
gnificabat: & ideo in Epist. ad Damasum, non audet dicere in trinitate tres esse Hypo- *August.*
thases. Diuus autem August. lib. 7. de Trinit. cap. 4. loquendi, inquit, necessitate à Græ- *August.*
cis & Latinis hæc vocabula parta sunt aduersus errores, insidiasque Hereticorum: cum *August.*
enim conaretur humana inopia loquendo proferre ad hominum sensus, quod in secretario *August.*
mentis de Deo tenet, siue per piā fidem, siue per qualemcunque intelligentiam, timuit di- *August.*
cere tres essentias, ne intelligeretur in illa summa æqualitate vlla diuersitas. Rursus, non *August.*
poterat dicere, non esse tria quædam: quod quia dixit, Sabellius in hæresim lapsus est. *Sabellij error.*
Quæsiuit ergò quid tria diceret, & dixit tres personas, siue tres substantias secundum *Sabellij error.*
Græcos. Et cap. 6. Sic enim illi dicunt: tres substantias, vnā essentiam, id est, tres hypo- *Sabellij error.*
thases, vnā r̄sian, quemadmodum nos dicimus tres personas, vnā essentiam, siue sub- *Sabellij error.*
stantiam: quanquam & illi, si vellent, sicut dicunt tres substantias, tres hyposthases, pos- *Sabellij error.*
sent dicere tres personas, tria prosopa. illud autem maluerunt dicere: quia fortasse se- *Sabellij error.*
cundum linguæ suæ consuetudinem, aptius dicitur. Itaque persona, quam Græci substanti- *Sabellij error.*
am, siue hyposthasim appellant, diuina supposita, nempe patrem, filium, & spiritum jan- *Sabellij error.*
ctum significat. Quoniam autem in trinitate sunt tria supposita, tres quoque personas esse, *Sabellij error.*
dubium non est. Sed dices: nulla inter græca, ac latina idiomata in hoc nomine, videtur *Sabellij error.*
esse consonantia: quid ergo causa latinis mouit, ut hoc vterentur vocabulo, cum Græci *Sabellij error.*
æquiuolenti, utpote prosopo, non vtantur? Præterea, latina vox persona, si etiam, seu per- *Sabellij error.*
sonatam faciem ostendit, quæ profectò prophani potius, quam diuini aliquid sonare vi- *Sabellij error.*
detur. Rectè ergo Deo tribui non potest. Postremo, quam ob causam, Græci, loco perso- *Sabellij error.*
næ hypostasi vtuntur, id est, substantia, dum asserunt in Christo duas esse r̄sias, vnā au- *Sabellij error.*
tem hyposthasim: in trinitate verò tres hyposthases, hoc est, tres substantias; cum lati- *Sabellij error.*
ni penitus negent in diuinis substantiarum pluralitatem? Respondeo, hæc quidem scili- *Sabellij error.*
cet substantiam & subsistentiam, apud Latinos bifariam dici: & nunc planè essentiam, *Sabellij error.*
quæ est ens per se: interdum verò aliquod subsistans in natura, aliqua proprietate distin- *Sabellij error.*
ctum, significare. Ceterum, substantia, & subsistentia, secundum priorem modum dicen- *Sabellij error.*
di, perinde ac r̄siosim; secundo verò modo, hyposthasim significant. At, latini, nominis *Sabellij error.*
substantiæ æquiuocationem euitare cupientes, tres substantias in Trinitate esse negaue- *Sabellij error.*
runt: quam ob rem, tres personas maluerunt, quàm tres substantias, siue subsistentias, ap- *Sabellij error.*
pellare. Porro, quatuor nominibus, quibus in hoc sacro, abditoque mysterio Græci r̄sij sunt, *Sabellij error.*
quatuor respondent latinorum vocabula: Græca autem nomina sunt hæc, r̄sia, r̄siosis, hy- *Sabellij error.*
postasis, & prosopō: Latina verò, essentia, substantia, subsistentia, & persona. Essentia au- *Sabellij error.*
tem seu r̄sia, in quouis prædicamento nomen est generale: sicuti esse, conuenit omni esse: *Sabellij error.*
Deo tamen propriissime attribuitur. Subsistentia autem, siue r̄siosis, à subsistere appel- *Sabellij error.*
lata est. Vnde apud Grammaticos subsistere, est per se existere, significat ergo rem, quæ *Sabellij error.*
ut subsistat, non opus habet alterius auxilio. Substantia, græcè hypostasis, à substare no- *Sabellij error.*
minatur, tanquam basis alicuius, ac fundamentum. Ex his autem, quid sit respondendum *Sabellij error.*
præpositis obiectionibus, facile patet. Plerumque certè tam nomen proprium, quàm com- *Sabellij error.*
mune, ab aliqua accidentali proprietate institutum, non quidem accidentalem, sed sub- *Sabellij error.*
stantialem

stantia dei
siue perso-
na.

Persona in di-
uini quid si-
gnificet.

Persona de
pluribus præ-
dicatur vni-
uoce.

Plotinus de-
scribit verbi
generationē.

Isa.

Sapient.

Hebr.

Prouer.

Ambro.

August.

Distinctio tri-
um persona-
rum.

Plotinus.

Plato.

Plal. 103.

stantialem proprietatem significat. Proinde, quamvis persona nomen, à personare deri-
uatum, ficticia cuiusdam faciei simulachrum prætendat, ut in comædijs agitur; hic ta-
men, naturæ intellectualis perfectam, atq; indiuiduam significat substantiam. Itaq; per-
sona accipitur pro re intellectuali, quæ est distincta, & incommunicabilis. Deus autem,
et si deitatem, quæ est forma non multiplicabilis in plures, significet; est tamen concretū
nomen, quod verificabile est de singulis in eadem subsistentibus personis. Nomen autem
personæ, secundum vniuocationis communitatem, tribus commune est personis. Vniuo-
cationis verò communitas, est rationis nominis institutio, ad eam rem, de qua dicitur, signi-
ficandam, ut indiuiduam, atq; incommunicabilem: atq; ita secundum illud nomen perso-
na, rationis rei designatæ communitatem non tollit: modus siquidem incommunicabiliter
existendi, pluribus potest esse communis. Itaq; persona de pluribus prædicatur vniuoce,
nempe secundum eandem substantiæ rationem: ratio autem communis, secundum quam
ipsum nomen persona prædicatur, non est essentia diuinæ; alioqui diuinam significaret
essentiam, nec posset de tribus pluraliter prædicari. Quemadmodum enim, omnibus in-
diuiduis, indiuidui ratio vniuoce competit; ita, absq; dubio, ratio personæ, multis conuenit
personis. vnde quando hanc nomino personam, illam indiuiduam, atq; incommunicabilem
esse pronuncio: similiter, cum dico: tres esse personas, indiuisionem ostendo, atq; incommu-
nicabilitatem esse in singulis earum. Sed de ethymologia istius nominis, satis. Sunt igitur
in diuinis distinctæ personæ, quæ ab inuicem non natura, sed personalibus propieta-
tibus distinguuntur. Non immerito ergo ait Mercurius: Horum autem, scilicet Pymā-
dri, & verbi lucidi vniū, vita est. Plotinus Enn. 5. lib. primo cap. 6. verbi lucidi emana-
tionem, atq; generationem pulcherrimè describit. Quod ab vno illo gignitur, inquit, ipso
non agitato, gigni necesse est: alioqui si moto illo aliquid generaretur; certè id, quod gi-
gnitur, non secundum, sed tertium erit ab illo post motum. Quamobrem necessarium est,
cum illud sit prorsus immobile, si quid secundum post ipsum nascitur, id profecto illo
neq; annuente, neq; voluntate decernente, neq; vllō pacto commoto subsistere. Quoniam
igitur pacto, quidue nobis est circa illud stabile cogitandum? lumen vndiq; circumfu-
sum, ex ipso dependens, ex ipso inquam penitus quiescente, cœu fulgorem circa
Solem, quasi circumcurrentem, ex ipso semper manente progenitum. Nam ignis ex se
foras emittit calorem, nix quoq; frigus non intrinsecus tantum cohibet; sed & alijs ex-
hibet, præcipue verò res odore flagrantem, ex seipsis odoris suauitatem emittunt. Quæ-
cumq; igitur perfectæ iam sunt, aliquid generant: quod autem semper est perfectū, nun-
quid nihil prodit ab eo? Semper ergo gignit sempiternum. Alludit Plotinus ad illud Isa.
vlt. Nunquid ego, qui alijs generationem tribuo, ipse sterilis ero? Et ad illud Sapientie 7.
Candor est enim lucis æternæ, & speculum sine macula, Dei maiestatis, & imago bonita-
tis illius. Et ad Hebr. 1. Qui cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ ipsius: Lux si-
quidem æterna est Deus pater, quæ sine splendore, id est filio, nunquam fuit. Igitur ger-
men mentis diuinæ coæternum est suo Pymandro. Vnde Prou. 8. Ante omnes colles ge-
nerat me. Noli credere, inquit Ambro. lib. 5. de fide, quod fuerit vel momentum aliquod
quo fuerit, vel sine sapientia Deus, aut sine splendore lux. August quoq; 6. de Trinitate:
Arius dixisse fertur: Si filius est, natus est. si natus est, erat tempus, quando non erat
filius, non intelligens etiam natum esse de Deo, sempiternum esse, ut sit coæternus pa-
tri, sicut splendor (qui gignitur ab igne, atq; diffunditur) coæuus est illi. & esset æter-
nus, si ignis esset æternus. Porro Plotinus cap. 8. eiusdem lib. in tres personas diuinas mul-
tiplicat trinitatem, vel in bonum, mentem, & animam. Hac de causa, inquit apud Plato-
nem, omnia circa omnium regem triplici ordine disponuntur, præcipue verò per prima,
secunda deinde circa secundum, tertia deniq; circa tertium. Tum verò dicit esse & cau-
sa patrem: causam quidem intellectum appellans, nam mundi artifex apud Platonem est
intellectus, quem David vocat sapientiam: Omnia in sapientia fecisti Domine. Et Paulus
creare

Hebr. i. Per quem fecit, & secula. hunc autem intellectum, animam in illa patera pro-
 creare dixit, sepe etiam appellat ideam. Quapropter apud Platonem cognoscere licet,
 ex ipso quidem bono, mentem atque ideam, ex mente verò animam. Parmenides quoque
 prior eiusmodi opinionem attigit, ubi in idem ens, intellectumque reduxit, dicens intelli-
 gere, atque esse idem prorsus existere. Plato exactius hæc distinguit: primum ipsum v-
 num, quod est præcipue vnum, solumque vnum. Item, secundum vnum, multa nominat:
 tertium denique vnum, atque multa. hic itaque tres dictas confirmat substantias, siue hy-
 postases. In diuinis ergo, nedum ex sacris, sed etiam ex secularibus profecto scriptori-
 bus, distinctionem esse cognouimus personarum. Suffragantur his Numænius apud Eu-
 sebiū, & Porphyrius apud Cyrillum lib: contra Iulianum, cum ait, diuinitatem tan-
 tum ad tres processisse. Plato autem epist: 6. Testamini Deum rerum omnium ducem
 præsentium & futurarum, ac ducis, & causæ patrem dominum. quem, si verè philoso-
 phemur, cognoscemus apertè omnes, quatenus felicius hominis natura attingere potest.
 & 6. de Repub. Solem inuisibilem Dei verbum vocat, & filium Dei patris simillimum.
 Vnde ait: quem pater genuit sibi proportionem conuenientem. Noster quoque Mercurius
 in lib. de verbo profecto ait: Dominus factor Deorum, secundum fecit, siue
 genuit Deum. hunc ergo genuit primum, & vnum: bonus autem ei visus est, & ple-
 nissimus omnium bonorum. letatus est, & valde dilexit eum, tanquam vnigenitum su-
 um. hic filius benedicti Dei est, qui non potest humano ore narrari. Primogenitus est Iu-
 piter, & nouissimus. Vnde Græci Iouem, Zina iusto vocabulo nuncupant; quia Zin viue-
 re dicimus: vitam autem omnibus ille tribuit, in quo omnia, quæ facta sunt, viuebant, an-
 tequam, & postquam facta sunt. Est autem vita hæc verbum Dei, ex solo patre genitum.
 vnde Mercurius de solo Deo, Dominus omnium, dominante mortalibus. In sa-
 cris literis legimus: In ipso vita erat, & vita erat lux hominum. Et Ps. 110. Ex vtero, id
 est, ex arcano substantiæ meæ genui te. Refert diuus Aug. 10. de ciuit. cap. 23. beatum
 Simplicianum, ex sententia cuiusdam Platonici retulisse, euangelium Ioannis aureis lite-
 ris inscribendum, & supra omnium templorum ianuis imponendum. Refert etiam in 7.
 Confessionum, cap. 9. se legisse in libro cuiusdam Platonici totum Euangelium Ioannis,
 præter illud, & verbum caro factum est. Iamblicus de mysterijs Egyptiorum cap. 39.
 ait: primus Deus & vnus, vnus primi Dei est pater, quem gignit in solitaria sui perma-
 nens unitate: est autem exemplar filij, qui nominatur suimet filius, sui pater, atque vni-
 pater, Deus verè bonus: ille enim fons est idearum, à quo verè vno Deus per se suffici-
 ens seipsum explicauit in lucem: propterea sufficiens per se nominatur, suique pater: est
 enim hic principium, Deus Deorum, vnus ex vno, super essentiam omnem, principiumque
 essentiae. Ecce quam clara testimonia à philosophis prolata sunt, de diuinarum distin-
 ctione relationeque personarum. Sed tempus est, ut exactius perscrutemur, quid apud
 sacros significet persona.

Parmenides.

Plato.

Numænius.

Phorphyrius.

Plato.

Hermes.

Orpheus.

Iouem, Zina,

id est viuere.

Euangelium Io-

annis inuenit

Augusti. apud

quendam Pla-

tonicum.

Iamblicus.

Unitas solita-

ria.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Quid sit persona.



Oëtius de duabus naturis, & vna persona Christi, ita personam describit:
 Persona est naturæ rationalis indiuidua substantia. Alius quidam sic: Per-
 sona est naturæ intellectualis existentia incommunicabilis. Sanè, rationali-
 tas ei solummodo rei competit, ad quam ratiocinari spectat: quam pro-
 fecto actionem, homini propius dicimus conuenire. Quare, prima diffi-
 nitio non ita appositè, diuinis personis accommodari posset. Substantia præterea proprie
 Deo non conuenit, quippe, qui nullis substat accidentibus: denique in natura diuina, pro-
 prio vocabulo indiuiduum nullum est; ibi certè non est natura diuisibilis, aut partibilis:

Persona quid.

Duplex defini-
nitio.

in diuinis
quid.

incommuni-
cabile duplex
quo & quod.

Persona duo-
bus modis in-
communica-
bilis.

Obiectio.

Solutio.

Personalitas.

2.
Duplex nega-
tio in genere,
& extra gen9

aptior ergo, atq; efficacior secunda esse videtur personæ diffinitio. Ceterum, duobus mo-
dis aliquid incommunicabile vocamus: & vno quidem modo, vt quod, quando nimirum
vniuersale, singulari, & superius, inferiori, vt ei, quod re ipsum est, communicatur. hoc
profecto modo, cuiuslibet in diuinis supposito, diuina certè natura, quoniam idem est re-
aliter cum vno quoq; supposito, nequaquam communicabilis est: alio verò modo, vt quo
alicui communicabile appellamus; atq; ita forma communicatur materiae, & pars toti.
Persona autem, his duplicem contrariam, oppositamq; incommunicabilitatem habet: ne-
que enim est communicabilis vt quod, neq; vt quo; proinde nec vniuersale nuncupatur:
nec forma est, quæ alicui inherere potest supposito; vt anima separata, & natura huma-
na in Christo. hanc autem duplicem communicabilitatis negationem, personæ indicat si-
gnificatum formale, quæ planè priuatio dicenda non est; sed in subiecto non apto negatio,
præsertim in diuinis. deinde positium illud, vt pote patrem, filium, & spiritum sanctum,
quod immediatè duplex consequitur negatio, connotat. postremò essentiam diuinam. Di-
cunt tamen nonnulli positium illud connotatum, proprietatem in diuinis esse relatiuam,
& non absolutam sicut in creaturis. Dices, si persona duplicem in diuinis connotat nega-
tionem, quoniam modo tribus erit communis personis, absq; aliqua affirmatione commu-
ni, ob cuius gratiam, talis insit negatio? siquidem negatio, nisi aliquam affirmationem
consequatur; eis reuera conuenire nequit: deitas autem, quoniam in tribus non numera-
tur; non est ista affirmatio: aliquod ergo positium commune ab eis abstractum prius,
quam sit negatio talis, detur necesse est. neq; enim huiusmodi negationem hoc nomen per-
sona præcise, ac solummodo sonat: imò, rem omnino ad dignitatem, perfectionemq; per-
tinentem: negatio autem, illam dignitatem, aut perfectionem ponit. Rationis præterea
relationem minuere videtur, quod ex suo opposito facile apparet: nam communicabile
in essentia diuina, relationem rationis indicat tantum: est enim essentia filio communi-
cabilis, ad quem nihilominus realiter non refertur. Ad primum, ita respondeo: ab vl-
timis distinctiuis personarum, atq; constitutiuis, quæ idem realiter includunt nihil, ali-
quod commune, in quid de eis dictum, abstrahi non potest; alioqui iusta esset inquisitio,
ob quam causam scilicet distinguuntur. Quamobrem omne commune abstractum ab eis:
aut est conceptus omnino negatiuus: aut vnius saltem rationis. non est quidditatiuus cõ-
ceptus: certum est autem, ab illis vltimis aliquam abstrahi posse negationem, etiam vnius
rationis. etenim negatio, propterea vnius censetur esse rationis; quia vnius rationis affir-
mationi repugnat. Igitur quibuscunq; affirmatio vnius rationis repugnat; absq; dubio, v-
nius rationis negatio congruit: atq; ita, tribus personis, illarumq; distinctiuis vltimis, com-
munis aliqua negatio competere potest. Sed quæ nam est illa? si, incommunicabilitatem
esse dixeris, ita, vt personalitas perinde sit, ac incommunicabilitas, natura in intelle-
ctuali subsistentis; profectò, conceptum propriè positium, persona non diceret. sed tunc,
quo modo negatio potest esse communis, sine positiuo, cui inest? Dico, quantumcunq; di-
uersis, nihilq; commune habentibus; negatio nihilominus potest esse communis. Quam-
uis enim illa, quibus probatur esse communis negatio, aliquod habeant positium commu-
ne; per illud tamen, negationem illis inesse, non oportet. Sanè, non rationalitas, Leonis, &
equi, vltimæ conuenit differentie, idq; non per aliquod in illis commune, quibus conuenit
ista negatio. nam, vel nihil commune est vltimis differentiis, aut si entitas fuerit; non ob
eam tamen talis negatio competit. Maior ergo argumenti est falsa: non homo enim, &
enti, & non enti commune est, quibus affirmatiuum, siue positium commune est nihil:
ergo &c. Ad illud, Negatio, dignitatem non dicit. dico, quod duplex est negatio: in ge-
nere vna, extra genus, altera: quæ distant ad inuicem: extra genus verò negatio, quia
de ente, & non ente, aqualiter dicitur; nihil absolutè requirit. negatio autem in genere,
& si subiectum de quo dicatur exigit, non tamen aptitudinem ad formam; vt talpa di-
citur cæca secundum genus, non secundum formam 5. met. cap. de priuatione. Porro,
talis ne-

talī negatio, negat identitatem, quæ planè incommunicabilitas nominatur. siquidem, in diuinis
 persona duplicem ostendit incommunicabilitatem in natura intellectuāli, a p̄tinentiā quid.
 verò nullam. huiusmodi autem negatio, non quidem ratione significati; sed connotati po-
 tius, & subiecti, dignitatem sonat. unde dicimus, personas gigni in diuinis, atq; adorari,
 quemadmodum cæcum ambulare: non quòd cæcitas, ratio sit ambulandi; sed id magis,
 in quo cæcitas inuenitur. Patet ergo negationem huiusmodi, ad dignitatem spectare. Ad
 illud de cōmunicabili, & incommunicabili, dico, unū oppositum posse ad rationis relatio-
 nem pertinere: alterum verò, ad realem: in causa autem est, quia licet aliquid, rei non
 competat, nisi ex opere intellectus negotiantis; potest tamen rei ex se repugnare, atq;
 obistere. Quare, & si incommunicabilitas in essentia, rationis relationem tantummodo di-
 cat; personæ tamen, ex se, vel ex aliquo, quod est in se, repugnat: ob quam causam in-
 communicabilitas sibi competit. itaq; ex his patere arbitror, quæ in hac materia dicen-
 da sunt, nempe, à personis diuinis, atq; illarum formalibus constitutivis, conceptum nega-
 tiuum, negationis in genere abstrahi posse, qui sit commune positivum, possibile abstra-
 hi ab eis. Res, inquit, Aug. de doctrina Christiana, quibus fruendum est, sunt pater, fi-
 lius, spiritus sanctus. res autem dicit aliquod positivum: unde tres personæ, dicunt tria
 supposita incommunicabiliter existentia ubi & primò, conceptus exprimitur positivus,
 secundo verò, negatiuus. Itaq; persona, est naturæ intellectuālis existentia incommuni-
 cabilis. intellectuālis, inquam, ut à supposito, persona esset discreta, atq; distincta: supposi-
 tum enim, & intellectuāle, & non intellectuāle attribuitur naturæ: persona verò, intel-
 lectuāli tantum. Quæ ergo per se non subsistunt, ut accidentia; huius honore nominis pri-
 uantur, siue carent: incommunicabilis, loco differentie ponitur. quocirca saxa, bruta o-
 mnia, ac quæq; materialia personam nō habere dicuntur. Sed non desunt argumenta, qui-
 bus aliquis posset prædictam personæ definitionem oppugnare.

3.

Conceptus ne-
gatiuus.Conceptus
positivus.

Suppositum.

CAP. II.

*Quòd persona non sit bene diffinita, nec diuinis
sit attribuenda Hypostasibus.*

Nullum singulare diffinitur: sed persona, quoddam profectò singulare signi-
 ficat, nempe, rem per seipsam subsistentem, atque incommunicabilem: er-
 go &c. Antecedens manifestum est, quia nimirum diffinitio est vniuersa-
 lium: quippe, quæ ex genere, & differentia componitur. Amplius, sub-
 stantia, quæ in personæ diffinitione ponitur, aut prima dicenda est, aut se-
 cunda. sed neutra illarum dici potest: ergo &c. Prima enim substantia, cum sit indiui-
 dum, illius sanè particule additione opus non habet, est indiuidua substantia &c. Se-
 cunda verò, multis probatur esse communis. quare substantiæ diffinitio incongruè, in-
 apteq; à Boëtio tradita est. Adhuc, nomen intentionis, in rei diffinitione ponendum non
 est: proinde, si quispiam hominem sic diffiniret: Homo est species animalis, quoniam ho-
 mo est nomen rei, species verò, intentionis, is profectò non rectè, verèq; diceret. At per-
 sona, quoniam nomen rei est; significat enim rationalis quandam naturæ substantiam;
 indiuiduum planè, quod est intentionis nomen, in eius diffinitione inconuenienter poni-
 tur. Item, natura est principium motus, & quietis in eo, in quo per se, non per accidens
 2. phys: sed Deo, atq; angelis, huiusmodi conditio non conuenit, quum sint ab huiusmodi
 motu, quàm longissimè: igitur, talis personæ diffinitio, imperfecta reputatur, quæ scilicet
 omniū non conuenit, sub diffinitione contentis. Adhuc, anima rationalis, à corpo-
 re soluta, est indiuidua substantia: nec tamen persona dici, appellariq; potest: inconue-
 niens ergo, atq; insufficiens personæ est tradita diffinitio. Præterea, à quocunq; remo-
 uetur dif-

1.

2.

3.

4.

5.

6.

uetur diffinitio, & diffinitum. sed diffinitio personæ Deo non competit, ut diximus, tum quia ratio discursiua, quam diffinitio innuit, Deo non congruit; non enim discursiue ratiocionatur; sed vnico rationis actu omnia, & agit, & intelligit: tum etiam ob indiuiduam substantiam, cuius sanè indiuiduationis, materia, principium est. atqui, in Deo, penitus nulla inueniri materia potest: ergo, quod prius. Adde, quod persona est Hypostasis: sed autore Boëtio, Hypostasis, id omnino significat, quod substat accidentibus: & Hieronymus, sub hoc nomine, venenum sub melle latere, atq; absconditum esse dixit. persona ergo nomen diuinis non est attribuendum. Præterea, nullum Deo nomen est attribuendum, nisi quod ex sanctis scripturis didicimus, authore Dionysio de diuinis nominibus in principio illius libri. sed nusquam in scripturis huiusmodi nomē legimus: ergo &c. Adde, quod ut dicit Boëtius in lib. de duabus naturis, ex personis, quæ in comædiis, nunc Aiæcis, nunc Vlixis personas agunt, traductum sit. vnde persona à personando, quasi per se resonando: resonat autem, quod aliis in sono præminet. Græci, vocant prosopon, hominem laruatum, vultum coniectum habentem. hæc autem Deo non competunt: ergo &c. Personæ ergo definitio diuinis tribui non potest.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.
Singularē
quomodo de-
finitur.



Hypostases.

2.

3.

Indiuiduum
ponitur in de
finitione per-
sonæ.

4.

Nomen natu-
ræ competit

Ad primum, quamuis singulare diffiniri non possit; id tamen, quod ad communem singularitatis rationem spectat, à diffinitione alienum non est: Sic philosopho. primam diffiniuit substantiam, & Boëtius, personam. siquidem, & si omnibus in generibus vniuersale, & particulare inueniantur; præcipue tamen in substantiæ genere: substantia enim per ipsum, indiuidui subit rationem, accidentia verò per subiectum, quæ substantia est. Ex quo patet, substantiæ indiuidua, præ aliis, speciale aliquod nomen habere: dicuntur namq; hypostases, & primæ substantiæ: in substantiis autem rationabilibus, inuenitur indiuiduum, quod. sui actus dominium habet. actio autem singulari conuenit substantiæ: qua de causa inter ceteras substantias, quoddam speciale nomen, rationalis naturæ singularia habere videntur: hoc autem nomen, persona est: quam ob causam, in ipsius diffinitione, substantia, ut dicit Boëtius, vel rectius, existentia, ponitur indiuidua. Ad 2. substantia communiter sumitur, quatenus per primam, & secundam diuiditur: cum verò, indiuidua additur, primam solummodo innuit, quæ est per se subsistens. Ad 3. quoniam quidem substantiales differentie nobis incognitæ sunt, vel nominibus carent; propterea, illarum vice, accidentalibus vtimur. sic enim dicere consueuimus: ignis est corpus simplex, calidum, & siccū: vbi propria accidentia, eas formas manifestant, quarum sunt effectus. hoc etiam modo intentionum nomina, pro aliquibus accipiuntur rerum nominibus, quibus non insunt propria. quare hoc nomen indiuiduum, in diffinitione ponitur personæ; ut eum videlicet, qui particularibus competit substantiis, designaret modum subsistendi. Ad 4. Nomen naturæ (authore Philosopho: 5. met. cap. de natura) primò generationem significat viuentium, quæ profectò natiuitas appellatur. verum, quoniam huiusmodi generatio, à principio progreditur intrinseco; idè cuiusq; rei principium intrinsecum completitur: atq; ita diffinitur 2. phys: vbi mixtim materiæ, ac formæ tribuitur: at quia vniuscuiusq; rei essentia per formam completur; propterea, essentia vniuscuiusq; natura vocatur. vnde Boëtius in eodem lib. Natura est vnumquodq; informans specifica differentia. hæc autem differentia specifica, quia diffinitionem complet, & à propria rei forma sumitur; idè in personæ diffinitione conuenientissime posita est. nam essentia, quæ ab esse deriuatur, omnibus est communis, natura autem non sic, quæ determinati alicuius generis est singulare: apti-

lure : aptius ergo, atq; efficacius natura, quam essentia nomine usus est. Ad 5. quoni-
am anima humana speciei pars est, idcirco, etiam si, separata extiterit, aptitudinem ta-
men habet vniendi: quam ob causam personæ appellatione caret. Ad 6. rationalis natu-
ra Deo tribuitur, quatenus intelligibilem sonat, non discursiuam naturam. eodem quoq;
modo indiuiduum ei competit, non quatenus indiuiduationis principium est materia; sed
quia incommunicabilitatem innuit. sic etiam, substantia, quod existere per se significat,
in Deo esse dicitur. pari quoq; facilitate, confirmatio soluitur: Hypostasim enim ideo di-
citur Deo esse tributam, non ob id certè, quod substat accidentibus, ut nominis vis sona-
re videtur; sed quia rem subsistentem significet. Ad 7. quævis ex diuinis literis, non
ita expresse hoc nomen persona Deo conueniat; id tamen, quod nominis ratio significat,
nempe rem per se maxime subsistentem, perfectissimèq; intelligentem, non semel à scri-
pturis sanctis Deo attributum fuisse legimus. Etenim, si ea tantummodo Deo essent attri-
buenda, quæ ex sola scripturarum voce haberentur; proculdubio, cum de Deo loquimur,
ea tantum lingua, quæ in scripturis habetur, nos vti oporteret. Itaq; quando interdum a-
liqua nomina Deo attribuuntur, quæ à scripturarum sensu nequaquam sunt aliena; pro-
pterea prophana dicenda non sunt. Ad confirmationem dico, non ea certè ratione hoc no-
men Deo tribui, quia homines in comædiis vtuntur; sed ob eam potissimum, ut dignita-
tis magnitudinem ostenderet. Sanè in comædiis, atq; tragædiis, homines virtute illu-
stres, sic representantur: hinc emanauit, ut ij, qui gloria, ac laudum magnitudine
insignes sunt, huiusmodi nomine donentur. quam ob causam, quidam, ita personam diffi-
nire consueuerunt: persona est hypostasis, proprietate distincta ad dignitatem pertinen-
te. Quoniam autè non parua est dignitatis in rationali natura subsistere; hac de causa, ra-
tionalis naturæ indiuiduum, persona nuncupatur. verum, quia Deus, virtute, atq; digni-
tate omnia superat; propius, dignissimèq; personæ nomen ei competere, probabile
est. hoc modo, si res intelligatur, nedum prophani aliquid, sed dignitatis potius, et qui-
dem maxime, personæ nomen asserere videtur. Non igitur, ut grammatici significare cõ-
sueuerunt certi officij distinctionem, ut dicunt, Roscum sustinere aliàs personam Aiæcis,
alias personam Achyllis; ita & Theologi hoc nomine vtuntur: sed hoc vocabulo substan-
tiam indiuiduam intelligentem, intelligunt: igitur persona generaliter vsurpatur pro re
incommutabili & distincta, subsistente in qualibet natura intelligente. Verum aliqui ni-
tuntur probare hoc nomen substantiam potius, quam relationem in diuinis ostendere.

in diuinis
quid.

5.
6. Rationalis na-
tura Deo tri-
buitur.

7. Nomen perso-
na non est in
scripturis.

Personæ in
comædijs.

Persona no-
men est digni-
tatis.

CAP. IIII.

*Argumenta, quibus probatur, personam in di-
uinis, substantiam potius, quam re-
lationem significare.*



Vod non dicitur relatiuè in diuinis, secundum substantiam, & absolutè dici-
tur, authore August. 5. de trinit. cap. 5. sed persona non dicitur relatiuè,
quia nullum sibi habet correlatiuum: igitur persona in diuinis substantiam si-
gnificare videtur. Amplius, persona est rationalis naturæ indiuidua sub-
stantia: ergo substantiam dicit, & non relationem: substantiæ enim indiuiduum, ad
substantiam, non autem ad relationem pertinet: profecto ens absolutum relatiuo nobili-
us est: similiter absoluta, quam relatiua persona. At, diuina persona est nobilissima: igi-
tur est absoluta. Adde, quod personæ nomen, ut diximus, ad dignitatem spectat: sed
relatio non ita perfectionem dicere videtur: ergo, quod prius. Præterea, id, quod ad se
refertur, substantiam dicit, & non relationem: sed persona, authore August. 7. de Tri-
nit. cap. 5. ad se refertur, & non ad filium. ergo. Antecedens patet ex se: consequentia
verò

1.

2.

3.

Augustinus.

in diuinis
quid.

Tres sunt qui
testimonium
dant in coelo.

4.

verò Augustini auctoritate roborata consistit. Tres sunt, qui testimonium dant in coelo Pater, Verbum, & Spiritus sanctus. Si queris, quid illi tres sint: Tres (inquit Augustinus) personas pronuntiabo, quibus planè nomini'us, non diuersitatem intelligi volo, sed singularitatem: nomen ergo personæ substantiam significat. Amplius, hoc nomen persona, tum in hominibus, tum etiam in angelis, non relationem, sed absolutum aliquod significat. Quare, si in Deo relationem significaret; æquiuocè de Deo, angelis, & hominibus diceretur. Adde, quod id, quod significatur per nomen, eius sit definitio, teste Philosopho 4. met. sed definitio personæ est huiusmodi: ergo &c. Itaq; persona substantiam potius, quàm relationem significat.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

1.
Persona signi-
ficat relationē
subsistentem.



Variae de hac
materia sen-
tentiae.

2.

3.

Persona per se
non dicit rela-
tionem.

Primum: dico personam significare relationem subsistentem per modū substantiæ: & ad minorem respondeo, verum esse, si absolute, & in speciali relationem significaret: at, quia in communem, & per modum substantiæ; ideo minor nihil concludit. neq; enim relatiuū in cōmuni correlatiuum habet, aut etiam ipsa relatio; alioqui, duo relationis generalissima esse probarentur. Ceterum, res cum esset multa caligine circumfusa, in varias dicentium sententias erupit. nam quidam Augustini verbis lib. 7. de Trini. adhaerunt: Nihil, inquit, est aliud dicere personam patris, & substantiam patris: persona ergo patris ad seipsam, non ad filium refertur: sed quod ad se refertur, in multitudinem non exit, aut plurificatur: igitur persona in singulari quidem numero, substantiam; in plurali verò relationem significat: atq; ita plures esse personas fatemur. Verum absurda est istorum sententia, quippè, cum singulare ac plurale eiusdem sint significatiue naturæ, & in modo tantum differant significandi. Quod ergo persona in singulari substantiam, in plurali relationem significet, est prorsus impossibile. siquidem plurale aliud est nihil, quàm geminatum singulare: quapropter, si singulare substantiam significet, & plurale, ut homo, & homines. Sed dicis, personæ nomen ex proprio, principaliq; significato, substantiam; ex adiuncto verò relationem significare; quemadmodum dicimus, aliam esse personam patris, aliam filij, aliam spiritus sancti. Sed hoc à vero quàm maximè aberrat; vox enim ex adiuncto, licet à conuolato cadere possit; à suo tamen principali significato, nunquam. Porro, illud principale est reputandum significatum, quod ex se ipso, absoluteq; significat, quod nulla adiunctione mutari potest: quod præterea secundum se relationem significat, ut paternitas, ex adiuncto substantiam significabit nunquā. igitur, quod principaliter substantiam significat, ex adiuncto relationem nō significabit. Dices, persona relationē significat, non secundum generis quiddē rationem; sed speciei potius. sed hæc quoq; sententia veritati non consonat: nam, quamuis species genus includat, atq; ideo per suum genus, ad aliquid dici queat; genus tamen è conuerso sese ita non habet: unde per suam speciem ad aliquid nequaquam dicitur, nisi fortassis per accidens. Siquidem, homo per animal sensibilis dicitur; non tamen è conuerso, nisi per accidens, quemadmodum per accidens animal est homo. Præterea, quodcumq; inferius relatiuè dicitur; & superius similiter, licet non primò, id est adequatè. Quare, sicut ad dimidium duplum refertur; ita quoq; multiplex, licet non primò. Quicquid igitur secundum speciem, aut inferius relatiuè dicitur; & secundum superius similiter, quod in specie concluditur: sed persona, secundum genus relationem non dicit; nec ergo secundum speciem. antecedens patet: sicut enim pater dicitur pater filij; ita profecto persona diceretur filij: sicuti duplum non solum dicitur duplum dimidij; sed etiam dicitur multiplex dimidij. consequentia nota est, nam

est: nam si secundum speciem dicitur; et secundum genus etiam: atqui August. 7. de Trinit. cap. 5. vel 34. pater non est persona filij, nec e converso. Dicitur, persona, naturæ intellectualis substantiam significat secundam, id quod indifferenter, in communi, et absolute, primam non determinando substantiam, quæ relationem queat includere, vel excludere. Ceterum, quod hæc quidem substantia in diuinis sit respectiua, in creaturis autem absoluta; id profecto non ex suo principali proficiscitur significato, quod scilicet est aliquid in intellectu perfectæque natura subsistens; sed per accidens potius. Verum quarta hæc sententia est imbecillis, et sibi ipsi non constat; persona namque incommunicabilitatem sonat, indiuidua autem substantia in creaturis, hac certe proprietate caret; ei siquidem communicari repugnat minime, nam humana natura a verbo assumpta est. Sed obijcis iterum, August. 7. de Trinit. cap. 4. vel 7. Quid est tres personæ? quid autem quærit essentiam: persona ergo denotat essentiam. Præterea cap. 5. vel 9: eiusdem libri: Non est aliud, inquit, Deum esse, et personam esse: ergo quod prius. Respondit: quandoque, quid diffinitione; quandoque verò quæri illud, de quo aliquid dicitur, ex Topicorum primo. Ratio primi manifesta est: Diffinitio, inquit, est oratio indicans quid est esse rei. Secundum, ex met. elucescit. totaliter quærendum est quid vnum, quemadmodum et quid ens, tanquam non sufficiens; quia hoc ipsum istius natura est: quasi diceret: non sufficit asserere ipsum vnum esse principium, sicut Platonicæ dicunt; sed aliquid de quo dicitur vnum. hoc autem modo, si quis quæreret, quid est elementum, duobus modis respondere valet: et vno quidem elementi diffinitionem, altero verò, id, de quo dicitur elementum, ut potest ignis est elementum, assignando. In proposito Catholicis, tres esse personas consensientibus, Hæretici quæsierunt: quid tres, non quidem nominis diffinitionem inquirentes; sed potius quid esset illud substantiuum, quod adiectiuum illud, nempe tres determinaret. Ad hanc autem interrogationem per hoc, quod est persona, recte respondetur. Quando ergo dicitur, quod quid quærit de essentia, vniuersaliter negatur, sicut iam patet. Ad 2. quamuis persona sit ad se, tum in se, tum etiam in suis inferioribus; non ita tamen, sicut essentia, quæ ad sese perfectissima est. Verum in hac sententiarum diuersitate, consideratione, atque fide nobis opus est; ut per has condiciones in diuinis statuere valeamus. Personarum distinctio non fit in diuinis per aliquod absolutum: nam quidquid absolutum est in Deo, hoc est, in tribus personis, non potest facere distinctionem; sed per relationem, siue proprietates personales sibi inuicem oppositas. Quoniam autem in Deo summa est simplicitas, per quam necesse est; ut quidquid in Deo est, sit ipse Deus, habens idem esse, quod diuina essentia; relationes idem esse habeant cum diuina essentia, necessarium est, et secundum intelligentiam tantum rationem ab illa distinctas; sed inter se tamen realiter distinctas. hæc autem relationes in Deo non habent esse accidentale, sed diuinum; ita ut sint in Deo verè subsistentes in vna natura diuina. Ex quo licet discere, quod relationes oppositæ, per quas solas in diuinis fit distinctio, possunt bifariam considerari; vel ut comparantur ad inuicem, et sunt sibi inuicem oppositæ, et à se inuicem realiter distinctæ: et sic sunt relationes. Relationum enim ratio est esse ad aliud, hoc modo significatæ, significatur his nominibus, pater, et filius: pater enim et filius importat relationes, ut sunt relationes, et promde sunt ex vi sua significationis nomina relatiua. Altero modo, possunt relationes in diuinis considerari, non ut sunt ad inuicem oppositæ; sed ut sunt subsistentes in diuina natura: sic autem non significatæ non significant, ut relationes, secundum modum relationis; sed magis secundum modum substantiæ: quia nimirum significantur ut res distinctæ et incommunicabiles, existentes diuino esse in diuina natura. Ex quo patet, personam esse nomen absolutum, et non relatiuum: deinde non significare essentiam in recto, id est, quod non significet essentiam, ut essentia est, secundum rationem essentia: sic enim dicentes tres personas, significaremus tres essentias. Postremo similiter patet, quod nomen persona importet ex vi significationis suæ

in diuinis
quid.

4.

Quarta senten-
tia.

Obiectio.

1. 2.

Solutio.

Quid, quot
modis diciturVerior senten-
tia.Relationes bi-
fariam confi-
derantur.Persona est
nomen abso-
lutum.

distinct-

& essentia
quomodo
differunt.

Persona non
significat esse
tiam, sed rela-
tionem.

- distinctionem aliquam. Cum ergo distinctio in diuinis non accipiat, nisi secundum relationes oppositas: persona igitur ex vi sue significationis relationem importat; non quidem ut relatio, sed per modum substantiae relationem importat: ut est res subsistens in diuina natura. Quare nomen persona quid sit in diuinis, satis patet: unde forma importata per nomen, persona, non ex vi significationis sue, essentia rel natura diuina est; sed proprietas personalis, siue relatio: ideo nomen persona, quia plures sunt proprietates in diuinis, non singulariter sed pluraliter predicatur de tribus: non autem Deus, aut essentia; quia significat formam non multiplicabilem in tribus, sed eandem prorsus in tribus. sed eadem in tribus non potest predicari, de tribus pluraliter; sed de tribus singulariter. Ad 2. principale, substantia, siue intellectualis natura, non est principale personae significatum; sed connotatum potius, seu proprietas personalis. ergo &c. Ad primam confirmationem dico, non opus esse personam absolutam, relatiuam nobilitate vincere. Dicitur, absolutum est nobilius respectiuo: verum quidem est; si praecise ens absolutum intelligatur: sed quia persona relatiua diuina, aliquod includit absolutum, quod est sua perfectio, cuius gratia, cetera quae nobilitate superat: ergo quod prius. Ad 2. confirmationem dico, quod persona in diuinis ex vi significationis sue distinctionem significat; quae certe in illis haberi non potest, nisi per relationem: quam quidem persona denotat, non per relationis, sed substantiae modum: propterea dignitatem dicit, atque enuntiat. Ad 3. Verum quidem est, hoc nomen personam, ad se, & non ad alterum dici; quia nimirum relationem per modum substantiae significat, quae est hypostasis: atque ideo ait Augustinus, essentiam significare; quatenus in Deo essentia idem est cum hypostasi: non enim in Deo differt, quod est, & quo est. Ad confirmationem dico, quid, quandoque quaret de natura, quam significat diffinitio, ut iam diximus. interdum suppositum, ut quum queritur, quid natus in mari? respondetur, piscis: & sic querentibus, quid tres, responsum est, tres personae. Ad 4. diuersa ratio minus communium, equiuocationem non facit: nam & si alia sit equi propria definitio quam leonis; in animalis tamen nomine vniuocantur; quippe, cum communis animalis diffinitio utriusque conueniat. Quamobrem, licet in diuinae personae significatione relatio contineatur, in angelica autem, atque humane minimè: ex hoc tamen personam esse nomen equiuocum, dicere non audemus: tametsi Deo, eiusque creaturis vniuocum sit nihil: proinde nec vniuocè dicitur. Ad aliud, substantia indiuidua, relatio eo modo, ut diximus, in diuinis intelligenda est. Sed posthac querere oportet, quomodo essentia non sit idem quod relatio.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Quòd essentia non sit idem quod persona.

1.



2.

3.

4.

5.

Natura, & res natura non sunt idem, authore Hylario: sed natura essentia est, persona verò res natura: ergo. Sanè, in quibuscumque essentia & persona, seu suppositum sunt; idem suppositum vnius natura sit, necesse est: quemadmodum in substantijs separatis clarissime cernitur. Porro, quae eadem sunt, vnum sine altero nequit multiplicari: at in diuinis est vna essentia, & tres personae: non sunt ergo idem. Item, affirmatio, & negatio simul, & semel non verificantur de eodem: sed affirmatio & negatio verè esse probantur de essentia, & de persona; persona siquidem est distincta, essentia verò non est distincta: igitur idem esse non possunt. Amplius, essentia est vna, persona verò multiplex, utpote trina: ergo quod prius. Praeterea, nihil sibi ipsi subijcitur; sed persona subijcitur essentiae, unde suppositum nominatur. ergo &c. Amplius, absolutum & respectiuum non sunt idem: sed essentia est quid absolutum, persona verò quid relatiuum. idem ergo non sunt. Praeterea es-

terea, essentia est communicabilis realiter, non autem persona. igitur non sunt idem realiter.

essentia
quomodo
differunt.

CAP: II.

Soluuntur argumenta.

AD primum, maior est vera ex natura rei, non autem realiter: item, vera est in creaturis, non autem in diuinis. Quam ob causam scire debemus, essentiam in persona esse instar naturæ in supposito, sibi formaliter esse Deum largientis: & personam vicissim in essentia, instar suppositi in natura quiescentis. Essentia ergo diuina, atq; persona sunt idem realiter. Sanè, id, quod simplex, atq; vnum cum alio suppositum constituit; est certè idem cum ipso realiter: ex realiter enim distinctis, vnum per se fieri non potest, nisi compositione tantum. sed sic se habet essentia & persona: realiter ergo ab inuicem non separantur. Omne præterea ab essentia diuina, vel à Deo realiter distinctum, in creaturarum numero est habendum: sed persona diuina non est creatura, ergo quod prius. Præterea, ob summam, perfectissimamq; Dei simplicitatem, idem est ipsi essentia, & suppositum, quemadmodum superius cum de simplicitate Dei loqueremur, abunde demonstraui. Idem ergo sunt realiter. Perperam igitur locuti sunt, qui relationes diuinas, ab essentia diuina realiter segregauerunt, nihil aliud esse illas asserentes; nisi quod ad inuicem referantur. Cæterum, persona, vt diximus, relatio est subsistens in diuina natura, quæ ab ipsa realiter non distinguitur. Sed dubitabit aliquis, nunquid distinguuntur formaliter? Profectò, si in essentia identitas fundetur, ad personam verò terminetur; idem formaliter proculdubio esse censentur. Secus autem se habet, si contrario modo illa dixeris esse disposita: persona enim ad essentiae conceptum non spectat, sicuti è conuersò essentia ad conceptum personæ. Planè, persona, relatiuè, quæ est extra quidditatum essentiae conceptum, includit: non est ergo æqua ad inuicem identitas. essentia namq; realiter sibi omnes diuinas adæquat personas: non sic autem vna persona secundum rem, ipsam sibi adæquat essentiam; sed ad alias sese extendit: alioqui possibile esset vnà tantum in diuinis inueniri personam. Præterea, non inest vtriusq; eadem identitas prædicandi: nam de quocunq; prædicatur persona; & essentia similiter: non autem è conuersò. Sed dicis: si essentia, & persona sunt idem formaliter; tunc absq; dubio, istæ essent veræ, pater est paternitas, & pater est essentia; sicuti ista, homo est animal. Respondeo, ob diuersum modum significandi, nempe concretivè, & abstractivè, huiusmodi obiectionem validam non esse: quamvis enim animalitas, & rationalitas sint de quidditativo conceptu hominis; ista tamen per se primò vera non est: homo est animalitas, vel rationalitas. Quare, si in concreto, atq; modo conuenienti significentur; tunc profectò prædicatio in primo modo per se vera est: vtpote, pater est Deus. pater est suppositum relatiuum, & quæ sunt generis eiusdem: quemadmodum ista, homo est animal, homo est rationalis. Illi ergo ita excusis ad cōfirmationem primi argumenti accedamus. Quoniam in creaturis non sunt relationes subsistentes, propterea suppositorum distinctio, per essentialia principia, non per relationes, fiat, necesse est. In diuinis autem, quia subsistentes sunt; ideo, ex oppositis relationibus, suppositorum emanat distinctio: nec tamen ob id, essentiam diuidi, necesse est, quippe, cum in essentia sint idem realiter. Ad secundum, cum essentia & persona in diuinis, secundum intelligentie rationem differunt tantum, vt quidam aiunt, aut formaliter secundum nonnullos; hac de causa, non est inconueniens, aliquid de vno quidem affirmari, de altero verò, negari. Ad 3. pari facilitate refellitur cum primo argumento: persona namq; multiplicatur propter relationes oppositas, non propter essentiam, à qua realiter non est discreta. Ad 4. secundum crea-

Rationes.

1.

2.

3.

Essentia & per
sona, quomo-
do sunt idem
realiter, & for-
maliter.

Persona non
est de conce-
ptu essentiae.

Obiectio.

Solutio.

Homo est ani-
malitas.

In creaturis
non sunt rela-
tiones subsi-
stentes.

2.

3.

4.

relatio si
sint idem
realiter.

Quare vocen-
tur hypostases

5.
6.

tarum rerum modum, diuinis nomina accommodare consueuimus: quia verò creatarum natura rerum per materiam indiuiduantur, quæ speciei naturæ subicitur; hac de causa indiuidua, subiecta, supposita, siue hypostases appellamus. Perspicue ergo patet, quare diuinæ personæ supposita, aut hypostases vocentur; ubi fas non est subiectionem huiusmodi cadere, atq; inueniri. Ad 5. persona non est ita respectuum aliquid, quin sit idem realiter cum essentia: Ratio ergo huiusmodi leuis est, & nullius momenti. Ad 6. Illa, quæ sunt idem realiter, sic sese habere possunt, quod vnum sit realiter incommunicabile, alterum verò minime; idq; propter eam, quæ ex natura rei illis inest distinctio formalis. Itaque essentia diuina, atq; persona sunt idem realiter: ex natura autem rei, formaliter distinguuntur, aut secundum intelligentiæ rationem. Sed deinceps restat inquirere, si persona & relatio sint idem realiter, non autem formaliter.

CAP. III.

Quod relatio, siue proprietas, & persona sint idem realiter, non autem formaliter.



Dux opinio-
nes.

1.

2.

3.

4.

Diuersimode
proprietas est
in essentia, &
in persona.

On parua apud nonnullos, de personæ relationisq; diuinæ subsistentia, vnione, atq; entitate, exitit controuersia: vtrum idem essent realiter, ac vni altera inhereret nec ne. vnde quidam, relationes, seu proprietates, neq; personas, neq; in personis esse, arbitrati sunt: relationes enim non vt in aliquo, sed magis, vt aliquid significare videntur. Quapropter res quasdam assistentes, relationes esse dixerunt. Alij rem huiusmodi perspicacius, atq; acutius considerantes, nempe quod relatio, quatenus res in diuinis, ipsa profectò est essentia: essentia autem idem est, quod persona: igitur, relatio idem est, quod persona. quam ob rem, relationes quidem personas esse fassunt; in personis verò nequaquam esse. Caterum, quoniam relationes significantur in abstracto, vt quædam personarum formæ: ad formæ autem rationem spectat, vt illi insit, cuius forma esse censetur: ideo, & personas, & in personis esse relationes, dicere audemus; quemadmodum essentiam in Deo esse, quæ tamen est Deus, confiteri non erubescimus. Amplius, relationes diuinæ, & res veræ sunt, & æternæ: sed res vera, quæ non est in essentia, vel persona diuina, eam profectò à Deo essentialiter esse discretam dicimus: ergo quod prius. Adhuc, quæcunq; ad alicuius vnus constitutionem conueniunt, quorum vnum, non est in altero; non vnum per se component, sed aggregatione vnum, vt acervum lapidum. Si ergo relatio non sit in persona, & essentia, nisi per aggregationem; necessitas nos coget, vt dicamus, vnum in diuinis per aggregationem esse, quod planè impium est asserere. Iterum, essentia est relationis fundamentum: igitur relatio est in essentia veluti in fundamento; alioqui non video quomodo fundamentum reale esset dicendum. Præterea, constitutum alicuius, ac formale distinctiuum, in ipso sit, necesse est: sed aliqua proprietas respectu personæ, ita se habet: in ipsa ergo persona esse, clarissimum est. Porro, relatio diuersimode in essentia, & persona esse censetur: in persona enim est, sicut actus personalis, ipsam constituens, atq; distinguens, referens, & denominans: in essentia verò, veluti in fundamento: quo sanè modo non est in persona. Est etiam in essentia, sicut proprietas in natura quemadmodum suo modo individualis proprietas est in natura creata: quo tandem modo non est in persona; sed in ea potius est, sicut proprietas individualis in naturæ supposito, vt differentia individualis in Mercurio. Differt autem in natura creata huiusmodi, ab ea, quæ est in persona diuina. in natura siquidem creata individualis differentia, quamuis ab ipsa essentialiter discreta non sit; in ipsam tamen per identitatem realem non migrat: quapropter ipsam actuat, contrahit, atq; determinat, deniq; cum ipsa compositionem facit. At,

cit. At, in natura diuina contrario modo se habet, quippe, quæ compositionem non facit: sed suppositum tantummodo determinat, denominat, atq; constituit. Præterea, si relatio, ut constitutiuæ consideretur, sic est in persona, sicut in constituto: si vero in aliquo, vel in fundamento esse consideretur, hoc certe modo, est in essentia, & non in persona: Sed dices, quare relatio, ut paternitas, in essentia sit, ut in fundamento, & in persona, ut in constituto vel relato; nō sic autem æqualitas, vel similitudo? Quia nimirum æqualitas in suppositis fundatur: paternitas vero in essentia, quatenus in suppositis præintelligitur. Quam ob rem si ista admitteretur, pater est pater secundum essentiam; tunc aliquis crederet paternitatem esse actum essentia. Itaq; relationem esse in personis, manifestum est. Quod autem sint idem realiter, sic potest facillimè elucidari. Infinitum sanè intensiue, cuilibet sibi composibili est idem realiter: sed persona diuina, ratione essentia, quam includit, intensiue est infinita: eadem ergo est proprietati sibi composibili atq; intrinsecæ. Præterea, quando aliquid continet plura, quorum vnum per realem identitatem transit in alterum; ipsum profectò per identitatem est quodlibet ipsorum: sed persona diuina est huiusmodi, relationem, atq; essentiam continens: igitur quod prius. Quod distinguuntur formaliter, sic patet fieri potest: aliquid enim prædicatur de persona, quod non prædicatur de relatione: nam verum est dicere, persona generat, non autem paternitas generat: ergo. Præterea, si duæ personæ vnā, eandemq; habeant proprietatem, utpote pater, & filius spirationem actiuā: duæ ergo personæ sunt vna proprietas, & ex consequenti vna persona, si persona à proprietate formaliter non distinguitur. Sed de his latinis in 2. libro. Verum arguunt nonnulli contra prædicta, sicut patebit cap. sequenti.

relatio
sunt idem
realiter.

Relatio an sit
prius in essen
tia quàm in
persona.

Relatio & per
sona sunt idē
realiter.

1.

2.

Distinguuntur
formaliter.

CAP. IIII.

Quod relatio & persona non sint idem.



Quæ significant modum rei affixum, non significant rem: sed relationes in diuinis significant modum rei affixum, ergo &c. Maior, & minor Boëtij autoritate roboratæ cōsistunt in lib. enim de Trin. Quædam, inquit, significant rem, ut substantia, quantitas, qualitas; quædam modum rei affixum, cuiusmodi sunt relationes. Præterea, relatio non est in essentia, neq; in persona, neq; ut affixa, neq; ut infixæ: quod enim insistit, per inhaerentiam insistit: sed in diuinis nullum est accidens: ergo nulla potest esse inhaerentia. nulla præterea pars, tanquā in toto ibi consistit: relatio igitur non est in essentia, neq; in persona. Amplius, constituens, determinans, atq; distinguens, non est idem quod determinatum, constitutum, & distinctum: sed persona est constitutum, proprietas vero constituens: ergo &c. Adde, quod multiplicata proprietate, non multiplicetur persona: in vna enim persona, plures sunt proprietates: igitur, proprietas, & persona non sunt idem. Adhuc, si proprietas est persona, vna profectò relatio erit duæ personæ, atq; ex consequenti duæ relationes: sicuti spiratio actiua, quæ est in patre & filio: hoc autem falsum est: ergo &c. Adde, quod pater generet, paternitas vero non generat, neq; est pater: ergo quod prius. Præterea nihil est in seipso secundum philosophi auctoritatem 4. phy. Si ergo relatio est in persona, id certè identitatis ratione fieri non potest; aliqui pari ratione esset in essentia. Relatio ergo, & persona non sunt idem in diuinis. Sanè, quæcunq; sunt idem ita se habent, quod quicquid prædicatur de vno, prædicatur de altero: at, aliquid prædicatur de persona, quod de relatione non prædicatur; dicimus enim patris personam generare, non autem paternitatem: ergo persona, & relatio non sunt idem.

1.

2.

3.

4.

5.

CAP. V.

Soluuntur

Anno Domini 1572. 13. Maij Creatus est nouus Pontifex
Bononiensis Papa Gregorius 13.

Persona & 264
relatio
sunt idem
realiter.

Pymander Mercurij
Soluuntur Argumenta.



Ad primum, Boëtius, si bene intelligatur, primi argumenti nodus facile soluitur: Sensus autem illius talis est. Relatio, rem suam in habitudine ad aliud sibi extrinsecum enunciat: atque ideo, dicit ipsam esse affixam, quia nimirum non dicit rem ad se, sicut absolutam. ex hoc autem non licet inferre relationem non esse idem realiter cum persona. *A 2.* Relatio non in-

est essentia, ut accidens: sed ut proprietas ipsi naturæ, per identitatem realem transiens in ipsam. & similiter, ut relatio consubstantialis fundamento, non autem accidentalis. neque enim inest personæ, ut pars, sed ut eius distinctivum, atque constitutivum: denique, ut

proprietas naturæ in ipsius naturæ supposito. *Ad 3.* dictum est, cum identitate reali, posse formalem identitatem consistere: proinde nihil refert, si unum, vice fungatur constituentis, alterum verò, constituti, cum re ab inuicem discreta non sint. *Ad confirmationem* respondeo, id tantum elici, quod scilicet relatio & persona adæquata identitate idem non sint, bene tamen identitate reali. Cum enim diuina simplicitas compositionem formæ

Abstractū &
concretum in
diuinis idem
sunt.

& materiæ excludat; hinc fit, ut idem in diuinis sit abstractum & concretum, Deus, & deitas. Eadem quoque ratione, quia in diuina simplicitate subiecti, atque accidentis compositio non inuenitur: hac de causa, diuina essentia, & eius tributa idem sunt realiter, similiter relationes, & personæ. Quam ob rem, cum una eademque numero sit in diuinis essentia; non opus est, multiplicatis rationibus formalibus, siue secundum intelligentiæ rationem eam augeri, multiplicarique.

4.

Ad 4. nullum est inconueniens, si una, duæ sint proprietates, vel duæ personæ, una proprietas, idque non formali, sed reali identitate. *Ad confirmationem* dico, ob diuersum modum prædicandi, huiusmodi prædicationem impediri, quippe, cum persona concretum, paternitas verò abstractum nomen enūciet. Porro, participia adiectiua, & verba notialia, actus notiales significant; actus autem suppositorum sunt: proprietates verò, non ut supposita, sed potius ut suppositorum formæ significant: atque ideo modus significandi non patitur, sed repugnat potius, ac refugit huiusmodi prædicationis ordinem, vel quia relatio, atque persona eandem non habent identitatem formalem. utrumque autem impedimentum sufficiens est, quominus huiusmodi prædicatio non sequatur. *Ad 5.* proprietates in essentia per identitatis modum esse dicuntur, in personis verò nedum per identitatis modum, verum etiam per modum significandi, sicuti forma in supposito: Propterea non quidem essentiam, sed personas determinant, atque distinguunt.

Actus sunt
suppositorū
proprietates,
ut formæ sup
positorum.

5.

Proprietates
que modum
in essentia, &
in personis.

Quomodo ergo relatio sit persona, & in persona, dictum est.

MERCVRIVS.

Horum Vnio vita est.

Commentum XIII.



Quid sit persona, quidue significet, denique quam habeat cum essentia, & relatione cognationem, affinitatem, atque identitatem, iam dixisse me puto: Posthac operæpretium me facturum spero, si cum Mercurio sapientissimo, illius unionem inquirendo, in medium adduxero, palamque omnibus fecero Pymandri unionem, quam profecto vitam Mercurius appellat. Horum, inquit, unio vita est. Pymandrum autem esse unum, secundum quidem naturæ unitatem, superius dixi, in questione de unitate Dei: nunc autem illius unionem, & utrum unus sit supposito, atque per-

in questione de unitate Dei: nunc autem illius unionem, & utrum unus sit supposito, atque per-

que persona, necne: cum ipsius Pymandri, eiusque lucidissimi verbi gratia, lumine, atque a-
more, prosequi intendo. Ego fili, ait Mercurius ad Tatium, bonum semper dæmo-
nem audiui dictantem, qui si literis quoque monumenta mandassem, mira
quædam in dies humano generi emolumenta contulisset. Solus ille tan-
quam ipse pro me genitus Deus, vniuersa conspiciens, diuina in nos effu-
dit oracula, hunc equidem audiui sic aliquando prædicantem: vnum o-
mnia sunt, præsertim intelligibilia corpora. nam quemadmodum homo
nequit sine vita viuere; ita nec Deus viuere potest, nisi bona producat:
hæc enim Dei vita, hic est eius actus agitare singula, vitamque omnibus in-
spirare. Hæc Mercurius: Omnia ergo sunt vnum, quia omnia sunt in Deo, qui est verè
vnum, imò ipsa vnitas, vnio, et vita. Et ad Asclepium: Omnia, inquit, est Deus, & à
Deo omnia, & eius voluntatis omnia, omnia enim ab ipso, & in ipso, &
per ipsum. Et ad Tatium: Deus est circa omnia, simulatque per omnia: ipse
certè omnibus vitam præbet. Quare si quo modo vitam ille subtraxerit, deficiente
vita, in mortem corrumpit omnia. cum autem viuunt omnia, vnaque sit vita cuncto-
rum; vnum sunt omnia, quia vna est vita omnium. Rursus, si omnia viuun-
tia sunt, & quæ in cælo videntur, & quæ iacent in terra: vna autem vita
cunctorum manat ex Deo: at ipsa, & ipse Deus. in Pymandro vocat omnium
principium. Monas omnium principium, radix, & origo, absque vero prin-
cipio nihil. Initium est autem non principij, sed alterius: Monas ergo prin-
cipium continet omnem numerum, à nullo contenta, omnemque gignit
numerum, à nullo numero genita: quicquid utique genitum, imperfectum,
diuiduum, crescens, & decrescens. Ei verò quod perfectum est, horum
nihil accidit. id sanè quod augefcit virtute monadis augetur: euanesccit
autem imbecillitate propria: cum vltcriùs monadem capere nequeat.
Hæc ille. Rectè ergo dixit Mercurius: Horum vnio vita est, nam ab ipsa vnitate, quæ
est Deus, omnium emanat vita, cuius gratia omnia sunt vnum: ipsa est radix vitæ, prin-
cipium entium, finis, et augmentum, in qua omnia sunt vnum. Igitur vnum omnibus ma-
ximè est necessarium: nam alia in tantum sunt, in quantum vno participant: quod est via
veritas, et vita: via, inquam, per quam omnia ad suum principium redeunt: veritas, in
qua omnia terminantur: vita, in qua omnia subsistunt: vnitas, in qua omnia vniuntur. in
hac autem vnitate, quies est, in multis verò turbatio. Consentit hu Plotinus Enneadis 5. lib. Plotinus.
4. cap. 1. Quicquid, inquit, præter primum est, necessarium est ab ipso primo pendere,
atque id quidem vel proximè, vel saltem per media quædam; oportet enim aliquid super
omnia esse, idque simplex omnino, diuersumque ab omnibus, in seipso consistens, neque mixtum
sequentibus: quod enim verè vnum est, non ita quidem vnum est; vt alterum quiddam Verū vnum.
primo in se sit, deinde sit et vnum: sic enim de hoc vnum falsò prædicaretur. Id ipsum
præterea neque sermo siue ratio, neque scientia vlla prorsus attingit, quod etiam essentia su-
perius iudicatur. Nisi enim omnino sit simplex ab omni prorsus concursione, et compo-
sitione semotum, penitusque vnum; principium esse non poterit: quippe, quum ob summam
duntaxat simplicitatem sufficientissimam esse queat, omnium primum: nempe, et quod
non est primum indiget eo, quod est ante ipsum: et quod non est simplex, his indiget,
quæ in ipso simplicia sunt, vt ex eis constituatur. Iam verò quod tale censetur, vnum tan-
tū esse vnicumque oportet. non sic autem se habet illud verum vnum, à quo omnia pen-
dent, in quo omnia sunt vnum. vnum ergo est per se sine vlla concretione, concursione, at-
que cōpositione, à quo omnia entia habent esse: nam teste Boëtio, causa et ratio entis est
vnitas, et vnitatem vniuscuiusque entis suam esse naturam, Auicenna, et Auerrorij confi-
tentur. quamobrem Plotinus Enneadis sextæ lib 9. cap. primo. Omnia entia, inquit, ipso
vno sunt entia, tum quæ primò entia sunt, tum etiam quæ quoquo modo in rerum ordine Bonū vnitatis
numerantur.

vnum.

Vnitatis ex-
empla.

numerantur. Nam & quidnam forent, nisi vnum forent? Siquidem priuata vno, non amplius sunt quod esse ante dicuntur. Neque enim exercitus erit, nisi fuerit vnum, neque chorus, neque grex ullus, nisi similiter sint & vnum tum verò nec domus, neque nauis erit, nisi potiantur vno: siquidem domus vnum aliquid est & nauis. Quod quidem si abiecerint, nec domus ulterius erit domus, neque nauis similiter erit nauis: continue quoque magnitudines, nisi insit vnum, nunquam erunt. Cum itaque diuiduntur, quatenus amittunt vnum; esse quoque commutant. quin etiam plantarum animaliumque corpora, quae vnum singula sunt, si quando fugerint vnum, in multitudinem videlicet dissipata; essentiam suam suam quam habebant, amittent: nec quae prius erant, ulterius erunt; sed statim euadent alia, quae quidem & ipsa sint, quatenus sint & vnum. Tunc praeterea riget sanitas, quando corpus conciliatur in vnum: tunc pulchritudo floret, quando virtus vnius membra connectit: tunc virtus in anima regnat, quando in vnum animus, & in vnam conspirat consensionem. Quapropter & minus quidem entia, minus vnum possident: quo verò magis sunt, similiter sunt magis & vnum. Iam verò animacum aliud sit quam vnum; tamen quatenus magis veriusque est, eatenus magis possidet vnum, neque tamen vnum ipsum existit. Sed dicet aliquis, animam idem esse penitus, atque vnum, propterea quod non sit anima, nisi sit vnum: sed hoc modo alia quoque sunt vnum. verum animam in se existere multam constat, quamuis ex partibus minime componatur. nam multae in ea sunt vires, nempe ratiocinatur, appetit, percipit. quae sanè vno quodam tanquam rinculo connectuntur. Et lib. 5. eiusdem Enneadis cap. 1. Vnum quiddam, idemque numero esse simul ubique totum, communis indicat mentis humanae conceptio: quando omnes naturali quodam instinctu clament in vnoquoque nostrum esse Deum, adeo ut vnus in omnibus idemque sit Deus: quia quidem in re vnum idemque pari studio annituntur, neque villo pacto relleat ab vnione diuelli, omnia bonum appetunt, bonum autem est vnum: ad ipsum ergo vnum naturaliter omnia properant. Antiqua siquidem principalisque natura & appetitio boni, quod quidem existit sui, in vnum reuera perducit: atque in hoc ad seipsam studet vniuersa natura. Dionysius quoque de diuinis nominibus vnionis huiusmodi dignitatem, maiestatemque clarissime manifestat: Nihil, inquit, est existentium, nisi participans vno. Sicut enim omnis numerus vnitatem participat, & vnum, & duo, & decem dicitur, & semis vnum, & decimum vnum; ita & omnia vno participant, & per id, quod est vnum, omnia sunt existentia. Ante enim omnem multitudinem, vnum est, omnem multitudinem terminans. Sanè non est multitudo, nisi participas vno sine multitudine, erat vnus; non tamen sine vno est multitudo. Sunt quidem multa partibus, sed vnum toto; ut corporis membra, ciuitas, exercitus, chorus, domus &c. & sunt multa accidentibus sed vnum subiecto; ut scientia, & ignorantia in anima, & colores atque affectiones in corpore: & sunt multa numero, ut particularia, aut virtutibus, & sunt vnum specie: & sunt multa speciebus, & vnum genere; & sunt multa processibus, & vnum principio. Omnia ergo appetunt vnum: nam quantum aliquid de vnitatem plus habet, authore Boëtio de cons. 3. pro. 11. plus de esse, atque bonitate habet. Igitur omne tam diu subsistit, & est, quam diu vnum est: & tunc necesse est interire, cum vnum esse desierit: quia si partes corporis diuiseris, ipsum corpus penitus interibit. cum igitur sui conseruationem omnia appetant, idque sine mutata assequi nequeant; vnitatem ergo appetunt omnia. Empedocles duplicem in nostris animis sitam aiebat esse naturam: quarum altera, sursum tollimur ad vnum ipsum, & ad coelestia: altera deorsum trudimur, ad multa, & ad inferna. has planè duas naturas per amicitiam & litem significauit: in quibus se lito, & discordia aeternum, furenti similem, ac profugum à diu in altum iactari conqueritur. Multi praeterea in philosophandi scientia insignes, mundi formam vnitatem esse dixerunt: quam planè nonnulli spirituales esse aiunt e primo ente in ipsum vniuersum virtutem manentem, qua & mundus, & ipsius partes connectuntur, atque in vnum coalescunt, instar corruptibilis animalis, cuius membra spiritu e corde diffuso, ad inuicem com-

Quomodo anima est vnum, indicat mentis humanae conceptio.

Dionysius.

Sicut omnis numerus participat vnitatem, sic omne ens participat vno.

Omnia appetunt vnum. Boëtius.

Empedocles.

Vnitas mundi forma.


cem compaginantur. Alij, vt Themistius & Simplicius in 3. de anima, vnitatem illam, vnum. mundi animam vocant, quam Plato asserit esse in medio, vt vniuersum recte gubernet: & Themist. in elementis quidem naturam esse, in coelo vero, animam, in hominibus autem intellectum. Simpl. huius quoque sententiae Plutarchus fuit, in eo, quem de Platonis opinione scripsit libro. Sed Plutarchus. peripathetici vnitatem illam, primum motorem dicerent; qui profecto & realiter, & in- Plato. tentionaliter considerari potest. Porro, realiter, quadam scilicet aequiuocatione, vniuersi Mundi anima anima nominatur, quae mundum, ac quamlibet ipsius partem in esse constituit: intentio- vnitas mundi. naliter vero, nec mundi, nec alicuius ipsius partis forma erit; sed intellectus seipsum in- telligens, & forma omnium intellectuum qui ipsum intelligunt. Vnde primo coeli. com. 100. hanc formam alij quidem clarius, alij vero obscurius fuisse communicatam, philosophi h. asserit. Praeterea, Deum esse primum agens, primum finem, atque primam formam, peri- Peripathetici pathetici propemodum omnes protestantur: quod sane nullius esset momenti, si vniuersi illi in vnitatem Deum appella- forma non esset: nullius enim alterius esse potest. Rursus, ex motoris vnitatem, si eius mun- lant. di vnitatem ostendit. quod si mundi formam Deum non dicerent; nihili profecto ipsius ratio esset facienda. Hanc forsitan Parmenides balbutiendo descripsit apud Platonem Parmenides in lib. Parmenidis, dum vnum numero dicit esse omnia; illius utique prima forma vnitatem, vnum nume- quae tamen propriis, & particularibus formis differunt. hoc sane modo hominis membra, ro dicit esse o- vnitatem communis formae vnum sunt, propriis vero formis dissentiant. Primus itaque mo- mnia. tor vniuersi forma nominatur; tum quia ipsum vniuersum constituit, & perficit; tum et- tiam quia intrinsece operatur. Horum igitur vnio vita est, quia forma, & vita vni- Mercurius. uersi, motus, & actus sunt. Decimo met. com. 7. In omni genere est vnum primum, quod Arist. est metrum & mensura omnium existentium in illo genere: in genere ergo entium est In omni ge- vnum primum ens, quod est metrum omnium entium, atque mensura, a quo entia perfe- nere est vnu- ctionem habent, & vnitatem. Et Auerr. disput. 3 in solu. 12. prope finem vnum fatetur est metrum esse Deum gloriosum, qui, cuiuslibet enti, secundum ipsius naturae capacitatem, enutritum, cunctum. atque vnitatem largitur. Diuus Aug. Nulla est species, nullumque corpus, inquit, quod non diuus Aug. habeat vnitatis qualecunque vestigium: de vno omnia nascuntur, vel segetes segetum, vel syluae sylvarum, vel greges gregum, vel populi populorum: nullum folium scilicet, vel nul- lus pilus per tam numerosam successionem, cuius non ratio in illo primo & vno semine fuerit. Si corporalia quaeque in suis quidem generibus ab vno manant primo ipso; quando magis spiritualia ab vno pendere principio necessarium est? hanc vocat Augustinus vni- Vnitas intelli- tem intelligibilem, & Parmenides vnum omnium principium: quo posito, ponuntur; & gibilis. sublato, omnia pessimi eunt. Itaque multitudo est discessus ab vno: atque ob hoc ipsum, malum Parmenides. est, nosque mali sumus, quando multitudo sumus: tunc enim quodlibet multum fit, quando potens penes ipsum, siue idem in seipso manere diffunditur, & extenditur dispersum, & quando in ipsa diffusionem prorsus vno priuatur; ubi deest, quod partem aliam cum alia vniat: Quod si cognosceret ille quam malum hoc sit; persentiret utique, se a seipso procul abuisse. Vnumquodque sane non aliud appetit quam seipsum: Progressus autem ad exter- na, factus est vanus, vel coactus. Quatenus igitur vnusquisque habet vnum, habet seipsum. Natura vnus- Natura igitur vnumquodque vnitatem desiderat, in qua seipsum inuenire potest. Testimo- quisque deside- nium Parmenidis paulo ante citatum confirmat theologiam Empedocli, vt dubium non rat vnitatem. sit; quin sit apud verumque Deus ipsa vnitatem. Damascius quoque Platonius: Vnitas, inquit, Damascius. tanquam sol procul obscure quasi videtur: si proprius accesseris, obscurius: demum cetera- Vnitas est in- rum rerum tollit apprehensionem: est sane lux inaccessibilis, vt quo magis accedas, eo ma- uestigabilis. gis caecutias. Vnitas igitur honoretur silentio, vnitatem omnia producit Plato de ente, reuera Plato. motum, vitam, animam, sapientiam, ab eo quod omnino, ac verè est, abesse prorsus existi- mandum non est, neque viuere ipsum, neque sapere, sed immobile consistere. & in Parmeni- de: Quaedam, inquit, sunt alia ab vno, quia non illud primum vnum sunt; non tamen priu- tus vno priuata sunt, sed vno participant. Itaque noster Mercurius praclarissime docuit,

diuinæ
quomodo
distingui
tur.
Patris & filij
vno.

Pymandri, atq; ipsius verbi vnionem, vitam esse: nam ob summam simplicitatem, summam quoq; absolutissimamq; vnionem habent, vnitatis vero huiusmodi omnium est radix & principium entium, vita in eis naturaliter est; quia vno illa, est amborum vita: à qua profecto vita, vniuersa habent, vt viuant, moueantur, & sint: nam illius genus sumus. Sed posset aliquis hinc arguere: Si pater & filius vnum sunt; nunquid est vna persona in diuinis?


QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Quod sit vna persona, siue suppositum in diuinis.

1.  N Deo est summa vnitatis, igitur est vnicum suppositum. Antecedens patet ex his, quae iam dicta sunt. Consequentia autem probatur: nam vnitatis simpliciter perfecta, nedum in natura; verum etiam in persona, ac quolibet sibi intrinseco, suam seruat simplicitatem. Vnum ergo est tantum suppositum in diuinis. Amplius, quemadmodum in ordine entium, vnum necessarium est ens absolutissimum, atq; supremum; ita absq; dubio in ordine suppositorum: non enim maior vnius, quam alterius ratio esse videtur. sed in ordine entium, absolutissimum ens est Deus: pari quoq; ratione, in ordine suppositorum, vnum est primum suppositum. Adhuc, cuiuslibet entitati simplici, & quae augeri non potest, adaequatè aliquod vnum, & absolutum respondet; sic in natura humana, vnum tantum est suppositum, vel vna est hominis natura: sed entitas, siue natura diuina, est vniuoca, simplex, absoluta, implurificabilis: vnicum ergo habet suppositum, siue personam. Præterea, recta ratio naturæ in verum adducit: verum autem est, & humanæ persuasum rationi, naturam diuinam in aliquo supposito subsistere; in tribus verò, fide potius, quam ratione naturali habemus: ergo quod prius, Adhuc, quicquid perfectionis in rebus creatis esse videtur, excellentiori quodam modo Deo est attribuendum: sed non parua est perfectionis in creaturis suppositum habere absolutum: igitur in diuinis vnum sit suppositum, & non respectiuum, omnino necessarium esse videtur. Planè, si suppositum fuerit relatiuum, suppositum sibi habebit correlatiuum: atq; ita non erit vnicum, sed plura. Adde auctoritatem Augustini lib. de Trin. Omnis natura ad se subsistit, quanto magis Deus. Primum igitur suppositum per se subsistit, atq; vnicum est, & absolutum. Amplius, agere est suppositi primo met: ergo actio communis est suppositi communis. In diuinis autem sunt aliquæ actiones communes, vt pote intelligere, & velle creare: igitur in diuinis est vnum suppositum commune, atq; communicabile. Planè, quemadmodum primo poster: dicitur, quando aliquid pluribus est commune; hoc certè est per aliquod ipsis commune: sed subsistere tribus conuenit personis relatiuis: per aliquod igitur commune ipsis fieri debet, non quidem per essentiam, quia personaliter non subsistit: igitur per aliquod suppositum commune, & absolutum. Igitur vna est persona in diuinis.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

CAPVT II.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, negatur consequentia, & ad probationem dico, suppositum, quatenus suppositum, nullam innuere perfectionem; sed quidquid perfectionis est à diuina pendere natura: vnitatis præterea, si formaliter intelligatur, non est perfectionis simpliciter: quia omnis profecto vnitatis est formaliter quædam negatio. Quare ex simplicissima Dei perfectione, non licet inferre vnitatem per-

ctio.

2.

3.

4.

5.

6.

Agere imme-
diatus est ipsi
us principij.

Obiectio.

Solutio.

Actus notio-
nalis.Actus com-
munis.

tatem personæ, siue suppositi; nam diuinæ unitas naturæ compatitur secus trinitatē personarum. Ad 2. negatur similitudo, quamvis in ordine perfectionum simpliciter, ac totius entis necessarium sit, aliquod primum & absolutissimum ens inueniri; hoc tamen in quolibet ordine non est necessarium: ideo suppositum patris in diuinis non est necesse, esse absolutum, atq; vnicum; nisi fortassis absolutum intelligere velis, independens a priori, vel posteriori supposito. Ad 3. diuinæ entitati, singulari atq; absolutæ, aliquis vnus, nempe Deus adequatè respondet; non autem suppositum absolutum, aut respectiui; sed indifferens & neutrum. Eadem quoq; facilitate quartum soluitur argumentum: nam etsi aliquod in diuinis suppositum per rationem naturalem esse probauerimus; illud tamen absolutum, seu respectiui sit necne, probare non possumus. Ad 5. negatur minor: neq; enim simpliciter perfectionis est in natura creata suppositū habere absolutum; sed perfectionis potius suppletis creatæ, imperfectionem naturæ; ipsa siquidem ex se non est in vltima actualitate constituta; ideoq; per aliquid proprii generis contrahi, atq; determinari indiget. Præterea, in nulla planè natura magnæ perfectionis esse reputatur, ipsius suppositum esse absolutum: quamobrem supposita, si per absoluta constituerentur, non minoris essent perfectionis, ac si id ipsum per relationes haberent. Ex hoc Augustini autoritas soluitur, quæ sane ita intelligenda est, quòd Deus ad se subsistat; subsistentia vtiq; naturali, ac communicabili, non autem personali, & incommunicabili. Ad 6. agere quidem est suppositi, sicut vltimò denominati; immediatè verò, atq; adequatè est ipsius principij: immediatius enim principium, quàm suppositum obseruat, atq; intuetur. Quare, si principium proprium extiterit, & actio quoq; similiter. quòd si actio communis, & principium etiam erit commune, non autem suppositum: neque refert, quòd actio sit suppositi; est enim suppositi, non tamen communis: impossibile certè est suppositum aliquid inueniri, illudq; communicabile esse: actio ergo in diuinis non vnus est suppositi; sed tribus omnino communis est personis. Dices: sicut se habet actus notialis ad suppositum proprium; ita actus communis ad commune suppositum: sed actus notialis est à primo supposito: actus ergo communis, à communi supposito proficiscitur. Respondeo, maiorem non esse veram: actus namq; in diuinis ideo appellatur; quia nimirum tribus per idem principium conuenire dignoscitur. Actus præterea spirandi patri, ac filio communis est; & nihilominus duo sunt, non vnum suppositum. Ad confirmationem dico, incommunicabiliter subsistere, commune est tribus in diuinis: non quidem vniuocè, quòd ad illud posituum in quolibet, puta relationes; nam vnumquodq; per suam proprietatem subsistit: igitur non opus est illis communi supposito. Præterea, suppositū ex sui natura est incommunicabile; ut quod, & quo: propterea implicat, aliquod esse suppositum absolutum, atq; illud esse communicabile. Præterea, si illud suppositum absolutum patri communicatur, tunc planè idem cum ipso suppositum esset formaliter, & eadem facilitate cum filio, & spiritu sancto. Sed identitas formalis, atq; unitas suppositi, ab unitate manat proprietatis suppositalis: igitur, si illa proprietates esset absoluta; tunc tres personæ non essent relatiuæ, sed vnum suppositum absolutum: quòd si relatiuæ, non vtiq; erit absolutum. Amplius, idem suppositum esset generans, & genitum; quia idem est in ambobus: sed natura non permittit, nec intellectus capit; nec instare poteris, asserens essentiam communem patri ac filio esse; nec tamen generantem, aut genitam appellari: nam essentia suppositi rationem, cui generare, atq; generari communicatur, non subit: vna ergo persona non est in diuinis. Ex hoc autem necesse est probare in capitulo sequenti, quomodo personæ distinguantur per proprietates relatiuas.

CAP. III.

Ll 3

Quòd per+

Quod personæ diuinæ non per aliqua absoluta, sed per proprietates relatiuas distinguantur.

Arij argumē-
tum.



Vidquid in Deo dicitur, inquit August. li. 5. cap. 5. de Trinit. contra Arii pe-
niferā sententiā, secundū substantiam dicitur, dicebat Arius: Ignitur, quic-
quid in Deo distinctū vel diuisum est; utiq; secundū substantias distinctum,
atq; diuisum erit: sed pater est ingenitus, filius vero est genitus: secundum

Relatiua quo-
modo sint in
diuinis.

substantias ergo distinguuntur. Ad hanc autem obiectionem ita respondet. Relatiuum de
Deo non secundū accidens dicitur; quia semper fuit pater filius: non secundū sub-
stantiam; quia ad seipsos non respiciunt: sed pater ex eo, quod est ei filius dicitur, &
filius ex eo, quod habet patrem. Non secundum substantiam hæc dicuntur; quia non
quisq; eorum ad seipsum; sed ad inuicem, atq; alterutrum ad alterutrum ista dicuntur:
neq; secundū accidens; quia & quod dicitur pater, & quod dicitur filius, æternum atq;
incommutabile est eis. Quamobrem, quamuis diuersum sit patrem & filium esse; non ta-
men est diuersa substantia: quia hæc non secundū substantiam dicuntur, sed secundū

Obiectio.

relatiuum: quod tamen relatiuum non est accidens, quia non est mutabile. Sed instas:
si aliquid ad seipsum dicitur pater, quod ad seipsum dici non potest filius: & quicquid
ad seipsum dicitur, secundum substantiam dicitur; & ad seipsum dicitur ingenitus, quod
dici non potest filius; quia ad genitorem refertur: non ergo eiusdem substantiæ. Sed

Solutio.

huic versutæ respondetur, filium æqualem esse patri, non secundū quod ad patrem di-
citur; quia illud relatiuum est, non secundū substantiam. Quia verò filius non ad fili-
um relatiue dicitur; sed ad patrem; non secundū hoc, quod ad patrem dicitur, æqua-

Filius est æ-
qualis patri se-
cundum sub-
stantiam.

lis est filius patri. Restat ergo, ut secundum id æqualis sit; quod ad se dicitur: quicquid
enim ad se dicitur, secundū substantiam dicitur. Quapropter illud præcipue teneamus,
ait August. de Trinit. 5. lib. cap. 8. quicquid ad se dicitur, præstantissima illa & di-
uina sublimitas substantialiter dicit: quod autem ad aliquid, non substantialiter; sed re-
latiue: tantamq; vim esse eiusdem substantiæ in patre, & filio, & spiritu sancto; ut
quicquid de singulis ad seipsos dicitur; non pluraliter, sed singulariter accipiat. sed
personæ non singulariter, sed pluraliter dicuntur: ergo &c.. Item, lib. 6. de Trinit. cap.
2. Nihil pater in seipso dicitur propriū, quod ad filium nō dicatur; quicquid autē aliud di-
citur, cum filio dicitur: quicquid ergo ad se dicitur, nō dicitur alter sine altero: & que-
cunq; dicuntur, quod substantiam eorum ostendunt, ambo similiter dicuntur itaq; quic-
quid ad se dicitur, & est absolutum in diuinis; commune est tribus, & nulli proprium.

Quod ad se di-
citur est abso-
lutum, & cō-
mune tribus.

propriū enim relatio est, & ad se non dicitur: proinde proprietas suppositi constituti-
ua, absoluta esse nequit. Item, lib. 5. cap. 11. Quod autem propriē, inquit, singula in ea-
dem trinitate dicuntur; nullo modo ad seipsam, sed ad inuicem, aut ad creaturam di-
cuntur; & ideo relatiue, non substantialiter ea dici manifestum est: quod si dixe-

Subsistere du-
obus modis
dictru.

ris personam ad se subsistere; vno quidem sensu verum est, nempe, ut subsistentia
inherentiam excludat; idq; ob essentiam, quam includit. quemadmodum August. libro
7. cap. 8 de Trinit. innuere videtur. Omnis natura, vel res, inquit, ad se subsistit, quando
magis Deus? subsistit, inquam, non suppositali aut personali ad se subsistentia, sed essen-
tiali. Vel fortassis subsistere dixit; quia pater, quatenus persona, & Deus, ad filium nō
dicitur. Igitur, secundum Augustini doctrinam, quod ad se dicitur, est absolutum in di-
uinis. Item, August. 11. de Cuit. Deus est, inquit, quicquid habet, excepto relatiuo, vel

Boetius.

Obiectio.

Relationibus
personas di-
stingui.

relationibus, quarum vna non est altera. Præterea, Boëtius de Trinitate, essentia, ait,
continet unitatem; sed relatio multiplicat trinitatem: relationibus igitur non absolutis
personæ distinguuntur. Amplius, si personæ diuinæ per proprietates absolutas constitu-
erentur, tunc quæro; aut illæ proprietates absolutæ in natura, distinctæ essent mansuræ;
aut in ipsam naturam transitura. Si mansuræ, suppositum cum ipsa natura constituent;
idq; per

idq̃ per compositionem, quod est impossibile. si transitura, suppositi constituendi virtutem non haberent. Diceret, quoad simplicem cum essentia identitatem, transeunt quidem, manent autem ab essentia formaliter distinctæ: quod planè sufficit ad constituenda supposita, sine ulla essentia suppositorumq̃ compositione. Contra: si supposita diuina per absolutas constituerentur proprietates; tunc planè relationes diuina accidentia dicerentur; quippè, quæ suppositis iam in esse absoluto suppositali aduenirent: sed consequens est impossibile: ergo & antecedens; in deum enim nullum accidens cadere potest. Præterea, tunc una necessario aliam non requireret personam; nec ad ipsam necessariam haberet relationem: quinimò una posset sine altera consistere; si quidem, si per absolutam proprietatem constituitur persona, absoluti verò natura est ad alterum non referri; sed ex ipso consistere: una ergo persona, absq̃ altera esse poterit. sed hæc sunt omnino impossibilia. ergo &c. Respondeo. Relationes, accidentia dici non posse; tamen si aliquo modo supposita constituta præsupponere videantur: nam spiratio actiua in patre accidens esse non potest; & nihilominus suppositum non constituit paternum; sed ei iam constituto quasi aduenire videtur. Quoniam igitur per realem identitatem, in diuinam essentiam transeunt omnia, nulla in mentem venire potest accidentis suspensio. Ad aliud, dico, quod personæ necessarium nexum habeant ad inuicem, ob eandem quam habent communem essentiam; non sunt enim essentialiter distinctæ relationibus: ergo ipsas consequentibus, necessario ad inuicem realiter referuntur. Contra: Omne absolutum in diuinis dicit perfectionem simpliciter; atq̃ proinde est communicabile: sed per aliquod communicabile, suppositum nequit constitui: ergo. Item, nullum diuinum suppositum esset simpliciter perfectum: non enim haberet omnem simpliciter perfectionem, nempe esse communicabile. Illæ præterea absolutæ proprietates, aut eiusdem perfectio, aut alterius essent rationis: non eiusdem certè, alioqui non se totis distinguarentur; atq̃ ita constitutivæ non essent; nec alterius rationis, distinctæ siquidem forent quidditates. Unde in quolibet supposito, & quidditas tum essentia, tum etiam proprietatis esset absolutæ, atq̃ ita compositio, quod est impossibile. Respondeo, absolutum in diuinis, perfectionem simpliciter dicere, atq̃ aliquid communicabile; non autem proprietates personales. Ad aliud, sunt alterius rationis: & quando dicis, in quolibet supposito essent duæ quidditates: nego: neq̃ enim essent duæ proprietates, sicut suo modo in creaturis duæ non inveniuntur differentia individuales, nec ulla compositio: migrant sanè identicè, atque realiter in diuinam essentiam. Contra: si personæ per absolutas proprietates in esse suppositali sint constituendæ; tunc sanè pater, ex filij generatione aliquid acquireret: sed falsum est, pater namq̃ à se habet omnia. Si ergo pater prius est suppositum, idq̃ per aliquod absolutum, quàm generet filium; seipsum perfectò patrem facit: ergo. Amplius, tunc origines in diuinis superflue essent, & otiosæ, nullaque vnus ab altera emanaret personæ origo; ante siquidem omnem originem personæ essent constitutæ, atq̃ distinctæ: quodlibet namq̃ absolutum, quamlibet relationem præcedere, certum est. Neq̃ enim sub obtentu fundamenti, aut principij, vel perfectionis, relationem præsupponere debet: nam si huiusmodi absolutæ proprietates, origines necessario præsupponerent, cum ad origines spectet, suppositum à supposito distinguere; tunc per origines, non autem per absoluta esset distinctio personarum, ipsaque absoluta superflua essent & otiosa. at in diuinis superflui est nihil. Amplius, multitudo esset in diuinis absolutorum realiter distinctorum: etenim proprietates illæ absolutæ realiter differrent; constituerent enim supposita realiter distincta: sed hæc sunt absurdissima. igitur quod prius Respondeo: pater prioritate originis, non autem temporis, aut naturæ, habet omnia prius quàm filius: ideo argumentum falso mixtum fundamento, scilicet, quod prioritate temporis, aut naturæ illud habeat, facile soluitur. patet etiam ex spiratione actiua, quæ aliquo modo paternitatem præsupponere videtur. habet igitur pater prius omnia, quàm filius, prioritate

Solutio.

Obiectio.

Solutio.

Relationes non sunt accidentia.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2. prioritatem profectū originis : propterea ex filij generatione nihil sibi secundum hunc modum noui affiscitur. Ad aliud, nego relationes ibi fore otiosas : essent enim ibi suppositum produciens, & productum, & relationes originis cōcomitantes; sicuti spiratio actiua, per se primò non pertinet ad generationis terminum, sed concomitatur potius. Quam ob causam, primus generationis terminus esset suppositum absolutum, non aliquem relationis respectum amplectens; quamuis ille necessario insequeretur. Ad aliud dico, quēadmodum relationes à diuina essentia realiter non distinguuntur, sed ab inuicem; ita planè proprietates illæ absolutæ. Quare nulla esset absolutorum realiter distinctorum multitudo concedenda. Hæc quidem dicta sunt, & quidem acutè; res verò non sine caligine est intelligenda: nam, si in diuinis relatiua non sunt accidentia, sed æterna; quæ autem æterna sunt, absoluta esse videntur. atqui in diuinis vnum tantum est absolutum, nempe natura; consultius ergo est, personas per proprietates relatiuas esse consiliatas. Verum nonnulli contra huiusmodi determinationem sic pugnare conantur, vt dicetur capite sequenti.

Personas per
proprietates
relatiuas con
futu.

CAP. IIII.

Quòd personæ diuinæ per aliqua absoluta distinguantur.



1. Quid est ad se, per aliquod absolutum distinguitur: ad se enim dici, substantiam indicat. sed, si pater non esset aliquid ad se; non diceretur relatiuè, auctore diuo August. 7. de Trinit. Igitur, pater cum sit aliquid ad se, est
2. suppositum absolutum, & non respectuum. Amplius, quemadmodum in existendo se habet prima entitas; ita, absq; dubio, primum suppositum in
3. subsistendo: sed prima entitas, vt potè diuina natura, ad se est, & existit; quia nimirum, teste August. 7. de trinit. omnis natura ad se subsistit, quantò magis Deus? igitur primum suppositum ad se subsistit, atq; absolutum est. Præterea, generationis terminus, est aliquod absolutum: sed illud essentia esse non potest, vt superius dictum est: suppositum ergo filij, est generationis diuinæ terminus, atq; exinde absolutum est, & non respectuum suppositi.
4. Adhuc, etiam si nulla in diuinis esset relatio; qualibet tamen persona esset absoluta: absolutis ergo, & non relatiuis proprietatibus, personæ diuinæ distinguuntur: quidquid enim personis constituendis necessarium est, essentia diuina supplere valet: ergo quod prius. Adde, non eadem ratione in diuinis primam personam, & subsistere, & patrem esse; alioqui filius non cōexisteret patri in eadem substantia. Præterea, quæ sunt simplicissima, seipsas distinguuntur: sed personæ diuinæ sunt maxime simplices, vt diximus: seipsas ergo, & non relationibus distinguuntur: sed, seipsæ sunt quædam absoluta; quia nimirum in diuinis hæc duo tantum sunt, absolutum, & respectuum: ergo. Iterum, omnis forma, secundum sui generis qualitatem distinguitur: sed hypostasis indiuiduum in genere substantiæ significat: non ergo relationibus hypostases distinguuntur. Amplius, quod ad sui constitutionem, distinctionem præsupponit; nequit sanè esse primum distinctionis principium: sed relatio in diuinis est huiusmodi; esse enim relatiui, est ad aliud se habere: primum ergo principium distinctiuum non potest esse relatio; siquidem absolutum est prius quàm relatiuum: diuinarum autem personarum distinctio, primatum obtinet: non ergo relationibus distinguuntur. Præterea, abstractis per intellectum relationibus, adhuc remanēt hypostases: non sunt ergo personarum constitutiue. Antecedens patet: persona namq; per quandam additionem sese habet ad hypostasim; est siquidem persona, hypostasis proprietate distincta ad dignitatē pertinente: sed remota dignitate personali, adhuc remanet hypostasis. ergo &c. Adde, quòd

Persona.
Hypostasis,

de, quod remota paternitate, adhuc remanet hypostasis patris. Non hoc est dicere (inquit August. 5. de Trinit.) ingentum, quod est dicere patrem; quia si filium non genuisset, nihil prohiberet eum dicere ingentum: sed si filium non genuisset, non inesset ei paternitas. Quare, remota paternitate, adhuc hypostasis esset mansura. Sanè, si paternitas est aliquis; filius ergo, in quo non est paternitas, non est aliquis: non eodem ergo, & pater est, & aliquis. Itaq; remota per intellectum proprietate, remanet aliquis, nempe hypostasis. Personæ ergo diuinæ per absoluta distinguuntur.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.



AD primum, Augustini autoritas est rectè intelligenda: cuius sensus si nobis apparuerit, ad soluendum argumenti nodum, facilis patebit accessus. Pater est aliquid ad se, inquit, non quidem tanquam suppositum aliquid absolutum; sed quia certè est essentia sua, quæ est aliquid ad se, præter eam, quam ad filium habet relationem. Ad 2. negatur similitudo; non enim est simile, ut diximus, de prima entitate, & suppositualitate: nam illa ad se, hæc autè ad aliud refertur. Ad 3. verum quidem est ad suppositum, siue indiuiduum substantiæ generationem terminari: utrum autem illud respectiuum, vel absolutum sit necne, nihil conducit generationi constituendæ. Ad 4. negatur consequentia: nam si in diuinis nulla esset relatio, nullum quoq; esset suppositum; essentia enim ex se, illud constituere non posset. Ex quo patet, in diuinis omnino necessarium, aut nullam, aut plures esse personas. Ad confirmationem dico, quod eodem pater, & est aliquis, & subsistit personaliter: filius verò & si non sit ille aliquis, qui est pater, est tamen aliquis alius. Ad 5. quoniam personæ sunt ipsæ relationes subsistentes, non pugnat cum personarum simplicitate, relationibus distinguui. Ad 6. personæ diuinæ, in esse, in quo subsistunt, aut in aliquo absoluto nequaquam distinguuntur; sed in eo, quod ad aliquid referuntur: ad earum ergo distinctionem statuendam sufficit relatio. Ad 7. quando interdum relatio est accidens; tunc planè distinctionem præsupponit suppositorum: at, si fuerit præsubsistens, quemadmodum est in diuinis, secum profectò fert distinctionem. Cum ergo dicis, relatiuum est ad aliud se habere; bene quidem ad aliud correlatiuum, quod non est prius; sed simul natura. Ad confirmationem dico, absolutum, id est diuinam essentiam prioritate originis antecedere relationes: cum autem necessaria esset diuisio, siue distinctio; omnium minima fuerat statuenda, utpotè unitati propinquisima: hac verò aptior nulla, quàm distinctio relationis. non sequitur ergo: absolutum est prius respectiuo: igitur per absolutum est facienda distinctio; imò omnium minima est assignanda. Ad 8. negatur consequentia: & ad probationem dico, personam non addere supra hypostasim, proprietatem absolute distinguentem, sed ad dignitatem pertinentem: ad dignitatem enim pertinet proprietas distinguens in natura rationali subsistens: in diuinis autem est relatio distinguens; quæ si remoueretur, personæ quoq; essent remouendæ, atq; ita relatio destrueretur. Remotis si quidè per intellectum proprietatibus, remanet essentia communis, non autem hypostasis patris, quæ singularis vice fungitur, sicut remota ab homine per abstractionem, rationali differentia, extincto homine, animal remanet. Secus autem se habet, si illas, quæ non sunt personales proprietates, remoueri contigerit, ut in patre ingentum, & spirantem esse: nam his per intellectum abstractis, ac remotis, perseuerat tamen patris persona; non sic autem, si proprietates personarum constitutiue auferantur: siquidem proprietates personales, non sic aduenire censendæ sunt hypostasibus, sicuti formæ subiectis præexistentibus; sed sua secum ferunt supposita, quatenus sunt ipsæ personæ subsistentes.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Essentia præcedit relationes origine.

8.

Remotis proprietatibus non remanent personæ.

Est autem quorundam sententia, quam sequenti quaestione disputaturi sumus, hypostasēs in diuinis, non per relationes, sed per solam originem distinguī: unde, pater hypostasis esse intelligitur; quia non est ab alio: filius verò, quia est ab alio per generationem. Igitur relationes aduenientes, quasi proprietates ad dignitatem pertinentes, personæ rationem constituunt, unde & personalitates nominantur. Itaq; remotis per intellectum huiusmodi relationibus, remanent quidem hypostasēs, personæ verò auferuntur. Sed quomodo possunt hæc fieri, si relationes constituunt atque distinguunt hypostasēs; & hypostasis sit naturæ rationalis indiuidua substantia? sic enim describitur persona. Ut autē sit hypostasis & non persona, ex parte naturæ rationalitas abstrahenda est; non ex parte personæ proprietas. Verum hæc, quæ à nonnullis dicuntur, si rectè sincerèq; intelligantur, omnem prorsus controuersiam è medio tollunt. Sanè, si spectes connotata personarū, scilicet essentiam & relationem; absq; dubio, remotis relationibus, personæ quoq; remouebuntur, atq; auferentur: non sic autem, si principale & formale, quod est incommunicabilitas, consideres. persona siquidem ex suo formali significato, aliquid formaliter incommunicabile significat. Promde, remotis relationibus per intellectum, hoc modo distinctè intelligi possunt: incommunicabilitas enim illa, & diuinis, & creatis rnuoca est personis. Quare sub ipsa aliqua distinctio, atq; pluralitas incommunicabilis, est intelligibilis: nam intrinsecæ relationes ad istas incommunicabiles, vel negationes non pertinent; sed connotata positua. Verum, quia huiusmodi negationes, relationes sequuntur constitutiuas personarum; in ipsis profectò concomitanter, ac conuertibiliter fundari videntur. Quomodo ergo circumscriptis relationibus personæ intelligi possunt, dixi. Ad confirmationem non est putandum Augustinum dicere voluisse, quod patris persona, remota paternitate, remanere queat, quasi innascibilitas, patri sit constitutiuā atque distinctiuā personæ: hoc enim fieri non potest: quia ingenitum nihil ponit, sed negatiue dicitur, quemadmodum & ipse ibidem protestatur. igitur communiter loquitur, quòd scilicet non omne ingenitum sit pater vocandum, aut dici queat. Quamobrem, remota paternitate, hypostasis patris in diuinis consistere non poterit; quatenus nimirum ab alijs diuinis personis discernitur, atq; distinguitur, nisi fortassis quatenus à creaturis separatur. Alia confirmatio in responsione quarti argumenti soluta est: atqui aliqui dicunt personas se totis obiectiue distinguī. In sequenti ergo capitulo de hac opinione nobis erit disputandum.

An remotis relationibus personæ adhuc intelligi possunt

Connotata personarum essentia & relatio. Principale & formale, incommunicabilitas

Ingenitum nihil ponit.

CAP. VI.

Quòd personæ diuinæ non per relationes, sed seipsis totis distinguantur.



1. *Ve sunt æquæ simplicia, atq; equalia, æqualem quoq; habent rationem distinguendi: sed essentia atq; persona sunt eiusdem simplicitatis; alioqui in diuinis non esset summa simplicitas: ergo æqualem distinctionem sortiuntur. Porro diuina essentia se tota primo distinguitur: igitur & persona.*
2. *Item, summè simplex, à quocunq; distinguitur, se toto distinguitur: non enim habet partem, & partem, aut aliquid, & aliquid; quod excellentissimæ refugnat simplicitati: sed diuinæ personæ sunt simpliciter simplices: seipsis totis ergo distinguuntur.*
3. *Amplius, abstractum & concretū, sicut est paternitas, & pater, idē omnino significant. sicut ergo abstractum, utpotè paternitas, se tota distinguitur ab alio quocunq; ita etiam & concretum, nempe pater, & pari quoq; ratione quælibet diuina persona. Adhuc, omne constituens cum constituto, compositionem facit: at in diuinis fas non est aliquam compositionem inueniri, ut superius diximus de simplicitate Dei: personæ ergo non sunt aliqua*
- 4.

aliquo modo constituta, neque per origines, neque per originis relationes; imò, si aliquo modo sunt constituta; hoc certè sortiuntur, non quidem ob relationes, sed ob essentiam potius: essentia enim, ad negationum pluralitatem, quas personalitates important, maxime conducit: igitur ad pluralitatem personarum. Consequentia patet: antecedens verò probatur. Etenim, negationum fundamentum, ad earum pluralitatem facit, sicuti ad accidentium pluralitatem, subiectum. sed essentia istarum est negationum fundamentum: cum Paternitate enim vnam fundat negationem, vnamq; personalitatem, & cum filiatione aliam: ergo. Quoniam igitur diuinæ personæ non sunt constituta, quemadmodum essentia quoque non est constituta: seipsis ergo totis distinguuntur. Præterea, paternitas & pater sunt idem in diuinis; sed paternitas, utpote abstracta, atq; libera ab huiusmodi constitutione, non est constituta, nec etiam pater. Item, constitutum est aliquo modo causa constituti: sed diuinæ profectò personæ nihil potest esse causa: absoluta igitur sunt, ac se totis distinguuntur.

Fundamentū
negationum.

5.

6.

CAP. VII.

Soluiuntur argumenta.

AD primum, bifariam intelligi potest, æqualem esse essentia, atq; personæ simpliciter: & vno quidem modo, per compositionis negationem, aut priuationem; atq; ita æqualem ambabus inesse simplicitatem, affirmamus: alio verò modo, per distinctionis aliquorum, quæ in conceptu quidditativo includuntur negationem; & ita falsum est. Ex primo autem modo non sequitur, quod persona sicut essentia, à quolibet se tota primò distinguatur: non enim ita est simplex in secundo modo; sed plura includit: & sic per vnum, vni congruit, atq; coniungitur: per aliud verò ab eodem separatur. vnde fieri non potest, ut se tota primò distinguatur. Sanè, quæcunq; conueniunt in aliquo, quoad ipsorum spectat quidditativum conceptum, ipsa profectò se totis non distinguuntur: sed personæ diuinæ in vno essentia diuinæ conceptu conueniunt: ergo &c. Item, quæ se totis primò distinguuntur, distinctiua potius, quàm distincta dicenda sunt; minus namque distincta, quàm distinctiua distinguuntur: sed personæ magis sunt quædam distincta, & constituta, quàm distinctiua: ergo. Impossibile præterea est, eiusdem naturæ supposita, se totis distingui: sed diuinæ personæ eiusdem sunt, nedum specificæ, sed etiam numeralis naturæ: ergo. Præterea, patris persona duas habet proprietates: non ergo se tota distinguitur: vna profectò proprietate distinguitur. Item, si persona se tota distinguitur, idem omninò est quod proprietates: sed illa aucta aut multiplicata, personas quoque multiplicandas fore esset necessarium. Ex quo patet, huiusmodi sententiam erroneam omninò esse, atq; impiam. Ad 2. negatur maior: nam simpliciter simplex, ab eo solùmmodo se toto distinguitur, à quo essentialiter separatur. Cum autem diuinæ personæ substantialiter non distent ab inuicem; non videri quomodo seipsis totis ab inuicem separentur. Ad 3. negatur maior: inter paternitatem enim & patrem, abstractio, siue concretio esse non potest: pater siquidem in diuinis, aliquid intrinsecè atq; formaliter denotat, suoz ambitu amplectitur, quod paternitas nequit efficere, atq; præstare non valet: album verò & albedo, principali significato idem denotant; quamvis album, non autem albedo, subiectum connotet: non ergo oportet, quod à quocunq; paternitas distinguitur, pater quoq; distinguatur; quandoquidem nulla ibi abstractio propriè, nisi secundum modum intelligendi esse queat. Præterea, quamvis pater paternitatem significet; essentiam tamen concernit, in qua nulla esse potest patris filique dissensio: vna certè est in ambobus, atq; ideo se totos distingui, est impossibile. Ad 4. paternitas constituens patrem, non componit cum eo, ob vnu idemq;

1.
Bifariam simp-
licitas equa-
lis dicitur, es-
sentia & per-
sonæ.

Personæ diui-
næ non se to-
tis distinguū-
tur.

2.

3.

Paternitas &
pater an idem
denotent.

4.

distinctio.

caternitas nō
Pomponit cū
patre.

Personalitas.

5.
Pater consti-
tuitur non pa-
ternitas.

6.
In diuinis nō
est causa, neq-
proprie con-
stitutio.

Relatio quo-
modo consti-
tuit personam

esse, quod habent; est tamen patris forma, nec opus est omnē formam, ab eo cuius est, teste philosopho 2. posteriorum, esse discretam. Ad confirmationem dico, quoniam essentia communicabilis est, persona vero incommunicabilis; idcirco fieri non potest; ut personam constituere, aut illius fundamentum esse queat. ex quo apparet, quod maior sit falsa: & ad probationem dico, illius negationis proximum quidem fundamentum relationem esse, quam profectō importat personalitas. Porro, essentia, fundamentum remotum est; negatio autem, & alia, que in aliquo fundantur, ex remoto non habent fundamento pluralitatem, aut unitatem constituendi virtutem; sed ex proximo tantum. Ex essentia igitur; ut potē remoto fundamento, non est pluralitatis causa querenda. Ad 5. in diuinis, patrem constitui dicimus, non autem paternitatem, exprimitur certē concretivē, ut habens formam; paternitas verō, ut relatio. Quare non congruit illi constitui; quia nimirum ad supposita spectat, quorum proprium est constitui. Ad 6. in diuinis non est causa, sed per cause formalis habitudinem aliquid signatur; quemadmodum dicere consuevimus: paternitas patrem constituit. non est ergo ibi constitutio, sicuti totum ex partibus constitutum resultat, aut species, ex genere & differentia; sed formalis potius, sicuti humanitas hominem constituit. Dicis, formalis relationis effectus; quatenus relatio est, ad aliud refertur: sed persona ad aliud non refertur; nam pater non est persona filij: igitur relatio virtutem non habet constitutiuam, sed relationem potius. Respondeo, quamvis relatio ex suo formali significato, referendi potius, quam constituendi virtutem habeat; nihilominus, quatenus est forma incommunicabilis, potestatem habet personas constituendi. Sed deinceps querendum est, an personae constituentur per origines.


QVAESTIONIS SECVNDAE. CAP. I.

An per origines personae distinguantur.

Origo & relatio
quot modis
distinguantur.

Origo est via
ad rem pro-
gredientem.

Proprietas o-
riginis non
constituit per-
sonas.

 Noniam tres personae diuinae eiusdem sunt essentiae; illarum sanē distinctio- nis causa querenda est; quae profectō in duobus videtur esse distincta, nempe origine, & relatione. Quamvis enim haec duo, re omnino idem sint; secū- dum modum tamen significandi distinguuntur: etenim origo, quasi genera- tio, per modum actus significatur; relatio verō per modum formae. Cum autem relatio actum consequatur, verisimile esse videtur, diuinas hypostases per origines distingui: pater namq-, quia generat; filius verō, quia genitus est, ab inuicem distinguuntur: re- lationes autem hypostasum distinctiones manifestant. his verō duo aduersantur; & v- num, siue primum quidem, ratio distinguendi, quae ab aliquo emanat intrinseco; origo autem alicuius rei, non significatur, ut aliquod intrinsecum: sed potius, quemadmodū generatio, via est ad rem genitam; ita proculdubio origo, via est ad rem progredientē, & generantem. Quocirca progrediens & generans, sola generatione non distinguuntur; sed aliquo certē intrinseco, in quo vera distinctio colligitur. Cum autem in diuinis duo sint, nempe essentia, & relatio; in essentia verō nulla sit distinctio; reliquum est, ut se- secundum relationes sint personae distinguendae. Secundum, quod illi sententiae aduersa- tur, est ratio distinguendum; neq- enim aliquod tribus personis commune diuisuri sumus; indiuisa siquidem est illarum essentia. Quam ob causam necesse est, relationes diuinarū esse, & distinctiuas, & constitutiuas personarum, quatenus sunt ipse personae subsisten- tes. Paternitas planē est pater, & filiatio est filius: nam abstractum & concretum in diuinis, essentialiter idem sunt: itaq- pugnat, atq- penitus aduersatur proprietati o- riginis, constituere personas. origo quippe actiua, siue actiue significata, progrediens est a persona subsistente: praesupponit ergo, non constituit personam: passiua verō, via est ad per-

ad personam subsistentem. Quam ob rem, quamvis utroque modo, & relatione, & origine personæ distinguantur; rationabilius tamen per relationes, quàm per origines distinguendas esse diuinas hypostasēs, nonnulli arbitrantur. Ex quo hoc nomen pater, nedum proprietatem, verum etiam hypostasim significat: genitor verò, siue generans, proprietatem tantum; quia nimirum hoc nomen pater, relationem, quæ hypostasim constituit, atque distinguit, ostendit: generans autem, siue genitus, solam originem geniti, & gignentis. Quare, probabile esse videtur, personas, relationibus distinguere: si enim per absoluta, & origines non distinguuntur: per relationes ergo & distinguende sunt, & constituende: præter namque hæc tria in diuinis, aliud est nihil. Porro, relatio, quatenus est realis, realiter distinguit, quatenus verò est relatio, in esse constituit relatio: quatenus autem est diuina essentia, illa, quæ distinguit, tanquam duo supposita distinguit; & quod constituit, ut suppositum rationalis naturæ, quod est persona, constituit: relationi igitur conuenit, quatenus est diuina essentia, diuinas constituere personas. Sed dubitabit aliquis, nullum posterius constituendi prioris virtutem habet: sed relatio, nempe paternitas, persona scilicet patre posterior est: non ergo potest patris personam constituere; posterius namque, prius præsupponit in esse constitutum. Caterum, quicquid est posterius posteriori, est posterius priori: sed paternitas est posterior ipso generare, quod sanè patris persona posterius est, quippe, quia ab ipso procedit: ergo. Præterea, nulla relatio dat esse ad se, opponitur enim relationi, cuius esse est ad aliud: sed subsistere est esse ad se: relatio ergo potestatem non habet suppositi constituendi. Adhuc, extremorum distinctionem relatio præsupponit, & ex consequenti, distinctionem ipsorum: nulla ergo relatio extrema constituere potest. Item, si relatio personam constitueret: igitur persona est per accidens, saltem secundum rationem: quod quidem à diuinis personis quàm remotissimū est. Amplius, si persona diuina, per relationem constituitur: diuina ergo essentia ad aliud refertur: omne enim id, in quo est relatio, ad aliud refertur. sed si relatio personam constituit: profectò in essentia prius, quàm in persona, esse videtur habere. Quare, in illo priori, saltem secundum rationem, ipsa essentia refertur: minor quoque clarissima est. Etenim in omni constituto, partium vno, totius constitutionem præcedit. prius ergo essentia & relatio vniuntur, quàm persona constituta, resultet. Vnius præterea naturæ suppositum, ab alia nequit quidditate constitui; alioqui duarum esset naturarum. sed persona diuina est deitatis suppositum: non est ergo relationis, nec ab ipsa constitui potest. Sanè, suppositum diuinum magis est vnum formaliter, quàm creatum: sed essentia & relatio non sunt ali-quid vnum per se, nec constituunt; conceptus namque includens absolutum, & respectiuum, solutus & respectiuus non vnus per se nequaquam dicitur: sic etiam res diuersorum generum, in effectu vnum per se esse nequeunt: quantum magis in conceptu absolutum, & respectiuum? Adde, quod primum suppositum non est vnum per accidens: sed diuinum suppositum est primum: ergo. Amplius, duarum naturarum idem esse suppositum, est impossibile: sed relatio & natura diuina, natura diuersa sunt: vnum ergo suppositum constituere non valent. Sanè, prima substantia intrinsecè relationem non includit: sed suppositum diuinum est prima substantia: ergo. Adde, quod relatione remota, adhuc suppositum consistit, quomodo ergo ipsa suppositi constituendi virtutem habitura est? Remoto enim eo, quod est posterius; adhuc id, quod prius est, consistere potest: sed relatio respectu suppositi, est quidem posterior: ergo quod prius. Item, quod est prius naturaliter relatione, per ipsam constitui non potest: sed suppositum est huiusmodi, illud siquidem, quod relatione refertur, ipsa quippe posterius dicendum non est, neque simul natura dici possunt: igitur, relatio non est diuini suppositi constitutiva, atque distinctiva, ut multi dicere videntur. Iterum, actioni præponitur suppositum, sed relatio est actione posterior, sicuti generatione, paternitas: non ergo relatio, suppositi est constitutiva. Item, nulla relatio ex se est incommunicabilis, quia nimirum nulla ex se est formaliter infinita: neque ex essentia id habere potest, quæ vna,

Pater & genitor non idem significant.

Obiectiones.

1.

Quod relatio non constituat personas.

2.

3.

4.

5.

6.

Conceptus ab solutus & respectiuus non faciunt vnum.

7.

8.

9.

10.

Persona- 278
rū distin-
ctio.

Pymander Mercurij

11.

eademq̃ est in omnibus diuinis suppositis: spiratio actiua patri, filioque communis est. cum ergo relatio sit communicabilis, eius rei constitutiua non est, nempe persona, quæ ex se est incommunicabilis. Planè, quod ex se est incommunicabile, illius conceptu manente, semper incommunicabile perseuerat, etiamsi quodcunq; impossibile, aut possibile illi addideris. sed paternitas, & generatio actiua non ita sese habere videntur: ergo. Nam, si per impossibile pater prius spiraret, quàm generaret; paternitas, seu generatio spiritui sancto communicaretur, sicuti filio communicatur spiratio actiua: igitur relatio ex se est communicabilis. quod si verum fuerit, sequitur illud, quod iam dictum est. Præterea, ad naturæ creatæ spectat, perfectionem, suam quidem subsistentiam ex se habere, & nō aliunde acquirere: quæ profectō perfectio, accidentibus ob ipsorum imperfectionem non conceditur. sed quicquid perfectionis est in creaturis, Deo eminentiori quodam modo tribuitur. Per se ergo diuina supposita subsistunt, & extrinsecus nihil mendicant: quod utiq; contingeret, si per relationes essent constituenda, atq; distinguenda; relationes enim quidditates sunt extrinsecæ.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

1.

Paternitas
quomodo præ
supponit pa-
trem.



Ad primum, relatio, utpote paternitas, quatenus est deitas, Deum; quatenus verò est forma indiuidualis, aliquod in natura diuina incommunicabile; ut autem relatio, relatiuum, sed ut paternitas, patrem constituit: itaq; paternitas, in quantum est relatio, patrem præsupponit: in quantum verò forma incommunicabilis, non præsupponit quidem, sed ipsum constituit. hoc ergo

2.

3.

Relatio in di-
uinis consti-
tuit extrema.

modo paternitas, ipsa persona posterior dicenda non est. Sed iterum arguis, paternitas, quatenus est constitutiua, aut quid absolutum dicit, aut verò aliquid respectiuum: non quidem absolutum, alioqui per aliquod absolutum pater constitueretur: neq; relatiuum, aliter ipsa relatio patrem constitueret: ergo. Dico, Si paternitas intelligatur, ut patris personæ constitutiua; tunc sanè ut aliquod relatiuum concipitur, non autem si concipitur relatiue. Persona profectō diuina per rem constituitur, quæ est verissimè relatiua. Quoniam autem relatio diuina, habet esse diuinæ essentiæ, quod est absolutū; idcirco huiusmodi relatio sub ratione absoluta concipi potest. Ad secundum, verum quidem est, relationem, quatenus est relatio, non habere virtutem suppositi constituendi; falsum tamen omnino, si aliqua fuerit relatio per se subsistens, quæ principiorum indiuiduantium omnium locum suppleat: talis planè, suppositum constituere potest, illiq; ut prima sit substantia, tribuere: hæc autem est diuina relatio, extra omne genus constituta. Ad 3. quòd relatio distinctionem extremorum præsupponat, quemadmodum philosophus quinto met: docet, ubi identitatem probat non esse relationem realem, quia nimirum relatio extremorum distinctionem realem exigit, quæ non indiget identitate. Præterea, si relatio realis non præsupponeret extrema constituta, atq; distincta; non video, quæ ratione ipsa quoq; identitas esse non possit relatio realis: sed extrema relationum sunt supposita: ipsa ergo præsupponunt constituta realiter, atq; distincta. Ad illud philosophi dico, philosophum ibi de relatione, quæ non subsistit, siue non subsistente, fuisse locutum: talis enim in esse tantummodo relatiuo, extrema constituit, atq; distinguit. Falsitas quoq; antecedentis patet, quippe cum relatio, cæterorum præsupponat distinctionem generum, nempe substantiæ, qualitatis, & nonnunquam actionis passioniq;. At, distinctio, quæ est ad aliquid, à relatione non præsupponitur, sed fit, de qua profectō locutus est philosophus. Itaq; quamuis vniuersaliter verum sit, relationem extrema realiter distincta præsupponere; in diuinis tamen personis hæc regula deficit, in quibus relata extrema constituit. Dicis, relatio diuin

Obiectio.

diuina non præsupponit extrema : ergo est relatio rationis. Negatur consequentia : nam
 præter hæc, adhuc relatio rationis ex opere intellectus, diuina verò relationes ex natura
 rei fiunt. Ad 4. Negatur consequentia : ibi enim est ens per accidens, ubi res diuerso-
 rum generum assignantur : at relatio, & essentia diuina extra genus habentur, sunt nam-
 que eiusdem esse : proinde nullum in diuinas personas accidens cadere potest. Etenim, si
 albedo idem haberet esse cum homine, nullam certè compositionem faceret. Sed dicis : re-
 latio non habet per se primam identitatem, sed ad seipsam, vel ad aliquid absolutum : sed
 prima natura habet primam identitatem : igitur id, quod consurgit ex natura, & relatio-
 ne, scilicet, persona, est vnum per accidens. Respondeo, essentia & relatio non sunt vnum
 per accidens ; sed vnum magis, quàm natura creata cum sua indiuiduali differentia. Ad
 5. Negatur consequentia : & ad probationem dico, referri ad aliud, ad suppositum spectat.
 quare si in illo priori, aliquid debet referri ; illud equidem essentia dici non potest, sed
 Deus. Præterea, relatio, quatenus est relatio, non est suppositi constitutiva : paternitas
 ergo si in illo priori essentia vniretur ; quatenus relatio id non efficeret, propterea non li-
 cet inferre, essentiam ad aliud referri. Ad 6. Negatur maior : nam Mercurius in esse
 suppositi per quantitatem constituitur, quæ ad indiuiduationem concurrir. huiusmodi e-
 nim duas quidditates non includit, nec eodem modo illarum suppositum appellatur : sed
 vna illarum est quasi modus alterius, Præterea, relatio, ut est relatio non constituit sup-
 positum in esse naturali, atq; reali. Ad confirmationem dico, suppositum diuinum per rea-
 lem, positiuorum ipsum constituentium identitatem vnum esse, quod planè supposito creato
 minimè conuenit. Quando ergo dicis, absolutum, & respectuum non faciunt per se con-
 ceptum vnum ; verum quidem est formaliter, vno per se conceptu metaphisico, vel lo-
 gico, complexo siue incomplexo, aut simplici vel composito, quemadmodum intelligit phi-
 losophus : non sic autem res se habet de conceptu per identitatem realem : quem profectò
 (etiam identitate formali inter ipsa nõ stante) constituere valet, sicuti in diuinis personis,
 quarum proprius est, aperte cernitur : sed hoc doctus philosophus nesciuit, utpote diui-
 norum arcanorum, quæ ad fidei munimenta spectant, minime conscius. Ad 7. patet solu-
 tio ex responsione præcedentis argumenti. siquidem in creaturis, relatio ad indiuidui con-
 stitutionem non concurrir, aut alia cuiuscunq; generis quidditas : vnum enim per se con-
 stituent nunquam, quippe cum non sint idem realiter. In Deo autem, & natura diuina, &
 relatio, realiter penitus sunt idem. Quando ergo dicis, idem suppositum, duarum esse ne-
 quit quidditatum : verum est, si eodem modo intelligatur : secus autem se habet. si diuer-
 sus sit vtriusq; modus, nempe vnius, ut dantis esse Deum ; alterius verò, ut dantis esse pa-
 trem : quod certè in natura humana, atq; creata fieri non potest ; quia nimirum quidditas
 extrinseca, non potest cum substantia tantam inire unitatem. Ad 8. Relatio quodam
 modo est prior natura ipso relato, sicuti constitutum, constituto, quamuis natura pro-
 prie ibi prius sit nihil. verum præterea est, fundamentum, relatione prius esse, non au-
 tem suppositum, aut relatum ipsa relatione ; nisi in his certè, in quibus relatio essentiali-
 ter à fundamento separatur, neq; ut in creaturis, est suppositi constitutiva. cum autem
 in diuinis hæc esse nequeant, non licet asserere suppositum, natura, relationem præcedere.
 Ad 9. In creaturis, actiui suppositum præsupponitur, in Deo autem locum non habet,
 cuius suppositum per actionem productiuam est constitutum. Ad 10. Quando dicis,
 nullum communicabile constituit personam : sed paternitas, filiatio & spiratio sunt ex se
 communicabiles ; negatur minor. dicis : nulla forma ex se est incommunicabilis : respon-
 deo : quidditas, cui ex natura sua conuenit subsistere, & in alio secundum rem recipi non
 potest, profectò huiusmodi ex se est incommunicabilis. Ad illud, quod relatio non est
 formaliter infinita, dico, relationem diuinam esse formaliter infinitam, infinitate, inquam,
 quæ cuilibet formæ separata conuenit : ideò paternitas diuina, quoad rationem paterni-
 tatis, est infinita. Spiratio præterea actiua, secundum modum intelligendi aduenit suppo-
 sito iam

rū distin-
ctio.Responso.
4.

Obiectio.

Responso.

5.

6.

Suppositum
non continui-
tur duabus
quidditatibus

7.

In diuinis quo-
modo duæ
quidditates
constituunt
vnum suppo-
situm.

8.

9.

10.

Relatio non
est comuni-
cabilis.Relatio forma-
liter infinita.

ii.

Naturam diui-
nam supposi-
tari per extrin-
secam quiddi-
tatem, non di-
cit imperfe-
ctionem.

Suppositi per-
fectio à diui-
na emanat na-
tura.

Suppositum
constituere bi-
fariam intel-
ligitur.

Quod & quo.
Suppositum
quomodo fit
vnum ex dua-
bus quiddita-
tibus.

Augustinus.

Damascenus.

Personæ per
relationes ori-
ginis sunt cō-
stitutæ.
Anselmus.

sito iam constituto: spiratio verò passiva, nequaquam. quòd autem ista constituat, illa re-
rò minimè, in causa est, quia tales res habentur. Quamvis enim quicquid subsistit in di-
uinis, incommunicabile sit; aliquid tamen, sicuti formæ, suppositis, & communia, propri-
is communicatur, siue communicabile esse cognoscitur. Ad ii. Naturam diuinam per ex-
trinsecam quidditatem suppositari, nullius planè est imperfectionis; etiamsi relatio, ali-
am dixerit quidditatem; modò hoc fundamentum maneat immobile, nempe eandem esse
essentialiter cum natura diuina; magisq; vnum, quàm quacumq; proprietates absoluta cum
ipsa natura, potest esse vnum. Præterea, ad simplicem creatæ naturæ perfectionem non
pertinet, per aliquod absolutum suppositari; sed magis ad perfectionem, imperfectionem
supplementem: nam si per extrinsecam quampiam quidditatem illud fieret, cum illa ne-
cessariò sit accidentalis; utiq; ab ipsa esset essentialiter distincta. quoniam igitur relatio
diuina, ab ipsa diuina essentia essentialiter non differt; hinc est, quòd nullam potest so-
nare imperfectionem, si suppositi, ut diximus, sit constitutiva. Itaq; relatio, utpote pa-
ternitas, filiatio, spiratio passiva, ex propria quidditate est constitutiva, distinctiva, atq;
incommunicabilis: quia autem est incommunicabilis, virtutem habet constituendi suppo-
situm, dum illi largitur esse, quod habet. Porro, perfectio prorsus omnis, quæ inest suppo-
sito, ab ipsa diuina manat natura, non autem ab ipsa relatione. Ex quo patet, incommu-
nicabilitatem illam in suppositis, perfectionis non esse, cum nec sit ipsa relatio: non enim
melior est pater, eo quòd pater, quàm filius; nec filius, vicissim patre. Quare, incommu-
nicabilitas non per id, quod perfectionem; sed per id magis, quod nec perfectionem dicit,
nec imperfectionem suppositis inest diuinis. Amplius, constituere suppositum formaliter
bifariam intelligi potest, & vno quidem modo, quatenus positivum, alio verò, ut negati-
uum includit. primus autem modus, adhuc est duplex: diuinum enim suppositum, quòd ad
suum positivum, & Deus est formaliter, & primus ipsius actus, essentia ipsa, atq; actus
infinitus, & hic quidem primus modus. secundus verò, ipsum positivum incommunicabi-
le, ut patrem esse, quem paternitas; & filium, quem filiatio; & spiritum sanctum, quem
spiratio constituit. Porro, ipsum incommunicabile per duplici communicabilitatis, ut
quod scilicet, & ut quo, negationem constituitur. Ex his ergo patet, vnum fieri ex essentia,
& relatione, non quidem positione, unionem, aggregationem, ordine, vel aliquo huiusmodi; sed
identice (salua utriusq; proprietate formali) Suppositum ergo diuinum per realem positi-
uorum ad ipsum pertinentium identitatem, vnum est: positiva siquidem illa, etsi ex natu-
ra rei distincta sunt; non tamen essentialiter, tum ab inuicem, tum etiam à diuina essentia
separantur. Quòd autem diuina supposita per relationes sint constituta atq; distincta; ne-
dum superioribus manifestum fieri potest rationibus; verum etiam aliquibus doctorum
sententiis. Proprium est patri, inquit August. de fide ad Petrum cap. 2. quòd filium ge-
nuit, & proprium filio, quòd genitus est: igitur, proprietates, personas constituunt, atque
distingunt. Suffragatur huic sententiæ Damascenus lib. i. cap. 8. Omnia sunt, inquit, vnum
in Deo realiter, præter generationem, & ingenerationem, & processionem: in his enim
solis proprietatibus differunt ab inuicem per se & hypostases. Si ergo omnia sunt vnum
in Deo; per relationes originis personas constitui, atq; distingui, omnibus modis est neces-
sarium. Omnia sanè sunt ibi vnum, inter quæ non obuiat, teste Anselmo, relationis proces-
sio. vnde sola causa pluralitatis in Deo est, ut pater, & filius, & spiritus sanctus, dici non
possint de se inuicem. Sanè in hominibus tot sunt homines, quot personæ; quia absolutis
personalitatibus distinguuntur: in diuinis verò non tot dii, quot personæ: nam, quòd Deus
relatiuè dicatur ad Deum; hoc certè facit personarum distinctio. In diuinis igitur
variatur suppositorum existentia, non per absoluta, sed per solam origi-
nem, siue originis relationes. Quomodo autem diuinæ perso-
næ per relationes originis constituan-
tur, dixi.

Horum vnio vita est.

Commentum XIII.



VO MODO diuini Pymandri cum suo verbo sit vnio, atque cum vnione distinctio personarum, quæ per originis relationes distinguuntur, paulò antè balbutiendo perscrutati sumus: iam illud quod sapientissimus Mercurius prosequitur, prosequamur. Horum vnio, inquit, vita est. Nonne illud sonare videtur, misit me viuens pater, & ego viuo propter patrem? Est enim Deus vita, quemadmodum

Deus est vita.

Aristoteles 12. met. com. 39. clarissime docet: Inest, inquit, illi vita:

mentis enim operatio vita est. Illud autem est ipsa operatio, atque actus. actus igitur ipse, qui est per se, illius est optima atque perpetua vita. Dicimus autem ipsum esse animal perpetuum, & optimum. Deo ergo vita, nimirum æuum continuum, atque perpetuum inest: hoc enim est ipse Deus. Sanè, intelligere & velle non sunt nisi viuenti, intelligere namque est viuere: sed Deus est suum intelligere, & suum velle: viuit ergo virtute propria, vita perpetua siquidem, illa perfectius nunc dicuntur, quæ à seipsis & non ab aliquo extrinseco mouentur. Plantæ, secundum formam cuius in natura inditam seipsas mouent ad augmentum atque decrementum: forma præfixa est, per quam aguntur, à natura est illis distincta, atque determinata: proinde tantummodo libera sunt ad motum exequendum. Alia verò, non solum quoad motus executionem, rerum, etiam, quoad formam, per quam aguntur, seipsa libere mouent; cuiusmodi sunt animalia, quorum motus principium, forma est, non à natura quidem indita; sed per sensum accepta. unde, quanto perfectiorem habent sensum, tanto perfectius seipsa mouent: nam, quæ solo tactu vigent, dilatationis, atque contractionis motu agitantur: quæ rerò virtutem sensitiuam perfectam possident; nedum ad vicinam, proximamque sibi coniuncta cognoscenda, verum ad remotissima quæque seipsa motu progressiuo, agunt & mouent. Ceterum, quamuis huiusmodi animalia, talem formam per sensum accipiant: sibi tamen motus operationis finem non præstituant; sed illum à natura inditum habent, cuius instinctu ad agendum mouentur. Rationalia autem animalia, per intellectum, & rationem, quorum est, finem cognoscere, & ea, quæ sunt ad finem disponere, sine sibi præstituto, ad illum assequendum, tenendumque mouentur. Quare, perfectior modus viuendi eorum præfixus est, quæ per intellectum sese mouent, & agunt: intellectus autem noster, licet ad aliqua se agat; habet tamen nonnulla à natura sibi determinata, utpote, prima principia, circa quæ non potest aliter se habere, & vltimus finis, quem non potest non velle. In his ergo ab alio potius, quam à seipso mouetur. Porro, In Deo summus Deus, cuius natura est suum intelligere habetque omnia naturaliter non ab aliquo extrinseco determinata, summum atque optimum possidet gradum viuendi. vita siquidem, quæ propriè dicitur naturalis, & corruptibili, inueniturque in viuentibus inferioribus; sic à philosopho 1. lib. de morte & vita describitur: Vita est mansio nutritiua animæ cum calido sibi proportionali. Planè, vita naturalis tripliciter intelligi potest. primò quidem pro ipsa anima ut est vegetatiua, atque ita non formaliter; sed causaliter est permanentia, quippè, cum sit principium viuendi, & ex consequenti est causa, cur permaneant calor naturalis cum humido proportionato. deinde, pro anima in corpore existente, atque ita est formalis diffinitio: nam illa permanentia, est formaliter existentia: sicuti viuere, formaliter est esse viuentis postremò, pro operatione ab anima procedente, ut vegetatiua, & ita hæc diffinitio non est formalis, sed à posteriori potius, atque ab effectu: ratio enim qua-

Arist. de vita
Dei.Diuerfi gra-
dus viuentiū.Homo mouet
se intellectu
& ratione.In Deo sum-
mus gradus
viuendi.Vita naturalis
tripliciter in-
telligitur.

- re Mercurius uiuit, est, quod anima vegetatiua, mediante calore naturali coniuncto, & conseruato in humido proportionali, permanet corpori unita, atq; coniuncta: cuius signum est, per humidi desiccationem, defectus caloris. Alio modo, vita consideratur absolute, & tunc plane est existentia, vel operatio naturæ seipsam in operationem mouentis. motus autem huiusmodi est methaphysicus, utpote intelligere uelle, appetere, qui sunt actus perfecti. etenim uiuentia, à non uiuentibus in hoc maxime distinguuntur; quia illa in seipsis intrinsecus habent principium mouendi; ista uero, ab extrinseco mutant atq; recipiunt principio. Itaq; principium actuum in uiuentibus sui motus est intrinsecum, propterea motu physico, aut methaphysico seipsa mouere dicuntur. Vnde unumquodq; uiuere dicimus, quia seipsum mouet. Radix ergo, atq; fundamentum vitæ, est motus, siue seipsum mouere: qui profecto est nobilior reputatur, quod minus ab aliquo pendet extrinseco. Quod si motus nobilior extiterit; & vita quoq; nobilitate, aliorum uitas superabit. Quoniam autem motus metaphysicus, est quod est actus perfecti, uirtutis nobilitate physicum antecellit, est enim motus physicus, actus imperfecti; hac de causa, qui motu methaphysico, utpote intellectu, & uoluntate seipsos mouent, vitæ nobilitate præstantissimi sunt, ceterisq; omnibus uiuentibus anteponiuntur. In horum autem numero habentur diuine intelligentiæ, atq; in primis omnium intelligentiarum princeps, & opifex Deus. Quocirca inquit philosophus primo de cælo. com. 100. Neq; apta sunt ea, quæ extra cælum sunt esse in loco, neq; tempus senescere ea facit, neq; ullius eorum est ulla mutatio, neq; ullis alterationibus, passionibusq; subiecta sunt: optimam certè in uniuersa sempiternitate uitam, & sufficientissimam habent, quod totum, infinitumq; tempus continet: sempiternitas appellatur, à semper essendo appellatione sumpta, immortalis sanè, atq; diuina. unde & ceteris aliis exactius, aliis offuscatis ipsum esse uiuereq; dependet. Etenim, ut in externis circa diuina sententiis persèpe rationibus dictum est, diuinum omne necessario mutatione vacare: primum ipsum, ac summum ita se habens: neq; enim aliud præstabilius est, quod quidem moueret, illud certè diuinius esset: neq; prauitatis cuiusq; est particeps, neque bonorum cuiuscunq; indiget: incessabili igitur motu, non absq; ratione mouetur; uniuersa enim cessant, desinuntq; moueri, cum uenerint suum ad locum: Dei autem in æternum perseverat uita, atq; iocunditas. Quoniam igitur Deus, nobilissimo motu se mouet, nec ab alio dependet, sed omnia sibi insunt ex natura; ideo nobilissimam habet uitam: est enim sua uita, sua actio, suumq; esse infinitum, atq; sempiternum. Dauid præterea, Deum appellat fontem vitæ, à quo cunctorum uita proficitur: Quoniam, inquit, apud te est fons vitæ, & in lumine tuo uidebimus lumen. Plotinus quoq; eni. 6 lib. 9. cap. 9. In hoc choro, inquit, inspicit vitæ fontem, fontem mentis, entis ipsius principium, boni causam, radicem animæ. Quod autem nunc animus noster uiuere dicitur sine Deo, uestigium vitæ est, supernam imitans uitam: illic autem uiuere, mentis est actus: actus autem Deos quoq; generat, dum attingit Deum tactu quodam occulto, atq; tranquillo: generat autem pulchritudinem, generat & iustitiam, generat quoq; uirtutem. hæc Deo prægnans anima parit: atq; id animo principium est, & finis. principium quidem, quoniam inde procedit, finis autem, quoniam illic eius est bonum, perueniensque illuc ipse, hoc ipsum quod erat, euadit. Quod autem hic est, in his, quæ versatur; casus est aliquis, atq; fuga, alarumq; iactura indicat autem nostram existere, amor ipse nobis ingenitus, qui quotidie ad illam uitam habendam nos impellit: iam enim cum ibi uiuit, cælestem habet amorem: hic autem communis fit, atq; vulgaris. Quam ob rem, hinc emigrare properandum est, dolendumq; nobis, quod aliqua hic ex parte alligati, uiuamus; ut toto penitus animo complectamur Deum, nihilq; reliqui sit in nobis, quo non pariter attingamus. Iam uero in eo uiuendi statum uidere licet Deum, atq; seipsum, quemadmodum fas est uidere seipsum illuminatum, imò lumen ipsum purum. Cur autem animus ibi non permanet, ubi est sua uita? Profecto, quoniam nondum hinc emigravit omnino. Erit autem, & quando dabitur continuitas, & uiuendi, &

uendi, & videndi. Deus igitur vita est, quia semper intelligit seipsum, intellectio autem, vita.
est vita ipsius; nam vita in actu consistit viuens: unde mors huiusmodi actus, priuatio
est. Deus autem, quoniam semper est in actu, imò est suus actus purissimus, sua quoque
vita est, & quidem iocunda, & tranquilla: delectatio namque circa optimæ potentie actum Delectatio dei
versatur. Optima autem potentia est intellectus. hic autem in Deo cum sit infinitus, sem-
per eodem modo se habet, nullamque recipit vicissitudinis obumbrationem, aut leuem sal-
tem aliquam mutationem. Iocunde igitur atque tranquille semper viuit: potentia enim est
tristitia, actus verò, delectationis causa. Iocunda est ergo Deo Vigilia Deo
ratio; quia nimirum semper idem est, idem intelligit, idemque vult. Coniunctio namque ali- iocunda.
cuius conuenientis, atque illius comprehensio, & cognitio, authore Auicenna lib. 8. sue met:
cap. 7. delectationem afferunt. hanc ob causam 12. met. com. 39. Deductio autem est, inquit,
qualis optima paruo tempore nobis: sic enim semper illud est, nobis quidem enim impossi-
bile: quoniam & delectatio actus huius est, & propter hoc vigilatio sensus, intelligen- Delectatio ex
tia, delectabilissima sunt. Quare, si bonitatis gradus, perfectionis, pulchritudinis, vniuersi, cellentior ex
atque in obiecto conuenienti, comprehensionis, prestantissimi extiterint; prestantissima, Auicenna.
atque omnino perfectissima sequitur delectatio. Suffragatur huic sententiae Auicenna 6.
met. cap. 7. Cuius perfectio, inquit, est nobilior, & maior, & diuturnior, & vicinior, & ap-
prehensio est in se fortior; illius delectatio est excellentior, & gloriosior: sed Dei perfe-
ctio est in ultimo gradu nobilitatis; imò infinita, & cetera, quæ dicta sunt: excellentissi-
ma ergo omnium, atque gloriosissima fruitur voluptate. Neque putet aliquis in solo sensibili,
atque materiali voluptatem consistere; imò fortius, ac iocundius circa immaterialia ver-
satur: bonitas enim, atque perfectio rei immaterialis, maior est, & coniunctio intimior, & Delectatio a-
apprehensio nobilior, & voluptas excellentior: Fortior siquidem, ait Auicenna, est ap- nimi maior,
prehensio, qua intelligens apprehendit intellectum, ea, qua sentiens, apprehendit sensa- quam delecta-
tum. Sanè, quod intellectus apprehendit, in ipsius fere conuersum est naturam, utpote tio corporis.
ab omni prorsus materia excutum, & liberum: non sic autem se habet sensus circa sensata:
propterea delectabilior est voluptas intellectus, quam sensus. Sic Auicenna loquitur. 9.
met. cap. 6. Prudens homo, inquit, non putet, quod omnis delectatio sit, sicut delectatio
asini: & quod prima principia, nempe intelligentia, quæ sunt domino seculorum vnica,
omni delectatione, atque gaudio careant: & quod propria pulchritudo domini seculorum,
quæ est ei in regno suo, & sua virtus, quæ est infinita, non sit ei in ultimo nobilitatis, &
excellentia, & suauitatis: Inest ergo ei delectatio verissima: cuius simulachrum, nostra
gerere videtur; sed à longe eam salutatur, atque quam remotissime insequitur. Itaque primū
principium, est sua bonitas, pulchritudo, & perfectio; idcirco, & apprehendit, & con-
iungitur, imò est ipsum infinitum bonum, perfectio, & pulchritudo. habet ergo infinitam
atque perpetuam delectationem. Non mirum igitur esse debet, si Deum, vitam esse dicit
Mercurius, cum innata sit ei delectatio infinita: sine autem delectatione, vera vita con-
sistere nequit. tum etiam, ipse in omnia influit vitam, & motum, quæ aliquo modo viue-
re dicuntur. insuper omnium planè viuentium, siue eorum, qui veram, atque immaterialem
vitam agunt, siue eorum, qui veræ vitæ simulachra gerunt, ipse profectò est primus actus
forma, & origo: Nam in ipso, ut refert ille à Paulo adductus philosophus, mouemur, vi- In ipso moue-
uimus, & sumus. Mouemur, inquam, quia sine ipso mouente, & agente, neque in naturalia mur, viuimus
opera, neque in ea, quæ naturales vires superant, agere quicquam valemus. Ab illo ergo & sumus.
moti mouemur: non ut nos nihil agamus, sed, ut acti agamus. Viuimus autem: nam si multi- Vita nostra in
fariam animal viuere dicimus 2. de anima, quorum vnum est intelligere; ille profectò ve- Deo.
rè viuit, qui ipsum intelligit bonū, & intelligendo apprehendit, & apprehendendo possi-
det, & possidendo fruitur, & fruendo viuit, & viuendo delectatur, & delectando quie-
scit, atque vniuersa securè possidet, & pacifice tuetur, gubernat, & regit. Sumus verò, quia
Nn 2 in nobis

in nobis sumus nihil, si ab eo recesserimus, qui verè est. In quantum ergo in illo sumus, in tantum profectò sumus. Si enim causa secunda, sine primæ virtute, in opus progredi non potest; nec corporis membra, ad ipsorum munia exercenda, absq; animæ imperio nõ egrediuntur: & anima sine intellectu, & intellectus sine prima intelligentia, non operantur. Igitur omnia, sine vero ente esse nequeunt. Bene ergo cecinit Poëta: In ipso viuimus, mouemur, & sumus. Quòd autem Deus sit vita, dictum est. Verùm contra prædicta nonnullis argumentis, ita aliquis instare poterit.

QVABSTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Quòd Deo non competat vita, & ex consequenti, quòd in ipso omnia vita non sint

1.



2.

3.

4.

5.

L L. A viuere dicimus, quæ seipsa mouent; vita enim consistit in motu, ut dictum est: sed Deus est prorsus immobilis: igitur vita illi non competit. Sanè, in viuentibus est aliquod viuendi principium: anima profectò, auctore philosoph. 2. de anima, est causa atq; principium corporis viuentis: sed Dei non est principium; alioqui primum principium, haberet principium: ergo. Adde, quòd in viuentibus, vitæ principium ab anima regetabili proficiscitur, quæ reuera in Deum non cadit: corporalium ergo rerum est viuere, non spiritualium. Quòd autem omnia non sint vita in Deo, probatur. Substantia viuens, auctore Augustino in libro de vera religione, est melior substantia non viuente: igitur non omnia sunt vita in Deo. Tenet consequentia: nam si quæ in seipsis non viuunt, in Deo sint vita; profectò in Deo veriùs, quàm in seipsis esse viderentur: at, in seipsis sunt in actu, in Deo autem in potentia: ergo &c. Amplius, in Deo sunt omnia, veluti in principio exemplari: igitur non omnia sunt in Deo vita: patet: nam inter exemplar, & exemplatum, aliqua sanè debet esse conformitas, atque proportio: sed quædam in seipsis vita non sunt: neque ergo in Deo vita erunt. Item, in Deo viuimus, mouemur, & sumus, ut iam diximus, ex actibus Apostolorum 17. sed in Deo non sumus motus: ergo non sumus vita. Præterea, mala culpæ sunt in Deo cognoscente; non tamen sunt vita: ergo quod priùs.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

1.



Plato.

Nobilissimus
modus viuendi

AD primum, viuere nonnulla dicuntur, utpotè, quæ non ab aliis, sed à seipsis mota operantur: quæ autem seipsa perfectius nobiliusq; mouent, perfectiorem utiq; atque nobiliorem vitam viuunt. Porro, in mouentibus & motis, finis mouet agentem: principale verò agens, per suam formam agit: interdum autem per aliquod instrumentum; idq; ex virtute principalis agentis: quæ autem seipsa mouent, & motu quidem nobilissimo, utpotè intelligere, nobilissime viuere, credenda sunt. vnde Plato dial. 10. de legibus: Necesse est eū, inquit, qui se, & alia mouere potest, longissimo intervallo præcedere; ceteros autem omnes esse longè posteriores: nam quando aliud ab alio mouetur, idq; rursus semper ab alio; primum dicendum non erit, quum ab alio mouetur; sed quando aliud seipsum mouens, aliud quoq; mouebit; illudq; aliud; & sic deinceps plurima mouebuntur. Præterea, si quouis modo vniuersa omnia simul steterint, ut plurimi talium audent dicere; eum potissimum ex omnibus primum motum fieri asserimus, quo, quid seipsum mouet. Præterea, viuere ipsum dicendum est, quod à seipso mouetur: iste autem motus non imperfecti, sed perfecti actus est; qui profectò in primo principio excellentissimo modo inuenitur:

nitur : patet ergo, quid sit dicendum ad primi argumenti objectionem. Ad confirmati-
onem autem dico, quemadmodum Deus est suum esse, & suum intelligere ; ita quoque est
suum vivere : unde sic vivit, quod non habet vivendi principium. Ad 2. confirmationē,
in hisce inferioribus, vita recipitur in natura corruptibili, quæ pro specie conservanda, ge-
neratione, pro individui verò vita tuenda, alimento indiget; atq; ideo in istis, vitæ absq; a-
nima vegetabili inveniri non potest : hæc autem quam longissimè absunt à divinis spiriti-
bus. quare argumentū illud adversus nos non militat. Ad 2. quoniam ad esse rerum na-
turalium, materia necessaria est; hac de causa, quāvis nobiliori modo sint in mente divina;
verius tamen sunt, in singulis naturarū generibus: secus autem esset, si res naturales sine
materia consisterēt; tunc planè per suas ideas, nobilius veriusq; in mente divina persta-
rent. Ad 3. inter exemplar, & exemplatum secundum rationem quidem formæ, non autē
secundum modum essendi conformitas necessaria est: non enim eundem modum essendi,
habet domus in esse producta, in quo inest ei esse materiale, & in mente artificis, in qua
esse habet spirituale: rerum ergo rationes, quæ in seipsis non vivunt, in mente divina, vita
sunt; habet enim in ea esse divinum. Ad 4. illius philo. sententia intelligēda est de causa ef-
ficiente, atque conservante : Deus enim, & esse, & vitam, & motum nostrum, causat &
conservat : hoc autem modo, creature in Deo vita esse nequeunt, quippè, qui ex nihilo
eas produxerit, atq; in esse conservet. verum, quatenus & exemplariter, & eminenter
in eo esse dicuntur, vita sunt : illud siquidem exemplar, atq; eminens in principe mundi
creaturarum esse; est profectò esse divinum, atq; vita. Quamobrem excellentiori mo-
do, creaturarum vita in Deo esse creditur, quā in seipsis. Omnia, inquit August. 5. *Augustinus.*
de gen. priusquam fierent, erant in notitia facientis; & utiq; ibi nobiliora, ubi aeterna, *Creatura no-*
& veriora, ubi immutabilia. Sanè, nobilius esse habet creatura, ubi est Deus, quā ubi *bilius esse ha-*
est vanitas : sed creatura in Deo, est quodammodo Deus; in seipsa verò, instabilis, mu- *bet in Deo,*
tabilis, & vanitas : ergo &c. Verum tamen est creaturam in seipsa habere esse verius, *quā in seipsa.*
ut potè determinatius & distinctius, nempe humanam atq; propriam entitatem ab ali-
is discretam, quā in mundi opifice, in quo non ita res sese habere videntur. Itaq; duo- *Creatura duo*
bus modis creaturæ in Deo esse dicuntur, ut potè in conservante : unde, In illo vivimus, *bus modis di-*
mouemur, & sumus. alio verò modo, ut in exemplari, & eminenti principio, atque cogno- *citur esse in*
scente; atq; ita per proprias rationes sunt, sicq; non distant ab essentia divina, quæ est vita *Deo.*
per seipsam. Ad 5. quāvis mala divinā scientiā subterfugere nequeant, ob amplissimam *5.*
infinitamq; illius magnitudinem; in Deo tamen, velut conservata, aut creata, vel vitæ rati-
onem habentia, esse dicenda non sunt. Quoniā ergo mala in Deo non habent causam exē-
plarem; per bonorum enim rationes cognoscuntur; neq; efficientem, sed deficientem; neq;
eminentem, aut fouentem, sed permittentem : idcirco, mala in deo vita esse non possunt.

Prima die Iunij : in qua erat festum sanctæ Trinitatis Tuderti in monte absolui. 1572.

Sit tibi laus, honor, & potestas, Pymander sanctissime, qui per verbum tuum lucidū,
in hac tua sacratissima die, huic commento, tandem finem imponere decreuisti, in quo
abditæ atque occulta divinitatis tuæ sacramenta refferasti.

DE IDEIS.

MERCURIUS.

Verum in primis meditare lumen, inquit Pymander,
atq. cognosce. Hæc ubi dicta sunt, ait Mercurius, diu il-
lum oraui, ut eius ideam ad me conuerteret. Quod cum
ille fecisset, repentè perspicio mea in mente, lucem vi-

ribus innumeris existentem: ornatum sine termino: ignē, vi ingenti circumseptum, & in ipsa stabilitate dominantem. hæc ipse percepi per Pymandri verbum, qui me stupore attonitum, sic iterum affatus est: Vidisti in mente primam speciem, infinito imperio prævalentem? eiusmodi quædam mihi Pymander.

Commentum XV.

Platonis doctrina de ideis.



OSTENDAM de patre & filio in diuinis satis abundè dixisse me puto, deinceps cum magno Mercurio de ideis disputationem texere intendo, & imprimis, quid de ideis senserit Plato. Boni ipsius idea, suprema existit, vixq; videtur, inquit Plato dialogo 7. de re publica: si autem visa fuerit, asserendum est eam omnibus omnium rectorum, atq; bonorum causam esse, cum ipsa in loco visibili lumē creauerit, & luminis authorem: in ipso verò intelligibili regnet ipsa, veritatemque & mentem protulerit. quam nosse necesse est, omnem, quicumq; sanè quicquam vel priuatim, vel publicè est acturus. Quamobrem sapientissimus Mercurius precatur, ut Pymander suam ad illum ideam conuerteret: sciebat enim illius arcana verba, atq; ostensa exemplaria, sine illius idea, se non intelligere, neque esse intellecturum, quemadmodum & ipse protestatur, se postea & intellexisse, & vidisse: Quod cum ille fecisset, inquit, repente perspicio mea in mente, &c. Rectè ergo Plato docet dialogo 6. de Repub. boni ideam maximam esse disciplinam, qua quidem & iusta, & alia si utantur, vtilia, & conducibilia fiunt. Hanc autem non sufficienter agnoscimus, inquit: sin verò ipsam nescimus, & sine ipsa, alia quàm maxime nouerimus; scire debemus, nullam ex alijs nobis vtilitatem fore; sicut nec prodesset nobis quicquam, quod sine bono possideremus. Illud igitur, quod veritatem illi, quæ intelliguntur præbet, & intelligenti vim ad intelligendum porrigit; boni ideam esse dicito, filium boni, scientiæ, & veritatis, quæ per illum percipitur. Paulò ante com. eadē Platonis adduximus verba, vbi de filii Dei maiestate, diuinitateq; locuti sumus. Petit ergo Mercurius superna lucis aduentum, quasi cum Propheta humiliter rogans: Emitte lucem tuam, & veritatem tuam, ipsa me duxerunt, & adduxerunt ad montem sanctum tuum. Tenebris namq; assuetus oculus, authore Platone 7. de Repub. ad lucem Solis intuendam duci non potest; caligabit enim protinus, nihilq; videbit: eget ergo superni luminis ducatu, ut diuinorum mysteriorum particeps, atq; conscius fieri valeat. Caterùm, de ideis locus est nobis amplissimus aptissimq;, & ad dicendum, & ad disputandum. Ideæ autem dictæ sunt ab aspectando, quoniam qui aliquid est acturus, ideas inspicit, ad quas suam actionem aptare desiderat: Idea igitur est exemplar rei agenda. Sunt autem apud Deum ideæ omnium rerum, quas spectans ille mundi fabricator; singula quæq; in lucem produxit. Itaq; tria

Mercurij textus.

Sine idea summi boni, nihil profunt alia quæcunq;.

Idea boni filius Dei.

Dauid.

Vnde ideæ dicuntur.

Tria principia platonica

Intelligentiæ pauci homines participes sunt,

Platoni sunt vniuersorum principia: mens, quæ opus confecit: Deus ipse materia, ex qua fabricantur: & exemplar, quo, quum aliquid agit, spectat. Cum ergo opus hoc natura Deus editurus esset, exemplar ei adfuit, quod sequeretur, ut in Timæo scribit: Illius, inquit animalis mundum simillimum esse dicamus, cuius animalia cætera partes sunt. non solum ergo singule rerum species; sed cælum, elementa, ipsumq; vniuersum principium sui habent ideam. Tria in præsentia, ait Plato in Timæo, genera sumenda sunt: vnum, quod gignitur: aliud in quo gignitur: aliud à quo similitudinem trahit, quod nascitur. quod recipit, matri: vnde recipit, patri: naturam istorum mediam, proli. Ita igitur ipse meam hac de re sententiam feram. Si intellectus & vera opinio duo genera sunt; necesse est

neceſſe eſt huiusmodi ſpecies eſſe, quæ per ſe ipſæ ſunt; & intelligentia potiùs, quàm ſenſibus comprehendantur: veræ quippè opinionis, viri quilibet particeps eſt; intelligentiæ verò dii quidem omnes; homines verò pauci admodum participes ſunt. Quæ cum ita ſe habeant, fateri oportet eſſe ſpeciem, quæ ſemper eadem ſit, ſine virtu atq; interitu, quæ nec in ſe accipiat quicquam aliud aliunde, nec ipſa procedat, ad aliud quicquam, ſenſuq; corporis nullo percipiatur. atq; hoc eſt, quod ad ſolam intelligentiam pertinet. Bene ergo agebat Socrates, qui certam idearum contemplationem intermittere nunquam ſolitus erat; certam rerum cauſam in ideis eſſe ſitã aſſerens: immortalitatem quoq; animæ ab ideis poſſimum demonſtrabat; rerum enim veritas haberi non poteſt; niſi ad ideas cõfugerimus: nam idearum formulæ noſtris mentibus inſunt, ad quarum veſtigia ſingula quæq; cognoscimus. In Parmenide de ideis quatuor mouentur quæſtiones: Primò, vtrum ſint: Secundò, quorum ideæ ſint; & quorum minimè: Tertio, quales ſint, & quam vim habeant: Quarto, quomodo ab eis, quæ infra ſe ſunt, participantur. Diogenes Platonis ideæ ſe videre non poſſe aiebat: cui Plato: Non eas vides, quoniam oculos, quibus iſta videntur habes, & vteris; mente verò non vteris, qua ſola illa cernuntur. Vnde Auguſt. 83 quæſt. quæſt. 46. Anima, inquit, negat eas intueri poſſe, niſi rationalis ea ſui parte, qua excellit, id eſt ipſa mente, atq; ratione, quaſi quadam facie, vel oculo ſuo interiori, atq; intelligibili: & ea quidem ipſa rationalis anima, non omnis; ſed quæ ſancta, & pura fuerit. Quis autem verè religioſus negare audeat, inquit Auguſtinus, omnia quæ ſunt, Deo authore eſſe procreata? Quis audeat dicere, Deum irrationabiliter omnia cõdidiffe? quod ſi rectè dici & credi non poteſt; reſtat, vt omnia ratione ſint condita: nec eadem ratione homo, qua equus; hoc enim abſurdum eſt exiſtimare: ſingula igitur propriis creata ſunt rationibus. has autem rationes, vbi arbitrandum eſt eſſe, niſi in ipſa mente creatoris? non enim extra ſe quicquam poſitum intuebatur, vt ſecundum id conſtitueret, quod conſtituebat: nam hoc opinari ſacrilegium eſt. Quod ſi hæ rerum omnium creandarum rationes in diuina mente continentur; neq; in diuina mente quicquam, niſi æternum atq; incommutabile poteſt eſſe: atq; has rerum rationes, principales appellat ideas Plato: Non ſolum ſunt ideæ; ſed ipſæ veræ ſunt, quia æternæ ſunt, & eiufmodi incommutabiles manent: quarum participatione ſit; vt ſic quicquid eſt, quoq; modo eſt. Et libro 7. de Ciuit. cap. 28. Plato appellat ideas cœlum, louem; terram, lunonem; ideas Mmeruam, vult intelligi. Cœlum, à quo fiat aliquid, terram, de qua fiat, exemplum, ſecundum quod fiat. Apuleius in dogmate Platonis, ideas, id eſt, formas omnium ſimplices, & æternas eſſe; nec corporales tamen: eſſe autem ex his, quæ Deus ſumpſerit exempla rerũ. Xenocrates, Proculo teſte, ideas ita diffiniuit: Ideæ ſunt cauſæ exemplares eorum, quæ ſecundum naturam ſemper conſiſtunt. Plato ſiquidem in duobus ſubiectis, nempe in ipſo bono, & vnitæte conſtituit ideas, & in ipſo ente primo, quod ſummum intelligibile vocat. Porro, in ipſo bono per cauſæ modum, ideas collocauit, quas quibuſdam rationibus relationis inter ſe dixit eſſe diſtinctas: in ipſo verò intelligibili, abſolutis formis inuicem diſſerentes: in mentibus autem, quæ per participationem intelligibiles ſunt, ſiue à corpore ſeparatis, ſiue corpori coniunctis, maioribus gradibus diſtinctas. Ceterum ipſum bonum, Deum patrem in epistoſis, & in Repub. atq; in Timæo Plato appellat: ipſum verò intelligibile, Deum filium; quem Plotinus boniſſimi mem nominat. Amplius, in Epimenide per huiusmodi rationem diuinam, ſiue per verbum (quem mundum vocat intelligibilem) affirmat mundum fuiſſe ſenſibilem formatum. In primo autem, ideæ vna forma ſunt, in ſecundo verò multe: proinde Plato epistoſa 7. Circa, inquit, omnium regem cūctæ ſunt. circa, inquam, ipſum bonum, tanquam circa centrum vnum, quatuor circulos reuolui cenſuit; nempe mentem, animam, naturam, & materiam; in quibus planè diuina ſplendet pulchritudo. mentes ſiquidem idearum pulchritudine decorantur; animæ verò rationum venuſtate, natura autem ſeminibus, formis verò, materia quoq; adornantur. in

Socrates idearum contemplator.

Diogenes. Sola mente ideæ cernuntur.

Auguſtinus. Anima pura ideas intuetur

Omnia proprijs & diſtinctis rationibus creata eſſe dicit Auguſt.

Apuleius.

Xenocrates.

Ideæ ſunt in ipſo bono per cauſæ modum.

Bonum pater

Mundus intelligibilis filius.

Timæus Platonis magister.

Idea & Deus, idem sunt.

Quot rerum species, tot in Deo rationes.

Cuiuslibet modo intelligendi correspondet modus efficiendi.

Ad quid ideae conducant.

Plotini rationes.

tur: In Timæo autem Plato, Timæum Locrensem Pythagoricum imitatur, affirmatque mundum à Deo esse genitum, eiusque generationis causam triplicem, videlicet efficientem, materiam, atque exemplar esse distinxit: vult enim mundum à Dei potentia, ob suæ bonitatis gratiam, ad diuinæ sapientiæ exemplar fuisse conditum. Vnde, quemadmodum in archyrecto ædificiis, eiusque partium exemplaria, vnum sunt; ita profecto in mente primi opificis, omnium exemplaria rerum, quibus vniuersum constat, vnum sunt, nec ulla substantiali distinctione separantur. Quare exemplar primum, mundum intelligibilem nominat & æternum, hunc verò temporalem, & sensibilem: at exemplaria ideas vocat in illo. Cum mundus, inquit Plato, omnium genitorum pulcherrimus sit, & eius author, causarum omnium optimus; dubium non est, quin sempiternum sit secutus exemplar. ex quo efficitur, ut necesse sit hunc mundum, alterius simulachrum esse, ad cuius similitudinem deus ipsum constituit. Sed Timæus Platonis magister: Mundus, inquit, est eorum, quæ genita sunt, optimus; quoniam ab optimo authore est ille genitus. Qui respicit non in manufacta exemplaria, sed in ideam, intelligibilemque substantiam. Ad quam quidem, quod factum est, ex amissim atque pulcherrimum, & inemendabile fit: perfectus verò est semper secundum sensibilia; quoniam illud ipsius exemplar (quod omnia in se continet intelligibilia animalia) nihil externus aliud reliquit, cum sit terminus intelligibilium absolutissimus: quemadmodum hic mundus est sensibilem. ex quibus patet, ideas omnium, in quodam esse exemplari viuente, atque æterno; quod omnium sit intelligibilium præstantissimum, & ita vndique absolutum; ut intelligibilem extra ipsum sit nihil. Quam ob causam, cum Plato dixisset, Deum omnia sensibilia, ad similitudinem intelligibilem effecisse, subiunxit, eum sumptis fecisse similia, quasi idem exemplar sit, et Deus. Quoniam vero, quot sunt in hoc mundo rerum species; tot sunt saltem in Deo ideas. i. rationes, per quas cuncta creantur; idcirco Plato in eodem lib. ait: Quot, & quales mens ideas in ipso viuente inspicit; totidem, & tales in hoc mundo species cogitauit effingere quare, ideas non solum sunt species; sed genera, imò genera generum. Vis enim maxima Platonici argumenti hæc est, cuiuslibet modo intelligendi, correspondet modus efficiendi: ideo, ut firma sit Platonis sententia, omnium rerum ideas in mente diuina consistere, fatendum nobis est. hac de causa in anima mundi huiusmodi ideas sitas esse, quidam arbitrati sunt. Est autem anima mundi, siue intellectus agens, ipse Deus, authore Themistio, in cuius mente sunt vniuersales ideas, quippe, quæ ab ideis separatae sunt, omniumque idearum representatiue sunt definitiones, quibus mundi anima cognoscit vniuersa: per æternas siquidem rationes, quæque condita intelligit: Ideas ac formas cunctorum, ad quarum exemplar, vniuersa condidit. Conducunt autem huiusmodi ideas, tum rerum generationi, tum etiam illarum scientiæ: nam cum corruptibilem non sit scientia, eorum profecto dicenda est, quæ sunt æterna. Singularia præterea, sine alicuius vniuersalis virtute, sufficere nequeunt ad generationem propagandam: quare necessaria est idearum virtus, atque potestas. Cum igitur mirabilis mundus casu constare non possit; necesse est opificis intelligentiam formam esse, ad cuius similitudinem ipse mundus effectus sit, atque cætera quæ in mundi ambitu continentur. Et hæc quidem de Platonis opinione dicta sint. Reliquum est, ut posthac Plotinum Platonium de ideis egregie philosophantem audiamus.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Plotinus de ideis.



Um igitur, inquit Plotinus enneadis 5. lib. 9. cap. 9. mundus hic sit animal, animalia cuncta complectens, & ab alio accipiat esse, atque esse tale, illud autem à quo est redigatur; necessarium est, & in mente vniuersum inprimis totius exemplar extare, atque hunc intellectum, mundum ipsum intelligibilem esse, de quo Plato in Timæo inquit: Intellectus in eo quod est vi-

uens, siue animal, ideas intelligit. sicut enim ubi adest ratio seminaria, quæ animal quoddam est, simulq; subest materia, rationem seminariam susceptura, necessarium est animal: ita quum adsit natura intellectualis omnipotentia pollens, nihilq; impediat, quippe cum nihil inter hanc & susceptaculum se medium interponat; necessarium est hoc quidẽ ornari, illud autem hoc exornare: sed enim quod exornatum est, speciem iam diuisam habet, alibi quidem hominem, alibi verò Solem: Exornator ille contrà, in vno quodam omnia possidet: Idearum formalem distinctionem, essentialem verò vnitatem, elegantissima adhibita metaphora describit. Mundus, inquit, iste est animal, vniuersa animalia complectens, à primo animali productus, in cuius mente necessario sunt omnium istius mudi formales rationes: nam si ratione seminali, atq; materia simul existentibus, necesse est animal generari; quantò magis natura diuina intellectuali, omnipotentia pollente, æternaliter existente, omni prorsus medio, ac impedimento carente, necessarium est idearum susceptaculum produci, atq; exornari? Deus enim more architecti & geometræ, rerum habet ideas: quas quidem, cum sit exornator, in vno quodam, nempe diuina essentia omnia possidet. ordo siquidem vniuersi præcipuè à Deo intenditur: idea autem vniuersi, ordinis idea est: ratio verò ordinis, atq; totius haberi non potest; nisi rationes partium, ex quibus totum constituitur, habeantur: quemadmodum architectus, artificij speciem non potest concipere, nisi proprias partium eius concipiat rationes. Proprie igitur sunt in Deo omnium rationes: neq; aliunde species habent, vt distinctæ sint, quam vnde habent, vt sint. neq; diuina simplicitas, ob idearum multitudinem, minus est simplex, cum per formam vnã, vnoq; contuitu omnes contueatur. neq; dicitur idea diuina essentia, quatenus diuina est essentia; sed in quantum diuersarum rerũ atq; specierum est exemplar. Quæcunq; igitur in mundo sensibili sunt, inquit Plotinus cap. 10. eiusdem libri, inde procedunt, alia verò nequaquam. Quamobrem, nihil eorum ibi est, quæ præter naturã sunt; quemadmodum neq; quicquam præter artem, artibus inest. Et enn. 3. lib. 9. cap. 1. Mens (vt scribitur in Timæo) ideas in eo, quod viuens est, insitas contuetur. Hinc mudi artifex cogitauisse dicitur, ea in hoc mundo includere, quæ mens in eo, quod viuens siue animal est, contemplatur. Vbi autem dicitur intellectus intueri ideas, non significat omnino in alio contueri; sed in seipso intelligibile possidere: est enim idea forma exemplaris, ad cuius imitationem natum est aliquid, per se fieri, in esse reali ab agente per intellectum; ideæ enim sunt formæ rerum stabiles, atq; incommutabiles: igitur ideæ ratio, proprie diuinæ conuenit essentia: deinde, per quendam participationis modum, essentia creaturæ, in esse cognito; quatenus obiectiuè inest intellectui primi artificis. diuinæ siquidem essentia proprijsimè aptatur ideæ diffinitio: est enim exemplaris forma, ad cuius similitudinem fit aliquid à Deo, vtpotè agente per intellectum in esse reali, & primo. Ad illud præterea ideæ rationem spectare, necesse est, quod præcipuè intuetur agens per intellectum, dum operando aliquid producere intendit: sed hæc est diuina essentia in primo agente. ergo quod prius. Insuper, quod est ratio cognoscendi ideatum, id certè idea proprijsimè nuncupatur: nam ex ratione obiecti cogniti, prima sequitur ratio operandi, producendiq; ergo. Quod autem ideæ diffinitio per quendam participationem, atq; analogiam quidditati conueniat creaturarum, satis est manifestum: in productione planè per modum artis, ratio producendi aliqua, vel aliquod exemplar, est vniuoca productio: Domus, inquit philosophus 7. met. extra posita, fit à domo, quæ est in anima obiectiuè. Porro, exemplar creaturæ vniuocum, per modum artis in productione diuina, est ipsa creatura in esse cognito, vt dictum est. vna est ergo ideæ ratio principalis, nempe diuina essentia, participatiua verò atq; secundaria, multiplex: alia profectò ratione ideali conditus est homo, & alia equus. Itaq; prima idea, vtpotè essentia diuina, summum, veriſimum, absolutissimumq; esse habet. secunda verò, esse obiectiuum in intellectu, atq; cognitum: nam præter esse reale ab æterno, quidditas creata esse non habet. Quare

Ideæ necessario insunt menti diuinæ.

Idea vniuersi.

Simplicitas diuina cum idearum multitudine eadẽ manet.

Idea quid sit.

Idea est diuinæ essentia.

2.

3.

Creatura in esse cognito.

- bet. Quare, prima idea, tum rationis, tum etiam realem respectum nequaquam includit: rationis, inquam, quia est ens diminutum: realem verò, quia Deus ad creaturam realiter non refertur, quod necessario sequeretur; si realem ad illam respectum haberet. Ratio autem secundæ ideæ, aliquos includit atque obtinet respectus. Sed dicis, cui non inest esse formale, quatenus huiusmodi idea dici non potest; sed creatura sic accepta, non habet esse formale: ergo &c. Sanè, tantam vim in ideis Augustinus constituit &c. quæst. quæst. 46. ut sine eis sapiens possit esse nemo; sed sine creatura, potest esse sapiens: sicut enim ob creaturas aliquis beatorum dici non potest; ita profectò neque sapientior. patet ergo, quidditatem creaturarum, ideam dici non posse. Amplius, creatura secundum esse cognitum est ideata, utpotè producta; non ergo est idea: idea enim non est sui ipsius, quippe, quum inter ideam, & ideatum aliquid intersit. sed creatura in esse cognito est in potentia ad esse; & eadem sibi ipsi omnino in re & in actu; homo namque in potentia & in actu idem est: creaturæ ergo essentiam ideam esse, est impossibile. Adhuc, quemadmodum idem nequaquam seipsum producit; ita absque dubio, nec seipsum est ratio producendi; sed idea est ratio producendi: igitur, quatenus respectu sui in esse producto est cognita, idea est appellanda; idea siquidem est ratio cognoscendi: sed creaturæ quidditas in Deo non est ratio cognoscendi; alioqui intellectus diuinus ralesceret: idea ergo non est appellanda quidditas, siue essentia creaturarum. Præterea, Ideæ (authore Augustino) sunt formæ æternæ, & immutabiles: sed quidditates cognitæ non sunt tales; sed in esse potius cognito producuntur: igitur ideæ nequaquam dicenda sunt. Sed his objectionibus facilis est via respondendi: & ad primum quidem, negatur maior: nam quævis idea secundæ, esse formale non habeat; est tamen obiectiue in intellectu, habetque ideæ secundæ rationem. Ad Augustini confirmationem dico, illud rerum esse de sapientia accidentali, quæ sine creaturarum cognitione haberi non potest: non autem de diuina, & æterna. Ad 2. quamvis creatura secundum esse cognitum, non sit idea prima; non tamen sequitur, quin sit idea secundæ ipsius quidditas. Ad confirmationem respondeo, idem, eodem modo acceptum, non esse ideam sui: proinde, quamvis creatura cognita, & producta sibi sit eadem; non tamen eodem modo intelligitur. Ad 3. idea non est ratio motiua, vel actiua producendi, quemadmodum est potentia productiua, nempe voluntas; sed exemplaris potius, ad quam aspicit ille, qui aliquid est acturus. Unde verum est hoc modo, sui rationem producendi esse nihil: si autem, ut causa, aut ratio exemplaris intelligatur: bene quidem aliquid in esse cognito, sui, & quidem in esse reali ratio esse valet exemplaris productiua. Ad confirmationem dico, ideam esse rationem cognoscendi: ideam, inquam, primam, eo profectò modo, quo obiectum primò cognitum, & motiua, ratio dicitur cognoscendi, secundarium obiectum. Porro, idea secundo modo intellecta, aliquo modo, largè ut ita dicam, ratio dicitur cognoscendi, quippe cum obiectum in esse cognitum habeat, ab eodem in esse reali non difforme. Ad 4. ideæ principales formæ appellantur; quia nimirum priores sunt: prius enim est quidditas in esse cognito, quam aliquid sit productum, nempe ideatum. principales præterea formæ sunt ob quidditatē, quæ est forma principalis in ipso singulari; proinde non producuntur: nam esse aliud non habent, quàm obiectiuum in mente diuina: ideæ ergo productæ nequaquam sunt secundum realem productionem, quamvis secundum rationem; immutabiliter tamen, quoquo modo dicantur esse productæ: ad quarum typum, ut diximus, omnia necessario formantur. Ceterum, operæpretium est animaduertere, ideam non esse obiectum secundarium cognitum: idea siquidem secundum aliquod esse in actu, est actu idea: sed id, quatenus spectat ad propositum, non est esse reale: igitur est esse rationis. sed tunc omnis idea foret ens rationis; quod falsum est: esse profectò ideæ, non minùs quàm ideati, verum est. Præterea, creatura ideata, habet aliquod esse cognitum, quod certè esse ideæ dici non potest: per diuinam namque mentem esse habet præsentatum. Unde, si creatura in esse cognita*

gnito sit idea; diuina utiq; essentia, siue intellectio, essentia idea esset dicenda; etenim diuina essentia est sua intellectio: sed esse cognitum est idem formaliter, quod diuina intellectio: ergo. Præterea, per intelligere, cum non sit actus productiuus, nihil produci-
tur; finis est enim atq; terminus. Amplius, quemadmodum album, in quantum est al-
bum, nihil est formaliter quàm albedo, licet materialiter subiectum connotet; ita pla-
ne cognitum, aliud est nihil, quàm ipsa cognitio. Ex quo patet, quod si esse cognitum est
diuina intellectio, intellectio verò est diuina essentia, si esse cognitum est idea, diuina
essentia necessariò diuinæ essentia idea erit, quod est falsum: idea ergo non est obiectum
secundarium cognitum. Sed audiamus Aristotelem de ideis subtiliter disputantem.

CAP: II.

Aristotelis opinio de ideis.

PLato autem extra quidem cælum neq; corpus esse, inquit philosophus 3. phy-
sic. com. 25. neq; ideas putabat, propterea, quod neq; vsquam sunt ipse. Et
7. met. com. 20. & 21. & sequentibus: Erunt, inquit, & idea præter eas,
quas dicunt. Et com. 21. simul autem patet & subiectum substantiam non
esse, si sint ipse index tales, quales inquit quidam esse. ubi philosophus co-
piofissimè disputat, tum ad scientiam, tum etiam ad generationem ideas non prodesse.
Et 12. met. com. 42. Opinio, ait, de formis nullam considerationem propriam habet: qui
namq; ideas afferunt, numeros, inquit, ipse esse: sed numeros quandoq; augeri aiunt
in infinitum, & ideas pariter; interdum verò vsq; ad 10. & ideas similiter: nihil ergo
certi huiusmodi opinio habere videtur. Et 7. met. com. 53. Est enim, ut inquit, ipsa idea
singularis, ac separata. ubiq; videtur philosophus ideas explodere, atq; reuicere, quum
dicit: at separatas esse, atq; ita intellexisse Platonem. Sunt nonnulli in Philosophia illustres,
qui verbis tantum aiunt philosophum, cum suo pugnare magistro: ideas siquidem di-
cunt esse rationes separatas in mente creatoris, secundum Platonis sententiam. Ammo-
nius 1. de anim. tex. 8. & Simplicius 1. cœli com. 19. & Boëtius in li. de interpretatione.
Illorum autem rationes sunt huiusmodi: Quemadmodum philosophus 12. met. com. 52.
duplicem dixit in vniuerso ordinem esse distributum, & vnum quidem ad ducem, alte-
rum verò ad exercitum pertinentem, atq; posterioris, priorem causam esse; ita planè
duplex esse bonum: vnum in ipso primo opifice: alterum autè, quod in creaturis mutuò se
inuuantibus consistit. Porro, ubi est ordo, ibi quoque erit iudicium: iudicium autem sine
ratione esse non potest: at ratio in mente diuina idea est, qua cuncta condita sunt, & in
pulchritudine ordinis conseruantur. quare in eandem incidere videtur philosophus, quam
ipse reprobatur sententiam. Amplius, 7. met. com. 23. Domus formam in materia, à for-
ma domus sine materia fieri, protestatur: quemadmodum contingit sanitatem in corpo-
re infirmi, fieri à sanitate, quæ est in anima medici. Item, 3. de anima, comm. 6. commẽ-
ndat antiquos, qui posuerunt intellectum esse locum specierum, præcipuè diuinum. Vnde
3. met. reprehendit Empedoclem, qui asserit Deum non cognoscere omnia: sententia ve-
rò philosophi vera dicenda non esset; si non inessent menti diuinæ ideales rationes omni-
um. Suffragatur nobis commentator 12. met. com. 37. in quo fassus est, illorum sententi-
am, qui aiunt, Deum omnia intelligere, quodammodo veram esse, quodammodo verò
minimè: verā sanè, specialibus; falsam verò, singularibus rationibus. Quilibet ergo spe-
cies habet propriam ideam in diuino intellectu: Forma, inquit Commentator 12. met. cõ-
ment. 36. habet duplex esse, materiale & abstractum. Item, 2. Phys. genus causæ for-
malis describens, asserit ipsam esse rationem & exemplar: sed causa exemplaris est cau-
sa idealis. ex quo patet, philosophi doctrinam à Platonis sententia minimè dissentire. Philosophus
non dissentit
à Platone.

Ideas ad sciẽ-
tiam, & ad ge-
nerationem
non prodesse.

Ordo duplex
in vniuerso.

Conciliatio
philosophi, &
Platonis

Quod idæ
sint in mente
diuina p phi-
losophum o-
stenditur.

Philosophus
non dissentit
à Platone.

Sane: Non est verissimile, inquit Augu. 83. quæst. quæst. 46. aut nullos sapientes ante Platonem extitisse, aut formas, quas Plato ideas nominat, non intellexisse: siquidẽ tanta vis in eis sita est, ut eis non intellectis, sapiens quisquam esse non possit. Ceterum, si quis perpetuum philosophi ordinem intueatur, atq; attentius obseruet de hac materia disputantem, profecto nedum verbis, verum etiam sensibus atq; rebus, à Platone inueniet ipsum discrepasse. Gaudeant, inquit, 1. posteriori ideæ Platonis, monstra enim sunt. Et 2. phys. com. 26. Quo verò modo se habeat separabilis forma, & quidnam sit, philosophiæ primæ officium est pertractare ac determinare. Et 1. cœli com. 92. nam si sint, ut quidã inquiunt, formæ, hoc accidere sanè, necesse est. sin nihil sit talium separatum, non minus idem euenire necesse est. Et primo Eth. 7. Præstat fortasse de vniuersali bono considerare, & quonam modo dicitur dubitare: quanquam hæc quæstio per ardua nobis est; propterea quod amici sunt, qui formas ipsas introduxerunt: verum, melius forsitan & oportere videbitur sua quoq; præsertim philosophos pro veritatis salute refellere: nam cum ambo amici sint; sanctum est honori veritatem præferre. Et in primo, & septimo philosophiæ, ut iam diximus, ad scientias, atq; ad generationes, ideas non esse necessarias, abunde demonstrauit. Quod si ista ita se habeant, quid est nobis ad priores authoritates respondendum? hæc profecto pauca, quæ nonnulli Peripatetici subscripserunt: Forma, inquiunt, duplex esse obtinet, materiale vnum, abstractum alterum: forma enim coloris, in corpore materiali, esse habet materiale; in sensu verò, spirituale: quia nimirum in sensu est comprehensio, & latitudo: nobilius enim esse habet in virtute imaginatiua, quàm in sensu communi; & in cogitatiua, quàm in imaginatiua; & in memoratiua, quàm in cogitatiua; & in intellectu nostro adhuc est in altiori gradu 3. de anima, com. 6. atq; bene, recteq; censent, qui formarum locum, animam inquiunt esse: attamen nec tota est locus; sed intellectiua, neq; est actu; sed potentia formæ. Et adhuc altius in intelligentia lune; & sic gradatim ascendunt perfectiones formarum, vsq; ad Deum, qui est forma formarum, in quo eminenter atq; vniuiue, nobiliori quodam modo continentur entia omnia. Deus autem suam ipsius essentiam intuenlo, nobilius, atq; diuinius res intelligit; quàm si per formales, atq; proprias illarum rationes attingeret: qui profecto modus intelligendi à solo ipsius intellectu percipitur. Quamobrem Commentator dixit: Omnes formas esse in potentia, in prima materia, & in actu, in primo motore. In diuino igitur intellectu, ut dicit philosophus, non est aliqua multitudo, neq; secundum rem, neq; secundum rationem: Plato autem, atq; theologi admittunt in diuina mente rationem, seu distinctionem formalem, aut saltem secundum rationem. Alia, inquit August. 83. quæst. 46. conditus est equus; & alia, conditus est homo. Ceterum, si quidditas rerum, ut est in materia, est idem extra materiam; necessario fiet, ut res materiales, sine manibus constet esse falsissimum. res enim generabiles apud philosophum, quatenus sunt generabiles, non indigent separato agente: nam generans, authore philosopha, est corpus, aut virtus in corpore: quemadmodum etiam asserit Commentator 7. met. com. 31. & idem est agens, quod transmutat materiam, & inducit formam. At, si res generabiles, atq; sensibiles considerentur, quatenus sunt in potentia intelligibiles; tunc sanè agente egent separato: habent enim ex sui natura ordinem, qui à sensibilibus emanare nequit principijs; materia namq; est inordinationis causa: illorum ergo ordo à primo dependet agente: ut refert philosophus 12. met. com. 38. Ex tali, inquit, principio, cœlum ipsum naturaq; pendet. Et 52. Bonum vniuersi in ordine consistit; & bonū ipsius est ipse dux: atq; magis; non enim ob ordinē ipse dux; sed ob ducem est ille: nam ad vnum vniuersa sunt ordinata. hoc certè modo, nedum generabilia; sed omnia prorsus indigent agente separato, in cuius virtute continentur. profecto si ita hoc negotium tractetur, parum, aut nihil dissentiant ab inuicem Peripatetici, & Academici. secus autem res se haberet, si eandem

Contraria opinio.

Amica veritas.

Soluitur conciliatio Platonis & Aristotelis.

Deus per suam essentiam res intuetur.

Alia ratione conditus est homo, & alia equus.

Bonū vniuersi in ordine consistit.

Quomodo possent conciliari peripatetici & academici.

eandem quidditatem equi in materia esse dicant, cum intelligibili eiusdem, ac separata: nam tunc absq; dubio, error est manifestus: daretur enim equus sine materia, quod est omnino impossibile. Sanè, quamvis modo prædicto equus sit in virtute Dei actiua; non ob id tamen, illa virtus, equus appellari, vocariq; potest. Porro illud, quod ex 2. phy. com. 28. adductum est, forma ibi vocatur exemplar, authore Themistio, non eo quidem modo, quo aliqui posuerunt ideas separatas, sine materia subsistentes; sed potius, quia eorū omnium, quæ à natura proueniunt, definita, perscriptaque sit forma, ut equi, bouis, &c. Principium siquidem semper pergit agendo materiam, atq; exercendo, donec forma ipsa coaptata resulet. Ex quo patet secundum Themistium, formam exemplarem Aristotelem non posuisse, atq; in hoc à Platone discrepasse, dubium potest esse nemini: causis enim Plato addit exemplarem. Arist. præterea 2. phy. com. 19. contra Platonem, ponentesque ideas argumentatur, quod eorum positio parens sit erroris, nempe, quod ea quæ non sunt separabilia secundum rationem, esse separabilia. Quicquid, inquit Commentator, separatur secundum esse; separatur etiam secundum rationem, sed non è conuersò: hoc autem argumentum contra authorem pugnaret, si idem cum Platone sentiret. Est ergo rerisimile, ut ex multarum cognoscitur contextu sententiarum, Aristotelem, & verbis, & rebus à Platone discrepasse. utrum autem ita senserit Plato, quemadmodum philosophus protestari videtur, paulò antè à nobis disputatum est. quod si ita concesseris sensisse, omnibus modis pronuncio Platonem à vera philosophandi ratione, quàm longissimè aberrasse.

Formam exemplarem philosophus non posuit.

Aristoteles verbis & rebus à Platone dissentit.

CAP. III.

Quòd ideæ sint formæ separatae à sensibilibus.

Iostquam audiuius quomodo conciliatio fieri possit, posthac disputemus, si ideæ sint formæ separatae, hoc modo. Perpetuum est separatum à corruptibili, authore Philosopho 2. de anima: Separatur, inquit, hoc ab hoc ut perpetuum à corruptibili: sed ideæ sunt formæ perpetuæ, ut supra dictum est, sensibilia verò, corruptibilia sunt: igitur ideæ sunt separatae à sensibilibus. Sanè, principia essendi, ab his profectò, quorum sunt principia, separantur: sed ideæ sunt principia, quibus fit, ut sensibilia subsistant; eadem quippe sunt essendi, & cognoscendi principia: ideæ ergo à sensibilibus separantur. Amplius, omne prius est separatum à suo posteriori: sed ideæ sunt priores sensibilibus, utpote sensibilem causæ, causa autem separata est à suo causato: ergo quod prius. Insuper ideæ sunt vniuersalia, authore Platone. Porro, vniuersalia separata sunt à singularibus. siquidem species est aliquid præter indiuiduum: nam si idem penitus esset cum indiuiduo; nulla prorsus de eo haberetur scientia: sed ideæ sunt species, ut ipsarum nomen sonare videtur: præter ergo indiuidua sunt species separata. Præterea, metaphysica, secundum esse, atq; rationem à singularibus abstrahit, & à materia 6. met. com. 2. sed ideæ ad metaphysicum spectant, teste Platone: à sensibilibus ergo separantur. Porro, quoniam species, est quidditas rei, quidditas autem est substantia rei: igitur ideæ sunt formæ substantiales à sensibilibus separatae. Profectò, vnumquodq; quod est ens per participationem, reducitur ad ens per essentiam, authore philosopho 12. met. sed singularia sunt entia per participationem: ad aliquod igitur ens per se, quod ideam Plato nominat, sunt reducenda. Adde, quod omnis substantia sit per se existens, ut dicitur in prædicamentis: sed ideæ sunt substantiæ iuxta Platonem: sunt ergo per se subsistentes. Sanè, quod prædicatur in quid, est substantia rei, teste philosopho 7. met. com. 20. sed ideæ prædicantur in quid de singularibus, ut dicit Plato; etiam ad mentem philosophi: ergo quod prius. Adhuc, scientiæ sunt necessariorum, & incorruptibilem, ut dicitur primo posteriorum com. 22. Non igitur, inquit philosophus, eorum, quæ

- intereunt demonstratio est, neq; scientia simpliciter &c. sed singularia sunt corruptibilia: vniuersalium ergo, & non singularium est reuera scientia. Porro, vniuersalium, quatenus singularibus insunt, nulla potest esse scientia: quod enim inest singulari, singulare quidem est, quia, quicquid in aliquo recipitur, ad modum recipientis recipitur: vniuersalium ergo separatorum, atq; extra existentium, erit scientia. hæc autem vniuersalia, Plato ideas appellauit. Præterea. Ars imitatur naturam, ut docet philosophus 2. phy. sed artifex dum agit, exemplar ab artificio separatum intuetur: natura ergo dum agit, præsupponit exemplar ab ipsa separatum, atq; distinctum. Sanè, particularis effectus à causa vniuersali producitur, quatenus propria, aut appropriata illius esse dicitur: sed effectus prorsus omnes, qui in vniuerso producantur, à Deo, utpote causa omnium amplissima proficiscuntur: per rationes ergo singulis quibusq; rebus distributas, atq; proprias in ipso existentes, emanant; alioqui non esset propria, siue appropriata cuiusq; rei causa vniuersalis assignanda. Quidditates præterea, & definitiones ad singularia non spectant; sed ad vniuersalia potius, quemadmodum legitur 7. met. & primo posteriorum. necesse ergo est vniuersalia separata constitui, quorum esse possint diffinitiones, quidditates atque scientiæ. Sunt ergo ideas, siue formæ separatæ à singularibus, ad quarum exemplum facta sunt omnia, mundus, & vniuersa, quæ coeli ambitu continentur. unde Boëtius 3. de consolatione alloquens Deum, in hæc verba erupit: Tu cuncta superno ducis ab exemplo, mundum mente gerens pulchrum, pulcherrimus ipse. Mundi ergo exemplum æternum est in Deo, quam ideam vocamus, auctore Platone. Amplius, principium productuum in omni ferè generatione inuoca est forma vel quidditas, quam ideam Plato vocat: idea namq; rem intuetur, quatenus est producibilis. Sed huiusmodi forma à re producta separatur: ergo idea, utpote principium productuum, à rebus singularibus separata, consistit. Agentia quoq; naturalia, quæ per qualitates actiuas atq; passiuas agunt, cum ultra speciem propriam agere nequeant; profectò ad formam substantialem inducendam apta non sunt: qualitates enim illæ, formæ sunt accidentales, ab accidenti rerò substantia non producitur. Igitur aliquæ sunt formæ à singularibus separatæ, quarum virtute generationes rerum procurantur, atq; conseruantur. Ex his ergo, atq; similibus satis constare puto, ideas formas esse à singularibus, corruptibilibusq; omnibus separatas.

Boëtius.

Mundū mente gerens.

7.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.

Formæ in mente diuina re & ratione separantur à singularibus.



1.

2.

3.

D primum, verum quidem est ideas, quatenus sunt formæ, esse profecto à singularibus separatæ, ratione duntaxat; non autem reali separatione extra omnem intellectum positas. hoc autem modo ideas vniuersalia appellantur, quæ secundum rei veritatem, re, à singularibus non distinguuntur: verum si ideas, rationes in intellectu primi opificis existentes, quibus vniuersa constant, intelligere volueris; illæ, haud dubium, ab omni prorsus corruptibili quàm longissime discretæ sunt, atq; semotæ, quum sint æternæ, & diuinæ, insuper, rerum & scientiarum omnium causæ & principia. has puto à Platone ideas nuncupatas fuisse: quemadmodum & ipsius sententiæ, passim protestari videntur. profectò si hæc germanè, candidèq; expenderebantur; nullus nobis remaneret ambigendi locus. Ad confirmationem dico, ideas esse principia essendi, quippe cum sint rerum formæ, atq; ideo ratione, non autem re, à singularibus separari: in formæ in mente diuina intelligendæ sint, quæ, ut diximus, ab omni creato separantur. Ad 2. eadem facilitate, atq; distinctione secundum soluitur argumentum, nec non confirmationes eiusdem: etenim ideas, id est, vniuersalia priora sunt, & à singularibus ratione duntaxat, non autem re, seiunguntur. Ad 3. quamuis res metaphysicæ

methaphysicæ re & ratione à materia separentur; nõ ob id tamẽ ponendæ sunt ideæ, ab omni prorsus intellectu, atq; singularibus separatæ: non enim Plato ideo posuit ideæ, ut methaphysicalia saluaret; sed ob id potius, ut de materialibus, atq; corruptibilibus rebus posset esse scientia. vel, & fortasse melius, ut omnimodam Dei sapientiam omnibus palam faceret, ad cuius exemplar condita sunt vniuersa. Ad confirmationem, quod ideæ sint formæ, vel species rerum, dico, formam alicuius rei trifariam posse intelligi. Vno quidem modo, est forma agentis, effectum precedentis, quæ scilicet propriè Idea dici non potest; effectus enim, quoniam frequenter in causis æquiuocis deficit, ad completam profectò necessariò nõ quit formæ pertingere rationem agentis. Alio modo, ut anima est forma hominis, & figura statua, est forma cupri. hæc cum sit forma partis compositi, ideæ dici non potest: ideæ planè ex sui ethymologia nominis, id sonare videtur, nempe ab eo, cuius est ideæ, separatam esse, atq; distinctam. Postremò, forma, id appellatur, ad cuius typum aliquid formatur, peculiariq; nomine forma exemplaris dicitur: atq; hoc modo ideæ forma nominatur. Porro, quamuis huiusmodi forma, species sit, quæ est rei similitudo; non est tamen de indiuiduis prædicabilis vniuocè, neq; secundum esse existentia, extra singularia constituta sola consistit. Itaq; ideæ hoc modo, substantiæ dicendæ sunt; quatenus in singularibus subsistunt. Ad aliam confirmationem: Ideæ, iuxta Platonis sententiam, quoniam in mente diuina existunt, sunt entia per essentiam: à quibus entium multitudo proficiscitur: & ita substantiæ dicuntur, non quidem prædicabiles, ut genera, & species, quippe, quæ sub nullo genere continentur. Ad 4. sex rationibus pugnat Aristoteles contra Platonem, asserens, ideæ non esse necessarias ad conseruandam scientiam rerum: quarum prima hæc est. Si omnium, inquit, essent ideæ, quorum sunt scientiæ, negationum quoque ideæ essent ponendæ: sunt enim aliquæ, ut dicitur in primo posteriorum, demonstrationes, quæ conclusionem inferunt negatiuam. At Plato, talium ideæ omninò negauit: ergo. Item, si ita res se haberet, corruptibilium etiam essent ideæ, quod est contra Platonem. Tenet consequentia: Corruptibilium siquidem est scientia, alioqui scientia naturalis, quæ est de corruptibilibus, è medio tolleretur. Sanè, corruptibilium, quatenus in esse particulari considerantur, scientia esse non potest: bene rerò in esse vniuersali, quod est incorruptibile. Item tertio, homo non est præter hominem singularem. Præterea, huiusmodi Platonis sententia, notiora, quàm sint ideæ, principia auferre videtur: nam ideæ iuxta Platonem, mathematicis, atq; sensibilibus rebus priores habentur: sed ideæ sunt numeri: igitur numeri præcedunt res mathematicas, atq; sensibiles. Porro, dualitas, quoniam res est mathematica: numeri ergo aliquot dualitatem præcedent. atqui Plato dualitatem in numeris dixit esse primam. Item, de accidentibus est scientia: igitur ideæ accidentibus sunt assignandæ. sed eorum, quæ sunt secundum accidens nulla est participatio, quod ideis non conuenit: non omnium ergo, quorum est scientia, & ideæ similiter. Amplius, aut ideæ & sensibilia, quæ ideæ participant, vnius sunt speciei, aut non: si primum admisimus; aliquid planè vtriusq; erit commune, per se separatum, ut Platonis saluetur doctrina multorum siquidem in specie vna conuenientium, ideæ aliqua separata, secundum Platonem est assignanda. Si dixeris, ideas, quoniam sunt species incorruptibiles, superioribus non egere speciebus; profectò in eundem recides errorem: nam, mathematica, quæ inter sensibilia, & species medium tenere, Plato arbitratur, vna est illorum species communis separata, quia nimirum eorum plura, vnius probantur esse speciei. At, si ideæ, & res sensibiles, quæ ipsas ideas participant, vnius speciei non sint; tunc sanè nomen, quod de ipsis dicitur, erit prorsus æquiuocum. Sed Aristotelis rationibus sic possumus respondere. Ad primam: negationes per affirmationes cognosci: nam ita se habet negatio ad affirmationem, sicuti malum ad bonum: sed malum cognoscitur per ideam boni, & cæcitas per visum, & per affirmationem, negatio: quocirca, quamuis de negationibus, ut in lib. post. dicitur, per reductionem ad affirmationem habeatur scientia; non primò tamen; proinde ideas habere non est.

Plato quare
posuit ideæ.

Forma tribus
modis dicitur

Ideæ subsistunt
in singularibus.

Ad 4. rationes
philosop.
contra Platonem,
quod ideæ
non sunt ponendæ,
pro scientia conseruanda.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur Aristoteles rationes

1.

- non est necesse. Si similitudinem negaueris, dicens malum non esse bonum, negationem autem posse veram fieri. Dico, malum sine bono, nullatenus inueniri, nec sine affirmatione, negationem consistere. Ad 2. corruptibilium, quatenus sunt corruptibilia, non datur scientia, & ex consequenti, neq; idea: quatenus autem in vniuersali consistunt, & scientia ex illis haberi potest, & idea similiter. Ad 3. Homo tertius &c. tria enim in quibusdam rerum generibus ponebat Plato: nempe quædam sensibilia, quædam mathematica, & species. Quare autem in quibusdam magis, quam in aliis media ponantur, ratio aliqua non apparet: in specie ergo hominis inter ideale, & sensibile, medius homo erat ponendus &c.
- Idea fundamenti.** Sed ad hæc ita respondemus: eorum, quæ sunt ad aliquid, non est idea alia, quam idea fundamenti. Etenim, eorum, quæ sunt ad aliquid, non quidem absolute; sed per reductionem ad substantiam, potest esse scientia: non ergo est ponendus medius, siue tertius homo, ab illis duobus separatus, & distinctus. licet enim pro habenda scientia de homine, à sorte, & indiuiduantibus conditionibus, homo sit abstrahendus, atq; considerandus secundum suam essentiam, & naturam, & esse, quod in suis quidem principiis essentialibus habet, atque formalibus; non tamen gratia habendæ scientiæ, hominem tertium constitui necesse est per intellectum: quandoquidem ea, quæ essentialiter, quidditatiueq; aliquid cognoscitur, nulla certior habeatur cognitio. Ad 4. quamuis dualitas secundum se sit prima numeri species; nihil tamen refert, quò minus aliqua idea, quæ est in numeris, per abstractionem, ipsam præcedere valeat: quemadmodum licet intelligere hominem, non intellecto risibili; tamen si homo, sine risibili subsistere nequeat. Ad 5. Accidentia sine subiecto intelligi nequeunt, auctore philosopho 7. met. com. 17. ideo, illorum scientia per reductionem ad subiectum habetur: quapropter sufficit, idea substantiæ, ad illorum scientiam habendam. Etenim, vnumquodq; sicut se habet ad esse, inquit philosophus 2. met. com. 4 ita & ad veritatem: cum autem accidentia, à substantia immediate causentur; non est necesse, proprias accidentium ideas statuere, propriorum potissime, & demonstrabilium accidentium, quorum est scientia: vna enim, eademq; productione; non tamen eodem modo, cum suo proprio subiecto producuntur. Ad 6. Idea, & res sensibiles, secundum essentiam, vnius sunt speciei; differunt nihilominus secundum diuersum modum essendi: naturalia quippe secundum seipsam considerata, idea appellatur: vt autem esse habet in singularibus, dicitur res sensibilis. Ex quo fit, vt non sit ponenda aliqua idea, ab idea, & rebus sensibilibus abstracta. Nam quamuis eorum, quæ eiusdem sunt speciei, quæ nimirum esse per participationem habent, sit communis idea; non opus est tamen, eorum quæ eiusdem speciei habentur, quorum vnum per essentiam consideratur, alterum verò, secundum esse, quod habet in singularibus, quod vna sit eademq; communis idea. Plato siquidem, naturam speculabatur humanam; quatenus esse haberet, suis in principiis essentialibus, formalibusq;: quam ideam aiebat esse, singularem, quæ in seipsis hanc naturam complectuntur, quidditatem. Idea ergo hoc modo abstrahunt ab omni omnino re, quæ ad quidditatum illarum non spectat intellectum: propterea tales ideas extra omnem intellectum, extra deniq; singularia, nonnulli dicunt Platonem collocasse. Caterum, quamuis esse effectus in suis causis sit reale, actuale, ac virtuale; non tamen est esse actualis existentie, ratum in ultimo actu naturæ: est igitur esse effectus in sua causa, essentia potius, licet imperfectum, quam existentia: res enim in suis causis verius sunt, quam in seipsis: nam etsi in causis sint in potentia, in seipsis verò in actu; potentia tamen actiua, actu à se producto, potior est, atq; potentior. Itaq; si idæ esse habeant in suis principiis essentialibus; verisimile tamen est, illud esse existentie non esse dicendum: quod puto Platonem non esse concessurum. Et hæc ad philosophi rationes contra Platonem disputantis, sint dicta.
- Idea singulare est natura in suis principiis formalibus & essentialibus.** Ad quintum argumentum principale: Artifex in agendo, ideam in sua mente existentem intuetur: non est ergo idea ab omni prorsus intellectu separata. Ad confirmationem, dico, effectus particulares ab vniuersali causa, nempe à diuina mente produci, in qua emi-

quæ eminenter sunt singularum ideæ naturarum propria, atq; distinctæ, aut formali, aut rationali saltem distinctione. Ad 6. pro diffinitionū ratione conseruanda, sufficere puto vniuersalia, quæ à singularibus ratione tantummodo, non autem re separantur. Borty rero authoritatem veram esse, atq; Platoniam pronuncior: ex hoc tamen non sequitur ideā illam extra diuinum intellectum per se subsistere. Ad 7. & vltimum, principium productuum quo, à sensibilibus non est separatum, sed est in causa producente, vel in intellectu primi agentis: ideo opus est ideas à sensibilibus quidem discretas ponere, non autem extra intellectum primi artificis. Ad confirmationem dico, quamuis formæ accidentales, propria virtute formam substantialem producere nequeant; virtute tamen formæ substantialis, secundum quam agunt, id præstare, non est illis difficile. Agit enim forma accidentalis virtute formæ substantialis, quasi illius instrumentum. calor siquidem ignis instrumentum dicitur virtuti nutritiue 2. de anima, com. 50. Si igitur formæ accidentalis actio, ad substantialem formam terminetur, nihil sequetur absurdi: etenim sicut calor ignis, ut instrumentum agit formæ substantialis ignis; ita planè agere potest, quasi instrumentum animæ sensibilis, ad animam in actum sensibilem educendam. Sed verum A. istoteles infirmare intendit rationes Platonis, aliis argumentis, quæ sequuntur.

6.

7.

Forma acci-
dentalis agit
virtute forme
substantialis.

CAP. V.

Ideas nihil conferre, neq; æternis, neq; sensibilibus, philosophus multis probat rationibus primo met.



Ideæ, inquit, introductæ sunt à Platone, immobilitatis, non motus gratia. Quoniam quidem sensibilia prorsus omnia sub continuo motu aguntur; aliquas posuit Plato ideas à sensibilibus separatas, quarum esset scientia. ideæ ergo immobilitatis, non motus sunt principia, atque ex consequenti, motus, aut transmutationis habendæ causa, sensibilibus conferunt nihil. Item, vnus cuiusq; rei cognitio per suæ cognitionem substantiæ perficitur, non per aliquarum extrinsecarum cognitiōem substantiarum: sed ideæ sunt substantiæ extrinsecæ, authore Platone nihil ergo conducunt ad rerum scientiam habendam illæ siquidem ideæ non sunt substantiæ rerum sensibilibus; cuiuslibet namq; rei substantia in eo est, cuius est substantia: sed ille à sensibilibus prorsus sunt separate: ergo quod prius. Neq; præterea huiusmodi ideæ, rebus adsunt sensibilibus, ac substantialibus, tanquam ideas participantibus, alioqui formæ, & accidentia absq; substantiis possent esse; ea namq; sola misceri apta nata sunt, quæ possunt separata existere. Item, idea, quatenus est causa exemplaris, nullus est vtilitatis; exemplaris enim vtilitas est, quia nimirum artifex intuens exemplar, similitudinem transfert formæ, rei à se componendæ. Tunc sic arguit: aut illa similitudo rebus genitis inest per respectum alicuius agentis ad exemplar: aut non si non, nihil refert, ideam intueri aut non intueri. si sic, haud certè dici poterit, causam similitudinis in genito, inferioris formam, esse generantis. fieret profectò aliquid simile per respectum ad agens separatum, & non ad agens sensibile: atq; ita aliquis Mercurio similis fieret, posito vel remoto Mercurio, quod planè falsum est. Quòd ideæ non conferant sensibilibus, quatenus sunt causæ formales, sic: Substantiam & causam formalem, ab eo, cuius est substantia, separari est impossibile: sed ideæ sunt separate à sensibus, ut dicit Plato. ergo &c. Item, posita causa, ponitur effectus: si ergo ideæ sunt causæ rerum, atq; illæ sunt quidem perpetuæ: semper ergo in diuina, quæ ipsas participant, extiterunt, quod Plato sanè nunquam esset dicturus. Item, sicut se habent artificialia ad causas artificiales; ita planè, naturalia ad causas naturales: sed multa hinc fiunt, secundum Platonicos, ut pote domus, anulus, & quæ

6.

2.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur A-
ristotelis ratio-
nes.

1.

2.

Naturæ speci-
ficæ subsistit
in singulari-
bus.

3.

Idea speciei,
& non gene-
ris.

Idea est prin-
cipiū cogno-
scendi, & ex-
emplar.

4.

5.

6.

sunt generis eiusdem, quibus idea non assignantur: aliqua ergo fient res naturales, sine propriis ac peculiaribus ideis. Porro, quæpiam sic posset philosophi argumenta soluere: si naturam Plato vocat ideam, in suis videlicet principiis essentialibus manentem, à particularibus indiuisis abstractam: natura verò est principium motus, & quietis, auctore philosopho 2. phy: Igitur idea est causa motus. Neque est impossibile, id, quod in se est immobile, in aliis principium esse mutabilitatis. imò, mobile, ad aliquod immobile, ne in mobilibus processus fiat in infinitum, est reuocandum. Itaque natura specificæ, etiam philosophi doctrinam sequentes, etsi secundum esse, quod in singularibus habent, mutabilitati subiaceant; per abstractionem tamen immutabiles sunt. Ad 2. maior est falsa: effectus enim naturales à quatuor causis dependent; ideo, non solum vnius sed omnium prorsus cognitio est necessaria causarum. siquidem tunc nos arbitramur veram habere scientiam, si causas omnes (ut ipse dicit primo post.) nouerimus. Minor quoque est falsa: nam natura specificæ etsi separata ponantur à Platone, quoad hoc, & illud; subsistunt tamen secundum esse existentia actuali, & ratum in principiis suis, causisque essentialibus: est etiam fallacia æquiocationis in hoc termino, separatum, multiplex enim esse potest. Ad alias confirmationes dico, participare, bifariam dici. vno quidem modo proprie, & perinde est, in mixtione partem rei capere: quo planè modo singularia, ideas participare, Plato negauit, alio modo, idem est, ac suo in significato aliud includere: quo sanè modo, species, genus participat, & indiuiduum, genus, & speciem. Ita autem singularia ideas participare, affirmat Plato. Ex quo patet, sub hoc verbo separatam esse fallaciam æquiocationis. Ad 3. in omnibus, quæ non casu, sed natura generantur, forma est generationis finis: quæ profecto per se existens, est cognoscendi operandique principium: multumque ex rationibus, idea nominatur, & exemplar in rebus autem generatis similitudo prouenit per respectum ad exemplar alicuius agentis. Quam ob rem consequentia non tenet: etenim illa similitudo, nedum ab ideis, verum etiam ab agente particulari effectiue dependet. Ceterum Plato specierum, & non generum ideas esse voluit: species enim, teste philosopho, in Topicis, à parte rei est vnum, non autem genus: idea siquidem in istis inferioribus, non sunt materię factiue, seu productiue, sed formæ. singularitatis autem principium, materia est: per formam autem; ex singularibus quodlibet collocatur in specie. Idea, præterea eorum est, quæ per se à natura intenduntur: natura verò principaliter speciem intendit, ut dicitur in lib. de anima, & 18. de animalibus. Intentio ergo natura, non quidem ad generis; sed ad speciei formam, terminatur. Idealis igitur natura, in quantum est principium formale, est principium cognoscendi, vocaturque idea. Ut autem est principium finale, exemplar appellatur. Ad 4. est fallacia æquiocationis in hoc termino, separatum, ut dictum est. Ad 5. posita causa per se sufficiente, & applicata, non aliquo modo impedita, ponitur effectus: non autem posito principio formali, & quidditatiuo, ponitur effectus naturalis, nisi posito efficiente, & materiali principio. At, non omnium, ideas esse principia, nisi formalia tantum atque finalia, dixit Plato. Ad 6. negatur similitudo: materia namque artificialium, non autem naturalium rerum est tota substantia: Plato autem materię primæ ideam non posuit. Porro, rerum naturalium non est materia sola, tota substantia, sed potius forma, siue natura. Quare, similitudinem assumptam bonam, validamque non esse, clarissime patet. Hæc ad Aristotelis rationes.

CAP. VI.

Ideas non esse numerum, philosophus multis rationibus contra Platonem ostendere nititur.

Post



Post hac videndum est, quomodo pugnet *Aristo.* contra *Platonem*, asserentem ideas esse numerum. *Plato*, non solum ideas, rerum formas atque principia posuit, sed etiam numerum esse voluit: numerum, inquam, specierum, & idearum, non autem discretæ quantitatis: has enim dixit esse numerum, quæ proportionibus iunctæ, res, tum ex parte materiæ, tum etiam ex parte formæ in harmonicis ordinibus constituunt. Triplicem autem esse numerum, fassus est: instrumentalem scilicet, quo discreta entium quantitas mensuratur: formalem, quo quælibet res in numero ponitur, atque in numeri proportionibus constituitur: materialem, qui est rei sensibilis in proportionem numeri constitutæ. Verum aduersus huiusmodi *Platonis* sententiam, grauissimis, fortissimisq; arguit philosophus rationibus. Eorum, inquit, quæ sunt idem secundum substantiam, vnum certè non potest esse alterius causa: sed ideæ sunt numeri, & sensibilia similiter: igitur ideæ sensibilium causæ esse non possunt. Neq; refert, quod ideæ, & sensibilia non sint idem numeri, aut quia ideæ sunt numeri sempiterni, siquidem in ratione numeri pariter conueniunt: quæ autem sunt idem secundum rationem, vnum non est causa alterius. Sempiternum præterea, & non sempiternum, non per habitudinem vnius ad alterum; sed absolute distinguuntur, non per causam, & causatū. Item, si ideæ sunt numeri; tunc ex multis, vna fieret idea, quod est impossibile. Tenet consequentia: nam ex multis vnus fit numerus. Antecedentis autem falsitas patet: etenim si ex multis diuersarum specierum, aliquid vnum fiet; id profecto per mixtionem, in qua miscibilium species non saluantur, constituetur: ipsæ autem numerorum species, simul coniunctæ, numerum constituunt. sic binarius, & trinarius, quinarium, & in quinario vterq; numerus remanet integer. Item, quemadmodum mathematica inter ideas, atque sensibilia, media sunt; ita planè necessariò ponendus est numerus, qui mediet inter idearum, & sensibilium numerum: sed istius medijs numeri ratio aliqua reddi non potest: ergo. Maior autem patet: illa siquidem mathematica intermedia, ex numeris, veluti ex primis principijs, constant: vnum namq; secundum *Platonicos*, punctum constituit, binarius lineam, ternarius superficiem, quaternarius corpus. Corpora quoq; ex superficiebus componi aiebant, superficies verò ex lineis, lineæ autem ex punctis, puncta verò ex vnitatibus, quæ numeros constituunt. Item, si omnia, quæ in sensibilibus habentur, ab ideis causantur; vtraque profecto vnitatis, ex quibus dualitas constat, ex idea dualitatis constabit; dualitas namque est principium numeri apud *Platonicos*: sed vnitatem, ex dualitate causari, est impossibile: ergo &c. Item, Multa, ad vnum aliquod constituendum conuenire nequeunt, nisi per causam aliquam extrinsecam, utpote agentem, vel intrinsecam vnientem. Nam si aliqua per seipsa vniantur; vnum sanè se habebit, ut potentia; aliud verò, ut actus, quorū neutrum, vnitatibus conuenire potest. Item, si ideæ sint numeri, & substantiæ rerum; aut vnitates in inuicem conueniunt, aut ab inuicem distant. Quod si ab inuicem dissentiant; vnitatis ergo, in quantum vnitatis, principium non dicitur: vnde fieret, ut numeri non sint substantiæ rerum. hac enim de causa, numerus substantia appellatur; quia nimirum ex vnitatibus constat, quæ sunt rerum substantiæ: quæ autem dissentiant omnino, vnum constituere non possunt. Sanè, quāuis in ratione vnitatis conueniant; tamen quia ab inuicem sunt differentes; propterea vnitatis principium dici non potest. Si autem conueniant, totū utiq; vniuersum vnū, atq; idem erit: cuiuslibet enim rei substantia hoc ipsum est, quod est indifferens: atq; ita vnum & idem, omnium erit principium, quod est impossibile: vnū namq; & idem, non est sui ipsius principium. Porro, ad has philosophi rationes ita respondere

Ideas esse numerum.

Triplex numerus.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Soluuntur rationes philosophi.

1.

Quomodo se habent idearum & sensibilem numerum. *utrumque substantiam habet. Ad confirmationem autem dico, quæ propria ratione, unum sunt; unum, alterius ut sit, causa esse nequit. quæ verò secundum rationem communem unum sunt, secundum proprias autem separantur; bene unum potest alterius esse principium. hoc autem modo se habent idearum, atque sensibilem numeri: quare, unum, potest esse principium alterius. Ad aliam confirmationem respondeo, illa differre realiter, non per habitudinem solam principij ad principiatum: aut quia unum sempiternum, aliud vero est sensibile; aliquid enim reale sensibilia in se includunt, quod in ideis non continetur.*

1. *Ad 2. negatur consequentia: & ad probationem dico, philosophum aduersus se pugnare: nam 5. met. ait: Quod his tria non sunt sex: sed semel sex sunt sex. Itaque non est necesse, ex pluribus, ideam unam fieri, licet ideæ numeri dicantur. Ad 3. concedimus mathematica esse numerum, nullumque inde sequi inconueniens. Ad 4. unitas, si dualitatis pars esse dicatur, causatur quidem, non à dualitate, cuius pars est, sed à dualitate potius idearum; non certè, quatenus est dualitas; sed potius, quia duas unitates complectitur. Ad 5. quamuis unitates formaliter sumptæ, actus potentiaque rationem non habeant; si tamen materialiter sumantur; una quidem potentia, altera verò actus rationem habebit: unde materia, potentia vicem obinet, forma verò, actus, ex quibus natura, seu idea componitur. Ad 6. dico, unitates esse quidem diffformes, idque seipsas, non per aliquam aliam formam discerni: interdum certè aliquid ab alio, per aliquod sibi additum distinguitur, ut homo à leone, idque per rationale, nonnunquam verò seipso: quo profectò modo unitates à seipsis distinguuntur. Ad aliam rationem respondeo, asserens omnia esse unum secundum substantiam, & unum transcendens, quemadmodum 4. met. unum quoque esse unum, siue dici secundum substantiam, philosophus clarissime docet. Porro, hæc annotasse studio sufficiat lectori, qui ex paucis speciebus, magnos satagit manipulos colligere, & in horrea philosophia inferre.*

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Platonem insufficienter disputasse de principiis essendi rerum, philosophus ostendere studet.

Principia rerum ubi sunt in apud Platonem.



Æc sunt principia apud Platonem, quibus res condita subsistunt: quatuor elementa, quæ materiae principijque materiali vice funguntur: idea, ut pote formale principium: bonitas opificis, quod est principium finale: Deus verò ipse causa efficiens, atque produciens. Porro cuiuslibet compositi, nedum forma partis, verum etiam forma totius, quæ ex unione partis cum materia resultat, ut dicitur 5. met. appellatur causa formalis hanc autem Plato nomine ideæ, nos autem quidditatis appellare consueuimus. Sed philosophus perpetuo studio Platonis ideas euertere studet. Arguit igitur hoc modo: Quoniam ex hoc homines philosophari inceperunt, quod causas inquisierunt: ad omnem ergo pertinet sapientiam, causas eorum quæ sensui apparent, inquirere singulorum. Sed Platonici causam rerum principia neglexerunt, nihil enim de causa efficiente; quæ est rerum transmutationis principium, locuti sunt. neglexerunt quoque causam formalem: forma enim simul est cum suo effectu: Idea autem, quam ipsi dicunt causam formalem, à suo est semota effectu, atque distincta: forma ergo nomen habere non meretur. Illud præterea, quod tanquam rei ponitur materia, non est substantia rei, ac de re ipsa prædicabile, quam id, quod est separatum, sed ideæ Platonici dicunt, sunt à sensibilibus separata: magis ergo est substantia materia, quam quæ forma. Amplius, si sensibilia ab ideis causantur, profectò necesse est ideam in se consistere. Porro, motus sine eo, quod mouetur, esse non potest: mouetur ergo quod

quod Plato negauit, quippe, qui asserit ideas immobiles esse. Quod si dixeris, ideas in motu non esse; tunc quæro, unde ergo motus in hæc inferiora venit, quandoquidem, hæc sensibilia à formis separatis principium habeant producendi: destrueretur ergo scientia naturalis, quæ circa mobilia versatur. Adhuc, si omnium rerum, vnum esset substantia: omnia ergo sicut naturales dixerunt, essent vnum: sed non omnia sunt vnum: ergo non recte sentiunt Platonici, qui omnia dicunt esse vnum. Dicis, Plato ait, omnia esse vnum secundum speciem, non autem simpliciter: sed tunc vnum esset omnium genus, & ex consequenti omnia vnum substantialiter, quemadmodum hominem, & leonem dicimus esse vnum genus: sed hoc est impossibile, nempe omnia esse vnum substantialiter: igitur, omnia non sunt vnum secundum ideam, siue speciem. Verum ad has philosophi rationes non est multum difficile respondere: & ad primam quidem negatiua maiorem: patet enim Platonem principia naturalia posuisse. Ad 2. quamuis materia, secundum esse ratum, & completum actualis existentie, sit magis substantia rei, quam id, quod est separatum; id tamen, quod est separatum, nempe idea, secundum esse, quod in principis habet quidditatis, secundum esse existentie est magis rei substantia, quam materia. Ad 3. quemadmodum idea accidentis, separatim distincta ab idea substantie, ponenda non est; ita plane idea motus, ab idea rei immobilis, utpote idee. porro, motus causa materialis, materia est, idea vero, causa formalis, agens autem est causa efficiens. Ad 4. sicut omnia sunt ens; ita sanè, omnia sunt vnum: non quidem inter se; sed in se. vnumquodque enim ens est in se vnum, ab alio vero distinctum. Itaque, quamuis sint omnia vnum in se; ex hoc tamen non tollitur rerum multitudo. vnum siquidem, quod cum ente conuertitur, supra ipsum, addit nihil, nisi in diuisionem tantum: atque hoc vnum, multitudinem priuat, quia multitudo ex diuisione nascitur; multitudinem, inquam, extrinsecam, quæ unitati opponitur. neque enim ex hoc, quod aliquid vnum esse dicitur, omnem extra se multitudinem destruit. atque nequit; sed ipsius potius diuisionem in multa. Dicis, Plato posuit longitudes, latitudes, soliditates esse substantias rerum sensibilium: tales ergo longitudes, aut sunt species, aut intermedia, aut sensibilia. atque Plato nequaquam posuit plura genera entium. longitudes autem, species esse nequeunt; species siquidem, siue idea essentialiter numeri sunt: neque intermedia, quippe, cum illa sint mathematica: neque sensibilia, quia corruptioni subdita sunt, hæc autem minime. quare, aut quartum entium genus ponendum est, aut hæc remouenda. Respondeo, Platonem posuisse huiusmodi longitudes, & similia (scilicet rerum substantias, quia nimirum, substantias rerum consequuntur: corpus enim sensibile produci, nisi quantum, longum, latum, & profundum fuerit, est impossibile. Quare huiusmodi non oportet ideas esse, aut intermedia, vel sensibiles substantias, quæ res quidem sensibiles necessario insequuntur. Verum adhuc instat philosophus, asserens ideas non esse principium scientie in nobis, ut dicetur cap. sequenti.

Soluuntur Aristotelis rationes.

1.

2.

3.

4.

Verum tamen non tollitur rerum multitudo.

CL cæio.

Solutio.

CAP. II.

Ideas non esse principium scientie in nobis, Philosophus probare studet.



Um scientia sit incorruptibile, atque eorum, quæ necessaria sunt: omnia autem, quæ hic habentur, mutabilitati subdita sint: vniuersalia perpetua, sicut sunt à Platone. atque æterna Plato esse voluit, ut eorum vera haberetur scientia. Adhuc, quò magis res ad immaterialitatem accedit; eò magis certè cognoscibilis redditur: immaterialitas enim, & intellectui cognoscenti, & rei cognita per- similis est. ideoque Plato immaterialia, atque separata à corruptibilibus illa esse dixit, de quibus verè aliquid sciremus. fortassis ideo à materialibus, corruptibilibusque scientiam sustulit,

- sustulit; quia Deum solum appellavit sapientem, in cuius intellectu ideas, siue formas eternas collocavit. Ceterum, contra huiusmodi rationes hoc modo instat, atq; insurgit Aristoteles: Si, inquit, ex ideis scientia in nobis causantur; non contingeret aliquem addiscere: nullus enim cognoscit, quod est addisciturus. At, si ideas scientia sunt genitrices, atq; parentes; omnium sane scientiam haberemus, ideas habentes, quippe cum scibulum omnium rationes sint. de nouo ergo nihil sumus intellecturi, nisi id, quod nobis prius erat cognitum.
2. Amplius, si ita res se habet, ut Plato dicit; tunc plane scientia esset nobis congenita, atq; connaturalis, unde nec ipsam ulla caperet temporis obliuio. etenim, sensibilia, ideò naturam separatam adipiscuntur; quia scilicet, secundum Platonem, ideas participant: sed naturalis cognitionis nulla datur obliuio, quemadmodum primorum cognitio principiorum hoc ipsum protestatur: scientiarum ergo, quas per ideas nacti sumus, obliuisci non possumus. Sed hoc est contra Platonem, qui ait, animam ex descensu ad corpus, scientia, quam prius habuerat, obliuisci; ac deinde per disciplinae exercitium, iam ammissæ reminisci: atq; ita nostrum addiscere, est quodam reminisci.
3. Item, ad perfectam rerum cognitionem habendam, nedum formæ cognitio necessaria est; verum etiam, materialium notitia principiorum, ex quibus res ipsæ componuntur: Ideæ ergo sine materialium principiorum notitia, perfectam nequeunt causare scientiam. Maior autem probatur exemplo de littera, sylma, adducto: quidam enim dubitant, utrum ex quatuor literis s. s. y. m. a. sit composita necne, aut sit una, præter has, littera, proprium sonum possidens. itaq; materialia rerum principia in dubitationem veniunt: necessaria ergo sunt, perfectam rerum notitiam habere cupientibus. Item, si ideas sufficiant ad ingerendum, causandumq; in nobis rerum notitiam; posset profecto aliquis non habens sensum aliquem, illius sensus cognoscibilia attingere, quod est falsum. nam cæcus de coloribus, scientiam non habet. Consequentia tenet: rerum siquidem scientiam, sine sensibulum cognitione, quæ sunt elementa rerum, habere non possumus: igitur, si ideas sufficienter in nobis causant scientiam; et sensibulum quoque cognitionem causabunt. sed per sensum, non sumus dispositi ad ideas cognoscendas: sine ergo sensu cognoscimus sensibilia, nempe per solum idearum administriculum, quod plane impossibile reputatur. Ex his ergo, atque similibus apparet, ideas non esse principia scientia, quam nos ex sensibulum habemus rerum cognitione. His autem philosophi rationibus ita respondemus.
1. Ad primam, quamvis ideas omnium scibulum rationes sint: omnium tamen nos habere scientiam, nequaquam opus est, aut omnibus modis necessarium: etenim, non omnium rerum ideas nouimus, sicuti nec principia propria, aut essentialia omnium: multorum ergo, tum lumine, virtuteq; intellectus agentis, tum magistrorum ope, et industria, cognitionem acquirimus: non ergo oportet nos per ideas omnium habere scientiam.
2. Scientia nobis congenita quomodo. Ad 2. scientiam nobis esse congenitam, atq; connaturalem multifariam dicitur. vno quidem modo, quia est secundum naturam, ex quo scientia naturalis vocatur. alio modo, naturalis, utpote à natura fluens, idq; bifariam: aut perfecte, et tunc scientia non sunt nobis congenita, aut connaturales: ab imperfecto namq; ad perfectum natura proficiscitur. alio modo, imperfecte, ac virtualiter, quemadmodum effectus in suis proximis causis continentur: secundum quem profecto modum, omnes scientias nobis connaturales Plato esse voluit. unde addiscimus aliquid noui, utpote ab imperfecto, ad perfectum scientia ordinem progredientes. Porro, prima principia naturaliter sunt nobis nota, ex quibus, lumine intellectus agentis adiuti, alias conclusiones acquirimus.
3. Ad 3. Idea, est forma totius, quæ videlicet, secundum Platonem, formam partium, ac sensibulum includit materiam. quare, rerum naturalium diffinitiones, formam, materiamq; complectuntur.
4. Ad 4. quemadmodum rerum diffinitiones, seu quidditates, per seipsas sufficiunt; ita certe ideas ad rerum cognitionem: ex hoc tamen sensus ministeria non excludimus; quæ scientia rerum acquirendæ, subseruiunt, atq; ministrant. Ex his ergo patet, quid ad philosophi rationes, contra Platonem disputantis sit dicendum

dicendum. Ceterum, hæc de Platonis, ac philosophi controuersia pro ideis statuendis di-
xi: studiosiores verò, ac sapientiores, in dies maiora sunt dicturi, & inuenturi.

QVAESTIONIS QVARTAE CAP. I.

De Dei sapientia.

Arduum idearum negotium, atq; difficile, tum apud illustres philosophorum principes, tum etiam apud diuinos, seu theologos, sine diuinæ sapientiæ cognitione, absolui non potest. Quapropter, de sapientia diuini Pymandri nõ-
nulla dicturus, ipsum ex intimis animæ medullis oro; vt sedum suarum as-
trixem sapientiam cœlicus mittat, doceatq; abdita suæ sapientiæ, diuinæq; cognitionis o-
racula. sapientia enim, diuina potius, quàm humana est possessio: sapientia enim est re-
rum omnium humanarum, diuinarumq; cognitio, quæ sola in Deo reperitur. Vnde anti-
quissimi philosophi dixerunt, Deum ubiq; adesse, omniumq; ante oculos eius versari ab-
solutissimam notitiam hinc oculum Dei fortissimum, robustissimumq; appellabant. Na-
tura autem humana cum sit serua, & imbecilla; à Deo sapientiam possidere credenda est.
Et vt dicit Simonides, quem Plato in primo de repub. diuinum virum appellat, solus De-
us habet hoc decus. Oraculum vocabat Deum ἀδιδάκτον, non edoctum; sed seipso sapi-
entem. veteres clamant, αὐτὸς ὁ σοφὸς per se, & à se sapientem. In theologia legimus, sapien-
tiam fuisse omnium rerum inuentricem. Aristoteles dixit, quòd solus Deus sapiens sit: Aristoteles.
proinde reprehendit poëtas mendaces, qui dicebant, Deū sapientiam mortalibus inuidis-
se: etenim in Deum non cadit inuidia: si non inuidit, dedit: & si dedit, vt etiam ait Ci-
cero (excepta sapientia) nihil à diu immortalibus dari amicitia, melius potuisse Socra-
tes apud Platonem in sua apologia: V. detur mihi, inquit, o viri Athenienses, reuera so-
lus Deus sapiens esse, atq; in hoc oraculo id sibi velle, humanam videlicet sapiētiam par-
ui, imò nihil pendendam esse. In fine Phædri, Sapientis nomen magnum, soli Deo conue-
nire videtur. In Alcibiadis primo: Nemo itaq; felix esse potest; nisi sapiens, bonusq; sit.
Quis autem bonus, nisi solus Deus? ipse igitur est solus sapiens, & natura bonus. Et in
Litigioso: Sapientia, inquit, omnibus humani in rebus, felices nos efficit. neq; enim ab-
errat vnquam, nec fallitur sapientia; sed recte opus peragit, assequiturq; alioqui ne sa-
pientia quidem sit. sed quæ sapientia humana, quæ interdum non aberrat, atq; dormitet?
Illam ergo veram vocat sapientiam, quæ nunquam aberrat, nec vnquam fallitur, quam
nos diuinam vocamus, nominamusq;. In Sophista sub fabulæ prætextu, sapientiam e cœ-
lo nobis allatam fuisse describit. Vidit Prometheus cetera animalia suis quæq; fulta mune-
ribus, bonisq; referta; hominem autem nudum, inermem, calceorum, stramentorumq;
indigum. Cumq; aliam salutis humanæ viam consultans Prometheus non inueniret, surri-
puit Vulcani, Mineræq; artificiosam pariter cum igne sapientiam: neq; enim fieri pote-
rat, vt eam sine igne nancisceretur quis, vel etiam vteretur. Eam itaq; sic hominum ge-
neri Prometheus intulit, atq; ita sapientiam consecuti sumus. Mirum certè, quòd sapien-
tia per verbum Pymandri nobis tributa. sine igne haberi non potest: nec quis sine igne ea
vti: est enim Deus noster ignis ardens, spiritus sapientiæ, & intellectus, qui effudit eam
super omnia opera eius. Et in 4. de repub. In ordinanda, inquit, ciuitate, nulli credimus
(si sapimus) nulloq; alio vtimur interprete, nisi patrio Deo. hic nempe Deus, in rebus hu-
iusmodi cunctis hominibus patrius interpres, in media terra, super vmbilicum sedens,
exponit. Constat utiq;, quòd sapiens ciuitas, fortis, & temperata, & iusta sit. quasi di-
ceret, sine sapientia, nulla ciuitas, nullaq; virtus suum potest habere dominium. in Sophi-
sta, Lacedæmoniorum studium commendat: Lacedæmoniorum, ait, virtus, in sapientiæ
magis, quàm exercitationis studio presatur. Quamobrem, Thales Milesius, & Mitylenus
Pittacus,

Sapientia diuina est possessio.

Simonides.
Oraculum
Apoll

Aristoteles.

Cicero.
Socrates.

Plato.

Deus solus sa-
piens & bo-
nus.Promothei fa-
bula.Deus sedet in
media terra.7. sapientes
Græciæ.Lacedæmoni-
orum sapien-
tia.

- Pittacus, Bias Prienus, noster Solon, Cleobolus Lindius, Mysiochenicus, Lacedæmonius Chylo. hi omnes æmuli, studiosiq; Lacedæmonie sapientie fuerunt: eam talem fuisse cõperimus, verba breuia, memoratu unicuiq; digna: hi facto consilio, ex communi consensu, has Delphici Apollinis templo primitias sapientie dedicârunt: quæ templo inscriptæ ab omnibus celebrantur: Cognosce teipsum: Nihil nimis Et quis est? qui seipsum cognoscit; nisi solus Deus, cui soli congruit sapientie nomen? Sic Solon Deum tantummodo sapientem appellauit: cum enim à piscatoribus Miletis iuuenes quidam iactum essent mercati, hiq; mensam auream traxissent, contendentibus utriq; de mensa ac sibi vendicantibus, Apollo consultus, iussit sapienti dari: data est ergo primum Thaleti, qui sapientior cæteris habebatur. hic eam misit alij ex septem, qui a'ij remisit, quæ ad ventum est ad Solonem, qui mensam iussit Apollini, nempe vere sapienti dari. unde Democritus ait: Omnia Iupiter nouit, omnia ille dare, & omnia potest auferre, Rex omnium ipse solus. itaq; qui nouit omnia, omniaq; dare auferreq; potest, ipse profecto & rex solus, & sapiens quoq; solus est. Quis, inquit propheta Baruc, est locus sapientie, aut quæ inuenit semitaseius? non principes Theman, non gigantes, viri famosi, scientes bellum, non qui argentum, & aurum fabricant; sed qui fecit omnia, nouit eam, & transtulit illam de nubibus, & dedit illam Iacob seruo suo, & Israeli puero suo. In terris ergo non erat sapientia, sed verbum Pymandri de nubibus illam ad nos attulit. Iob in antiquis dicit esse sapientiam, & in multo tempore prudentiam. Quis autem Deo antiquior? Quam ob causam sapiens corde ab eodem propheta vocatur: dicitq; illius sapientiam, cælo altiorẽ esse, inferno verò profundiorẽ, mari latiorẽ, terra longiorẽ. Salomon ait sapientiam, omnia attingentem, atq; per lata terrarum spatia, & tractus maris meantem. Attingit, inquit, à fine, vsq; in finem fortiter, & disponit omnia suauiter. unde in Pro. Ab initio, & ante secula creata sum, & nondum erant abyssi, & ego iam concepta erã: quando præparabat cælos aderam, & cum eo eram cuncta componens. in lib. Eccl. Ego ex ore altissimi prodij, primogenita sum omnis creaturæ: cuius potentiam subdit: In omni gente primatum tenui, sublimium, & superbiorum colla propria virtute calcaui. Dauid: Omnia in sapientia fecisti domine, inquit, cuius sapientie nullum esse terminum pronuntiat: & sapientie eius non est numerus. In quo, inquit, Paulus ad Col. 2. sunt thesauri sapientie, & scientie absconditi. huic diuinorum theologia suffragantur philosophi diuine sapientie studiosi: Epicarmus Pythagoricus. Nihil Deo clam; sed natura ipse videt: nihilq; est ei impossibile. Menander Comicus: Deus omnia videt, & prope est, quod illi simile est. In templo Mineræ apud Egyptios hoc scriptum erat: Ego sum, qui sum, qui fui, & qui ero, velum meum adhuc nemo mortalium reuelauit. Suffragatur huic dicto Iob: Sapientia, inquit, quæ Deus est, abscondita est ab oculis mortalium. quis enim nouit sensum domini? aut quis eius consiliarius fuit? aut quis dedit ei aliquid? sapientia igitur, authore Platone 7. de repub. maximè omnium diuinioris cuiusdam virtus existit, quod vim quidem suam nunquam amittit. Sanè, sapientem omnia scire oportet, inquit philosophus in proœmio met. difficilia cognoscere, potentem, quem ordinare, & non ordinari oportet ab altero. scire quippe omnia, & quidem difficilia, ordinare omnia, & à nemine ordinari, solius Dei est. Et 12. met. com. 51. Si, inquit, ipsa diuina mens nihil intelligit; sed ita sese habet, ut is qui dormit; quid nam ipsius excellens? quid egregium erit? intelligit autem, & quidem seipsum, & in seipso omnia. In omni sanè creato (authore Dionysio Areopagita) tria apparent distincta, nempe substantia, qua res subsistit, virtus, siue potentia, qua potens est ad agendum: postremo operatio, per quam peragit agenda. Porro, per potentiam ad opus creaturæ egreditur peragendum, per suam enim essentiam non habet virtutem agendi. Cum autem Deus omnibus sit modis simplicissimus, ut dictum est; per suam agit, atq; operatur essentiam: nam, quemadmodum in Deo, id, quod intelligit, scilicet diuina essentia; ab intellectu diuino, per quem intelligit, non distinguitur:

tur; ita planè, nec species intelligibilis ab obiecto. Diuini sanè intellectus species intelligibilis, est vis omnium perceptua, seclusis extraneis quibuscumq; adminiculis, compositione videlicet, diuisione, discursu, peregrinisq; speciebus: Obiectum autem diuini intellectus, est Dei essentia, in sua puritate consistens: intellectus siquidem diuinus, primò quidem se; & id profectò, in suaq; contemplatur essentia: cætera verò in se, veluti in speculo, in quo relucet condita. Siquidem intellectus diuinus cum sit totius entis actus, forma, ac exemplar omnium, eminentiori, diuinioreq; quodam modo cuiuslibet rei continet entitatem; itaq; vno, eodemq; simplicissimo actu omnia penetrat, cognoscit, & regit: quatenus autem hæc diuina sapientia, omnia possibilia intuetur, Scientia, siue diuina cognitio; vt verò, omnia, quæ in vniuerso sunt, speculatur, Visio; in quantum ea, quæ bene fiunt, respicit, Approbatio; vt omnium est cognoscitiua, quæ futura sunt, Præuisio; quatenus ea intelligit, quæ ab ipso facienda sunt, Dispositio; vt verò respicit præmianda, Dispositio. Prædestinatio; ad puniendâ autem intendens, Reprobatio, appellatur. Mens itaq; Pyman- Prædestinatio, dri est sua ipsius essentia, potentia, & operatio: nec aliunde mendicat sapientiam, quàm Reprobatio. à seipsa; iccirco idem semper intelligit, sapit, & vult; proinde æternam, atq; infinitam habet sapientiam, quia habet seipsam: neq; enim mens diuina ab ipsius sapientia distinguitur, sicut creatura contingere videmus, in qua sapientia ab illius natura secernitur. Quamobrem, inquit philosophus 12. met. com. 39: Actus, vigilia, sensus, intellectio illius, Deus solus sa iocundissima sunt: intellectio namq; eius per se optima est, quippè cum idem sit intellectu- pius. Etus ipsius, & intelligibile. vnde ipsius mentis contemplatio, est quid iocundissimum, optimū, atq; diuinum. Hæc autem cum ita se habeant; Deum esse solum, ac verissimum, sapientem, illiusq; sapientiam esse infinitam, verissimum est. Quòd si ita res se habet, sine dubio Dei intellectus distinctè cognoscit omnia, vt in sequenti capitulo dicetur.

CAPVT II.

*Intellectum diuinum, non solum se, sed etiam
alia à se distinctè cognoscere.*



N 12. primæ philosophiæ com. 51. tres de diuini intellectus cognitione, ar- Aristoteles. dua satis, atq; difficiles tum à philosopho, tum etiam à suo commentatore conclusiones proponuntur. Prima quidem, Deum esse substantiam spiritu- Deus est sub- alem, actu semper intelligentem. Sanè, quoniam Deus nobilitate rebus o- stantia actu in telligens. mnibus præstat, si ab actu paululum intelligendi cessaret: profectò non o- Auerròes. mnium vinceret entium nobilitatem. Neesse est, inquit Auerr. in eodem com. si est in- telligens, & quidem semper; aut secundum dispositionem esse, in qua non utitur sciens Scientia; aut in qua utitur. Quòd si sit sciens, scientia verò non utatur, instar dormientis se habebit; quod certè suæ perfectioni, nobilitatiq; derogare, clarissimum est: Deus i- gitur semper est in actu intelligendi. Altera conclusio est, Deus est substantia, suaq; in- Deus est sua intellectu. equidem si sua non sit intellectio, sed potentia; non esset planè optima substan- tia: intelligere enim ei honorabile inest: in optima namq; dispositione, est per actum in- telligendi. quam ob causam, si ipsius substantia non sit sua intellectio; tunc planè non es- set optima substantia, vtpotè ab aliquo perficiendus extrinseco, quod est impossibile: itaq; Deus est sua intellectio. Tertia conclusio, Deus nihil aliud à se intelligit. Sanè, si a- Rationes, liud à se intelligeret, reuera sua substantia non esset ipsius intellectio; sed potentia poti- quòd Deus ni hil aliud à se intelligat. us, per quam sit intelligens. aliud præterea Deo inueniretur nobilius, intellectum enim siuè quod intelligitur, est perfectio intelligentis: causat namq; suam in mente intelli- gentis perfectionem, nempe intellectiōem. Porro, omne tale, quatenus est huiusmodi, intelligente perfectius esse videtur. Amplius, nequaquam simpliciter independens di- ceretur

telligere
alia à se.

4.

5.

6.

Auer.

inconstantia.

Comm. 18.

Themist.

Solutio.

Intellectus di-
uinus intelli-
git omnia, quia
intelligit se.

Auerroes.

Algazel.

Scientia Dei
non est uni-
uersalis, nec
particularis.

Nostri scien-
tia oritur
habet à rebus

Auer.

Arist.

Scientia Dei
non causatur
à rebus.

ceretur, aut nullius indigus: siquidem intellectus, à re intellecta dependet. Iterum, si intelligit aliud à se, non esset utiq; ab omni prorsus passione liber: omne certe, quod aliud intelligit, in sua absq; dubio substantia transmutatur, ab alioq; mouetur. Item, uideret plane intellectus diuinus: nam uilium, atq; ignobilium rerum intellectu, uilem quq; reddūt intelligentem. unde praestat quadam negligere, quam intelligere, & quadam non uidere, quam uidere. Item, si Deus intelligeret alia à se, inquit Commentator, aut hoc esset per scientiam uniuersalem, aut per particularem: non per uniuersalem quidem, scientia quippe in uniuersali est scientia in potentia, scireq; confusum, quod Deo nō congruit. neq; secundum particularem quoq; scientiam: nam particularia sunt infinita: infinitum autem, quatenus infinitum, est ignotum. Caterum, sciendum Auerro. non sibi constare: nam 12. met. com. 51. dicit Deum cognoscere res, non per proprias, distinctasq; rationes; sed in uniuersali potius: interdum uero per proprias species 12. met. com. 26. & 2. phys. 75. & secūdo de anima. 34. & in calce: 18. Omnes, inquit, formae actu sunt in primo motore, potentia uero in prima materia. ex quo apparet etiam secundum Auer. Deum cognoscere specificas rerum quidditates. Solut Themistius huiusmodi argumenta hoc modo in eodem loco, ut dicit Commentator: Intellectus diuinus intelligit omnia, inquit, quia intelligit se esse omnium principium. Si uera esset Themistij sententia, ait Auerro. tunc in Deo intellectus, & res intellecta, non omnino idem essent: hoc autem sequeretur, si aliquid aliud à se intelligeret: Intellectio enim Dei, ut ipse dicit 12. met. com. 37. est in fine simplicitatis, nobilitatis, atq; unitatis: quare nullam patitur intellectorum multitudinem. Præterea, obiectum primò cognitum, nempe essentia diuina, & alia obiecta extrinseca, non sunt omnibus modis idem; alioqui aliorum obiectorum non esset necessaria cognitio. Caterum, in causa quidem prima nobiliori quodam modo sunt entia, quam in seipsis, siquidē causa prima est uita. quæcūq; ergo sunt in ipsa, uita sunt, qua in propriis carent naturis. Itaq; dum intellectus diuinus seipsum intelligit, nobiliori, altiori, q; modo nedū seipsum, sed etiā uniuersa intelligit entia. Unde com. disput. 3. in sol. dub. 18. Algazelis nodos dissoluit. Si, inquit, Algazel primum principium tantum seipsum intelligit, cetera prorsus ignorabit. Recte, inquit Auerro. diceret, si entia per participationem, in primi principij essentia, unitate non essent contenta: intellectus ergo diuinus eo modo entia intelligit, quo profectò alicuius mens nequit intelligere, alioqui cum illo in scientia communicaret, quod falsum est. Quamobrem, fatendum nobis est, Dei scientiam nec uniuersalem esse, nec etiam particularem: ab entibus enim, huiusmodi scientia causatur, atq; dependent, suntq; corruptioni, mutabilitatq; obnoxie. Dum ergo philosophi, Deum tantummodo seipsum contemplari fatentur, cetera ipsum latere nequaquam uolunt, sed omnia prorsus excellentissimo, nobilissimo q; modo cognoscere: qui plane modus intelligendi, à nostro quidem infinito interuallo se iungitur: nostra siquidem scientia à rebus originem trahit, Dei rerò, à suapsius essentia: proinde obiecto extrinseco non indiget, nec aliunde perficitur, aut mutabilitati subiacet, aut iacturam sui aliquando est factura; sed æterna stabilisq; manens, cuncta regit, quatit, mouetq;. Unde Com. 3. de anima com. 5. & philosophus 3. de anima com. 20. Si scientia Dei ab extrinseco causaretur obiecto; reuera, saltem secundum indiuiduum generabilis, corruptibilisq; esset dicenda. Sunt ergo entia ueriori modo in intellectu diuino, quam in propriis formis. Nam, si, ut inquit Auerro. disp. 6. formæ materiales, quæ sunt potentia intellecta, per abstractionem fiunt unum cum intellectu, ut dicit 3. de anima, com. 5. in solutione 2. questionis; quanto magis formæ, quæ ex se à materia separantur unum fiunt cum intellectu? At, intellectus primus omnibus modis simplex, tum ea, quæ intelligit, tum etiam ipse intelligens, & species, per quam intelligit, unum sunt: unde nulla potest naturæ oriri diuisio, qualitatis, conditionisq; dissensio. Itaq; Deus non intelligit entia, ait Com. disp. 3. in sol. dub. 18. in quantum sunt causæ, quod ipse intelligit ea, sicut noster intelligit intellectus; sed modo, ut di-

ut diximus, particulari. Et disp. 5. in solutione primi: Deum scire seipsum, inquit, nihil aliud est, quam ipsum scire entia. unde si homo, ceterorum entium similitudinem gereret; seipsum intelligens, reliqua profecto intelligeret. Et disputatione 6. in solutione 3. in intellectu, inquit, humano, aliquod apparet diuinæ intellectus exemplar, atque restigium: In intellectu namque humano, intelligibile est idem propemodum cum intellectu: quanto magis in intellectu diuino, in quo omnia sunt vnum? Quare, Deus omnia intelligit, non autem eo modo, quo nos intelligimus. Sanè, ubi est prima, & summa vita, authore August. 6. de trm. cap. ultimo, non est aliud viuere, & aliud esse; sed idem omnino viuere, esse, & intelligere. Plato 6. de repub. Deum appellat ideam boni supra intellectum, & intelligibilia dominantem, qui aliis quidem præstat virtutem intelligendi, his verò, ut intelligantur. Aristot. 12. met. vocat intellectum intelligentem: ac si pariter dicant, Deus est omne ens, Deus non est aliquod entium, siue nullum ens; proinde illius scientia est omnis entis, & nullius entis. Omnis, inquam, quia omnia nouit, nullius verò, quia eo modo quo nos alia scimus, nouit nihil. Ex his ergo quæ dicta sunt, ad illa, quæ prius obiecta apparent, patet solutio. Ceterum, Deum omnia nosse, multis rationibus confirmatur, quarum prima hæc haberi potest. Si intellectus diuinus non omnia intelligit; aut hoc quidem contingeret ob defectum, debilitatemque potentie intelligentis; aut propter intelligibilis excellentiam. sed neutrum istorum diuino conuenit intellectui: omnia ergo intelligit. Maior ex Aristot. doctrina habetur, quæ in secundo met. clarissima apparet: Aut, inquit, naturæ manifestissima non intelligimus, ob eorum scilicet excellentissimam naturam; aut ob nostram debilitatem, paruitatemque. verum cum intellectus diuinus sit formaliter infinitus, à nullo utique extrinseco obiecto, vinci superarique potest. intellectus præterea diuinus aliquod extrinsecum in esse intelligibili non proponit, quin etiam per suum intelligere, esse illi largiatur intelligibile. nullius insuper eget exterioris obiecti ad rerum scientiam habendam, adminiculo: suum siquidem obiectum, nempe essentia diuina, continet omnia: igitur omnia intelligit. Amplius, quicumque intellectus, causam, quatenus ipse est causa, & quidem totalis, perfecte cognoscere valet, causatum absque dubio cognoscet; sed Deus est huiusmodi, nempe cuiuslibet rei causa totalis, atque perfecta dum ergo se cognoscit, omnia certè causata intelligit, atque cognoscit. Item, si intellectus diuinus non intelligit omnia, duæ profecto partes, & quidem perfectissimæ à diuina illa maiestate separarentur, quod omnino impium est credere, nempe diuina prouidentia, atque iustitia. Sanè, illius interest ad proprium finem singula deducere, quod non video fieri posse, si aliquid eum rerum lateat, quæ hic geruntur. Præterea, quomodo unicuique singula est redditurus, quod ad iustitiæ munus pertinet; si perspicue, & ad musum, mortalium opera, cogitationes, consilia, ceteraque ipsorum facta ignorat? Si itaque Deus hæc nescit, non prouidet, nec unicuique reddit secundum opera sua: igitur non est Deus. Amplius, diuinus intellectus cum sit suum intelligere, ac quoddam intelligibile dignissimum, potentissimumque; suum planè intelligere perfectissimum sit, necesse est. Porro, quāto aliquod principium perfectius intelligitur, siue seipsum intelligit; eò profecto perfectius principia- ta, illiusque effectus, quæ in illius virtute continentur, intelliguntur. sed Deus est causa prima, primumque principium, à quo dependet cælum & natura: dum ergo se intelligit, cetera omnia cognoscit. neque vilescit intellectus, quia vilia intelligit, nisi à dignissimo- rum contemplatione abstrahatur, deficiatque à sui perfectione, ob vilius intellectum, quod reuera, in Deum non cadit. Præterea, essentia diuina continet omnia, idque perfectè, illimitatè, atque eminenter: igitur perfectissimè omnium habet notitiam: illud autè Themistij asserentis, Deum omnia nosse, quia seipsum intelligit, ut est causa aliorum, bisariam potest intelligi. vno quidè modo sic, per causalitatis rationem intelligit omnia: ac si diceret: ratio causalitatis, est ratio intelligendi: & hic quidem modus falsus est: perinde enim est, ac si diceret, causalitas in Deo est prior, quam intellectio, vel causare præ-

telligere
alia à se.Vita prima &
summa in deo
August.
Plato.

Aristote.

Prima ratio
quod Deus co-
gnoscit omnia.

2.

3.

Prouidentia,
& iustitia præ-
cipuæ virtutes
Dei.

4.

Deus quia per-
fectè se intel-
ligit, ideo alia
perfectè intel-
ligit.

5.

Themistij opi-
nio expendi-
tur.

telligere

alia à se:

Essentia Dei
est imago ali-
orum.Soluuntur ra-
tiones Com.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

cedit Dei intelligere. secundus modus, est talis: Deus cognoscit se causam aliorum, atq; ita intelligit omnia. Saluatur huiusmodi modus, ob gratiam fundamenti causalitatis, nē-
pē diuinæ essentia, in qua continentur omnia. Alia, inquit Auerr. non sunt primo prin-
cipio incognita: quia dum suam essentiam cognoscit, quæ est quasi imago aliorum, & e-
xemplar, alia non ignorare dicitur: non quod intellectus eius suam ipsius essentiam al-
teri comparet, vel illam, vt exemplar intueatur, alioqui multitudo ibi esset intellecto-
rum; sed eam absolute vt in se, & præcisè secundum se intelligit: atq; ita alia intelligere,
ait. Sed hæc Commentatoris positio nimis angustat, atq; arctat diuini modum intelle-
ctus, qui perspicue, distincte q; omnia intelligit. Quamobrem, ad rationes Commentato-
ris ita respondere valemus. Essentia sua, inquit, est obiectum sibi adequatum, alioqui po-
tentia excederet essentiam: seipsum ergo præcisè intelligit. Verum quidem est, essentiam
obiectum esse adequatum, vt primum quidem, & non vt secundarium obiectum. Vnde
extensiuè ad alia se potest obiecta extendere: ex quo tollitur intellectuum compositio
propter obiectum secundarium: intelligibile, siue intellectum, nullam habet entitatem
realem secundum se, nec primo vnitur obiecto; nisi quatenus vno, simplici q; actu intelli-
gitur, atq; eminenter in illo continetur: nulla ergo potest esse compositio. Ad 4. non esset,
inquit, perfecta actus identitas ad obiectum, sicut nec potentia ad obiectum: sed obie-
ctum intellectum, aliud esset extra ipsum: dico perfectam esse potentia actusq; identi-
tatem, sicuti potentia, & obiecti, nec aliquam ex secundario obiecto sequi diuersitatem.
Ad 5. non intelligit aliqua in vniuersali, quia indistincta est cognitio: nec in particulari,
quia particularia sunt infinita. Respondeo, quod actu distincto, & singulariter, intelli-
git omnia distinctissime, quocunq; modo intelligendi: infinitus enim intelligit infinita.
Ad 6. tunc intellectus diuinus esset mutabilis, sicut obiectum extrinsecum de potentia
ad actum: sed nulla est ibi ponenda mutatio, vt pote, quia primum obiectum est æternū,
atq; immutabile, in quo consistit vis intelligendi. Ad 7. diximus intellectum diuinum
ex nihilis intellectis, non vilesce: ex illis enim nequaquam dependet. Verum contra præ-
dicta posset aliquis nonnullis rationibus ita pugnare,

CAP. III.

Quod Deus non intelligit omnia.

- 1.
- 2.
- 3.



Intellectio diuina, est ipsius vita, & beatitudo; igitur nō intelligit aliud à se,
quippe, cum ipsius operatio, illius sit beatitudo: operatio autem eius, est
illius intelligere: authore philosoph. met. 12. com. 39. sed ex intellectione rerū
externarum, nulla inest Deo beatitudo: Beatus, inquit Augusti. qui te,
& illa nouit, non propter illa beatior; sed propter te solum beatus. quare,
si Deus externa intelligit, aut frustratoria est illius intellectio, aut ab extrinseco obiecto
beatitudinem sibi comparauit: sed vtrumq; est falsum: ergo. Amplius, potentia Dei in-
tellectiua, obiectum sibi adequatum, nempe essentiam diuinam non superat: nihil ergo
aliud à se intelligit: alioqui potentia, obiectum vinceret, quod falsum esse, omnibus pro-
pemodum constat. profecto, si Deus aliquod aliud à se intelligeret, in intelligendo ab a-
liquo dependeret, ab eo scilicet, quod suæ intellectiōni præsupponeret: quod planè absur-
dum est, & inconueniens. Adhuc, si Deus intelligit aliud à se, aut hoc certè fiet intui-
tiua, aut abstractiua notitia: non intuitiua, quippe cum rerum sit tantummodo actu e-
xistentium; multa autem sunt, quæ nondum huiusmodi perfectionem attigerunt: nec
abstractiua, æquè enim futura, & præsentia, intuetur. vnde quamuis sensibile, per abs-
tractionem intelligibile fiat; Deo tamen non conuenit modus abstrahendi, ob vnicum il-
lius actum intelligendi, quo omnia simul intuetur: igitur, Deus se tantum intelligit.

Præterea,

telligere.
alia à se.

4.

Intellectus di-
uinus vilescet.

7.

6.

Præterea, si Deus intelligit aliud à se, aliquid reuera esset Deo nobilius. Tenet consequentia: nam sicut intelligere est perfectio intellectus; ita certe res intellecta, ipsius est potentie intellectus perfectio: dependet enim potentia ab actu, & actus ab obiecto. sed nihil est Deo nobilius: ergo quod prius. Sanè, intelligere, speciem ab intelligibili sortitur, quemadmodum à suo obiecto quilibet actus: quare è nobilius est ipsum intelligere, quò planè nobilius est id, quod intelligitur. Sed Deus est suum intelligere: si ergo aliquid aliud à se intelligeret, diuinus reuera vilesceret intellectus. Adde, quòd si cognosceret aliquid, quod est extra se, quatenus est in seipso, veluti in causa; illius profecto cognitio nequaquam perfecta esset dicenda. Etenim cognoscere res, ut sunt in causa, est cognoscere imperfectè, confusè, & sophistico modo, auctore philosopho primo posteriorum: quæ planè cognitio à diuino intellectu quàm longissimè abest atq; disiungitur: quam ob rem, aut Deus nihil aliud à se cognoscit, aut illud indistinctè, confusèq; cognoscit. Item, intellectus diuinus & humanus differunt genere: vnus enim est corruptibilis, creatus, & finitus, humanus scilicet; alter verò incorruptibilis, increatus, & infinitus: corruptibile autem, & incorruptibile differunt genere. Sed humani perfectio est intellectus plura intelligere, quippe, qui ex vnico intelligendi actu suam non assequitur perfectionem: igitur ad diuini spectat intellectus perfectionem, nobilitatemq; vnum intelligere, idq; vnico, & simplici modo: alioqui nō à se, sed aliunde illius dependet perfectio, atq; nobilitas. Amplius, si diuinus intellectus alia à se intelligit; omnis prorsus rerum euentus destruitur, atq; ita frustra inesset homini, humani arbitrij libertas, sanctarum legum rursus inueniretur inutilis, omnia enim necessariò euentura essent. Tenet consequentia: Scientia siquidem Dei est causa entium, 12 met. com. 51. nostra verò causatur ab entibus: sed Deus est causa rerum immutabilis: igitur aut omnia ex necessitate eueniunt, & casso præmitur labore humana conditio, aut Deus hæc inferiora non intelligit. Adde, quòd si quis inueniatur intellectus, inquit Themistius in 2. de anima, 45. ab omnipotentia exolutus, liberq; is neq; malum, neq; priuationem intelligit, qualis esse videtur intellectus agens, & è magis causa rerum princeps Deus. Sed hic non desunt priuationes, & mala plurima. hæc igitur intellectus diuinus, ab omni concretionem materiaq; liber, minimè intelligit. Perperam ergo sentiunt, qui aiunt diuinum intellectum, vltimum nobilitatis gradum habere non posse, ni hæc extrinseca intelligat: obiectum namq; primarium adequatum, ac beatificum diuini intellectus, est diuina essentia, quatenus est infinita. Ex quo patet exterorum intellectio, diuino intellectui nihil conducere, cum sit seipso beatus. Itaq; ex his, atq; similibus patet rationibus, diuinum intellectum se solum intelligere, cætera veluti se indigna, & minimè necessaria relinquere, & penitus non cognoscere.

Omnia neces-
sariò euenire,
Themistius.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



Primum, negatur consequentia, & ad probationem dico, diuini intellectus operationem, qua externa intelligit, inanem aut frustratoriam nō esse: non enim externa, extra se, sed in seipso, vnico ac peculiari modo intelligit: quocirca semper est beatus, & felix, quia seipso felix, sapiens, & beatus. Vera autem esset probatio, si secundum modum nostri intellectus, illa intelligeret: cum autem seipsum intelligens, illa percipiat; fieri non potest, ut illius actio, siue intellectio sit ociosa. Ad 2. Essentia diuina, ea quippe ratione obiectum adequatum dicitur; quia nimirum in idem incidunt obiectum, & ratio intelligendi: proinde quicquid Deus intelligit, aut est ipsa essentia, aut est ratio intelligendi. si hoc modo intelligas, diuinus intellectus, præter obiectum adequatum alia intelligit, quæ non sunt ratio intelligen-

Dei intellectio
non est ociosa

2.

Essentia diui-
na adequatū
obiectum dici-
tur.

293

di, sed

ligere alia
à se.

Obiectum du
plex.

Duobus mo-
dis aliquid co-
gnoscitur.

Essentia Dei
omnium simi-
litudinem ge-
nit.

Deus intelli-
git sine discursu.

Intelligere v-
num in actu
dicitur duobus
modis.

di, sed diuina potius essentia. At, si obiectum intellectum distinguitur à ratione intelli-
gendi, nec adæquatè in idem recidit; tunc planè essentia diuina, non esset diuini intelle-
ctus adæquatum obiectum, sed intellecta prorsus omnia pro obiecto habentur adæqua-
to: atq; ita diceremus, Deum præter obiectum adæquatum nihil intelligere. vel di. ito,
potentiam non excedere simpliciter suum primū obiectum adæquatum, alioqui aliquod
aliud primum haberet obiectum: sed secundum quid excedere dicitur, quia scilicet non
primarium; sed secundarium intelligere videt obiectum. Ad confirmationem, dico illud
verum esse, si creatura primariū diceretur obiectum, diuina q; etiam intellectiōni in ef-
se intelligibili esset præsupponenda: modò hæc ita nequaquam se habet, idcirco neq; di-
uina intellectiō dependens ab aliquo dicenda est, nec in externis cognoscendis, diuinus
intellectus vilescit. Ad 3. Deus omnia cognoscit, idq; cognitione intuitiua, ratione primi
obiecti, quæ est essentia: quando autem dicis, cognitionem intuitiuam esse rei in actu ex-
istentis, creaturam autem actu semper non extitisse: Respondeo, non fuisse necessarium
actu in seipsa semper fuisse, cum in representatiuo, eminentiori q; obiecto, nempe diuina
essentia semper extiterit. Ad 4. bifariam aliquid cognosci dicimus: vno quidem modo
in seipso: alio siue secundo autem modo, in alio. Porro, in seipso, per propriam speciem,
ipsi planè cognoscibili adæquatam, cognoscitur: sic oculus hominem per propriam homi-
nis speciem, intuetur. In alio autem per speciem continentis cognoscitur: sicuti pars per
speciem totius, videtur in toto: vel cum homo videtur in speculo, per speculi quidem spe-
ciem, aut quocunq; alio aliquo modo, aliquid in alio videri contingat. Itaq; Deus videt
seipsum, & quidem non in alio, sed in seipso, quia nimirum per seipsum, id est, per suam
essentiam seipsum cognoscit. alia verò non in seipsis, sed in ipsonet intuetur: ipsius enim
essentia, omnium similitudinem continet. intelligit ergo Deus aliud à se, quia ipsum non
ignorat, non tamen per aliud à se. Ad primam confirmationem dico: intelligere per prin-
cipale intellectum in quo alia intelliguntur, specificari. Specificatur autem ab obiecto,
quia forma intelligibilis, est intellectualis operationis principium: omnis enim operatio
specificatur per formam, quæ est principium operandi, ut calefactio per calorem. Quare
per talem formam intelligibilem, intellectualis operatio specificatur, quæ facit intellectu
in actu, quæ est species principalis intellecti. hæc autem in Deo, est ipsius essentia, in qua
omnes rerum species comprehenduntur: non ergo intelligere diuinum ab aliqua specie
exteriori intelligibili dependet; sed à sua ipsius essentia, ex quo nullo modo potest vile-
scere. Ad secundam confirmationem: quanto perfectius cognatum est in cognoscente,
tanto perfectior est modus cognoscendi. quoniam autem Deus, nedum res cognoscit in
seipso, verum etiam, in propria profectò natura huiusmodi intelligit; continet enim illas:
idcirco illius cognitio perfectissima est, quæ per veram, & principalem causam, nempe
per diuinam sit essentiam: quæ est propria ratio cuiuscunq; rei, secundum diuersum mo-
dum participandi, imitandi q;. Ad 5. Concedimus totum argumentum. quando ergo di-
cis, intelligit vnum, ergo non intelligit alia; negatur assumptum vnum enim intelligendo,
intelligit omnia, quoniam omnia in illo vno continentur. vnde fit, ut illius intellectiō sine
discursu sit, quippe, quæ est simplex, vnica, & æterna. Nec obest autoritas phil. 2. Tho-
picorum dicentis: Contingit, inquit, scire multa in habitu: sed intelligere in actu contin-
git vnum tantum: cum autem Deus actu semper intelligat, & quidem multa, quia alia
extra se, discursuè ergo eum intelligere necesse est. Præterea intelligere effectū per cau-
sam, est ipsius intellectus discurrens. Quare, si Deus cognoscit res per causam, nempe
per seipsum; discursu sanè indiget in intelligendo. siquidem intelligere vnum tantum in
actu dupliciter intelligi potest, aut in se tantum, atq; ita vnum tantum, sicut dicit phi-
losophus huius, intelligere contingit: aut in alio, & sic multa simul intelligit. hoc autem modo
Deus, & vnum, & multa intelligit: id autem nos præstare non possumus, quia scilicet per
species varias intelligimus: diuersis autem speciebus, vnum, idemq; intellectus, actu infor-

marī non potest, ut per eas intelligat, quemadmodū nec unū idemq; corpus, actu multis figuris, imaginibusq; depingi. sed quæ videntur in Deo, non per suas similitudines; sed per unam tantum, scilicet diuinam essentiam singula videntur: ideo simul, & non successiue videntur. Multa sanè, sub vna specie simul intelliguntur, ut animal, & rationale sub vna specie hominis, & paries & tectum sub specie domus. Igitur intellectus actu simul plura sub diuersis speciebus intelligere nequit, sub vna tamen specie valet: sunt enim species intelligibiles in eiusdem cognitionis genere: tametsi, quæ per huiusmodi species representantur, inter sese interdum genere sint discreta. Etenim diuersæ eiusdem generis species in eodem certè subiecto simul esse non possint: sub eodem enim genere ex oppositis differentis constituuntur. quam ob rem, si in eodem subiecto simul essent mansuræ; absq; dubio in eodem simul actu essent contraria, siue opposita: quod planè oppositorum natura non admittit. Itaq; plura, sub specie vnius intelligi possunt, quod planè diuinæ congruit cognitioni, quæ vnicō actu, sub vna specie, siue essentia vniuersa considerat, intuetur, & mouet. Ad aliam confirmationem, dico, Deum non cognoscere per causam, quasi prius causam, quàm effectus cognoscat: sed in causa cognoscere effectum, id est, in seipso cognoscere omnia: Deus siquidem id, quod est honoratissimum, & diuinissimum intelligit. Si ergo transiret in aliud intelligibile, in aliquod profectò indignius transmigraret, quod sanè diuinæ derogat maiestati, diuinitatisq; potentia, & authoritati. Transire præterea de vno intellecto ad aliud, est quidam motus, qui reuera primo nequaquam competit mouenti, est enim omninò immobile. Ex quo patet, scientiam Dei non esse discursiuam. Ad 6. principale, negatur consequentia: Deus enim scit futura, idq; necessario, non necessitate quidem absoluta; sed ex conditione, præsuppositione q; determinationis diuinæ, quæ diuinum nequaquam fugit intellectum: ex hoc tamen non tollitur rerum euentus, liberi arbitrij facultas, sanctarum quoq; legum authoritas. Ad confirmationem, seu authoritatem Themistij, respondeo, Deum cognoscere omnia positiua incomplexa, actu scilicet simplicis intelligentia, negationes quoq; atq; ipsorum priuationes, & ex consequenti figmenta, & quæq; impossibilia: per se autem positiua intelligit, negatiua rerò quasi per accidens. Intelligit quoq; necessaria complexa, & contingentia, sub esse possibili omnia quæq; bona, & mala, etiā culpæ, oculo suæ amplissimæ, clarissimæq; cognitionis speculatur, Quia omnia nuda, & aperta sunt oculis eius, ait Apost. Hebr. 5. hoc autem Deus cognoscebat per rationes æternas, quæ in ipso sunt, ut dicitur cap. sequenti.

Intellectus si-
mul plura nō
potest intelli-
gere.

Quomodo De-
us cognoscit
per causam.

Scientia Dei
non est discursi-
ua.

6.

Liberi arbitrij
facultas.

QVAESTIO QUINTA. CAP. I.

Æternas rationes esse in mente diuina, quibus distinctè rerum quidditates intelligit.



Ratio intelligendi, quam Plato vocat ideam, peripathetici verò speciem, bifariam potest intelligi: vno quidem modo, ut causa; altero verò, ut effectus. Porro, quatenus ratio intelligendi, siue idea, effectus nominatur, est similitudo rei representatiua, ratioq; rei intelligendæ: quæ planè in phantasia, phantasma, in virtute imaginaria, imago, in intellectu, species appellatur. Idea verò, ut causa, rei est ratio producendæ, quæ illam formaliter, verissimèq; representat: perfectior enim per causam, quàm sine causa, habetur cognitio. Quoniam autem hæc est ratio formalis sese cognoscendi, & cetera quoq; in se; rectè à Platone, ceterisq; sapientibus, ars in mente artificis appellatur. Itaq; diuina essentia cum sit ratio res producendi, secundum earum gradum specificum; est quoq; illas distinctè formaliterq; ratio cognoscendi. Sanè, quicquid est distincta ratio producendi; idem profectò est distincta ratio co-

Idea bifariam
intelligitur.

æternæ in
mente di-
uina.

Essentia diui-
na est causa,
& ratio for-
malis cogno-
scendi, & cre-
andi.

Auerroës.

Confutatio.

Deus cogno-
scit omnia nō
solum eminē-
ter, sed etiam
formaliter.

Distinctæ ra-
tiones in mē-
te diuina.

ratio cognoscendi. Siquidem quicquid aliqua perfectè distinctèq; comprehendit; illorum absq; dubio, est distincta ratio cognoscendi: sed essentia Dei, utpote infinita, perfectè absoluteq; omnia comprehendit: omnia ergo clarissimè nouit. Sola ergo diuina essentia est ratio producendi, distinctèq; omnia cognoscendi. Esse autem, in Deo plures rationes intelligendi, & quidem distinctas, in Deo negare non audeo, distinctione verò non in Deo, sed in ipsis rebus existente. Ipse quippe vnica omnium intellectiōe, notitiā habet, quia omnia propriè distinctèq; cognoscit, per eius scilicet essentiam, quæ est vnica ratio intelligendi. Res insuper ipsas cognoscit, scientia utiq; & cognitione, quæ est rerum causa. Siquidem suam per essentiam res cognoscit, quæ est formalis rerum producendarum ratio illarumq; causa. hæc autem positio multum congruit diuinæ simplicitati, cui non minimum derogat aliquid ea esse simplicius, quod planè futurum esset, si rationes illæ, quibus singula intelliguntur, aliquam in Deo distinctionem dicerent. Etenim semotis, reiectisq; distinctionibus quibuscunq; diuina adhuc essentia, & producendi, & distinctè cognoscendi cum diuino intellectu est causa plenissima. Huic autem positioni, Auerrois sententia non consentit, sed aliud quid diuersum sentire videtur: ait enim, ut supra diximus, Deū se formaliter intelligere tantum, cetera verò eminentiori, sublimiori q; modo. sicut qui cognoscit ignem, omnia quidem calida, non formaliter, sed eminenter nouit. Sic cum Deus suam intuetur essentiam, omnia quoq; nouit, quæ in essentia eminentiori modo continentur. Ceterum, hæc Auerrois sententia non omnibus modis est approbanda: nam quicquid in finem res dirigit, atq; ordinat, idq; formaliter, & distinctè; reuera formaliter & distinctè illas nosse, necesse est. sed Deus est huiusmodi: ergo non tantum eminenter, sed etiam formaliter omnia nouit. Accedit, quòd si Deus non sciret omnia formaliter, pari quoq; ratione, non omnium prouidentiam, curamq; gereret, quod planè nedum Theologis aduersatur, verum etiam peripathetica doctrina, ut dixi in 4. libro. Adhuc, relationem sine extremis intelligere, est impossibile: sed Deus, quæ inter ipsum, ceteraq; extrinseca consistunt, distinctione cognoscit; scit enim formaliter se à ceteris rebus esse distinctum, atq; discretum: formaliter ergo res intelligit: distinctio namq; quædam est relatio: ex quo Deum non tantum eminenter, sed etiam formaliter omnia cognoscere, clarissimè patet. Dicis, realem distinctionem, quæ inter Deum, resq; alias versatur, quandam esse entitatem, in diuina essentia eminenter contentam, quam reuera Deus eminenter cognoscit, quatenus suam cognoscit essentiam, quæ eminenter est omnis distinctio. verum hoc proposita non conuenit sententiæ: siquidem inde absurdum sequeretur: Deum nimirum, propriè ignorare se ab aliis esse distinctum. Sanè, qui distinctionem ignorat, etiam si aliquid distinctione eminentius intelligat, ignorat tamen se propriè ab aliis esse distinctum. Vnde, quamuis lucem solis omnem calorem eminenter continentem, aliquis intelligat; ipsum tamen propriè ignorat calorem. Præterea, illa potentia, quæ suum esse tantum cognoscit, alia verò formaliter ignorat: non propriè certè se nouit ab aliis esse secretum, atque distinctum. Diceret forsitan aliquis Auerrois defensor, Dei non interesse seipsum nosse ab aliis formaliter esse distinctum, sed eminenter tantum. Ceterum, Deus tum ex parte cognitionis, tum etiam modi cognoscendi, omnia distinctè cognoscit. ex parte, inquam, cognitionis, quia scilicet, non multis variisq; sed vna tantum cognitione res omnes intelligit, atq; cognoscit. ex parte autem modi, quia non confusè, sed distinctè cognoscit. Sed multarum quidem rerum non est propriè vna ratio cognoscendi, quemadmodum Augu. 83. quæst. 46. ostendit: Alia, inquit, ratione homo, alia verò equus conditus est: Multiplex ergo in mente diuina, tum cognoscendi, tum etiam causandi, faciendiq; ratio viget: quæ cum in mente diuina sita sint; absq; dubio, æternas esse, necesse est. Itaq; Deus distinctis rationibus, distinctis, inquam, vel ex natura rei, vel ratione à diuina essentia, singulas rerum cognoscit quidditates. hæc autem distinctio non tollit, aut destruit omnimodam Dei simplicitatem, sed cum ea consistere valet. Sanè, omni prorsus circumscripto actu intelligendi, Deus

gendi, Deus est intellectus infinitus: sed hoc nomine nequaquam esset appellandus, nisi infinitas cognoscendi rationes haberet. Tales ergo inter se, atque ab essentia diuina, ex natura rei saltem distinguuntur. Ideæ inquit August. Quæst. 46. 83. quæst. sunt formæ æternæ, & incommutabiles, quæ in diuina intelligentia continentur, secundum quas formari dicitur omne, quod oriri potest: in quibus tantam vim collocauit, ut ipsis non intellectus, sapiens nemo esse possit, ex quarum visione, docet animam fieri beatam. Sunt ergo rationes æternæ, quibus creatorum natura cognoscuntur. Item cognitio fit per simile: ratio ergo cognoscendi, respectu cogniti, propriam habeat rationem, necessarium est. Differt autem nostra cognoscendi ratio à diuina illa, excellenti quæ cognitione. Etenim ab obiecto, ad quod refertur, nostra dependet, sicut mensurabile ad mensuram, in quo non est mutua dependentia, sed obiectum sub ratione absoluta, talem terminat. Intellectio autem diuina, cum omnium aliorum à se intellectuum sit mensura; per eam sanè ad ipsa non refertur, sed obiecta potius intellecta, ad intellectionem referuntur diuinam, quæ sub ratione absoluti huiusmodi terminat relationem. Quam ob rem, Deus in primo instanti naturæ, sub ratione merè absoluta, quæ est ei ratio cognoscendi omne cognoscibile, diuinam intelligit essentiam. in secundo intelligit lapidem, & sic ipsum producit in esse intelligibili, & producendo eum, in tali esse, intentionali producit. In tertio instanti, intellectus diuinus, suam ad quodcumque intelligibile, comparare potest intellectionem: atque ita relationem rationis causare. unde lapis cognitus in mente diuina dicitur idea, id quæ obiectiue, ob propriam rationem, qua in esse formatur reali. Sic Plato ideas esse dixit rerum quidditates, quippe quæ habeant in mente diuina esse cognitum. Habet autem intellectus diuinus duplex obiectum, primum, nempe diuinam essentiam, quæ sibi adequatur, atque ratio est intelligendi eorum, quæ intelligi possunt. secundarium verò, sunt creaturæ cognitæ, quæ obiectiue sunt in intellectu diuino, quatenus scilicet ab ipso apprehenduntur: habentque in illo esse cognitum, officiumque terminandi, non autem mouendi intellectum diuinum. Ex parte ergo secundarij obiecti, quod sanè nullam infert simplicissimæ Dei naturæ compositionem, multæ certè probantur rationes & producendi & cognoscendi. Ex parte autem primarij obiecti, quoniam simplicissimum est, omnes producendi, cognoscendique eminenter continet rationes: quæ ratione, non autem re in ipso distinguuntur obiecto, quemadmodum Augustinus, ac Plato sentire videntur. Verum contra prædicta posset aliquis sic arguere, ut dicitur cap. sequenti.

nis rationibus.

August.

Differentia inter nostram & diuinam cognitionem.

Primum instans naturæ.

Secundum instans.

Plato.

Duplex obiectum diuini intellectus.

CAP: II.

Argumenta huius propositionis.

Ex vna intelligendi rationem, vnum certè obiectum intelligitur: sed Deus intelligit infinitas rerum quidditates, atque species; igitur infinitæ sunt in ipsius intellectu rationes, quibus infinita intelligit. Sanè si huiusmodi æternæ infinitæque non darentur, seu in illius mente non inuenirentur rationes; infinitus intellectus dici non posset: infiniti enim intellectus est, infinitas habere intelligendi rationes, quarum qualibet ratione saltem ab altera, atque ab ipsa diuina distet essentia: nam si huiusmodi non essent æternæ rationes, ita ad inuicem distinctæ; non esset pulchra atque ornata in mente primi artificis ratio producendi: quod planè absurdum est, hoc de summa Dei sapientia dicere, ne dicam asserere atque sentire. Quemadmodum intellectus artificis creati, ex distinctis in mente speciebus, siue rationibus, sua opera producit, & fabricatur: ita planè intellectus diuinus, quem Plato mundi opificem vocat, rerum, quas condidit, distinctas habet rationes. Ideæ ergo æternæ in mente artificis habentur, omnium rerum distinctæ, & causatiuæ. Ideæ autem in Deo non est aliquod absolutum, alio-

1.

2.

Rr

tum, alio-

nis ratio-
nibus.

Obiectiones.

Solutio.

Obiectio.

Soluitur.

Obiectio.

Solutio.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio primi
argumenti.

Tres conditio-
nes rei exem-
plaris.

Ideæ distin-

tum, alioqui absoluta distinguerentur in Deo, quod non est fas dicere: ratione ergo, & non re, rationes, siue ideales rationes in Deo distinguuntur. Dicitur, illa, quorum unum ab altero subtrahi potest, distincta esse dicuntur, quemadmodum in numeris clarissime patet: sed una Dei perfectio ab altera subtrahi, separarique non potest: non sunt ergo in Deo distinctæ rationes cognoscendi. Item, quicquid est tota diuina essentia, omnium prorsus est rerum similitudo: sed qualibet illarum planè rationum, est tota diuina essentia: quælibet ergo illarum, est omnium similitudo. Ideæ ergo in Deo nullo modo distinguuntur. Respondeo, quamuis perfectiones in Deo re quidem sint idem; ratione tamen distinguuntur. Unde diuina essentia, sub una certè ratione, istius, sub altera vera verò, alterius creatura similitudinem gerit. ita, quod etsi re sint idem; ratione tamè separantur. Ad 2. verum quidem est quamlibet Dei perfectionem, puta sapientiam, bonitatem &c. omnium esse similitudinem: omnem autem perfectionis modum nulla illarum dicit: sed unaquæque proprium modum significat, atque ita secundum propriam rationem, qualibet non est omnium similitudo. Dicitur, attributorum ergo distinctio in diuino intellectu, præcedit ideæ. Negatur consequentia: Deus enim, sine ulla omnino præuia distinctione, dum suam videt essentiam, cuncta, quæ in ipsa continentur, intuetur, & videt: cuiusmodi sunt rerum quidditates, intentionis respectus, ac rationes. Contra, Animal continetur in homine, idque quidditatiuè, cum sit de eius essentia: & minor numerus in maiori, & pars in toto: sed nulla creatura aliquo istorum modorum in Deo continetur: vana ergo est assumpta similitudo. Nego consequentiam: nam illa similitudo est bene intelligenda, nempe imperfectum, sub perfecto actu, propria adhibita proportionem, contineri: sic homo continet animal, & maior, minorem numerum: similiter condita vniuersa, diuina utique essentia. Dicitur, sub qualibet ratione diuina essentia est infinita: igitur sub qualibet ratione est omnium similitudo. Item, diuina essentia, sub diuinitatis ratione, est omnium exemplar: non sunt ergo plures ideæ. Tenet consequentia: ratio enim diuinitatis est una tantum. antecedens quoque manifestum est: nam si diuina essentia, sub ratione deitatis est aliquorum exemplar; omnium quoque erit: non enim maior de uno, quam de altero, ratio haberi potest: ratio quoque deitatis, est nobilissima, omnia certè eminenter continet, ideo omnium ratio dici potest. Item, ob rationem deitatis, Deus est causa finalis, atque beatitudinis effectiua: per eam ergo est omnium exemplar. una igitur ideæ, non autem plures sunt in diuino intellectu. Respondeo, & quidem ad primam obiectionem, illius negando consequentiam: nam est diuina essentia sub qualibet ratione sit infinita; ex qualibet tamen ratione non habet infinitatem. Etenim si in diuina essentia id tantum contineretur, quod nomen sapientiæ innuere videtur; ipsa profectò non esset infinita: eam namque ob causam dicitur infinita, quia scilicet omnem contineat perfectionis modum. Ad 2. negatur antecedens: per deitatis enim rationem, nullius exemplar appellari potest. Deitatis siquidem ratio, qualis est in diuinis, alicui creaturarum communicari nequit: proinde huiusmodi propria similitudo creaturis non conceditur: earum autem perfectionum exemplar aliquod dicitur, quæ profectò creaturis sunt communicabiles. Tria namque spectant ad veram exemplaris naturam: primum quidem, ut id, cuius est exemplar, representare queat, hoc autem modo, Deus, ex sui diuinitatis ratione, increatus nequaquam est similitudo sapientiæ; sed ex ratione sapientiæ potius: secundum, ut sit subsistens: tertium, ut sit causa exemplati: & hæc quidem duo à diuinitate mutuatur: sapientia enim, quia in Deo est, ideo diuina subsistit, & causat sapientiā. Itaque diuinitatis ratio, non exemplaris; sed alicuius potius ad exemplar requisiti, causa appellatur. Ad 3. negatur antecedens: summum siquidem bonum est formalis beatitudinis ratio, illatua verò, deitas: sed hæc discutienda relinquimus propositioni, quam de hominis beatitudine, omniumque supernarum mentium, sumus scripturi. Quam ob rem, plures ideæ in mente diuina per huiusmodi rationes, siue rationis respectus distinguuntur, clarissime constat. etenim, ut diximus paulò superius, diuina essentia præcisè intellecta,

Intellecta, quatenus lapidem representat, est propria lapidis ratio, & ita de singulis huiusmodi ergo rationes, per respectus rationis distinguuntur. Sed dicis: Quicquid alicui largitur representatio virtutis representandi, in multa sane ipsum representatio diuidit: sed huiusmodi respectus, diuinam non diuidunt essentiam: igitur illi prestare nequeunt virtutem representandi. Item, idea id sane est, quod creatura in Deo imitari studet: sed creatura huiusmodi respectus nequaquam imitatur: igitur ad idearum rationes, huiusmodi respectus non spectant. Item, diuina essentia, earum certe perfectionum, quibus a creatura secernitur, cuiusmodi sunt immensitas, æternitas, idea esse non potest: in his enim creatura Deum imitari, seu similis fieri non valet: nec etiam earum, quæ creaturis communicantur, utpote sapientia, bonitas: multum profecto ab harum imitatione creatura deficit: nec earum, quæ propriè creaturis congruunt, ut humanitas, vel aliquid huiusmodi: quippè, quæ Deo obiectiue, non autem formaliter insunt: Porro obiectiua illa ratio, non sufficit ad idearum rationem statuendam: alioqui cum esse peccabile in Deo obiectiue sit, esset quoque in Deo peccati idea, quod est falsum. Itaque nulla earum rerum, quæ extrinsecus habentur, idea in diuino intellectu esse videtur. Item, omne, quod fit fit ab vniuoco. 7. met. com. 28. sed ideatum fit ab idea, sicuti domus ad extra, fit à domo, quæ est in mente artificis: ideatum ergo est vniuocum idearum. At, diuina essentia non est vniuoca creaturæ: ergo non est eius idea. Respondeo ad primum, cuius minor negatur: tales enim respectus in plura quidem exemplaria, pluresque rationes diuinam diuidunt essentiam. Isti sane respectus in Deo non sunt obiecta primò cognita, nec præcogniti creaturis; sed actum intelligendi, quo Deus creaturas cognoscit, cōsequuntur: sunt tamen in diuina mente æternaliter. Ad 2. verum quid est de idea denominatiue, non autem de idea formaliter. Illa enim res, quæ est idea, ab omnibus semota est rationis respectibus: est sane ipsa diuina essentia absolute accepta: ideoque quoad principale significatum, non multæ, sed vna tantum est idea. Idea autem formaliter accepta, extrinsecos respectus completitur, quemadmodum ipsum nomen indicat: est enim relatiuum, quod ad se referri non potest: respectum plane includit, penes quem idea diuiditur. patet ergo rationis respectus, ad idearum rationem pertinere. Ad 3. negatur antecedens, & ad probationem dico, non esse necesse, ideam atque ideatum eiusdem esse naturæ formaliter: sufficit certè talem esse in representando, quale nimirum ideatum est in propria natura consistens. Porro, ideatum in idea formaliter non continetur, nec obiectiue tantum, alioqui, ut diximus, in Deo peccati esset idea, sed formaliter, & eminenter. Ad 4. conceditur maior de agente proximo, de prima verò causa negatur, quæ est remota, & prima causa, nullamque habere potest vniuocationem cum conditis à se rebus. Verum aduersus huiusmodi sententiam non desunt rationes & quidem subtiles, & pulchræ. Illud, quod est minima entitatis, nefas est habere virtutem determinandi, formaliter infinitum. Sed obiectum primarium intellectus diuini, est formaliter infinitum, & actus similiter: illi ergo respectus rationis minimi, diuinum obiectum determinare non possunt. Item, essentia diuina, siue ut ratio, siue ut obiectum, siue ut actus, pro sui cognitione habenda, non indiget rationis respectu: aliter actus comparatiuus, & reflexus, primum actum præcederet, quod est impossibile. Igitur, ut extrinseca intelligat, non eget multis rationis respectibus. Nam si quod maius, sine ullo respectu intelligit, quanto magis, id quod minimum est, sine respectu intelliget: Item illud, quod non est aliquid in actu, non potest determinare id, quod est actus simplicissimus, nempe diuinam essentiam: sed illi rationis respectus sunt tales: ergo, quod prius. Respondeo: ad primum, negatur minor, nam illi respectus cum sint idem realiter cum diuina essentia, nullo modo sunt minimè entitatis. Ad 2. negatur similitudo: neque enim diuinæ potest essentia aliqua esse idea, qua ipsa intelligatur, alioqui à se ipsa esset discreta: nam vniuersa, quorum ideæ sunt in mente, ab ipsa diuina essentia realiter separantur. Ad 3. negamus huiusmodi respectus in actu non esse: quæcumque sane di-

Obiectiones.

1.

2.

3.

Obiectiua ratio non sufficit ad rationem idearum.

4.

Solutiones.

1.

2.

Idea vna.

Idearum plures.

Idea denominatiua, & formalis.

3.

4.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

uine insident menti, qui est actus purissimus, in actu plenissimo, perfectissimoq; consi-
stunt.

CAP. III.

Soluntur argumenta.

1.



D primum, verum quidem est per vnam rationem intelligendi, quæ scilicet est effectus, & non causa, vnum propriè distincteque intelligi: secus autem se habet, si illa vna ratio, causa sit: nam tunc tot intelligere potest, quot sanè producere valet. Ad confirmationem negatur consequentia: ideo enim Deus infinitus dicitur, quia nimirum infinitam essentiam habet, quæ est infini-

2.

torum causa, atq; ratio: non ob infinitas producendi rationes. Ad 2. negatur similitudo, intellectus siquidem artificis creati, vnica intellectiōe, diuersa producere simul non valet: at, intellectus diuinus, quoniam & actum, & obiectum primum habet infinitum: idcirco vnica intellectiōe, qui est proprius illius actus, infinita potest intelligere. Quare idea, quæ est diuina essentia, non distinguitur, sed vna manet omniū: aliæ verò distinguuntur obiectiue tantum, aut per respectus rationis, siue distinctiōe, in rebus, non in ipsa essentia existente. Sanè, si res bene perpendatur, omnis planè opinionum diuersitas dissoluitur: constat enim diuinam essentiam adeò simplicem esse, vt nulla in eam cadere possit diuisio, siue compositio: constat præterea, in rebus conditis, varias esse rerum naturas, species, ordines, qualitates, & quæ sunt generis eiusdem; quæ profectò producendi diuersas habent rationes. Porro, rationes producendi diuersa, in mente sunt producentis: quomodo autem ibi sint, non paruum negotium intulit sapientiæ cultoribus: res enim cum sit obscurissima, & à nostris sensibus, imò modo intelligendi remotissima; non sine multa caligine percipitur. Sanè quoniam huiusmodi rerum naturæ inter se realiter, formaliterq; differunt; si eandem in mente primi opificis distinctiōem haberent, omnimodam Dei simplicitatem destruerent. Itaq; idæ, siue rationes diuersæ, quibus rerum naturæ conditæ sunt, nullo modo in mente opificis realiter aut formaliter differunt: neq; obiectiue tantum, alioqui in intellectu diuino esset idea peccati: neq; respectu rationis, huiusmodi enim respectus cum nullius sint entitatis, in simplicissimum actum, scilicet in diuinam essentiam cadere non possunt: neq; eminenter, nam sic in Deo non esset perfectæ cognitio, vt dictum est: neq; distinctiōe in rebus tantummodo existente, hoc profectò non absolueret argumentum; nam in mente artificis creati, præter opera, quæ extrinsecus patent, insunt etiam distinctæ formandi rationes. Sunt ergo in illa primi opificis mente diuersæ idæ, rationesq; quibus condita sunt omnia, modo peculiari, nobisq; ineffabili distinctæ, nobis, inquam, qui de rebus cognitis vix bene iudicare consueuimus.

Idea quæ est diuina essentia non distinguitur.

Aliæ idæ distinguuntur obiectiue.

Æternæ rationes in mente diuina modo ineffabili distinguuntur,

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Si intellectus diuinus infinita intelligit.



*Q*uoniam intellectus diuinus, nedum ea, quæ sunt in actu, verum etiam, quæ sunt in potentia, tum ipsius, tum etiam creaturarū, limpidissimo diuinitatis oculo considerat, perspicit, & intuetur, quæ profectò sunt infinita: constat ergo infinita intelligere: siquidem cum Deus sciat cogitationes cordium: Dominus, inquit ille, scit cogitationes hominum, quoniam vanae sunt. cogitationes autem in creaturis permanentibus in infinitum ascendunt: Deus ergo infinita cognoscit. Sanè, cuiuslibet cognoscentis cognitio secundum formæ modum se extendit, quæ est ca-

Deus scit cogitationes cordium.

est cognitionis principium. Porro, species sensibilis, quæ est in sensu, vnius tantum similitudinem gerit: vnum ergo solummodo individuum cognoscit. At, illa species intelligibilis, quæ nostro insidet intellectui, rei, quoad naturam specificam, quæ infinitis communicatur particularibus, similitudo esse probatur. Vnde intellectus noster per speciem huiusmodi, infinitos quodammodo homines cognoscit; quatenus in vna speciei natura conueniunt, indistinctos tamen ad inuicem. est enim nostri intellectus species intelligibilis, earum similitudo rerum, quæ specie, non proprietate individuali conueniunt. Verum essentia diuina, quæ est diuini intellectus subiectum adequatum, communium, & propriorum certè principiorum, quarumcumq; rerum, similitudo est amplissima: idcirco infinita, etiam à se inuicem distincta intelligit. Item, quicumq; causam, cuius virtus est infinita, comprehendit; ipsa quoq; infinita cognoscit: sed deus comprehendit essentiam diuinam, cuius virtus sese ad infinita extendit: infinita ergo cognoscit. Item, si sunt infinitæ species possibiles; sunt quoq; infinitæ idæ in actu: sed scit Deus omnes idæ; igitur scit infinita. Sanè, quod nullam implicat contradictionem, possibile est esse: sed infinitas species possibiles esse, nullam implicat contradictionem; tum ex parte specierum, tum ex parte infinitarum: sunt ergo infinitæ idæ, quarum notitia deum fugere non potest. Item, si numerus per appositionem in infinitum augeri potest, quemadmodum continuum in infinitum est diuisibile, vntas autem variat speciem, & met. sunt ergo species numerorum infinitæ, quarum idæ sunt in mente diuina, & ab ipsa perfectè, distinctèq; cognoscuntur: possibilis planè est in diuersæ rationis quidditatibus processus in infinitum: huiusmodi autem quidditates actu deo sunt cognitæ: igitur actu diuinus intellectus, infinita cognoscit. Item, Augustinus 12. de ciuit. cap. 18. Absit itaq; inquit, vt dubitemus, quod ei notus non sit omnis numerus; cuius sapientiæ non est numerus. infinitas itaq; numeri, quamuis infinitorum numerorum nullus sit numerus; non est tamen incomprehensibilis ei, cuius intelligentiæ non est numerus. Quapropter, si quidquid scientia comprehenditur, scientiæ comprehensione finitur: profectò & omnis infinitas, quodam ineffabili modo deo finita est; quia scientiæ ipsius incomprehensibilis non est. Cæterum, de scire actus humanos, intentiones cordium, præterea, quæ à diuinis dicta sunt. Qui finxit, inquit David, sigillatim corda eorum: qui intelligit omnia opera eorum. Et alibi: Ipse nouit abscondita cordis. Et alius Propheta: Ego deus scrutans corda & probans renes. Et Paulus scrutatorè appellat cogitationum, & intentionum cordium, medullarum quoq; ac omnium virum libratore. Sunt quoq; rationes, authoritatesq; præclarissimorum in philosophia virorum qui de hac re clarissimè disputarunt. Constat siquidè omnes gentes in rebus aduersis, diuinum auxiliū implorasse: & secundos, ac prosperos euētus precibus procurasse. Hoc ab initio vniuerso generi inditū fuit, vt Deum omnium opificem, prouisorem, rectoremq; quilibet à natura bene institutus, suis in rebus, semper inuocaret. hinc illa antiquiorū lex: Ad diuos adeunto: caste pietatem adhibento. Thales omnia deorum plena esse dixit: Apud nostrū Mercurium, atq; Orpheum deorum hymnos, & preces legimus. Homerus in Ægypto diuersatus, latissimos dixit Iouem habere oculos, vt ipse omnibus rebus prospicere possit. Plutarchus, primus introduxit deos cum hominibus conuersantes, non solum oblectandi animi gratia, sed, vt illius scientiam, prouidentiamq; propalaret. Phocilides cecinit: Si tu male me iudicaris, te postea Deus male iudicabit. Porphyrius in lib. 2. de occasionibus: Tribus de causis Deo sacrificandum est, inquit, vt veneremur, vt gratiam referamus, vt necessaria ab ipso petamus. hinc Theodorus ait: si quis naturas rerum diligenter explorauerit, inueniet non animas tantum, atq; mentes; sed quodammodo omnia, excepto primo, adorare, & vouere: quem morem seruasse illos viros sanctos apud Indos, scribit Philostratus, testimonio Apollonij, qui appellantur Oxidrachi: qui suas vrbes, non manibus, sed orationibus defendebant ab hostibus. Iamblicus de mysterijs Ægyptiorum cap. 2. Dij, inquit, sponte nos ad bonum prouocant, nobisq; inuocando conuersis occurrunt

ligit infinita.

Deus cognoscit infinita.

2.

3.

4.

5.

Augustinus;

David.

Hieronymus.

Paulus.

Deus scit a-

nushumanos

Lex antiqua.

Thales.

Homerus.

Plutarchus.

Porphyrius.

Theodor.

Oxidrachi.

Iamblicus.

ligit infini

ta.

Plato.

Plotinus.

Mundus intel
ligibilis.Deus curat o-
mnia, etiam
indiuia.Auerroes sibi
contrarius.

Aristoteles.

Dux non est
propter ordi-
nem, sed ordo
propter ducē.Prouidentia
Dei in omni-
bus.

ultro. Plato in Timæo, diis, quos condidit, præcepit, ut cætera, quæ in hoc mundo sunt mansura, ipsi conderent: quæ profectò faciendâ nō præcepisset, nisi illorum notitiâ, atq; curam haberet. Plotinus enn. 3. lib. 2. cap. 1. Fortè, inquit, & mala simul & bona ratio vniuersa complectitur, cuius hæc quoq; sunt partes: non enim vniuersa ratio hæc gignit; sed vna cum his existit tota. Profectò non maioris continentie est mundus sensibilis, in actu, atq; essentialiter continendo, quàm mundus intelligibilis, nempe Deus, qui à Platone mundus vocatur intelligibilis, continendo mentaliter. sed mundus sensibilis, tum actualiter, tum essentialiter continet omnia: igitur mundus intelligibilis continet mentaliter omnia. Porro, si mente mundum gerit; omnia certè, quæ intra mundum continentur, cognoscit: illa autem sunt infinita: infinita igitur diuinum intellectum intelligere, clarum est. Auerroës 12. com. 37. in calce commenti Ex hoc, inquit, videtur Deum habere curam circa omnia entia: dicentes autem quòd Deus sollicitus est circa vniuersum quodlibet indiuiduum, aliquàlter est verum, & aliquàlter non: quia nullum indiuiduum habet dispositionem propriam, nisi illa dispositio inueniatur in aliquo modo speciei: & hoc modo verum est Deum sollicitari circa indiuidua: sollicitudo autem circa indiuiduum tali modo, quòd nullus habeat communicationem cum eo, hoc non est fas bonitati diuinæ. quasi diceret: indiuiduorum, secundum vniuersalia, non autem particularia prædicata, Deus notitiâ habet, & curam gerit. sed sibi ipsi aduersatur: nam com. 51. adimit Deo, tum vniuersalem, tum etiam particularem modum cognoscendi. & com. 52. Sunt, inquit, quidam, qui dicunt, quoniam nihil est, de quo Deus non habeat sollicitudinem: dicunt enim quòd non licet sapienti dimittere aliquid sine sollicitudine, neq; ut faciat malum, & quòd omnes actiones eius sint iustæ. Et alij, qui contradixerunt huic sermoni de hoc, quòd inueniuntur, quoniam multa mala sunt, & debet sapiens dimittere ea: igitur isti sunt in extremo contradictorio, scilicet, quòd nulla sollicitudo est in eo omnino, & veritas est in hoc, quòd sollicitudo est: & quòd si aliqua sunt sine sollicitudine, proueniunt ex necessitate materiæ, & non ex diminutione agentis, ita quòd hæc excitat quosdam ad dicendum duos deos esse, quorum vnus creat bona, & alius non bona: vult ergo vniuersalium tantum, non autem particularium, Deum curam habere. Arist. 12. met. com. 52. ordinis, qui in vniuerso habetur, Deum dicit esse authorem: Perscrutemur, inquit, quomodo in natura totius boni, & nobile, vtrum sit aliquod distinctum, aut per ordinem, aut vtroq; modo, ut in exercitu: in ciuitate enim est bonum, & in duce exercituum, & iste magis. Iste enim non est propter ordinem; sed ordo propter eum: omnia enim ordinata sunt in simul aliquo modo: sed non ordine consimili sunt natantia, & volatilia, & plantæ; ad inuicem tamen comparantur: omnia enim ordinata sunt ad inuicem in respectu alicuius: sed quemadmodum liberi domus, raro licentiantur ad faciendum quicquid comprehendunt; sed omnes actiones eorum, aut plures sunt ordinatæ: seruientes autem, & lupi in paucis communicant illis in actione, multum verò, quòd contingit. certè si faber mundi cuncta ordine disposuit, atq; confecit; & quedam quidem prope se collocauit, veluti filios, & domesticos; quedam remotius statuit, quibusdam vilioribus addicta, ac dedita officij; non ideo tamen ab illis suæ prouidentie, suæq; actionis studium amouit: sed non ita in actione nobilissima communicare voluit. Profectò non video, quom ex philosophi verbis, etiam minimorum Deo non sit cognitio, curaq; tribuenda: nam, quomodo inter se congruo omnia ordine disposuit, & ad vnum aliquem finem deputauit, si non omnium notitiâ, sollicitudinemq; gerit? Nemo enim ordinat aliqua ad finem sine finis, ipsorumq; quæ ordinantur, cognitione. Imponunt ergo philosopho, imò illius sententiam obscurant, atq; detorqueant, qui ex his Aristotelis verbis, asserere audent, particularium notitiâ, atq; curam mundi opifici, Aristotelem ademisse. Imitatur sanè hic Aristoteles Platonem in Timæo angelis præcipientem, ut inferiorum curam gerant, in sublimibus ipsis manentibus. sed quæ in hoc inferiori mundo habentur, sunt infinita: Deus ergo nouit infinita.

CAP. II.

*Quod non sint infinitæ ideæ in mente diuina, & ex conse-
quenti diuinum intellectū non cognoscere infini-
ta: ita aliquis probare posset.*



Inter quacūq; essentialiter ordinata, est dare primum, medium, & vlti-
mum: sed ideæ sunt essentialiter ordinatæ, quemadmodum, & species: ha-
bent ergo primum, medium, & vltimum. At, infiniti ratio, primo caret,
medio, & fine: non sunt ergo in diuina mente ideæ infinitæ: Deus quoque
non cognoscit infinita. Item, ad differentias, alicuius generis potentia, fi-
nita potius est, quàm infinita: sed si dantur sub substantiæ genere species infinitæ: genus
utique erit actū infinitum, siue potentia ipsius ad species infinitas, quod est absurdum: er-
go quod prius. Accedit ad hæc, quod processus ad formam, tum actū, tum etiam poten-
tia, nequaquam est infinitus: nam iuxta potentiæ mensuram in huiusmodi, præstatur ac-
tus conditio, atq; quantitas; sed idearum processus, ad formam, nempe ad primi opi-
ficis perfectionem imitandam, ascendendo contendit: finitus ergo est idearum numerus,
non autem infinitus. Sanè, infinito nihil est maius: at, si infinitæ fuerint ideæ, vna planè
erit, diuina scilicet essentia, quæ omnes complectitur; atque ita infinito, aliquid maius
esse videbitur: ergo &c. Id etiam autoritate Augustini 12. de ciuit: cap. 18. stabiliri
potest. Quidquid, inquit, scientia comprehenditur, scientis apprehensione finitur: sed o-
mnes ideæ sciuntur à Deo, cuius sapientiæ non est numerus: illius ergo comprehensione
sunt finitæ: tale enim est vnumquodq; in se, quale nimirum est apud intellectum, qui
verissime illius conditionem, qualitatemq; comprehendit. vnde subdit Augustinus: Nu-
meri non sunt Deo infiniti, cuius sapientiæ non est numerus: numeri ergo sunt finiti, &
ex consequenti omnis processus tum in speciebus, tum etiam in ideis, qui planè in nume-
rorum ideis, clarissime, latissimeq; patet, est finitus. Alde, quod si ideæ ad species tan-
tum, & quidditates, non autem ad genera, differentias, atq; indiuidua spectant, species
autem sunt numero infinitæ: igitur ideæ finitas, non autem infinitas esse, manifestum est.
Cum autem finitæ sint: finita ergo, & non infinita intellectus diuinus intelligit: per ide-
as enim ille intelligit. Amplius, si Deus intelligit infinita: diuisio ergo continui euacu-
ata est in intellectu diuino. Tenet consequentia: quia si intelligit continuum, aut in eius
intuitu ponuntur partes indiuisibiles, in quas linea esset diuidenda, quod certè stare nō
potest, continuum enim nō est in indiuisibilia diuisibile: aut ponuntur partes diuisibi-
les; sed tunc diuino intellectui aliquid posset accrescere, nempe illarum diuisio, quod
est falsum: aut poneretur continuum in actū, partes verò in potentia, successiue ad ac-
tū reducibiles. at, Deus successiue intelligit nihil. De numeris autem, atq; specificis
perfectionibus simile est iudicium: tunc enim Deus, infinitum numerum raderet, infini-
tam quoq; speciem, infinitamq; magnitudinem, quod est impossibile: Deus ergo non in-
telligit infinita. Amplius, infinitum, quatenus infinitum, est ignotum: infinitum enim
est, cuius quantitatem accipientibus, semper est aliquid extra sumere, authore philoso-
pho 3. phys. infinita ergo Dei scientia non comprehenduntur: nam quod scientis intelle-
ctu comprehenditur, finitur: infinita autem non possunt finiri: ergo Deus non intelli-
git infinita. Dicis, quæ in se sunt infinita, dei scientiæ finita sunt. Contra: ad infiniti rati-
onem spectat, esse impertransibile 3. phys. sed infinitum, tum à finito, cum etiam ab in-
finito pertransiri non potest, ut refert philosophus 6. phys. infinita ergo non sunt finita
scientiæ Dei, quæ est infinita. siquidem scientia Dei, est scitorum mensura: repugnat
autem infiniti nature, mensurari, siue esse mensuratum: infinita ergo à Dei scientia non
comprehenduntur.

1.

2.

Augustinus.

3.

4.

Soluuntur Argumenta.

1. **I**dearum ordi-
nis studium. **D** primum, quamvis illæ species, seu ideæ sint essentialiter ordinatæ, ad unā
tamen ideam infinitam, habitudinem habent: non quidem ad aliquam pri-
mam inter ipsas; sed secundum accessum potius ad Deum, & recessum ab
infimis. Dicis, ubi non est primum, nec medium erit; atq; ita ordo in ideis ha-
beri non posset. verum quidem est, ubi nullo modo est aliquod primum: sed in ideis est
divina essentia, ad cuius perfectionem habendam, representandamq; ideæ ferme omnes
continuum habent accedendi studium. totus ergo idearum ordo in hoc consistit, ut quæ-
libet secundum suæ proportionis gradum, Deo appropinquet, atque illi similis fiat. Ad
2. generis potentia, quatenus est talis, infinita esse dicitur: ex se enim in potentia tantū
est ad differentias, nec est una simpliciter. nam quemadmodum generis natura, & mul-
tiplicatur, & participat; ita, absq; dubio, & ipsius potentia: unde sicut & species, ita,
& ipsa secundum multitudinem dicitur infinita. Ad primam confirmationem dico, pro-
cessus ad formam aliquam seu perfectionem, non est infinitus virtute agentis naturalis.
secus autem est, si fiat per virtutem agentis supernaturalis, & infiniti. Ad secundā cō-
firmationem: infinito, aut, nihil est maius. Verum quidem est, eiusdem rationis, ut linea
non est linea maior: quod si alterius extiterit rationis, sicuti est in proposito, bene potest
esse maius. Ad 3. confirmationem, autoritas Augustini nostro sanè proposito fauet: sic
enim illius sententia intelligenda est; quod licet sint numeri infiniti idque in potentia; ei
tamen non sunt infiniti, cuius sapientiæ non est numerus. Est ergo intellectus divinus actu
infinitus, qui comprehendit omnia infinita potentia existentia. Ad 4. confirmationē di-
co, inter ideæ secundarias, non opus esse, aliquā dari actu simpliciter infinitam existentē.
Dicis, necesse est, aliquā esse in infinitum distantē illi, quæ est infinita. Non bene dicis: imò
oppositū est omnino tenendum: processus enim in infinitū, concludit oppositum: nam si ita
esset, ut ipsemet dicis; profecto ultra illam ideam secundariam, actu infinitam, nō pateret
accessus ad superiorē, ad Deū scilicet, qui est idea primaria, formaliter infinita. Si dixeris,
per illā infinitam non excludi processum in infinitum aliarum scilicet, quæ ad ipsam acce-
derent, sicuti processus videtur infinitus specierum ad deum accedentium: sed nos inuat
hæc tua obiectio: asseris enim in speciebus processum esse in infinitum. Ad illud, quod sci-
entis comprehensione ideæ finiuntur: dico, quod si hoc verum esset; tunc planè ipse quoq;
deus finitus diceretur; cum seipsum sciat, atq; comprehendat. sensus ergo illius sententiæ
est, quamvis ideæ secundum esse cognitum sint infinitæ; nulla tamen illarum amplissimū
dei oculum effugere valet. Ad 3. si antecedens ita intelligas, deus videt, & primam, &
ultimam continui divisionem: perperam intelligis. at, si dixeris, deus simul, & semel,
sine ulla omnino successione, videt omnem continui divisionem possibilem. bene sentis: e-
odem enim intuitu, totum continuum, eiusque medietatem, ac medietatis medietatem;
ac sic deinceps sine fine semper videt. Ad probationem, concedo Deum non videre in con-
tinuo, nisi partes divisibiles: negatur tamen consequentia; quod scilicet divino intelle-
ctui aliquid accrescat: nam simul videt partes illarum partium, nec in aliqua parte di-
visionis quiescit. Eodem quoq; immenso divinitatis oculo, infinitas videt magnitudines,
quarum nulla est ita maxima, quin maiorem non videat. neq; inde sequitur, infinitæ ma-
gnitudines, species, numeri visi sunt à deo, quorum secundus maior est primo: tertius,
secundo: quartus, tertio: & sic sine fine. ergo videt infinitum numerum. hoc etiam mo-
do non sequitur: in continuo sunt infinitæ partes, quarum secunda est minor prima, &
sic deinceps sine fine. in continuo ergo est aliqua pars infinite parva. itaq; deus simplici
intuitu cognoscit simul omnes partes, nec in aliqua illarum quiescit. Ad 4. infiniti ra-
tio, autho-

cio, authore philosopho, primo phys. quantitati congruit: ad rationem autem quantitatis spectat ordo partium. Quare cognoscere infinitum, secundum modum infiniti, est cognoscere partem, post partem: atque ita non cognoscitur infinitum: quacumque enim partem quantitate accepta, aliquid extra semper est accipere: deus autem non sic successively partes enumerando, sed simul, & semel omnia cognoscit: unde nihil prohibere potest, quin ipse infinita intelligat. Ad confirmationem dico, transitionem illam, successive in partibus importare: quam ob causam infinitum transiri non potest tum à finito, tum etiam ab infinito. Porro, ad comprehensionis rationem sufficit adæquatio: id enim comprehendere dicitur, cuius partes non fugiunt comprehendentem. unde infinitum & si transiri non potest, bene tamen potest comprehendere; atque ita scientia dei omnia comprehendenti est finitum, quia ab ipsa comprehenditur. Ad aliam confirmationem dico: dei scientiam rerum mensuram esse, non quantitativam quidem, quæ in infinitis non habetur; sed potius, quæ mensuret essentiam, ac rei veritatem. unumquodque ergo in tantum suæ naturæ veritatem obtinet; in quantum certè dei scientiam imitatur. quamobrem etiam si infiniti homines essent, aut infinitus aer, vel ignis; determinatas tamen haberent naturas, quippe, quæ divinæ mensuræ subderentur. Itaque ex his, quæ dicta sunt, constat secundarias ideas esse infinitas, deoq; cognitæ; atque ita deum infinita intelligere. Quid ergo sit idea, secundum philosophos, quidue secundum Theologos, hæc pauca dixisse sufficiat.

cognoscē
di Deum.

Deus non co-
gnoscit partē
post partem,
sed simul om-
nes partes cō-
tinui.

MERCURIUS.

Quod cum ille fecisset, repente perspicio mea in mente, lucem viribus innumeris existentem, ornatum sine termino, ignem vi ingenti circumseptum, & in ipsa stabilitate dominantem.

Commentum X V I.



Vl sapientissimus Mercurius sui voti compos effectus est, obtinuitque quod tantopere quaesierat, divinæ scilicet ideæ beneficium, comitatem, illustrationem; repente in virum alterum mutatus est, viditque lucem infinitam, inaccessibilem, ornatam nimis, sine aliquo termino, ignemque undique vallatum, atque munitum, In ipsa (inquit) Textus.

stabilitate dominantem. Repente, ait, mea in mente perspicio lucem &c. huiusmodi enim visio tempore non eget, aut exterorum oculorum adminiculo opus habet; sed repente fit, idque in mente, quæ divinæ est visionis capax: sed ea prius divinæ ideæ lumine est illustranda, ut divinum spectaculum intueri queat. in quo profecto spectaculo mens videntis in divinam quodammodo migrat naturam; ita, ut divina potius, quam humana esse censeatur. Qui, inquit Paulus, adhæret deo, unus spiritus fit cum eo. unde Iamblicus cap: 1. de mysteriis Aegyptiorum. Ante omnem rationis usum, inquit, inest nobis naturalis insita deorum notitia, imò tactus quidam divinitatis, melior quam notitia: ex tactu ergo ideæ factus est Mercurius divinæ visionis capax: Nam ex intelligibili, & intellectu, magis fit rnum, inquit Auerroes. 3. de anima, quam ex materia & forma: dimensio enim nulla intercidit. Pythagoras vult homines post mortem, si iustus deceſerit; animam eius transcendere purum æthera, & ævum degere cum beatis, tanquam Deum cum diis. ita enim ait: Auriga iudicium

Paulus.

Iamblicus.

Auerroes.

Pythagoras.

cognoscē
di Deum.

Plato.

Moduscogno
scendi per ca
liginem.

Moyſes in ca
ligrine.

Ignote ascen
dere.

Docta igno
rantia.

Moduscogno
scendi per ra
ptum.

Dionysius.

Ablatione &
excellencia de
us cognosci
tur.

Dux caligines

Dux tenebræ
occurrunt con
templanti.

Diuina caligo

Iamblicus.

dicium statuens supernè optimum, cum relinquens corpus in atherem liberum veniens eris immortalis deus, incorruptibilis, nec vltra mortalis. Plato 7. de republica ait: Theologum idoneis demonstrationum fundamentis, & gradibus, ascendere usque ad principium vniuersi, tangere ipsum, atque tenere, & denique adherere semper his, quæ deo adherent. Et in Phædone Socrates loquitur: Nisi me, inquit, migraturum putarem, primum quidem ad deos alios sapientes, & bonos, deinde ad homines defunctos, &c. anima autem quæ inuisibile quoddam est, in similem quendam alium locum migrans, cum diu agit: dum enim superior animæ portio in suo actu consistit, portione inferiori nihil agente (quæ admodum paulò in raptu accidit Dauidi in extasi, & Moyſi in monte, & si fas est dicere, Mercurio in hoc diuino spectaculo) memoria, intellectu, atque voluntate deum extaticè intelligit, & diligit: quo profectò modo spiritus ab anima separari videtur, atque ita introducitur in diuinam caliginem, ad quam ingressus est Moyſes, diuinæ illius visionis oraculo illustratus. Vocauit deus, inquit, Moyſen de medio caliginis, Exodi 24. Excellentissimus sanè modus contemplandi deum in raptu, ait Dionys. de mystica Theologia, est ignotè ascendere; quia nec ipse Moyſes valuit deum videre, & ideo introductus dicitur fuisse in caliginem. Planè, oculus contemplantis in deum figi potest, ita, quòd ad nihil aliud aspiciat: non ridebit tamen ipsius lucis claritatem: imò in caliginem potius eleuabitur: ad hanc autem cognitionem, per ablationem omnium pertinet, quæ à Dionysio docta vocatur ignorantia; ignorat enim animus contemplantis actualiter, cuiuscunque rei creatæ cognitionem, vnde docta ignorantia dicitur, qua cetera negliguntur, ut Deus habeatur. Ceterum, dei cognitio, quæ in raptu habetur, duobus certe modis, ablatione scilicet, & excellentia fieri solet: ablatione quidem, ut quando dicimus, Deum non esse hoc, vel hoc: eminentia verò, si id, quod in creaturis perfectionis inuenitur, in creatore eminentissimè excellentissimeque contineri cognoscatur. Sed primus modus, absque secundo, perfectam non reddit cognitionem, authore Dionysio, 2. de mystica Theologia. Quemadmodum, inquit, imaginem ex ligno, vel lapide facientes, auferunt ea, quæ superiecta sunt, ipsaque ablatione occultam manifestant formæ pulchritudinem virtutemque; ita, dum creatura à Deo remouemus, creatoris maiestas elucet. hæc tamen cognitio, caligine terminatur, alia prius relicta caligine, nempe creatura. Natura certè humana quædam caligo est; sed à deo illustratur, dum intellectus agens, qui est quædam animæ potentia, lux sit, à diuina utique luce deriuata. In raptu igitur deseritur hæc caligo, & diuinæ maiestatis caliginem ingredimur: deseritur, inquam, sensitiua, non autem rege- ratina operatio, quæ huic negotio impedimento non est. intellectiua quoque circa ens, & non ens derelinquitur. insuper humana mens, non quidem essentialiter; sed ipsius, ac aliorum officii derelictis, diuinæ tantum contemplationi intendit, cuius percipiendæ gratia, ipsa laborat tota contemplantis intentio. Dum igitur Deum contemplari nititur, qui posuit tenebras latibulum suum, dux profectò tenebræ occurrunt contemplanti: altera certè inferior, quæ est derelictæ creaturæ: altera verò, quam anima contemplantis ingreditur: & hæc quidem est actualis dei ignorantia, quippe, quæ nudam diuini obiecti, apertamque visionem habere non valet. Hæc autem diuina caligo, ita describitur. Diuina caligo, est comprehensionis defectus diuinæ utique maiestatis: inest etiam beatis illis mentibus, in cælo degentibus, huius diuinæ comprehensionis caligo: nam & si immediatè, clarè, nudèque obiectaliter Deum apprehendant absque vlla prorsus caligine; ipsum tamen perfectissimè comprehendere nequeunt, quoniam ad officium hoc tantum est intellectus diuini. Itaque anima contemplantis, quæ diuino adest spectaculo, vnus sit spiritus cum Deo, à quo planè tangitur, & perficitur. Etenim, quemadmodum materiam perficit semper quantitatis interminata dimensio; ita, absque dubio mentem creatam, diuinæ amplitudinis virtus immensa. Vnde Iamblicus: Intellectus omnium opifex, inquit de mysterijs Ægyptiorum, adest semper omnibus dijs plenissimè, per actum vnum in ipso ma-

ipso manentem; anima autem est particeps intellectus: & est sensus: intellectus creatus, ab ipso diuino intellectu perficitur, & formatur. Plotinus quoque libro 9. enn. 6. cap. 9. Quod nunc viuere dicimur (inquit) vestigium est ritæ, supernam ritam imitantis: illic enim viuere, mentis est actus: actus quoque deos generat, dum deum attingit. Mirabilis certe istius diuini actus potentia, quæ homines deos facit: huiusmodi enim tactus siue actus, Paulum in tertium cælum sustulit, Moysen deificauit, Mercurium quoque diuinæ reddidit visionis consortem. sic autem huiusmodi tactus tranquillus, & occultus, occultè tranquillè quæ agenti amantur hinc mortalia, & noxia, & ad imagines quasdam amores ipsi feruntur, ac tandem in contrarium transmutantur. Vbi verò deum anima cōsequuta fuerit, in eo solo consistit, deus quodammodo effecta, reliquis penitus amputatus, quæ circa nobis adherent. Quemadmodum Mercurio accidisse verisimile est, qui in diuinam visionis maiestatem raptus, terrena cuncta deposuit, in nouamque naturam migravit. Rectè ergo dicit Plotinus enn. 3. lib. 7. cap. 6. nullam in nobis sine tactu intelligentiam fieri; nec diuinam, nec etiam humanam, sine tactu intelligi posse. Quæ, inquit, intelligentia in nobis fieri potest, nisi tangamus? sapientissimè igitur Mercurius postulabat idem conuersionem, atque donum, quippe qui optimè nouerat, animam tantum deiformem, dei visionem apprehendere posse. Oculi planè nisi solares quodammodo fuerint effecti, solis radios intueri nequeunt; sic qui deum videre cupit, exterorum à se amoueat formas, inquit Plotinus enn. 6. lib. 9. cap. 7. ut diuino interessè possit maiestatis diuinitatisque spectaculo, cuius particeps fieri vult. Ex hac autem exterorum eiectione, sequitur unio mirabilis, per quam spiritus creatus Deo adherens, inseparabili nexu, diuinus quodammodo efficitur: de qua planè unione Dionysius Areopagita cap. 1. de diuinis nom. Est enim nobis, ait, diuinorum eloquiorum lex illa perscripta, per quam eorum quæ de deo dicuntur, veritatem asseueremus; non in persuasoris humane sapientie rationibus, quam spiritus sanctus in theologiis suscitauit: qua quidem ineffabilibus, & incognitis ineffabiliter, & incognitè copulamur, per unionem quandam, potentia, & actione nostra, tum rationali, cum etiam intellectuâ præstantiorem. hæc autem unio, in anime unitate, veluti in centro fundatur, quæ quidem est anime intellectuâ apex; cum Deo, quam reuera ipsum unum impressit anime, tanquam sui characterem, cui simul naturalem primi boni infudit amorem, & assidue suscitât, ut plena reformatio fiat. Quam obrem Plato in Epinomide dicit, animum contemplatione perfectum penes diuinam unitatem, unum prorsus euadere. Etenim, sicut lumen lumini iungitur sine confusione; alterum tamen secerni potest ab altero; ita mens, imò plures mentes deo, veluti centro uniri possunt, & unum quodammodo ex his fieri, sine illarum confusione. Item, sicut diuersæ lineæ in centro sunt unum, quod ratio, non situs, aut tempus discernit; sic plures notiones in mente una sunt impermixtæ: sic sphæræ minores, intra maiorem spheram centrâ suis, centrum maioris attingunt: ita plane mentes quasi minores circuli, sub bonitate diuina comprehensi, tanquam sub spherâ maiori, sub ipsaque reuoluti per centra, id est unitates suas, unitati diuinæ, tanquam omnium centro copulantur. Porro, anima sic unita, si oculo corporali conspici posset; non anima profecto, sed deus potius existimaretur; ac si aer in lumen attenuatus, non ipse, sed lumen videretur. Migrat enim imaginatio in rationem, & ratio in intellectum, discursione deposita, & argumentatio, in intuitum, & intellectus in unitatem propriam, & propria illius unitas, in primam unitatem, in qua coalescit, sitque unus spiritus cum Deo, quasi centrum centro coniungens. Ex quibus constat Deum anime uniri, nulla confusione, aut mixtione interueniente. Mirabile prorsus spectaculum, quod nemo nouit, nisi qui accipit: in quo reuera spectaculo, si fas est dicere, fuisse videtur Mercurius sapientissimus, quemadmodum ipsius sermo præferre videtur. Repente, inquit, perspicio mea in inente lucem innumeris viribus existentem, id est Deum infinitum. Sed quonam modo Dei infinitatem videre po-

cognoscē
di Deum.

Plotinus.

Viuere nostrū
est vestigium
vitæ supernæTactus diui-
nus, diuina &
humana no-
bis aperit.

Dionysius.

Unio animæ
cum Deo.Apex animæ
intellectuâlis.

Plato.

Unionis exē-
pla.Animorum
unitas cū deoMirabile spe-
ctaculum.

infini-
tū
intensi-
uē
& exten-
si-
uē.

dere potuit, nisi in diuinam fere emigrasset naturæ cognitionem: simile enim à simili videtur. Sed locus iste nos excitat ad aliquid scribendum de Dei infinitate.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Deum esse infinitum, tum intensiue, tum extensiue.



Duplex infini-
tum.

Priuatius infi-
nitum ut ma-
teria.

Infinitum
negatiue per-
fectionem de-
notat.
Deus est infi-
nitus formali-
ter, eminē-
ter & perfectē

Rationes.

1.

2.

3.

Infinita non
sunt quorum
formæ sunt in
materia.

4.

5.

E diuini Pymandri infinitate verba factururus, ipsius nominis rsum, modum, diuersitatemq; cæteris iam dicendis præmittere disposui: quò facilius, & dicendorum pateceret veritas, & multorum controuersia solueretur. Bifariam inprimis infinitum dici, nobis sciendum est: & uno quidem modo ut communiori utar vocabulo, priuatius, altero verò, negatiue. Primum autem ideò ita nominatur, quia nimirum, & si actu finitum non sit; per aliquod tamen aliud, vel secundum esse, quod habet in actu, vel in fieri finiri potest. hoc modo, materia dicitur finita, respectu quidem formarum, quas successiue recipit. tametsi ex se potentia esse dicatur infinita, ut potè, quæ ad infinitas formas, potentiam habeat; per formam nihilominus, ad aliquod esse determinatur, ut sit huius, vel alterius cõposita, actu pars aliqua. Porro, infinitum, quod sub hac appellatione continetur, ad imperfectionem spectat: est enim potentialitas quædã atq; partialitas, sub qua cõtinui diuisio cõtinetur; quia extra quãlibet illius partem, semper est aliam accipere, nullaq; datur totalis actu cõtinui diuisio: de numeris quoq; simile est iudicium. Cæterum, finitum secundo modo dictum, idem est ac res, quæ nec ex se, nec per aliud finem accipere potest. vnde omnimodam illius, in quo est, perfectionem enunciat. huiusmodi autem infinitum, cum perfectissimum sit, in actu consistit, non enim repugnat, sed conuenit magis enti perfectissimo. Quare infinitum est, quod omnimodam habet perfectionem, sibi possibilem, atq; intelligibilem, non huius quidem naturæ, aut illius; sed omnem prorsus perfectionem tum formaliter, tum etiam eminenter, quæ in aliquo vno haberi potest. Itaq; primum infinitum in actu esse, est impossibile: in potentia enim semper est. Infinitum autem secundum, est totum, & completum. Totum, inquam, quia extra ipsum, formaliter, aut eminenter nihil esse potest: perfectum autem, quod nihil perfectionis sibi desit: vnde ex sua habet ratione formali, in actu semper consistere: talis autem est Deus benedictus, qui, & rigore, & duratione est simpliciter infinitus: Natura siquidem ipsius generis, aut speciei terminis, limitibusq; non clauditur, aut finitur: est ergo infinitus. Item, Deus est, quo maius nihil cogitari potest: sed quocunq; finito, potest cogitari maius: igitur Deus est infinitus. Amplius, omnes propemodum philosophi, primo principio infinitum tribuerunt, authore philosoph. 3. phys: quamuis errauerint, in hoc determinando principio, vtrum ne forma, aut materia sit, necne. cum autem constet, esse diuinum in aliquo non esse receptum; sed esse suum esse subsistens, formale, & perfectissimum: primum ergo principium est infinitum. Et enim illa, quorum formæ sunt in materia, finita omnino esse, necessarium est: non enim sunt suum esse: sed ab alio dependent; solus ergo Deus est verè infinitus. vnde, & si per impossibile aliquod esset infinitum secundum magnitudinem, puta aer, vel ignis; illud tamen secundum essentiam, infinitum minime diceretur: essentia enim illius, ad aliquam certè speciem, per formam, & ad aliquod indiuiduum, per materiam, terminata esset. ex quo nullam creaturam essentialiter esse infinitam, clarissimè patet. Sanè, omnis creatura, siue multitudo in rerum natura, creata est: omne autem creatum, sub aliqua certa intentione creantis comprehenditur, alioqui non esset agens perfectissimum: multitudinem ergo esse actu infinitam, est impossibile. Soli ergo Deo conuenit esse actu infinitum. Item, in essentialiter ordinatis, non est processus in infinitum: superior enim causa cæteris perfectior est, à qua reliquæ dependent: in infinitum ergo est perfectior, atq; ita infinita perfectionis, tum in causando, tum etiam in essendo. Adhuc, primum efficiens, à nemine

nemine producitur, alioqui non esset primum. Si igitur ab aliquo non causatur, nec etiam ab aliquo finitur: causa enim finalis causat, dum efficientem mouet: igitur, id quod non habet causam efficientem, finalem quoque minimè habere poterit. Adhuc, primum mouens, mouet motu infinito: igitur est infinita potentia. unde, quamuis motus non sit infinitus, habet tamen ad mouendum virtutem infinitam. Profectò, quod continet secundarum rationes, virtutesq; causarum eminentius, quàm in ipsismet formis contineantur, omnibus numeris est infinitum: sed talis est Deus benedictus, à quo cælum, & natura dependet, quippe, qui quoad suam spectat potentiam, infinita simul producere valet: infiniti ergo est rigoris, infinitaq; potentia, & virtutis. Etenim, quemadmodum si quisquam album & nigrum simul producere posset, quamuis illa, ob naturarum contrarietatem, simul esse nequeant; non minus tamen ille fortis esset dicendus, ac si simul illa produxisset: nullus enim ibi est defectus agentis, sed repugnantia naturarum. Sic etiam Deus benedictus infinita simul condere posset, si id rerum pateretur natura. Porro potentiam, quæ infinita potest producere: infiniti esse rigoris, omnibus modis necessarium est. hoc est, quod dicit sapientissimus Mercurius. Lucem, inquit, vidi viribus innumeris existentem: ubi autem sunt vires innumerae, siue sine numero; ibi profectò est potentia sine numero: potentia verò sine numero, est potentia infinita. Amplius, primum ens intelligit omne intelligibile: igitur est infinita virtutis: intelligibilia namq; in intellectu omnia intelligente sunt actu infinita: igitur intellectus illa intelligens, est etiam infinitus. potentia siquidem infinita sunt, quorum semper est aliam partem accipere, nullumq; finem habent in accipiendo: quod si actu simul essent, utiq; infinita computarentur. at, illa actu à diuino intellectu percipiuntur: actu ergo diuinus intellectus intelligit infinita. intelligere autem infinita, solius est intellectus infinitum rigorem habentis. Amplius, ens simplicissimum, est infiniti rigoris: cum aliquantulo enim compositionis gradu, stat aliquis gradus perfectionis, & cum duplo, duplus: igitur illud, in quo nullus est compositionis gradus, in eo, absq; dubio, est infinita perfectio: sed Deus est ens simplicissimum, quo simplicius aliquid cogitari non potest. 8. met. Ideo, inquit, primum est simplicissimum, quia mox est id, quod est. Et 3. de anima. com. 5. Nulla intelligentia liberata est à potentia, præter primam: igitur, Deus est infiniti rigoris. Item, Auicenna 8. met. cap. 6. sic arguit. Causa entis vniuersalissima, totius entis perfectionem prorsus continet. causa enim huiusmodi, simpliciter nihil præsupponit, sicuti causa particularis: ideò omnem habet perfectionem, atq; virtutem. sed Deus est huiusmodi causa, à quo dependet cælum, & natura, ut philosophus 12. Est enim per essentiam proprium ens perfectissimum, alia verò entia, sunt per participationem. primo cæli com. 100. esse autem communicatur, à primo, aliquibus quidem clariùs, aliquibus verò obscuriùs. Quare omnium entium, quæ per participationem consistunt, est ens contentiuum. quod certè fieri non potest, nisi primum ens infinita esset virtutis. Præterea, in quo nulla penitus est admixta imperfectio, est omnino perfectissimum, & infiniti rigoris. sed in primum ens nulla cadit imperfectio: igitur est infiniti rigoris. Quamuis enim homo, specie perfectus sit, substantia tamen est imperfectus: substantia siquidem non repugnat, quæ inest intellectui lunæ, perfectionem habere: homini tamen non congruit. Respectu ergo illius perfectionis, homo dicitur imperfectus. Talis etiam ordo in intelligentiis medijs, & vltimis, inter se gradus diuersos habentibus obseruandus est, atq; ex illo animaduertere possumus, omne creatum, quantolibet perfectionis decore illustretur, admixtam semper habere imperfectiorem. Solus ergo Deus omnimodam habet perfectionem, & ex consequenti infinitum rigorem: alioqui aliquid perfectionis sibi deesset, quod absurdum est, ne dicam impium & hæreticū. Præterea, Deus transcendit genus, & materiam: omnem ergo habet virtutem entis veri, possibilis & excogitabilis: igitur est infinitus. unumquodq; enim primò limitatur, quia nimirum in materia recipitur: omne verò receptum, à recipiente limitatur, & finitur, autho-

infinitū in
tensiuè &
extensiuè.

6.

Deus posset
infinita simul
producere, si
id natura re-
rū pateretur.

Mercurius.

7.

8.

9.

10.

11.

infinītū vi
gore & du
ratione.

Mercurius.

Ornatus Dei.

re. Auerroe 3. de anima com. 52. continetur namq; sub genere, vel specie: atq; ita definitur, definitio autem rei terminus est. Limitatur præterea, quia alicui inmititur, à quo mensuram habet, & dependentiam. Sed Deus nullis limitibus concluditur, nullaq; mensura terminatur, à nemine aliquid accipit, cum seipso sit immensus, & perfectus: igitur verum est, quod dicit sapientissimus Mercurius: Ornatum, inquit, sine termino, ignem videnti circumseptum. Ornatus enim Dei est virtus ipsius, quæ planè, si caret termino, utiq; est infinita. Ignis autem ingenti virtute vallatus, diuina est voluntas, infinito amore circumsepta. Ex quo patet secundum sapientissimi Mercurij sententiam, Deum esse infinitum, tum vigore, tum temporis duratione. Idem autem ex philosophi rationibus perspicuum fieri potest.

CAP. II.

Aliæ rationes, quæ ex philosophi fundamentis sumuntur.

1.
In finito tem-
pore mouet.



Ininitum mouere secundum tempus infinitum, est impossibile, authore philosopho 8. phy. com. 78. sed primus motor, secundum philosophum mouet per tempus infinitum: infinitus ergo est, non finitus. primum enim mouens, perpetuum habet motum: indiuisibile ergo est, nullamq; habet magnitudinem. Nam finita magnitudo, infinitam habere non potest potentiam, com. vlt. 8.

3.
Causalitates
infinitorum
effectuum.

4.

5.

phy. & 4. met. com. 41. Deus igitur est potentia infinita, non enim est corpus, aut virtus in corpore. infinita, inquam, nedū duratione, sed etiam vigore. etenim infinitū duratione, potest esse corpus, utpote primum cælum, quod motu diurno mouetur. Amplius, omne agens, ut diximus, quod ex se infinitos simul effectus producere potest, est infiniti vigoris: sed Deus est huiusmodi agens: ergo est infinitus. posse enim agere duo simul, est alicuius vigoris, & quatuor duplo maioris: igitur simul infinita posse producere, est infiniti vigoris. At, hæcenus per successionem Deus infinitos effectus produxit, quos profectò simul producere potuisset, si effectuum naturæ id sustinuisset: in Deo ergo est infinita virtus, quæ illa in actū adduxit, quæ erant infinita in potentia. Amplius, agens est infiniti vigoris, quod infinitorum effectuum causalitates continet: etenim, qui plures sua virtute continet, aliquanti est rigoris: qui igitur infinitos, pariter infiniti: sed Deus est tale agens, authore Auerroe 12. met. com. 36. Omnes, inquit, formæ, continentur actū in primo motore, potentia verò in prima materia: Deus ergo est infinitæ potentie, atq; virtutis. Aliter, quod actū intelligit infinita, vel aliquod æquivalens, est ipsum quoq; infinitum: nam intelligere, est quædam operatio, operatio autem sequitur potentiam, virtutemq; naturæ. Quare, si intelligere, siue intellectio diuina est infinita, & ipsius quoq; virtus est infinita: intellectio enim Dei est eius substantia. sed Deus, ut supra dictum est, infinita actū intelligit, ut omnes propemodum aiunt, aut suam essentiam, quæ est infinita: Deus ergo est vigoris, virtutisq; infinita. Præterea, omne, quod est finiti vigoris, additione potest fieri, aut intelligi semper maius: quemadmodum philosophus 8. phy. com. 78. aperte testatur: sed Deus id est, quo aliquid maius, aut fieri, aut intelligi non potest: infiniti ergo est rigoris: omni namq; finito dato, Deus potest maius intelligere, & voluntas maius appetere: appetitus siquidem, ut dicitur 12. met. com. 39. sicut umbra corpus, ita ipse cognitionem sequitur: sed Deo maius, nec alicuius intellectus potest intelligere, nec voluntas appetere: Deus ergo est vigore infinito, & duratione similiter. Verum contra prædicta posset aliquis ita arguere.

CAP. III.

Quod

Quod Deus non sit vigore infinito.

Si unum contrarium esset actu infinitum, nihil certè sibi contrarium in rerū natura relinqueret: igitur si est aliquod bonum actu infinitum; nihil prorsus mali erit in vniuerso. Dicis, verum esse formaliter, non autem virtualiter: nihil enim mali Deo formaliter contrariatur. Contrà nam si virtute sit infinita, contrarium ferre non debet: suæ enim virtutis infinitate, penitus destruet, quicquid suo est effectui impossibile. Proinde, si Sol infinito esset calore, omnem prorsus frigoris molestiam abigeret: corpus præterea infinitum si daretur, nullum sanè aliud corpus compateretur. sic etiam nec ens infinitum vigore, ens finiti rigori; sed tunc omnia essent unum ens, nempe infinitum. Tenet consequentia, sicut enim dimensio dimensionis; ita certè actualitas, actualitati repugnat: Deus ergo est finitæ virtutis. Amplius, Quod est hic, & non alibi, est finitum secundum logicos: ergo quod est hoc, & non aliud est finitum in esse: sed Deus est ita hoc ens, quod non est aliud, ut satis constare puto: Deus ergo non est infinitus. Infinito præterea, imperfectio potius, quàm perfectio competit: nam ad quantitatem spectat, materiam, vel numerum, ut ex tertio physic. colligitur. sed Deus est actus purissimus, in quem nulla imperfectio cadere potest: ergo quod prius. Sanè, quemadmodum materia est causa infinitati; ita certè forma, siue actus finitatis. sed Deus est actus purissimus: ergo est finitus. Omne enim perfectum, est finitum: nam carens fine est imperfectum 3. phys. finis autem terminus est 5. met: omne igitur perfectum est finitum, & terminatum. sed Deus est summè perfectus: ergo est summè finitus. Præterea, Deus habet vltimum suæ naturæ in actu: alioqui aliquid deesset perfectissimæ maiestati. quod absurdum est. Adde, omne, quod comprehenditur, etiam à quocunq; est finitum, & terminatum, ut dicit Aug. 12. de ciuit. cap. 18. sed Deus à seipso perfecte comprehenditur: finitus ergo est, & non infinitus. Dicis, Deus est simpliciter infinitus, suæ tamen intelligentiæ est finitus: nullum autem est inconueniens, infinitum comprehendi à seipso. Contrà. per Dei intellectiōem, diuinæ planè maiestati detrahitur, aut additur aliquid: intellectio enim Dei est diuina essentia. Si Deus ergo est suo intellectui finitus, est etiam finitus simpliciter. Item, 3. phys. philosophus reprehendit illorum sententiam, qui ita infinitum diffiniebant: Infinitum est, cuius nihil est extra, imò, inquit, infinitum est, cuius semper est aliquid extra accipere. sed Dei nihil est extra: secundum Aristotelem: ergo Deus est finitus: vel perperam, datæ diffinitionis antiquos reprehendit. Itaq; ex his, Deum esse vigore finito, clarissimè patet. Amplius, si primus motor est vigore infinito, inquit Auer. 2. cœli. com. 38. tunc motus fieret in instanti. sed hoc destruit naturam motus: impossibile ergo est primum motorem esse infinitæ virtutis. Antecedens ex 8. phys. com. 79. & primo cœli com. 72. satis elucet & apparet. Etenim, qualis est proportio motoris ad mobile; talis profectò est temporis ad tempus, & velocitatis, ad velocitatem: sed proportio potentiæ infinitæ, ad mobile, est infinita, & motoris finiti, ad mobile, est finita: in non tempore ergo mouebit velocitas infinita, mobile finitum. Item, ut ex 8. phys. com. 78. ostenditur, si motor intensiue infinitus moueat in tempore; & virtus quoq; finita mouebit in illo quantocunq; paruo dato: quod planè Aristotelis doctrinæ 2. cœli com. 63. aduersatur. Nam si motoris finiti virtus augeatur continuè, media resistentia semper deficiente: ut dicitur 4. phys. com. 71. ad id tandem perueniet; ut citius quàm motor infinitus moueatur: primus ergo motor est virtutis finitæ. Amplius, Cōmentator de substantia orbis cap. 3. aperte distincteq; hanc materiam pertractauit. Nulla, inquit, virtus existens in corpore, siue æterno, siue corruptibili, est infinita in se, id est, infiniti rigoris. Si enim rigoris infinitas daretur; illa absq; dubio, corpus insequeretur infinitum: sed corpus infinitum non reperitur in rerum natura 3. phys. & primo cœli de infinito: nulla ergo virtus habet infinitum vigorem. Vult autem Commen-

Malū formale
Virtuale.Omne perfe-
ctum est fini-
tum.3.
Motus fieret
in instanti.4.
Virtus in cor-
pore non est
infiniti vigo-
ris.

tator

infinītū, vi
gore & du
ratione.

5.

Infinītum bi-
fariam.

Motores mo-
uētur sub rati-
one boni ama-
ti & desiderati.

6.

Infinīti moto-
res.

7.

tator virtutes corporeas esse diuisibiles: vnde si huiusmodi virtus in infinitum augeretur & corpus similiter, quod est impossibile. Infinitum, inquit, in rigore, cuius causa est corpus, in quantum corpus, impossibile est, quod sit, tam in cœlestibus corporibus, quàm in aliis. Et 8. phy. com. 79. Nos autem dicimus, quod ex 6. verborum Arist. in hac demonstratione apparet, potentiam eius passiuam scilicet susceptiuam motus esse finitam: nam sicut actio infinita non est formæ in corpore; sic passio infinita non est formæ in corpore scilicet composito. Nam si huiusmodi forma in infinitum cresceret; tunc planè infinitum esset maius infinito: idem enim corpus sensibile, quantò maius extiterit; tantò longiorem habebit motionem, atq; ita infinitum, infinitum superabit, quod est impossibile. infinitas ergo potentie in vigore, naturam corporis compositi ex materia & forma insequitur: tales siquidem formæ sunt extensæ ad extensionem materiae, & subiecti, vt dicitur de substantia orbis Ex quibus omnibus patet secundum Auerroem, primum motorem esse vigoris finiti. Item Auerr. 2. cœli com. 38. & 39. Nos, inquit, non intendimus per infinitum, nisi infinitatem motionis, id est, quod motio eorum non cessat: infinitas autem intensiōis, vt illic non sit proportio inter potentiam motoris, & moti, est impossibilis in formis, in quantum sunt formæ: etenim nulla esset inter eos differentia, nec aliqua omnino illic esset multitudo: motor namq; orbis Saturni, & motor orbis totius, nullo modo inter se differrent, si mouent tempore infinito, tum in potentia mouendi, tum in mouendo in non tempore. Potentie ergo intelligentiarum, quæ à materia separantur, finitæ sunt in mouendo: vltra enim mensuram, limitemq; suorum orbium, mouere nequeunt. Si ceteri orbes, ait philosophus, tot stellas haberent, quot stellato mobili insunt; illorum certè motores, eos mouere non possent. Sed dicis, Auer. de substantia orbis cap. 3. infinitum bifariam diuidere, quorum vnum, ad motorem orbi coniunctum spectat, qui est vigoris finiti: alterū verò ad motorem separatum, infinito vigore dominantem, vt dicit Mercurius. Ad hæc respondemus secundum doctrinam Auer. quæ in 2. cœli habetur com. partim 42. partim 71. & 12. met. com. 44. & 2. de substantia orbis. Deniq; omnium clarissimè destr. destr. diss. 3. in solutione dubij 18. Si cœlum pro superiori mundo intelligatur, planum est à duobus motoribus semper moueri: à coniunctis scilicet & ab alio, nempe à primo, qui est à materia id est, potentia separatus, & discretus. Porro motores, orbibus suis coniuncti, sub ratione amati, & desiderati boni, quod est omnibus communis finis, semper mouentur: motor verò primus ideo liber dicitur, non quia esse etiuè suum etiam orbem non moueat motu diurno; sed ideo ita nominatur, quia nimirum ab omni est potentia liber. hunc autem loquendi vsum inuenies 3. de anima com. 5. 12. met. com. 41. Itaq; infinitæ virtutis esse dicitur, quia scilicet, causa est infinitæ motionis, non quod intenso infinitoq; sit vigore. Amplius, Auerr. 2. cœli com. 38. Si primus motor, inquit, esset infinitus vigore: igitur non haberet potentiam determinatam, proinde nec naturam determinatam: quod si naturam determinatam non habuerit; infiniti utiq; erunt motores: si autem infiniti motores intelligi possunt; tunc non intelligerentur ex suo esse res propriè ei: sed iam declaratum est, quod motores cœlorum differunt, & in potentia, & in esse: & cum hoc, vnumquodque eorum mouet per tempus infinitum; non igitur remanet, vt differant, nisi propter diuersitatem proportionis inter vnumquodq; eorum, & corpus quod mouetur. vbi autem est proportio, ibi infinitum esse non potest: proportionem enim infinitum caret. Præterea, si Deus est infinitus, omnes res sunt æquales: Sed consequens est falsum: ergo, & antecedens, consequentia patet: nam ab infinito, omnia æqualiter distant. Ex his igitur tum rationibus tum etiam autoritatibus patet, Deum non esse intensiuè infinitum.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

Ad pri-

infin. vi-
gore &c.

1.

Mala permit-
tit, vt eligat
bona.

2.

Entitates for-
males sese re-
cipiunt.Deus est perfe-
ctus, quia finē
non habet.

3.

Auerrois er-
ror.

1.

2.

3.

Ad primum, Antecedens verum esse dicimus, de contrario, ex necessitate natura operante: vnde si ignis intensiue esset infinitus, in sui naturam conuerteret omnia: negamus autem, de agente libero, cuiusmodi est Deus benedictus, qui ad extra, non ex necessitate natura, sed liberè agit secundum consilium voluntatis suæ. Cum ergò liberè in his agat, quædam mala permittit, vt ex illis eliciat bona. sed de hac materia, tunc copiose agemus, cum de mali causa sermo inciderit. Ad confirmationem, negatur similitudo: vna enim dimensio, secundum suæ capacitatis vltimum, locum replet, in quem alia dimensio subintrare nequit: proinde simul esse non possunt. sed vna entitas, cum alia simul consistere potest: posset namq; esse aliquod corpus, non replens locum, cum corpore locum replente. Ad 2. si hoc aduerbium, hic, locum dicat infinitum, antecedens est falsum. si enim aliquid est hic hoc modo, est nihilominus infinitum secundum locum. vnde, quando dicitur: Deus est hoc ens, & non aliud, igitur est finitum; nihil certè legitime concluditur: nam cum Deus sit ens infinitum, omnia profectò replet, nulloq; limite clauditur. Dicis, si Deus esset aliquod corpus infinitum; alterius planè, tum finiti, tum etiam infiniti corporis societatem non ferret: duo enim corpora in eodem loco simul esse non possunt. Igitur, si est ens intensiue infinitum, nullius sanè entis consortium pateretur: atq; ita vnum solummodo est ens, scilicet infinitum. Sed hæc similitudo non conuenit: nam corpora ob dimensionum impossibilitatem, simul esse non possunt: entitates autem, maxime formales sese recipiunt, nec vna alteram destruit, nisi natura contrarietate intercedente. Cum autem diuina entitas, etiam si infinita, non solum non destruat, verum etiam foueat vniuersa, nullum certè sequitur impossibile, cum infinita Dei entitate, posse etiam stare, & cætera entia. Ad primam confirmationem, dico, actum ac formam materiam informantem, determinare materiam, esseq; causam determinationis, & finis, quæ in materia habetur: actum verò purum, cuiusmodi est Deus, esse ipsam infinitatem, in actu, vt pote ab omni materia, & potentialitate liberam. Quare, cum actu purissimo, stat, imò necessariò inest infinita potentia, siue virtus. Ad aliam, non in omnibus est verum, omne perfectum esse finitum: neq; obest illud, imperfectum est, quod non habet finem; hoc enim tantum conuenit rei, quæ ex sui natura finire potest, cuius perfectio, est finis adeptio. Quod si Deus aliunde, quàm à se finem expectat: proculdubio non est Deus dicendus. Quam ob causam ideo Deus perfectus est, quia finem non habet, nec ab aliquo dependet. Ad aliam, quamuis diuinus intellectus, suam comprehendat diuinam, atq; infinitam essentiam, finita tamen dici non potest, quemadmodum, nec ipsius intellectus. infinitus igitur intellectus, infinite intelligit infinitam essentiam: nec plura, sed vnum tantum est infinitum, tum vigore immenso, tum æuo æterno, siue æternitate incommunicabili. Ad vltimam confirmationem dico, Aristotelem ibi loqui de infinito materiali, & priuatiuo: ideo aduersus nos argumentum non militare. Ad 3. Concedo antecedens, neq; enim repugnat virtuti mouenti, sed nature motus, & mobilis. Præterea, parum virium habet, quod a philosopho adducitur 8. & septimo phy. de infinita virtute in magnitudine, & non in magnitudine: virtus sanè primi motoris non est virtus extensa: nihil ergo concludit. Præterea non minoris est potentie in magnitudine, quam extra magnitudinem: si est virtus infinita. Itaq; potest causare ex se motum in instanti, non autem mouere, ob motus impossibilitatem. Auerroes etiam falso innotitur fundamento proportionum, atq; excessuum: non enim agenti per intellectum, & voluntatem, cuiusmodi est Deus conueniunt: ipse quippe agit non secundum vltimum suæ nature impetum, atq; posse; sed secundum liberam sui intellectus, voluntatisq; præconceptionem. Præterea, an Deus immediate cælum moueat, nec ne, nondum ab omnibus admittitur, & conceditur. Amplius, cum in motu alterationis signetur primum instans non esse calefactionis; tunc certè in hoc instanti non est calefactio: est enim primum non esse, & primum calefactum esse. Ante hoc igitur in infinitum velox motus præcessit: nullum enim instans extitit, in quo

infinītū in
vigore.

Auerrois delu-
sio.

Obiectiones.

1.

2.

Solutio.

Obiectio.

Quod Deus
agat ex neces-
sitate.

Solutiones.

Obiectiones.

Solutio.

inter illud, & hoc non fuerit aliquis motus. In infinitum ergo velox aliquis motus præces-
sit. Ex his ergo, atq; ex similibus constat Auerroem vana imaginatione fuisse delusum.
Quare falso iacto fundamento, cetera, quæ erecta sunt, in falsitatis ruinam, cōfusionem-
que ruitura fore, necessarium est. His ergo ita dilucidatis, ad Auerrois argumenta e-
uertenda, vnica sufficit responsio, scilicet, Deum non agere ex necessitate naturæ, nec
quantum potest; sed libere, & quantum per intellectum, voluntatemq; facere decreuit.
Sed dices: Aut Deus agit secundum vltimum suæ potentia, siue secundum totam poten-
tiam: aut secundum partem potentia saltem gradualem. si primo modo agat, quum illa
sit infinita, aget in nō tempore: si verò secundum vnam partem agit, secundum aliam au-
tem non: vna igitur pars diuinæ potentia est actiua, altera verò non actiua, & sic non
eiusdem rationis: aut si ambæ sunt actiua, & altera non agit, ociosa vtiq; reputabitur. ex
quo patet, potentiam Dei esse finitam: in tempore enim agit. Item, actio Dei, est essen-
tialis: igitur aget in non tempore: ratio enim agendi, est essentia. secundum autem ratio-
nem essentia agere, est operari secundum vltimum suæ potentia. sed essentia Dei est infi-
nita: ergo illius actio est infinita: atq; ita aget in non tempore. Sed hæc, atq; similia, ea-
dem, qua cetera soluta sunt, facilitate dissoluentur. Deus enim, est agens per intellectum,
& voluntatem: vnde agere illi conuenit, non ex naturæ necessitate, sed libere: ideo non
est necesse illum agere in non tempore. Dicis, Deus ita agit, quod aliter agere non po-
test, & ita ex necessitate aget: aut aliter agere potest, & sic est mutabilis: melius enim
in æternis, ut dicitur 2. cœli com. 34. est simpliciter necessarium, & 8. phy. com. 15. & in
lib. de st. de st. diss. prima. in solu. dubij 2. Deus ergo agit secundum impetum naturæ. Am-
plius, omne agens, quod actu aliquid agit, & potest aliter agere, est agens in potentia:
sed Deus non est agens in potentia, ut communiter dicitur, tum à Theologis, tum etiam à
philosophis 11 met. com. 14. & 15. & 8. phy. com. 46. & 47. egeret enim aliquo extrahen-
te de potentia ad actum. Sanè, omne, quod ad actum reducitur; ad aliquam certè per-
fectionem, quam prius non habebat, reducitur: ideo opus habet extrahente. Hoc modo
arguit Auer. 2. cœli com. 37. & destr. destr. disput. prima in solut. primi dubij. & disput.
2. & 3. & 8. phy. com. 15. Respondeo, Deus ita agit, & potest aliter agere, quippè, cum
illi non deficiat aliqua ratio agendi: nec inde est mutabilis: nam ipsius voluntas, secundū
quam agit, mutari non potest: quod profectò in agente creato locum non habet: cuius vo-
luntas non est sua essentia: sed de potentia in actum facili, & de vno in alium contrarium
sanè actum migrat frequenter. Ad 2. Deus perpetuò est in actu, nec vnquam reducitur
ad actum agentis; sed bene ad actum actionis, qui est rei actus, non agentis perfectio. Di-
cis, potentia mensurantur per maximum, quod possunt; vel minimum, quod non possunt.
primo cœli com: 116. & 2. cœli com: 36. si ergo maximum diuinæ potentia mensuratum
est, ipsa vtiq; potentia finita est. Dico hæc vera esse, in potentiis earum rerum, quæ condi-
tæ sunt. At potentia Dei, quæ est sua essentia, cum sit sine numero, ut dicit Mercurius,
non opus est ipsius maximum, & minimum limitibus artari, aut terminis constringi: ha-
rum certè differentiarum expers est diuina potentia. Quid sit igitur infinitum vigore,
& quod Deus sit vigore infinito, diximus.

QVAESTIONIS SECUNDÆ CAP. I.

*Deum esse infinito vigore lumine naturali demon-
strari non posse.*

Lumen natu-
rale, & super
naturale.



Ro intellectu istius dubij, non ignorare oportet, lumen naturale hic appel-
lari, lumē intellectus creati, quo his, quæ sub sensum cadūt acquiescit; seclu-
sa omni illuminatione eorum, quæ per fidem habentur. Contra, lumen super
naturale illud dicitur, quod intellectus viatoris, remoto superioris oraculi
adminiculo,

adminiculo, attingere nequit. Ex quo constat, illud esse lumine naturali notum, quod est experientia, vel sensu notum. Sed Deum esse infinitum in rigore, non constat intellectu viatoris, nisi ex effectis, quia nulla est causa per quam Deum esse infiniti vigoris posset probari, quia effectus sunt finiti: Igitur Deum esse infinitæ virtutis lumine naturali non constat. Contra prædicta ita quidam ex Theologorum numero arguere videntur. Deus, inquit, est infinitus infinitate, cui repugnat esse in magnitudine: quæ planè est infinitas in rigore. Igitur Deus est infiniti vigoris. Antecedens est philosophi 8. phys. quia primus motor est omnino indivisibilis. Consequentia patet, quia infinitas durationis est bene in magnitudine, quemadmodum philosophus dicit, corpora cœlestia infinito tempore moveri. Confirmatur, quia finitum præsupponit aliquod prius se à quo dependet, sub ratione mensuræ, & mensurati: est enim finitum certis limitibus conclusum. Sed Deo nihil est prius, alioqui non esset primum ens: ergo quod prius. Confirmatur, quia Deus est in infinitum diligibilis, ergo est infiniti vigoris: Appetitus, inquit philosophus, 1. politicorum, in infinitum est. In Deo autem idem est vigor, & amor, quo est diligendus: Deus ergo est infinitæ potentie, siue virtutis. Item, Mouens in infinitum continuans suam actionem propria virtute, est infinitæ virtutis intensiue. cum enim alij motores orbium, à primo motore dependeant, & duratione sint infiniti, iuxta philosophi sententiam: primus ergo motor, non solum duratione, sed etiam rigore erit infinitus. Confirmatur autoritate commentatoris 12. meth. Omnes formæ, inquit, quæ sunt in potentia in prima materia, sunt actu in primo motore: sed illæ possunt esse infinitæ: ergo est infiniti vigoris. Confirmatur autoritate philosophi, & Commentatoris 8. phys. sicut paulo antè dictum est. Si virtus primi motoris esset in corpore, moueret in instanti: cum autem instans sit in infinitum minus quàm tempus: virtus ergo primi motoris, in infinitum excedet virtutem cuiuslibet motoris, in corpore existentis, atq; ita habetur propositum. Item, ponendum est in lumine naturali aliquid esse, quo maius excogitari non potest: aliquid ergo est infinitæ virtutis in rigore. consequentia patet: antecedens probatur, autoritate Dni Anselmi cap. 2. de processu spiritus sancti. Audiens enim hanc orationem, ens, quo maius cogitari non potest, ipsam intelligit: vel ergo est in re quod intelligit, & habetur propositum: vel quod intelligit est in intellectu tantum: & sic non esset ens, quo maius cogitari non potest: Maius enim esset quod esset in re, quàm quod in intellectu. Deum ergo esse infinitum in rigore lumine naturali, probari potest. Item, si medium potest in infinitum subtiliari, siue subtilius fieri, ut dicitur 4. phys. de vacuo, & hoc efficere non possit aliqua virtus finita: ergo habetur propositum. In quinto præterea phys. docet, omnem motum esse irregularem, & regularem: Igitur posuit, Deum posse mouere cœlum tardius aut velocius, quàm modo mouet. Libere ergo mouet, & nō ex necessitate naturæ. Confirmatur autoritate 7. phys. ubi posuit omnia corpora mota, subordinata continuari posse, etiam si essent infinita: quod planè non nisi à virtute infinita effici potest: Ergo quod prius. Item, illa censi potest infinita virtus, quæ quantumlibet multiplicato vigore, infinito attingi non potest, sicut infinitum in magnitudine, si daretur à multiplicata quanta libet magnitudine finita, non attingitur: sed quantumcumq; multiplicaretur vigor secundæ intelligentiæ, semper maneret dependens: rigor autem primæ intelligentiæ non dependet: Est ergo infinitus. Item, essentialis perfectio diuina est infinita, quia est simpliciter perfecta, omniq; additionis expers, omniq; aliam additionē eminenter cōtinens. Igitur est infinita: infinita enim perfectionis est, non posse augmentum suscipere. Et hæc quidem vera sunt, & nostræ fidei catholice consona. Sed quidam asserunt non esse de mente philosophi, & Commentatoris eiusdem: Siquidem 12. metha. Aristot. motores cœlestes, dicit inter se differre, secundum mobilitatem distinctionem, ac motorū velocitatem. Similiter & Commentator 2. cœli comen. 39. dicit se disputationem texere de infinitate primi motoris in duratione, ut motus non deficiat, non autem de eius infinitate in rigore.

infinitū in
vigore.

Theologorū
argumenta.

2.

3.

Anselmus.

4.

5.

6.

Si philosoph⁹
dixit Deū esse
infinitum in
vigore.

Deū esse
infinitū in
vigore.

332

Pymander Mercurij

re. In causa est, quia infinitas intensiōis, non habet proportionem ad mobile: præsertim, cum Deum ad extra agere arbitretur, ex necessitate naturæ. unde Aristoteles sicut nullo modo poneret, Deum posse non conseruare cælum; ita planè non posse cælum velocius mouere: sed diceret Deum ab æterno, pro sua bonitate se determinasse ad mouendū cælum, illo motu per quem modò mouet, quia sic rerum vniuersitati conducere iudicauit.

CAP: II.

Soluuntur Argumenta.

1.



Deus est deter-
minatus à se-
ipso.

Deus infinite
se diligit.

2.

Omnes for-
mæ in primo
agente sunt
in actu.

Motus quare
fieret in instā-
ti.

Duo motores
primi mobilis

3.
Deus est quo
maior cogita-
ri non potest.

AD primum, infinitas durationis actualis non potest esse in magnitudine, alioqui esset mobilis ad motum magnitudinis, atq; ita per motum reciperet aliter, & aliter modum agendi, & ex consequenti non actualis esset, sed potentialis. Ad hunc autem modum dicunt, philosophum intelligi debere, scilicet, quia primus motor est infinitus infinitate durationis actualis, ideo debet esse indiuisibilis. Ad confirm. Deus est terminatus non ab alio, sed à sua bonitate, & immutabili voluntate ad sic mouendum primum mobile, & ad regendas alias mentes motrices ad bonum vniuersi. Neq; sequitur, Deus est primum ens: igitur est infiniti rigoris: sed potius non præsupponit aliquid ante se: argumentum enim à lumine naturali sumitur ab effectibus, & non ab esse Dei. Ad aliam confirmationem, lumine naturali ostendi potest, Deum infinite se diligere, eò quòd omnem rem dependentem infinite excuset: finiti tamen existit vigoris, quia non potest magis velocius mouere, quam nunc mouet. Et cum dicis: vigorem Dei, & diligibilitatem idem esse. Assentior, ex hoc tamen non sequitur esse infiniti vigoris, quia diuersa connotata impediunt consequentiam. Nam etsi idem sit scire Dei, & velle: non tamen omnia quæ scit, ipse vult. Illa autem autoritas philosophi loquitur de auari appetitu, ideo non est ad propositum. Ad 2. certum est, Deum nulli alteri inmiti, suamq; actionem ab æterno continuare. Et cum dicis, Dei maiorem esse actualem durationem, aliorū motorum duratione, concedo quidem, atq; ita maioris rigoris, quia nimirum maius mobile, & velocius mouet, totumq; mundum gubernat: ex hoc tamen non sequitur, esse infinitum in vigore. Ad confirm: Commentator intellexit omnes corruptibilium formas in primo agente esse in actu, id est, emmenter contineri. Ille ergo formæ, nequeunt infinitum intensiue efficere, sed extensiue solum: sicut non est intensiue maior perfectio essentialis in mille equis, quam in vno ex illis. Ad aliam confirmationem, primus motor non potest esse forma inherens purè, ac naturaliter mouens ipsum mobile: in causa est, quia tunc sequeretur motus in instanti: non quidem propter infinitum vigorem in mouente; sed potius propter tenuem resistantiam mobilis, & defectum in resistendo. sicut graue sursum existens, ut dicitur 4. phys. extrinsecam si non haberet resistantiam, in instanti ad suum locum pergeret. Quia verò primus motor, non est forma inherens, sed coexistens, mouens per intellectum, & voluntatem; ideo mobile mouet determinata velocitate, qua ei est optimum moueri, & primus motor suum mobile optimè regere, atq; disponere valet. Non oportet ergo primum motorem esse infinitæ virtutis, qualibet virtute, quæ est in corpore: alioqui graue simplex esset infinitæ virtutis, quòd defectu resistantiæ moueretur in instanti. Ad autoritatem Commentatoris 12. metha. videtur ponere duos motores primi mobilis, quorum vnus mouet per modum finis, alter verò per modum agentis. Sed reuera non fuit intentio Commentatoris ponere duos primi mobilis motores realiter distinctos; sed potius vnum, Deum scilicet, sub duplici ratione mouentem, efficientis scilicet, & finis principaliter. Ad tertium argumentum. illa ratio valet de perfectione essentiali diuina, quæ adeò magna est; ut ea maior cogitari non possit, non autem de vigore ad extra. Anselmi autem autoritas, non probatur, nisi gratia materię:

materie: alioqui albedo esset infinita intensiue. Etenim albedo, qua maior excogitari nō potest, est in intellectu. Vel ergo ita est in re, & sic erit infinita albedo: vel ita non se habebit in re: in intellectu ergo, non est ita magna; quia maior excogitari non possit: quia maior esset, si ita in re esset: secundum intellectum ergo semper maior cogitari poterit. Potest siquidem aliquis imaginari cælum duplo velocius moueri posse. Itaq; ad illam propositionem, Deus est, quo maius cogitari non potest, sic respondent: id est, nihil ei, ex parte rei correspondet, nec per eam aliquid tale ad extra representatur: sicut si quis audiret hanc propositionem: homo est bos: nihil sanè rei est ad extra: quod possit huic propositioni respondere. Ad 4. phys. loquitur de imaginatione, cui non repugnat ita medium subtrahi, concludens, imaginationi omnibus modis repugnare, motum a quē re-lociter in pleno, & in vacuo fieri. Ad aliam auctoritatem, Philosophus loquitur de quolibet genere motus, in quo aliquis potest esse regularis, aliquis verò irregularis: non autem in qualibet specie motus, vel in individuo. Ad aliam auctoritatem, sic intellige: quantum ad rationem corporum spectat, non repugnare, omnia continuari sub ratione generali. Eodem modo loquitur primo cœli: bene enim capit imaginatio, corpori moto coexistere spatium quiescens, quod ipsum pertransit, cum mouetur: atque ita deducit ad quoddam, quod imaginationi non consonat, scilicet in tempore finito, motū infinitū fieri. Ad 5. vigor diuinus potest considerari dupliciter: vno quidem modo, quoad id, quod est, scilicet, quod sit independens: & sic ab aliquo rigore dependente, quantumvis multiplicato, attingi non potest. alio autem modo, quantum ad effectum, quem producit: & sic vigor eius attingi potest à secunda intelligentia, secundum imaginationem saltem: si ita vigor illius multiplicaretur, cum motus primi mobilis non sit infinitè intensus. Ad 6. licet idem sit perfectio essentialis, & vigor eius; multa tamen competunt essentiali perfectioni, quæ rigori non competunt: competit enim eius perfectioni omnia scire: sed non omnia facere. Lumen quidem naturale, iudicat deum infinitum in perfectione intrinseca; quia infinita cognoscit: quia independens, omnemq; perfectionem dependentem, infinitè excedens: atq; ita intrinseca, & essentialis eius perfectio est infinita; etiam secundum lumen rationis naturalis nobis inditæ. De rigore autem non habetur simile iudiciū; quia vigor sequitur effectum extrinsecum: omnia autem extrinseca sunt finita: ex istis ergo intrinsecis, nullum cernitur vestigium vigoris infiniti. Porro, si vigor illius consideretur secundum rationem intrinsecam; tantus est rigor Dei, quanta eius cognitio, quanta eius essentia, per quam cognoscit infinita; quia in Deo idem essentialiter sunt esse, scire, & posse: verum, quia quantum ad extrinseca opera, omnia sunt finita: virtutis cum sit creata, vigor Dei dicitur finitus; sed conseruatio totius vniuersi, videtur esse, infiniti vigoris.

4.

5.

6.

Perfectio Dei
infinita.Vigor Dei du-
obus modis.

MERCVRIVS.

Hæc ipse percepi per Pymandri verbum, qui me stupore attonitum, sic iterum affatus est: vidisti in mente primam speciem, infinito imperio prævalentem? eiusmodi quædam mihi Pymander.

Te 3

Commen-



Lactantius.

Religio Chri-
stianorum.

Cicero.

Vnde dicitur
religio.

Augustinus.

Ioannes.

Paulus.

Mercurius.

Religio con-
iungit nos
Deo.
Plato.

Cicero.

Epicurus.
Praeceptis.

August.

Religio est
præstantior fi-
de, & spe.
Rationes.
1.

Et notitiam, magnitudinem, diuinitatem immensam, imperijque po-
tentiam vbique, & perpetuo dominantem, creaturarum mentibus
studiosè inferere studet: ut illius perspecta magnitudine, ipsum ve-
rè, intimèque colant. Soli, inquit, Lactantius lib. 3. cap. ultimo ani-
mantium ad aspectum cœli erecti sumus, ut summum bonum nostrum,
in summo Deo esse credamus; ideo religionem soli capimus, ut ex hoc
sciamus humanum spiritum non esse mortalem, quod Deum, qui est im-
mortalis, & desiderat, & agnoscit. hæc enim duo sunt, quæ simul efficiant illud, quod qua-
ritur, scientia, & virtus: scientia id præstat, ut quomodo, & quo perueniendum sit, nouerimus.
virtus ut perueniamus. Alterum sine altero nihil valet: ex scientia enim virtus, & ex virtute
summum bonum nascitur. Hac quippe conditione nati sumus, ut generanti nos Deo, iusta
& debita obsequia præbeamus: hoc vinculo pietatis obstricti, & religati sumus, non
ut Cicero interpretatus est, à relegendo, qui in lib. de natura deorum secundo, ita di-
cit: Non enim philosophi solum, verum etiam maiores nostri superstitionem à religione separa-
uerunt. Nam qui totos dies precabantur, & inuolabant, ut sui sibi liberi superstitibus essent,
superstitiosi sunt appellati: qui autem omnia, quæ ad cultum deorum pertinerent, retractarent
& tanquam relegerent, ij dicti sunt religiosi, ex eligendo, elegantes, ex diligendo, diligentes, ex
intelligendo, intelligentes. itaque religionis nomen à vinculo pietatis est deductum, quod homi-
nem sibi deus religauerit, & pietate constrinxerit: Vnde Aug. Religio, inquit, est iterata li-
gatio cultus, quo anima vni deo se reconciliatione ligat. In libris autem de ciuit. dei, religio-
nem à relegendo Deum, quem admiseramus, vult esse dictam. hæc autem religatio, sine Py-
mandri verbo fieri non poterat: Nemo, inquit, venit ad patrem, nisi per me. Et Paulus ad
Eph. Per ipsum habemus accessum in vno spiritu ad patrem. Quamobrem, inquit sa-
pientissimus Mercurius, hæc percepi per Pymandri verbum. Itaque verbum luci-
dum, & diuinum, est veræ religionis caput, dux, & mediator, per quem & Moyses le-
gem accepit, & Noui testamenti sancita sunt decreta, & Mercurius, diuini spectaculi in-
telligentiam suscepit. Sine hoc lucidissimo Pymandri verbo, doctrina quæcunque iniqua
est superstitio, cultus demonum, doctrina mendax & instabilis. veræ igitur religionis
notitia, quam habemus per Pymandri verbum, Deo nos coniungit, & connectit. Quam
ob causam Plato in lib. de scientia: Vera, inquit, scientia sancit, ut amorem, & seruitu-
tem omnem Deo reddamus. Et in Protagora: Solus ex omnibus animantibus homo diui-
næ sortis particeps effectus est in principio: solus ob hanc cognationem, deos esse puta-
uit, arasque illi, & statuas dicauit. Et in lib. de regno: Sine Deo, inquit, homines nequeunt
feliciter gubernari, sicut, neque bestię sine homine. hæc est illa nobis natura inserta cog-
nitio, teste Iamblico cap. 1. ut diximus, & nostro etiam Cicerone. Quæ, inquit, gens, aut
quod genus hominum, quod non habeat sine doctrina, anticipationem quandam deorum,
quam appellat Epicurus Praeceptis. Ob hanc itaque cognitionem, Deum agnoscimus, & cu-
pimus tanquam authorem: inuocamus, & amamus, ut patrem: ut regem veneramur: ti-
memus, ut dominum. Vnde August. de vera religione: Hac, inquit, Deo coniungimur, v-
nimur, & ligamur, à quo peccando excidimus. Itaque religio est canonicum iter, quod
vnum ducit ad regnum non temporali vestigio nutabundum; sed æternitatis firmitate se-
curum. Est etiam virtus moralis, & iustitiæ pars: quoniam ad virtutem moralem perti-
net reddere honorem unicuique præcellenti secundum virtutem. si autem honor virtuti de-
betur; cui magis, quam Deo conuenire poterit? hæc est stabilitas sanctitatis, fide, & spe
præstantior: facilius enim ad Dei notitiam ingreditur, quam reliquæ studiorum discipli-
næ: quæ foris stant, & ingredi non præsumunt. Profecto, sicut deterius est odisse Deum,
quàm

quàm ignorare: sic melius est amare, quàm nosse. Perscrutando præterea Deum longissimo tempore minimùm proficimus: amando autem brevissimo tempore, plurimùm. Item, religio, siue religionis amor, citius, propinquius, ac firmitus, quàm cognitio, mentem divinitati coniungit; quia vis amoris in unione consistit. Amplius, gratius est ipsi Deo amari multùm, quàm multùm cognosci; nihil enim Deo tribuimus intuendo, amando vero tribuimus, quicquid & sumus, possumus, & possidemus. Adhuc, nobis magis proficimur amando, quàm intuendo: quoniam Deus se amantibus retribuit potius, quàm scrutantibus: cognitione quoque divina male uti possumus, amore autem Dei abutitur nemo. Insuper, amando Deum longè maiorem percipimus voluptatem, quàm noscendo: atque inde efficiamur meliores. Sanè, si quid bonum vides, non quia vides, bonus efficiaris; sed quia bonum amas: & ita mens, non quia Deum considerat, sed quia Deum diligit, fit divina. Item, cognoscendo Deum, eius amplitudinem contrahimus ad angustum mentis nostræ conceptum; quia cognitum est in cognoscente: amando autem, mentem amplificamus ad immensam divinæ bonitatis latitudinem. Præterea, non est amor humana cognitione contentus, cum illa creata, atque finita sit; sed voluntas in solo immenso quiescit bono. Ex his ergo atque similibus patet religionem, quæ est verus Dei cultus, quam à lucido Pymandri verbo accepimus, omnibus disciplinis esse præstantiorem. Necesse sanè erat, Religionis veram aliquam in uniuerso religionē esse: nam si nulla vera esset religio; omnium profectus, & necessitas animalium, solus homo esset miserrimus, atque stultissimus. Cum enim presentibus, ob ætè religionem, & futurorum auiditatem, abstineat bonis, utrisque priuaretur: sed Deo auzore, nemo fit stultus, atque miser, sicut nemo friget, ex eo, quod igni adhæret: vera ergo religione homo priuandus non erat. Etenim id, per quod homo, cuncta animalia excedit, falsum esse nequit, excedit autem religione: religio ergo hominis sanctissima est, & à falsitate libera. Amplius, vaticinium à tota aliqua animalium specie, non potest esse falsum: communi namque hominum vaticinio, religio vera esse probatur, cum omnes ubique Deum colant, ut naturæ authorem, ac beatæ vitæ largitorem: perfectissima enim animalium species, perfectissimum habet iudicium, quod est sibi maxime omnium naturale: mutantur siquidem opiniones, affectus, & hominum mores: religio autem non mutatur: nam semper & Aegyptij sacerdotes, prophete omnes, Persarum magi, Orphici, Pythagorici, Platonici philosophi, & ceteri votū incumbunt. unde Pythagoras in aureis verbis carminibus: Inprimis venerare Deos, ut lege dispositi sunt immortales: Optimo autem reus carminibus: dono Deum veneraberis; si animo sibi similis fias. unde Pytheus Apollo: Pius hominibus tantum gaudeo, quantum cælo. Hæc autem nostra religio homines Deo similes reddit, longè præstantius, quàm alia, quæ retroactis temporibus, apud diuersos hominum cœtus habitæ sunt discipline. Lex enim siue religio Aegyptiorum lata à Foroneo, impune latrocinari permisit, Licurgus homicidium, Solon adulteriū, Numma pompilius, Romanis, patrimonij undeque augendi licentiam concessit, Moses, libellum repudij dari iussit. At religio nostra est lex immaculata, lata utique ab immaculato Pymandri verbo, à quo noster Mercurius dicit se mirabilia didicisse diuinæ visionis oracula: Hæc, inquit, percepi per Pymandri verbū, qui me stupore attonitū, sic iterū affatus est: Vidisti in mente primam speciem, infinito imperio prævalentē? Quod prius ideam, atque verbum, nunc autem primam speciem rocat, & speciem æterno imperio prævalentem: ubi, & illius æternitatem, & imperij magnitudinem pronunciauit. Vidisti in mente Pymandri primam speciem, quæ est mentis illius primum germen, partus, atque verbum? quam ideo speciem appello, quia est genuinus, atque vnicus meus filius, totamque in se fert naturam gignentis. Species, inquam, vnica, ex utero ante luciferum genita, totam præferens substantiam gignentis: species, quæ à mente generantis nunquam separatur; sed semper est in sinu patris. Deum autem nemo vidit vnquam: vnigenitus filius Dei, qui erat in sinu patris, proles, germen, idea, verbum, species prima, ille insinuauit nobis. Hanc ob causam sapientissimus Mercurius,

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

1.

2.

3.

Perfectissimū iudicium.

Aurea verba Pythagoræ.

Varie religio. es gentiliū

Textus expositio.

Prima species prima species.

Mercurius, gratias agit Pymandro, qui per suum verbum, & primam ideam, primamque speciem, hac sibi reuelauerit. Eiusmodi quædam mihi Pymander. At ego illi. Elementa naturæ vnde manarunt? Ex voluntate Dei, inquit Pymander, quæ verbum complexa, pulchrumque intuita mundum, ad eius exemplar, reliqua suiipsius elementis, vitalibusque seminibus exornauit. Mundus, ad cuius exemplar cetera exornata sunt, est filius, germen, verbum, idea, prima species, denique summi opificis exemplar, character, & figura substantia ipsius. Quoniam autem superius multa de diuini verbi generatione, ac Pymandri diuinitate, potentia, immutabilitate, simplicitate, & quæ sunt generis eiusdem, dicere curavi; nunc, ut huius primi libri gratior finis habeatur, operæpretium me facturum putavi, si de obiecto fruitionis, quam Mercurius in illius diuinæ visionis spectaculo se habuisse dicit, nonnulla dilucidanda in medium adduxero.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Summum bonum.

Fruitio multi-
plex.

Fruitio or-
dinata, inordi-
nata, neutra.



Ultimariam, apud Græcos, Latinosque Theologos fruitionis nomen, usurpatum semper fuisse legimus: nam, & quandā vocant ordinatam, aliam verò inordinatā, tertiam autem neutram fruitionem. Ordinata autem est, cuius obiectum est ultimus finis: quemadmodum enim intellectus primo verò; ita voluntas primo, ac supremo adheret bono. huiusmodi enim finis, nempe Deus

Fruitio quid
sit.

benedictus, voluntatis desideria perfectissimè complet, atque ita replet, ut alterius rei appetendæ, vis ulla relinquatur appetenti. Est certe fruitio actus voluntatis, ad aliquid propter se acceptandum, possidendumque, nempe ad supremum bonum tendentis (authore Augustino de doctrina Christiana, Frui, inquit, est amore inherere propter se. inordinata autem fruitio, est frui utendis, & uti fruendis, ut dicit August. 83. quæst. quæst. 3. Peruersitas est, inquit, frui utendis, ut potè rebus creatis, & uti fruendis, diuina scilicet

Vsus est volū-
tatis actus.

trinitate; vsus namque est voluntatis actus, in aliud, propter aliud tendentis. Sanè, sicut intellectus duobus pollet actibus, quibus alicui credit, assentiturque complexo, & uno quidem propter se, nempe primis principiis, alio verò ob gratiam alterius, ut pote con-

Actus volun-
tatis duplex.

clusioni; ita & voluntas, duobus exornatur actibus volendi, assentiendi, quorum altero, bono propter se adheret, altero autem propter aliud. vnde primus, fruitio, secundus verò, vsus appellatur. Neutra autem fruitio, est actus neutri: si enim voluntati aliquod bonum, absolute apprehensum, non quidem sub ratione boni, ob sui, aut alterius gratiam ostenderetur; posset utique voluntas, ex propria volendi libertate, absque fruitione propter se, illud elicere, atque intellectui præcipere, ut quale illud bonum sit, consideret, illique

Auicennæ po-
sitio de obie-
cto fruitionis.

hoc, vel alio modo adherere. Ceterum, Auicenna met. 9. cap. 4. ordinatæ fruitionis obiectum, à fine ultimo seiunxit, atque distinxit. Dixit enim, superiorem per actum intelligendi, inferiorem producere intelligentiam. Porro, vnumquodque natum est conuerti ad illud, à quo procedit: quare intelligentia producta, ad producentem, veluti ad summum bonum conuertatur, necesse est: in quo quidem conuersionis reditu, completus circulus esse videtur: atque ita perfectionem, fruitionisque bonum, aliunde, quam à Deo, intelligentia producta haberet: Deus igitur benedictus, non est verum, & adequatum fruitionis obiectum. Sed pace tanti viri dixerim: multum enim errauit tum in philosophia, tum etiam in scientia diuina, ut dictum est. potentia enim non quiescit, nisi in summo, & perfectissimo obiecto: potentia autem fruētis obiectum, ut ipsemet affirmat 1. met. cap. 5. est ens in communi: intelligentiæ ergo productæ obiectum, esse non potest illa, ut dicit

Reprehenditur
Auicenna.

Auicenna, intelligentia producens. Potentia præterea, quæ ad multa sanè obiecta, inclinationem

natione, siue propensionem habet, in aliquo illorum quiescere nequit, nisi illud vnum tantæ virtutis extiterit, ut sua vi, cætera contineat: quod planè soli Deo conuenit. Amplius, inferior intelligentia, superiorem suspiciens, aut illam finitam esse conspicit, aut infinitam esse credit: aut neque finitatem, aut infinitatem illius intelligit. si infinitam illam esse crediderit; in illa profectò beata esse non poterit si finitam, infinitatemq; ignorauerit, beatitudinem certè non assequetur. si finitatem esse fuerit intuita; quis ambigit in re finita beatitudinem non esse statuendam? intelligit enim à maiori bono rinci, atq; superari. Sanè, secunda intelligentia, si tertiam produxerit; id quidem non virtute propria; sed primæ intelligentiæ præstabit. Non perficit ergo, atque complet illam sua, sed aliena virtute. quicquid autem est huiusmodi, finis ultimus esse nequaquam valet. Item, Eò anima, inquit Augustinus 9. de trinitate cap. 8 vel 15 est capax Dei, quò illius est imago. Animam ergo (excepto vno Deo) satiabit nihil. Verùm quidem hoc est apud theologos, non autem apud philosophos, qui de animæ conditione variè locuti sunt. Sed dicet: anima immediatè creatur à Deo, in Deo igitur immediatè quiescit, siue quietatur: sed huius rationis ante eadem, multis philosophis non probatur: ut Platoni in Timæo, aliisque, quibus curæ fuit de animarum creatione multa dicere. Effectui præterea principij, atque finis rationes in eodem coalescere possunt: nec inde fit, ut quietent animum. summum bonum habere cupientis: non enim principium effectuum; sed obiectum perfectissimum, est perfectæ fruitionis ratio: alioqui anima nostra sensitiua, quæ (ut quidam aiunt) creatur à Deo, non nisi in Deo perfectè quiesceret. Itaq; potentiæ fruitiue obiectum, est bonum supremum, atque summum: ipsa quippe in perfectissimo quiescat obiecto, iectum quale necesse est: nam quodcunque parziale fruitiue potentiæ bonum offeratur; adhuc, maius appetere valet: ex quo illam quiescere non posse, nisi in ultimo, ac supremo bono, clarissimum est. Non ergo immerito Augustinus primo confessionum ait: Fecisti nos domine ad te, & inquietum est cor nostrum, donec requiescat in te. Et in principio de natura boni: Tam magnum bonum est natura rationalis, ut nullum sit bonum, quo beata sit nisi solus Deus. Summum igitur bonum, fruitionis obiectum perfectissimū, Deus: quia nimirum incommutabilis est, & corrumpi omnimò non potest. creatura autem bonum est; sed non summum, quia mutabilis: & dum sit quidem bonum, non tamen potest esse summum. Dei autem immutabilitas, est illius incommutabilitas; nam & angeli, & animæ immortales sunt, sed immutabiles non sunt. solus ergo Deus dicitur immortalis: quia solus est immutabilis. Plato in libris de repub. & legibus, & Phædone, cognitionem veritatis summum hominibus bonum esse affirmat: quæ cum perfectè contingere in hac vita nequeat, fit, ut difficile putet inuentum aliquem verè posse beatum dici. Anima cum per sensus aliquid considerat, inquit in Phædone, tum quidem à corpore trahitur ad ea, quæ nunquàm eodem modo sunt: atq; ipsa aberrat, perturbaturq; quasi ebria vacillans, ut pote quæ talia quædam attigerit. At verò, quoties ipse animus per se ipsum excogitat, illuc se confert ad purum, sempiternum, immortale, semper eodem modo se habens, & tanquam ipsius cognatus, semper adheret illi: semper autem adherere, perfectissimæ est fruitionis; ideo dum hic sumus, aut nullo modo veri boni scientiam consequi possumus, aut post mortem, si purgati decesserimus; tunc siquidem summum bonum intuentes, fruemur re nobis tantopere concupita. Perfectæ ergo fruitionis obiectum, authore Platone, est summum bonum, Deus scilicet et benedictus. hoc idem recitat Augustinus. 8. de ciuit. Dei cap. 9. finem boni ei soli euenire posse asserens, qui notitiam Dei habeat, & imitationem, nec aliam ob causam esse beatum. Quicquid ergo fruitur eo, quod amat, verumq; & summum bonum amat: ipsum autem summum Plato dicit Deum: unde vult philosophum esse amatorem Dei: ut quoniam philosophia ad beatam vitam tendit, fruens Deo, sit beatus, qui Deum amauerit. In Philebo summi boni conditiones posuit, quæ ad perfectissimum fruitionis obiectum spectant: Summum scilicet bonum perfectum esse, sufficiens: atque expectandum.

Rationes de summo bono

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Fruitionis obiectum quale

Augustinus.

Summum bonum.

Aldorus.

Deus solus immortalis.

Plato.

Cognitio veritatis summum bonum

Augustinus.

Plato.

Tres conditiones summi boni.

V u

petendum.

Socrates.

Simonides.

Pittacus.

Hesiodus.

Apuleius.

Speusippus.

Diotima.

Ioannes.

Plato.

Idea.

Xistus.

Modus nostre
cognitionis.

Architas.

Zoroastres.

Minerva.

Maro.

A Ioue princi-
pium musæ.

petendum. Perfectum, inquam, quia nihil sibi deest: sufficiens, quia ipsum habenti, deest nihil: expetendum, quia in illo, & ex illo, & per illud est, quicquid appetitur. Et in Hipparcho. Bonum duplex, inquit: unum finis; ad finem alterum: illud propter seipsum; hoc propter aliud expetendum: illud venerandum; hoc utile: illo fruimur; hoc autem vitimur. In Gorgia Socratis est sententia, in doctrina & virtute sitam esse beatam vitam, pronunciatque bonos beatos, improbos verò miseros. Et in Sophista, Simonides ait: Virum verè bonum fieri, difficile est. Pittacus non hoc improbat, sed bonum perseverare: Difficile est, inquit, bonum permanere. his convenit illud Hesiodi, effici bonum, difficile quidē esse, qui ante virtutē sudorem à diis positum dicit. verum ubi ad summum verticem perventum est, facilem esse, quæ comparatu difficilis fuit: Deus enim solus hoc munere dignus est, inquit Simonides. Itaque, si Deus est solus bonus; ipse profecto est perfectissimum nostræ fruitionis obiectum. Apuleius, Deum beatum, & beatificum nominat. Speusippus, in definitionibus Platonis, Deum esse ait, vivens, immortale, ad beatitudinem sufficiens, essentiam sempiternam, naturæ ipsius boni causam. huius tanti boni contemplatione, Plato beatum fieri hominem ait: in convivio namque Diotima sapientissima femina, iubet Socratem totam animi intentionem ad orationem suam convertere: Illa me docuit, inquit Socrates, atque me eisdem rationibus arguit. Quæso te, an non admirandam esse vitam illius, qui verum pulchrum, verumque bonum intueatur? Itaque animus fruētis, diuinæ pulchritudinis amator effectus, dum diuinas rationes attingit, veras in seipso rationes parit, Deoque familiaris efficitur. Tunc enim mens ideam induta, diuinam intuetur maiestatem, ut ait Mercurius. quod cum ille fecisset &c. unde Apostolus Ioannes 1. Omnes de plenitudine eius accepimus. & Plato in Epinomide ait, animum contemplatoris purgatum prius, postea hæreere Deo, & penes diuinam unitatem, unum prorsus eundem. Sanè, sicut Sol, sine Sole non cernitur: & sicut aër, sine aëre non auditur; ita neque Deus, sine Deo cognoscitur. hinc animus Dei templum efficitur, ut Xistus Pythagoricus arbitratur. Item, sicut oculus per speciem coloris formatus, videt colorem: speciem verò, per quam videt, non cernit; ita intellectus alicuius per ideam formatus, ipsum intelligit, ipsam tamen ideam perspicue non intuetur; imo non agnoscit, licet intueatur; sed cum pergit contemplando, ipsam quoque suspicit clariùs, agnoscitque: Deus igitur est nostræ fruitionis principium, medium, & finis. Principium, inquam, quia sicut ipsius oculi visio à lumine externo sit, tanquam à causa uniuersali, à scintilla verò interiore accensa, tanquam à causa particulari; ita actus intelligendi, atque fruendi, ab amplissima Dei mente, nostraque dependet. unde Architas Tarentinus in libro de sapientia: Homo sapientissimus cunctorum animalium est natus: quippe, cui Deus rerum omnium ideas infuderit, per quas mente valeat notiones rerum non aliter procreare, quam per linguam, rerum nomina fingere. Ex illis autem diuinis ideis, Deum intelligimus, & fruimur: neque enim par est oculus nostri intellectus, ut Deo fruatur, & intelligat, nisi prius diuino lumine, fuerit indutus: ideò Zoroastres philosophia, ut dicit Plato in Charmide, nihil aliud erat, quam sapiens pietas, cultusque diuinus. Denique fingitur Minerva sapientia dea solo Iouis capite nata. hinc illud Maronis in Eclo: A Ioue principium musæ: Iouis omnia plena. Omnes ergo propemodum sapientes Deum esse summum creaturarum bonum, unanimiter fatentur, à quo, & intelligendi modus nobis inest, & fruendi possessio. Perperam ergo sentiunt, qui præter Deum, in aliquo alio fruitionis obiectum constituunt. Cum enim vltima hominis beatitudo, in altissima eius operatione consistat; altissima autem operatio ad intellectum pertineat; fieri non potest, ut in alio, quam in Deo eius sit fruitionis obiectum.

Fruitionis obiectum, Deum non esse.

Contra prædicta solent aliqui sic arguere, non uno, sed multis argumentis. Cuius natura est finita; & illius quoque aptitudo, capacitasque intelligendi est finita, ille enim natura vires insequuntur: sed creati intellectus natura, est finita, utpote creata: finito igitur satiari potest. Etenim, animæ capacitate, aliquid maius est, nempe diuina, & increata natura: aliquid vero minus, siue inferius, utpote corpus. restat ergo, ut illi æquale aliquid sit, quo certe frui potest animus, qui beata vitæ possessionem habet. Deus ergo non est fruitionis obiectum adæquatum: superat planè suæ essentiae amplitudine, finitæ naturæ capacitatem. Amplius, quemadmodum, quælibet forma satiat capacitatem materiæ; ita planè, quodlibet obiectum capacitatem potentie. Consequentia patet à simili: antecedens verò ita probari potest. Si forma materiæ capacitatem non satiat, atque complet: igitur forma huiusmodi in materia existente, violenter sub tali forma materia continetur: ad aliam enim habendam, naturali quadam necessitate, seu inclinatione constringitur. Sanè, quodcunque prohibens, violentum appellatur, quod reuera naturalem alicuius rei inclinationem impedit: quemadmodum de quiete graui extra centrum ratio clarissimè docet. itaque omnis forma, & materiæ obiectum, & potentie capacitatem replet. Adde, quod virtutes propter se diliguntur: sunt enim bona honesta; honestum autem est, quod sua vi nos trahit, & dignitate allicit. sunt ergo & ipse fruitionis obiectum. Præterea, sicut intellectus alij vero, quàm primo firmitus consentit, atque adhæret, utpote sibi magis domestico, ac familiari; ita, absque dubio, voluntas, notiori sibi bono intensius adhæret. primo autem bono, quoniam à sensibus quàm longè positum est, non ita ardentè adhæremus: alia ergo bona, à primo, obiectum sunt nostræ fruitionis. Confirmatur idem autoritate Augustini 83. quæst. quæst. 8. Fruendum est bonis inuisibilibus: bona autem huiusmodi plura sunt: non est ergo vnum, atque adæquatum nostræ fruitionis obiectum, vltimus scilicet finis. Adhuc, non potest esse fruitionis obiectum, quod non est notum fruenti: ignotis certè non fruimur: sed Deus est nobis incognitus: non est ergo fruitionis obiectum, est enim infinitus, ut dictum est: infinitum autem, quatenus infinitum, est incognitum, atque inuestigabile. Sanè, cognoscentis ad cognitum aliqua debet esse proportio: cognitum namque perfectio est cognoscentis: sed intellectus creati ad Deum, nulla est proportio: Deus ergo non est nostræ fruitionis adæquatum obiectum.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

Ad primum, quamuis creata naturæ aptitudo, siue capacitas finita sit, & quidem subiectiue, obiectiue tamen est infinita; aliquo enim finito, formaliter satiari, repletiq; potest, quippe, quæ nullam secum habeat formam actu infinitam existentem. Ceterum, relatio aliqua finita, ad terminum est, atque obiectum infinitum: quod enim est ad finem, quatenus tale, utique finitum est, etiam si accipiat; ut omnino fini proximum, atque propinquum: cum his etiam, quæ necessariæ sunt ad finem attingendum, possidendumq; conditionibus: finis tamen relatio, ad quæ illud immediatè disponitur, in solo certè infinito quiescit, sicut rursus frequenter accidit his, quæ proportionum, non autem similium sunt relationibus: itaque inter potentiam, & obiectum non est similitudinis, quæ extrema habet solum eiusdem rationis; sed proportionis relatio. Ex quo necesse est naturæ finitæ capacitatem, ad obiectum infinitum tendere, veluti ad suum correlarium; finis siquidem vltimus infinitus sit, omnibus modis necessarium est.

cto frui-
onis.

Obiecti ad po-
tentiam ad equa-
tione est motui
ad mobile.

2.

Obiectum per
fectum conti-
net alia obie-
cta.
Deus solus est
obiectum frui-
tionis.

3.

Intellectus in
quo discrepat
a voluntate.

4.

Infinitu quod
dam notissi-
mum.

rium est. Sed dices, obiectum potentiae adaequatum, ipsam omnino satiat, atque complet, alioqui adaequatum dici non posset: sed potentiae creatae capacitas est finita: igitur illius obiectum necessario erit finitum. Dico, obiecti ad potentiam, aequam entitatem, necessariam non esse, eorum scilicet, quae secundum eiusdem naturae formaeque participationem adaequantur. neque secundum commensurationem, iuxta quam, excessum aliquoties sumptum reddit excedens, proportionem, seu comparisonem esse necessariam; sed adaequationem potius, proportionemque in obiecti ratione, nempe motui ad mobile, actuique ad passivum: in qua quidem naturarum diversitas, inveniuntur; non autem similitudo. unum certe est finitum, infinitum alterum. Ad confirmationem respondeo: in obiecti ratione, proportionato animae obiecto, maius esse nihil; nisi fortassis, maius intelligas, quia magis ab anima percipitur: ut pote maior modus attingendi. Nam si album aliquod sit, & quidem secundum decem gradus visibile: unius autem capacitas ridentis sit unius tantummodo gradus, alterius vero decem; perfectio huiusmodi, cum sit perfectior; omnes plane videndi, siue, ut ita dicam, visibilitatis gradus perfectius intuebitur. Excessus ergo ibi, non ex parte obiecti nascitur; sed ex parte actus videndi: secundum ergo rationem obiecti, maius, minusque est nihil. Ad 2. negatur antecedens: non enim qualibet forma, materiae desiderium complet, atque illius explet totaliter, extensiveque appetitum. tot enim insunt materiae desideria appetendarum formarum; quot plane receptibilium formarum potest esse multitudo. una ergo forma, omnes certe nequit materiae appetitus explere; nisi illa adeo perfecta extiterit, ut omnes recipiendarum appetitus, perfectionesque formarum in seipsa perfectissime habeat, atque possideat. Quare, cum unum atque idem obiectum, sua valeat virtute cetera obiecta continere; illud perfectio, omnem potentiae appetitum perfectissime complebit. huiusmodi autem est Deus benedictus, nostrae fruitionis perfectissimum, atque absolutum obiectum. illud autem de quiete grauis extra centrum, non est simile. Receptivum enim quodcumque, si aliquod intra se finitum receperit, illico reuera, quiescit: finiti namque est, formam finitam recipere, cum haec illius sit formalis perfectio. Ad extra vero, infinito indiget, veluti suae quietis fundamento: ad aliquod certe perfectius ad extra ordinatur, quam formaliter recipere possit: proinde, necesse est, obiectum, quod est ad extra, esse omnino perfectissimum, atque infinitum. Cum dicis, qualibet quidem formam, suam quietare materiam, alioqui violenter in illa quiesceret: Respondeo, violentam quietem, illius esse quiescentis, quod naturali impetu, fertur ad oppositum; sicut patet de graui deorsum tendente, ac infima potente. At, materia prima, quoniam certa, ac determinata naturae vinculo non constringitur; sed ad omnes amplissimam habet naturam; ideo nullibi violenter quiescit. Ad confirmationem, respondeo, aliquid esse diligibile, bifariam intelligi posse: uno quidem modo, propter aliud: alio vero propter se. unde, & si virtutes, ob honestatis illarum amplitudinem, decoremque splendidissimum amentur; ad ultimum tamen finem, sui amatores transmittere student: idcirco veri, ac proprii obiecti rationem non obtinent. Ad 3. negatur similitudo: intellectus enim, unicuique vero, quatenus sui splendorem, atque euentem notitiam intellectui ingerit, aptitudinem habet consentiendi. neque enim in illius potestate situm, uni magis, minusque, quam alteri adherere; sed conditioni, portionique potius ipsius veri, intellectum mouentis. Voluntatis autem potestas, secus se habet: potest enim bono alicui, etiam non viso, intensius quam alteri, fortiusque adherere. Ad confirmationem respondeo, plura quidem dici spiritualia bona, non certe ob essentialium diversitatem; sed perfectionum potius, quae in Deo fruibiles esse videntur. Ad 4. infinitum, quod ex materia imperfectione nascitur, quoniam per formam perfecte compleri, determinarique non potest; ignotum & imperuium est speculanti: per formam enim sit omnis cognitio. At, infinitum, quod ex formae immensitate descendit, quam nulla potest materia limitibus claudere, cuiusmodi est forma diuina; illa perfectio ex se notissima est, quamvis nobis, ob tenuitatem, ca-

tem, capacitatemque intelligendi ignota Ad confirmationem, Responsum est superius: pro-
 portio namque creaturae ad Deum, est veluti effectus ad causam, & potentia ad actum: tatis.
 non veluti duplum, ad triplum, & vnius quantitatis ad alteram.

CAP. IIII.

Fruitionem esse voluntatis actum.

Cognito fruitionis obiecto, deinceps inuestigare oportet fruitionis actum, an
 ad voluntatem potissimum spectet. Porro frui, esse actum voluntatis per-
 fectissimum, quo aliquid propter se amatur, Augustinus in primo de do- Augustinus:
 ctina Christiana, cap. 21. apertissime docet: Ea, inquit, re nos fruimur, quam
 diligimus propter seipsam & eare nobis fruendum esse, qua efficimur bea- Quibus fruen-
 ti, ceteris vero vitendum. Et in 4. de trin: Frui, ait, illarum rerum est, in quibus voluntas dum.
 propter se delectata, conquiescit. Ibi duplicem subindicat naturam: actum nimirum fru-
 entis, & delectationem, huiusmodi actum quasi passionem consequentem Et in primo de
 trin Gaudium plenum est, frui sancta trinitate. Et in de ciui. Dei, cap. 25. Ea re frui dici-
 mur, qua nos non ad aliud referenda per seipsam delectat. Est autem bonum, voluntatis Bonum est ob-
 obiectum: bonum enim est appetitus motuum, authore philosopho primo ethicorum. Be- iectum volun-
 ne, inquit, enunciauerunt dicentes, bonum est, quod omnia appetunt. Boas plane, id est, tatis.
 vocat ad se omnia bonum, allicit, atque inclinatur. Et in 8. Ethicorum, triplex bonum esse di- Triplex bonū
 stinxit, reile scilicet, delectabile, atque honestum. Bonum autem est, quod appetitum mo- Vrile.
 uet, quod quidem tribus modis fieri contingit: interdum non sui, sed alterius gratia; per Delectabile.
 illud enim, veluti per quoddam medium in aliud tendimus: vocaturque bonum vrile, sub Honestum.
 quo diuitie, atque honores comprehenduntur. Aliquando, ut quies rei, magnopere concu-
 pitæ: est autem huiusmodi bonum delectabile, quod ob sui complacentiam, delectatio-
 nemque appetitur: quales sunt sensuum delectationes, atque oblectamenta: nempe visus in
 pulchris videndis, auditus, in suauibus audiendis, & quæ sunt generis eiusdem. Postremo,
 bonum appetitur, quia scilicet appetitum implet appetentis: quam ob causam, bonum ho-
 nestum nominatur, qui est finis voluntatis: siquidem bonum vrile finem habet extra se
 positum, delectabile vero, finis est appetitus sensitui, honestum autem, intellectui. Porro
 bonum honestum, authore Cicerone, sua vi nos trahit, & dignitate sua nos allicit: hoc enim Cicero:
 propter se appetitur, etiam si nulla inde virtus sequatur. In honesta autem voluptas, vi sua Voluptas.
 turpitudinis nos trahit, ut dedecore nos accumulet, improbo nos nomine commaculet, ac
 sordibus suis semper inficiat, inquietitudinis labore semper nos sollicitat, stimulisque agit
 fruenter, teste Boetio 3. de consolatione. Plautus in Amphitrione: Ita diis placitum est, Plautus.
 ut voluptati mæror subsequatur: ac bonum honestum, quietum, ac tranquillum reddit sui
 possessorem. Syllus 15. libro Punicorum: Quippe nec ira Deum, nec tela, nec hostes, quan- Syllus.
 tum sola noce animis infusa voluptas; ita nihil sic animis prodest, quam boni honesti in-
 fusa cupido. Homerus, in limine Iouis dolia duo posita esse asseruit, vnum mellis, alterum Homerus.
 fellis plenum. Et singulis animabus e coelo descendentibus in corpora, ex utroque poculo
 potionem dari, sed plus fellis. Nam quod iuuat, inquit Ouidius, exiguum est, plus est, quod Ouidius.
 lædit amentes. Proinde recte dixit Tibullus: Omnia nostra tristi tempore, felle madent. Tibullus.
 Unde verissimum est illud Socratis in Phædone, dolorem voluptatemque simul ex eodem Plato.
 capite ambo esse connexa, eaque de causa fieri, ut cum alicui alterum adest, eundem postea
 sequatur & alterum. Hoc idem declarauit Apologus nobilis Platonius: Cum voluptas Apologus.
 inquit, apud Iouem iactaret se nobiliorem Pallade, diuinoremque esse, quod ipsam videbat
 arcubus, & venatione Dianam, & Vestam laribus delectari. Ad hac indignata Pallas, Pallas.
 ait: ô Iupiter, mox videbis quam fortis sit voluptas, accersere hunc pauorem, non Deorum Diana.
 tantum

actus vo-
luntatis.

Architas.
Plato.

Socrates.

Plato.

Voluptas &
dolor conne-
ctuntur.

Hermes Trif-
megistus.

Fruitio est a-
ctus volunta-
tis.
Voluntas est
nobilior po-
tentia.

1.
2.
3.
Beatitudo cō-
sistit in volun-
tate.

tantum, sed omnium abiectionissimum. Exclamavit Iuppiter: Heus pauor, accede pauor. Con-
festim ad ipsum pauoris aduocati nomen, voluptates trepidæ rina cum temeritate fuge-
runt. Quapropter Architas, atq; Plato voluptarium animum, perforato vasi similem esse
voluerunt. Plato in Philebo: Ratio nobis hæc dicat, in totius vitæ quadam veluti tragœ-
dia, atq; comœdia, dolores voluptatibus misceri. Socrates in Phædone, cum sederet in le-
ctica, & ad se contrahens crus manu perfricaret: Quid mira videtur o viri hæc res esse,
quam nominant homines voluptatem? quàmque miro naturaliter se habeat modo ad
dolorem ipsum, qui eius contrarius esse videtur? Quippe, cum simul homini adesse nolint:
attamen si quis prosequitur, capitq; alterum, ferme semper alterum accipere cogitur,
quasi ex eodem vertice sint ambo connexa. Denique Plato in Timæo, voluptatem ani-
mæ morbum appellat. Morbus animæ, inquit, dementia, cuius duo genera sunt, insania
& imperitia. Voluptates, doloresq; admodum vehementes, morborum animi grauissimi
iudicandi. Vbi ergo sunt illi, qui inter philosophos computantur? quiq; philosophi videri
volunt, & voluptatem summum hominis bonum esse contendunt? Quomodo enim potest
animorum esse bonum id, quod ab omnium philosophorum principe, animi morbus, lues,
amentia, grauissimaq; pestis appellatur? Rectè ergo dictum est à sapientissimo Mercu-
rio in Pymandro: Bonum nostrum nihil aliud est, quàm mali portio minima. Itaq; bonum
honestum, quod propter se appetitur, est nostræ voluntatis obiectum: Bonum sanè hone-
stum duplex est, vnum quidem purissimum, propter se appetendum, qui est Deus bene-
dictus: alterum verò virtutes, & gratiæ, propter primum bonum appetendæ, cuius simi-
litudinē præferre g'stunt primo autem bono, verissimè fruimur: satiat enim, ac replet
omnes voluntatis affectus, in cuius actu consistit fruitio. Siquidem nobilissimæ potentiæ,
actus conuenit nobilissimus, qui circa nobilissimum obiectum versatur. Sed nobilissima
potentia est voluntas, actus autem nobilissimus, est fruitio, quem delectatio immediatè
sequitur, authore Augustino primo de doctrina Christiana: Summa merces, inquit, est,
ut Deo fruamur: igitur fruitio, est actus voluntatis. Quod voluntas, nobilitatis suæ splen-
dore, præstet ceteris animæ potentiis; clarissimis, lucidissimisq; rationibus, & pronuncia-
tur, & verissimè quoq; probatur. Quod enim potestatem, auctoritatemq; habet determi-
nandi, ordinandiq; eo certè est nobilius, quod plane determinatur, atq; ordinatur. sed ita
se habet voluntas erga intellectum: nobilior ergo censenda est, atq; reputanda. Amplius,
quod per suam essentiam sua potitur libertate; absq; dubio, eo præstantius est, quod ab
alio suæ potestatem auctoritatis querit, atq; mendicat: omne namq; quod per essentiam
aliquid habet, longè excellit illud, quod per participationem aliquid simile possidere vi-
detur. sed voluntas est potentia per se libera, libertas autem nobilissima est proprietas,
ut dicit philosophus in prologo met: intellectus verò per participationem tantum, intelli-
gimus enim cum volumus: ergo quod prius. Alhuc, sicut se habet actus ad actum; ita
sanè potentia ad potentiam sed actus voluntatis est nobilior actu intellectus: nam beati-
tudo, qui est status omnium bonorum aggregatione perfectus, in voluntate consistit:
igitur, potentia illa, est alia nobilior, quæ est beatitudinis, atq; fruitionis actus. Profectò
fruitio, quæ ad actum voluntatis pertinet, naturam quidem Deum videntis, suo planè ob-
iecto perfectissimo, fortius, firmitusq; connectit, quàm solus diuinæ faciei intuitus frui-
tio ergo ad actum spectat voluntatis cognitio sanè sine amore, nihili facienda est: obest
enim magis, quàm prodest. Igitur voluntas, sua nobilitate, intellectum superat. Præterea,
Amor præeminet scientiæ: ad diuinum enim visionis spectaculum amor ingreditur, sci-
entia autem sola, foris stat: sed actus fruendi beatificus, est actus amandi: amor autem
ad voluntatem spectat: igitur, frui est actus voluntatis, quæ est potentia nobilissima,
cuius interest circa nobilissimum obiectum versari, ideo nobilissimum actum, nempe frui-
tionem habet, atq; possidet.

*Quod fruitio non sit actus voluntatis, sed
intellectus potius.*

ILL A potentia est nobilior, cuius obiectum est simplicius, alterius poten-
tia obiecto. sed voluntatis obiectum, non est simplicius obiecto potentia in-
tellectus: igitur, potentia intellectiva, volitiva, siue voluntate, præstantior
esse videtur. obiectum siquidem intellectus, est verum, quod in mente, velu-
ti in quodam mundissimo, simplicissimoq; habitaculo versatur, & degit.
voluntatis verò obiectum, est bonum, & id quidem in rebus inuenitur, ut ex 6. clarissime
patet methaphisices libro. Intellectus ergo, præstat voluntati, tum obiecti nobilitate, tum
etiam principio cognoscendi: ab intellectu sanè suæ mutuatur cognitionis principium. Am-
plius, illa potentia, cæteris nobilior censenda est, ad cuius actum spectat hominis perfe-
ctio, atq; consummatio, nempe beatitudo: beatitudo enim est nobilissima potentia. tunc
sanè beati vocamur, quando secundum actum nobilissimæ potentia vivimus sed talis est
intellectus, quemadmodum verbum Pymandri constantissime docuit: Hæc, inquit, est ve-
ra vita, siue vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum. Porro cognitio, siue visio,
intellectui congruit, & non voluntati. quæ ex se ipsa cæca est. intellectus ergo dignitatis
splendore, voluntatem superat. Adhuc, dirigens est nobilior directo: sed voluntas ab in-
tellectu dirigitur: Cæcus sanè à vidente dirigitur, & insipiens à sapiente: intellectus au-
tem est radix cognitionis: igitur est radix libertatis: absq; namq; cognitione, nulla est ve-
ra libertas: unde illa, quæ naturali ductu, necessitateq; moventur, libera nequaquam di-
cenda sunt. Intellectus præterea cogi non potest, cum liberum habeat suæ iurisdic-
tionis principatum. At voluntas, respectu ultimi finis, libertatem ad utrumlibet nequaquam
habet; sed absoluta necessitate tendit ad finem: liberior ergo est intellectus, quàm ipsa
voluntas.

1.

2.

Ioan. 17.

3.

Radix cogni-
tionis.

CAP. VI.

Solvuntur argumenta.

AD primum, Nostro quidem proposito minor favere videtur: nam si volunta-
tis obiectum, est Deus in seipso, intellectus verò, ut intellectu recipitur, siue
Deus per intellectum receptus; absq; dubio, si ita res se habet, voluntatis
obiectum simplicius est, quippe, cum hoc modo Deus simplicius intelliga-
tur, quàm ubi est multarum relationum rationis, ac rei aggregatio: qualis
scilicet esse videtur in obiecto intellectus in patria, ubi Deus per intellectum receptus
cognoscitur: atq; ita est intellectus obiectum. Ad confirmationem dico, quòd quamvis
cognitionis principium ab ipso intellectu dependeat; animæ tamen dominium, penes vo-
luntatem manet: ipsa enim est causa efficiens, intrinsecus mouens, suorum actuum regi-
na, in vniuerso animæ regno. Penes ipsam quoq; residet merendi, demerendiq; potestas,
virtutum propemodum omnium, atq; vitiorum thesaurus. Deniq; apud, seu sub ipsius ma-
nent imperio vita, & mors, laus, & opprobrium, gloria, & dedecus. Quare, cum tanta,
talisq; sit; perfectissimæ utiq; potentia splendore fulget, & domini, principatusq; honore
illustratur. Quicquid præterea intellectus ante voluntatis actum intelligit, ante scilicet
electionem; naturaliter prorsus intelligit: quam ob rem, ante voluntatis actum, nulla est
in intellectu libertas. Sed dici, potentia tribus opus habet, ut verè libera esse valeat. im-
materiali-

1.

Voluntatis
laudes.Cognitio inci-
pit ab intelle-
ctu, & termi-
natur ad vo-
luntatem.

actus vo-
luntatis.

materialitate utiq; obiecto vniuersali, & libertate indifferenter se habendi ad ea, quæ sub obiecto vniuersali continentur. sed huiusmodi conditiones, æquæ, perfectæq; sunt in ambabus animæ potentiis: vna ergo alteram, libertate non vincit. Verum duæ adhuc de-

Potentia libe-
ra quando est
dicenda.

sunt conditiones, ut aliqua potentia vera libertate donetur: prima quidem, ut talis poten-
tia ad exeundum in actum, aliqua non sit necessitate cogenda: altera, quod vim habeat effectiuam ad reliquas certè potentias, quas pro suo libitu mouere queat. His autem dua-

Voluntas regi-
na in regno
animæ.

bus exornatur voluntas: ideoq; cæterarum regina est appellanda. Ipsa namq; cogere potest intellectum, ut in actum prodeat, atq; aliquid, quod est agendum, consideret. Ne-
que valet, quod aliqui dicunt, voluntatem posse ab intellectu cogi, atq; necessitari, ostenso sibi summo bono, siue aliquo alio, quod secundum sui naturam est diligendum: tum quia, summum hac in vita bonum euidentissimè cognosci non potest, tum etiam, quia, etsi co-
gnosceretur, aut summum bonum, aut apparens; ab intellectu tamen nullam necessitatem reciperet, sed à seipsa potiùs, quippe, quæ intellectum, tale iudicium machinantem non

2.

Visio est tota
merces.

3.

Instantia.

Soluitur.

Finis forma-
lis, & obiecti-
uus.

Fruimur bo-
nis cognitis.

Fruï est amore
inhærere.

Voluntas qua
druplex.

Diuina volun-
tas similis ter-
ræ in centro
quiescenti.

represserit. Ad 2. in visione, nudè absoluteq; beatitudo non consistit, nisi per quandam, quam habet ad fruitionem societatem: visio enim, atq; complacentia, in quibus perfectæ
fruitionis ratio perfectissimè habetur, inseparabili nexu connectuntur: Visio ergo, qui
est actus intellectus, ad fruitionem tendit, veluti ad rem omninò perfectissimam: quod
autem est propter aliud, inferiùs certè reputatur. Nec obest illud Augusti: Visio est tota
merces, partim quidem propter connexionem, quam visio, atq; fruitio ad inuicem habent:
partim verò, quia visio, & cognitiuam complectitur, & affectiuam potentiam. Ad 3. Si
ratio voluntati aliquid ostenderit, id certè facit non quidem per modum imperantis, sed
consulentis potiùs: cuius tamen consilium subest nutui, imperioq; voluntatis. Contrà, quod
fruitio non sit actus voluntatis: Quælibet natura fruitur suo fine: sed finis cuiuslibet po-
tentia, est proprius actus eius 4. ethicorum. quælibet ergo potentia fruitur suo actu: at-
que ita frui non est actus voluntatis tantum. Confirmatur, quia fruitio est quædam feli-
citas, felicitas verò, ut dicitur 10. ethicorum in speculatione consistit: speculatio autem
intellectui competit & non voluntati. Igitur fruitio est actus intellectus, & non volunta-
tis. Soluitur: Duplex est finis, formalis scilicet, & obiectiuus: licet ergo actus potentia sit
finis formalis, per quem attingitur finis obiectiuus: non est tamen finis obiectiuus Ipso er-
go frui non potest, quoniam fruitio intuetur finem obiectum, quem perfectissimè attingit
voluntas. Ad confirmationem, fruitio præsupponit cognitionem, non tamen consistit
in cognitione: perfectissimè ergo spectat ad actum voluntatis. quæ enim sunt priora ge-
neratione, sunt posteriora perfectione: & e cōuersò 9 met. Igitur fruitio est actus volun-
tatis. Ad hæc accedit illa sententia Augustini 10. de trinit. Fruimur bonis cognitis, in-
quit, in quibus voluntas delectata quiescit: ipsius ergo voluntatis est fruitio. Quando e-
nim aliquid alicuius definitionem in recto ingreditur, quod desinitur, ad illud primò spe-
ctat. Sed ita res se habet in hac definitione posita ab Augustino, dicitur enim voluntas
delectata: ergo quod supra. Item, 1. de doctrina Christiana, frui est amore inhærere: sed
amor primò pertinet ad voluntatem: igitur fruitio est actus voluntatis. Item, cuius est
mouere in finem, eius est quiescere, motus enim est propter quietem. sed fruitio quietem
denotat: pertinet ergo ad voluntatem. Est autem voluntas quadruplex, nempe diuina:
beata in angelis: voluntas hominis iusti, adhuc in terris existentis: & voluntas mortaliter
peccantis. Prima voluntas, primò, per se, & immobiliter fruitur, vltimo siquidem fini, non
per habitum, vel actum differentem, vel per superioris causæ virtutem, sed per se primò,
necessariò, & immobiliter adhæret. Rectè ergo hæc comparari potest voluntatis fruitio
terræ in centro quiescenti: suapte enim natura, immobiliter, in ea mundi parte quietem
inuenit, nullo vnquam tempore defecturam. Et reuera, sicut se habet pondus in rebus
corporalibus; ita planè voluntas in rebus spiritualibus, animus namq; amore mouetur.
Amor meus, pondus meum, dicit Aug. in lib. de trinita. Sanè, sicut centrum est vltimus
terminus

terminus quietis corporum grauium; ita certe vltimus finis perfectissimæ quietis animarum. Hac de causa, Mercurius in Pymandro vocat Deum sphaeram intellectualem, cuius centrum ubique est, circumferentia verò nusquam. Porro, voluntas angelica, perpetuo, & per se fruatur, quia per formam intrinsecam, nempe per habitum charitatis, sed non primò, quia non à se, sed à Deo habet huiusmodi quietis donum: ideoque similis est quieti metallorum, quæ in visceribus terræ delitescunt: talia namque centro immobiliter adherent, non quidem primò, sed per grauitatem, quam à terra receperunt. Porro, voluntas iustioris fruatur per se, sed non primò & immobiliter; idcirco huiusmodi fruitio similis est quieti grauium, in terræ superficie existentium mediante siquidem terra, centro connectuntur, sed non immobiliter quidem: viator enim iustus, præter actum desiderij quo sibi Deum appetit actu concupiscentiæ, diligit Deum actu amicitiae, volens Deum in se bene esse. Et talis actus fruitio nominatur. Voluntas verò mortaliter peccantis fruatur quidē quantum est ex parte sui, quippe, quæ quiescit in obiecto creato, quod propter se amat, sed non simpliciter quiescit, quantum est ex parte obiecti, quia non perfecte satiat voluntatem peccatoris: ideoque similis est quieti illius, qui in nauis quiescit, qui nec mediatè, nec immediate quiescit in centro, eò quod nauis continuo aquarum motu agitata, vniuersim non se habeat ad centrum. Fruatur autem peccator non quidem obiecto sui actus, quod amore concupiscentiæ prosequitur; sed seipso potius, quia seipsum diligit amore amicitiae, optans sibi illud obiectum, quod pro summo bono habere intendit. Egregie ergo dictum est à diuino Augustino, duos amores condidisse duas ciuitates 14. de ciuitate Dei: Amor Dei usque ad contemptum sui, & amor sui, usque ad contemptum Dei. Itaque frui est actus voluntatis tendens in aliquod obiectum propter se, illud acceptando tanquam summum bonum frui enim est alicui amare inherere propter se, primo de doctrina Christiana: rursus verò est actus voluntatis in aliquod obiectum tendens propter aliud. Etenim, quemadmodum in intellectu duo actus reperiuntur, quibus alicui rei complexæ assentitur, reipote principio propter se, & conclusioni propter principium; ita sane duo sunt actus voluntatis, primus, quo adheret bono propter se, vocatur fruitio, secundus dicitur rursus, quia adheret rei propter aliud. Ad hos autem addi potest tertius, qui est actus neuter, aliquod enim bonum absolute apprehensum non sub ratione boni per se, neque propter aliud bonum voluntatis, ostendi potest: circa quod planè bonum, voluntas potest actum ex sua libertate elicere volendi illud; absolute quidem, sine respectu, ordinemque ad aliud; absque tamen fruitione propter se: potest enim intellectui imperare, ut inquirat, quale sit illud bonum, & qualiter volendum. hoc autem competit voluntati ex ipsius libertate, & ex necessitate naturali ex parte intellectus. Nonnihil ergo discriminis inuenitur inter huiusmodi actus: assensus enim intellectus ex natura obiectorum distinguuntur: quæ naturaliter sequitur intellectus. Assensus autem voluntatis, non ex distinctione obiectorum, sed potius ex distinctis actibus potentiae liberae, sic, vel sic obiectum acceptans, proficiuntur: in eius siquidem potestate situm est referre posse, & non referre. Duo præterea assensus intellectus, in communi assensum intellectus sufficienter diuidunt, nec vllum admittunt neutrum consensum, sicut voluntas, quia ex parte obiecti nulla est euidencia media, ex qua medius consensus subsisteret. Ceterum actus, quo assentimur bono propter se, est actus perfectus, quem sequitur delectatio 4. ethicorum, licet autem fruitio proprie sumpta sit actus voluntatis, ut docet August. 83. quæst. quæst. 3. Peruersitas, inquit, voluntatis est si utendi, & uti fruendus: peruersitas autem est in actu voluntatis elicto, delectatio enim praua dicitur ex prauitate actus: sumitur tamen largè fruitio pro ipsa etiam delectatione voluntatis. Itaque quatuor esse probantur actus voluntatis, frui- tio, usus, actus medius, & delectatio.

actus vo-
luntatis.Deus sphaera
intelligibilis.Voluntas an-
gelorum simi-
lis quieti me-
tallorum.Voluntas iusti
viatoris simi-
lis quieti gra-
uium, quæ sunt
in superficie
terræ.Actus concu-
piscentiæ, &
amicitiæ.Voluntas mor-
taliter peccan-
tis similis illi
qui in nauis
quiescit.Duo amores
fecerunt duas
ciuitates.Frui.
Vti.Duo actus in-
tellectus.Duo actus vo-
luntatis.

Actus neuter.

Differentia in-
ter actus vo-
luntatis & in-
tellectus.Intellectus non
habet neutrum
consensum.Actus perfe-
ctus.

Delectatio.

Quatuor actus
voluntatis.

Fruitio est 346
actus vo-
luntatis.

Pymander Mercurij

Fruitio ordinata, & communis.

Frui an sit a-
ctus elicitus,
vel passio.



Postquam locuti sumus de fruitione, quantum ad eius actum pertinet: deinde indagare necesse est, quotuplex sit fruitio, & an frui sit actus elicitus, vel passio, quæ actum elicitem consequitur. Quod verò sit actus elicitus, Augu. 83. quæst. quæst. 3. innuere videtur: Omnis, inquit, peruersitas, quæ vitium nominatur, est uti fruendis, & frui utendis. Peruersitas autem est

Frui tribus
modis dicitur

Delectatio
fruitio dicitur.

Quinq; modi
fruitionis.

Fruitio ordi-
nata.

Fruitio inor-
dinata.

Fruitionis im-
mediatū ob-
iectum.

Fruitio patriæ
Fruitio viæ.

formaliter actus voluntatis elicitus, & non delectatio, quæ non est in potestate delectantis: peccatum verò, in quantum peccatum, est in potestate peccantis. Verum. 1. de trinit. cap. 10. vel 13. aliud videtur asserere, nempe frui, delectationem esse: Plenum gaudium, inquit, est, frui trinitate. Item, 4. libro de trinitate: Fruimur illa re, de qua capimus voluptatem. Porro 10. de trinitate accipit pro utroq; Fruimur, inquit, cognitæ, in quibus voluntas propter se delectata, conquiescit: ad actum enim pertinet elicitem, cum dicit: Fruimur cognitæ: quia actum voluntatis præsupponitur obiectum cognitum ad delectationem verò, cum dicitur: In quibus voluntas delectata, conquiescit. Si quis dixerit tales auctoritates veras esse causaliter & concomitanter, non autem formaliter; non longè erit à rei veritate: fruitio enim utrumq; actum complectitur. Et reuera, frui, tribus modis dicitur: Primo quidem modo communiter; pro omni siquidem actu potentie appetitiue delectabili, siue quæ cum delectatione percipitur: atq; ita frui, est uti cum delectatione: dicit enim motum voluntatis cum gaudio. August 83. quæst. quæst. 30. Fruimur cibo, & potu, fruimur ea re, de qua capimus voluptatem. Hoc ergo modo & bonæ, & male fruitioni competit. Ego te fruar in domino, ait Paulus ad Philemonem. Alio modo accipitur pro omni actu voluntatis, quo propter se aliquid diligitur, non in aliud relatum, saltem per illum actum: & sic delectatio potest dici fruitio, & quicumq; alius amor naturaliter sequens apprehensionem rei conuenientis, & complacentis. Tercio modo pro amore libero voluntatis, quo finaliter quiescit in amato, qui repugnat relationi ad finem alium: atq; ita dixit Augustinus cognitæ nos frui: quibus inhaeremus propter se. Inhaerere autem alicui am re, ad actum spectat voluntatis. Beati autem verè & perfectè fruuntur Deo, riores verò à longè sentiunt odorem fructus suauitatis. Ponuntur à nonnullis quinq; modi fruendi: fruimur enim solo Deo, ut perfectè beatificante: fruimur voluntate, ut mouente & imperante: fruimur charitate, ut præmium perfectè eliciente, & perficiente: fruimur virtutibus, ut bono disponente: fruimur homine iusto, in quantum representat Deum per similitudinem gratiæ, sicut loquebatur Apostolus ad Philemonem: Fruar te in domino. Itaq; fruitio propriè, & strictè sumpta, aliquid tradit in facultatem voluntatis, propter se, tanquam per summum bonum. Illa autem appellatur fruitio ordinata, quippe quæ summum bonum summè diligit; non ad aliud bonum referendo, sed propter se diligit. Hæc autem fruitio ordinata est duplex: Vna perfectè quietat, & satiat voluntatis appetitum, qualis est fruitio patriæ: Altera verò compatitur secum molestias huius vitæ, ideoq; minime quietare poterit animum viatoris. Est quoque fruitio inordinata, quæ id quod est summè, & propter se diligendum, ad aliud refert & ordinat. Huius autem fruitionis obiectum potest esse aliud à Deo: voluntas enim errore affectus peruersi seducta, alium finem tanquam summum bonum sibi potest præstitui. Ex quo colligi potest, fruitionem inordinatam esse, summum diligendum non summè diligere, ad aliud referre, & non propter se amare. Immediatum autem fruitionis obiectum, est ipse Deus essentialiter, summum bonum, super omnia amatum amore amicitia, & non risio beatifica, ut quidam sentire videntur. Ex his ergo quæ dicta sunt, satis aptè intelligitur duplex illa fruitio, patriæ, & viæ. Est autem fruitio patriæ amor, quo Deum diligimus super omnia clarè quidem & apertè: fruitio autem viæ amor quo diligimus Deum, non tamen clarè, & perfectè. Differunt autem ab inuicem, non solum intentione, verum etiam & specie. Distinguitur autem

tur autem specie præsentia obiecti per intuitiuam & propriam cognitionem, à præsentia actus voluntatis. quæ per cognitionem confusam in conceptu, vel in specie percipitur. Reuera, amor, quo sancti in patria Deum diligunt naturaliter, & libere, plenissimus est, continuus, simplex, & iocundus: ille verò, quo iusti in hac vita degentes Deum prosequuntur, interreptus, inquietus, ambecillus, mœrori commixtus. Porro, obiectum fruitionis in communi est finis ultimus verus, vel apparens, qui scilicet ostenditur voluntati à ratione errante, vel finis à voluntate præstitutus. Intellectus siquidem possit aliquid voluntati offerre tanquam ultimum finem, vel voluntas, cum sit libera, potest aliquid pro fine sibi statuere, volendo illud propter se, & ad aliud non referendo. Patet ergo quomodo finis ultimus sit proprium obiectum voluntatis, iuxta illud Augustini 2. de doctrina Christiana. Res quibus fruendum est, inquit, sunt pater, & filius, & spiritus sanctus: & ij tres vnum sunt. Patet etiam quænam dicenda est fruitio ordinata, & quæ inordinata, & quot modi sint fruitionis, & quod fruitio sit actus voluntatis. Reliquum ergo nobis quærere, si dilectio & delectatio sint idem realiter, ut nonnulli dicere videntur: similiter, si fruitio sit dilectio, vel delectatio: quæ omnia, & similia in sequenti capitulo diligenti examinatione expendentur.

Obiectum fruitionis in communi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Si dilectio & delectatio sint idem realiter.



Posset aliquis nonnullis rationibus astruere dilectionem, & delectationem esse idem realiter, hoc modo. Quæ sunt eiusdem potentie circa idem obiectum, & habent eadem opposita, & eundem effectum, per se & immediate, sunt idem realiter: sed dilectio, & delectatio sunt huiusmodi, quia sunt eiusdem potentie, nempe voluntatis, circa idem obiectum, bonum scilicet, & habent eadem opposita, odium & tristitiam, & eundem effectum, operationem videlicet perficere: igitur sunt idem realiter. Item illi actus, qui immediate consequuntur ad idem, sunt idem realiter: sed dilectio & delectatio immediate consequuntur ad intellectum & voluntatem: ergo quod prius. Item, ut in vna potentia simplici, simul consistant duo actus realiter distincti, fieri non potest: sed dilectio & delectatio simul sunt in voluntate realiter: ergo non differunt. Posset etiam astruere dilectionem, & delectationem secundum rationem differre: hoc modo: delectatio quietationem importat, quæ est privatio motus: dilectio verò unionem & privationem quietationis. sed illæ duæ privationes sola ratione differunt: ergo dilectio, & delectatio sola differunt ratione. Item, quæ differunt in modo significandi, ratione quoque differunt: sed delectatio & dilectio ita se habent ad invicem, quia dilectio significat per modum formæ egredientis à voluntate ad ipsum obiectum amatum, delectatio verò è conuersò, nempe per modum formæ ab obiecto egredientis: diuersum ergo habent modum significandi: & ex consequenti differunt ratione. Sed aliquis posset huiusmodi rationibus inficias ire, siue obuiando sese opponere sic. Rationes contrariæ. Quæcumque possunt separari ab invicem, illa utique non sunt idem realiter: sed dilectio & delectatio sunt huiusmodi, sicut patet in angelis malis, qui se mutuò diligunt, tristitia tamen, & non delectatione afficiuntur: ergo non sunt idem realiter. Item, illi actus non sunt idem realiter, quorum opposita distinguuntur realiter: sed odium & tristitia, quæ opponuntur dilectioni, & delectationi, distinguuntur realiter, ut patet in beatis, qui odiunt peccata nostra, nec tamen aliqua tristitia sauciantur, quia in eos non cadit tristitia: Ergo. Item, Delectatio est per se obiectum dilectionis, dilectio verò non est per se obiectum dilectionis: igitur non sunt idem realiter. Item, quod accidit alteri, non sunt idem realiter: sed delectatio accidit dilectioni: non ergo sunt idem realiter. Item, dilectio est

actus vo-
luntatis.

6.

7.

8.

Priores ratio-
nes solvuntur

1.

2.

3.

4.

5.

Conciliatio
opinionum.

Frui esse pas-
sionem in vo-
luntate rece-
ptam.

Solvitur.

Fructus est vl-
timum quod
expectatur.

Instantia.

Fruiur co-
gnitis.

Solvitur.

actus volendi, tristitia verò minimè probatur, quia voluntas reflectens se super actum elicatum, complacet sibi: sed nullus complacet sibi, sed displicet potius, cum tristatur: igitur tristitia non est actus volendi: tristitia enim est de his, quæ nobis nolentibus accidunt teste Augustino. Item, voluntas, sicut liberè elicit actum volendi, sic liberè elicit actum nolendi. Sed nullus liberè, & voluntariè tristatur, quia tunc non tristaretur: tristitia ergo non est actus nolendi. Item, illa ratio non probatur, quæ dicit dilectionem, & delectationem ratione differre, quia delectatio importat quietationem, & priuationem motus, dilectio verò unionem, & priuationem distantie: unio enim per se est beatitudo inter extrema unita, ideoq; est aliquid positivum. Beatus siquidem unitur Deo formaliter per unionem, non autem per priuationem. Agens siquidem approximatum passo, ita agit, ut approximatio sit, siue unio necessaria sit ad actionem agentis perficiendam: priuatio verò minimè. Adde, quòd dilectio realiter elicitur à voluntate, delectatio autem realiter dilectionem sequitur: Ergo non sola differunt ratione. Qui harum extiterit rationum sectator, priores rationes ita solvere poterit: & primam quidem, esserendo falsam esse maiorem: nam duo actus subordinati possunt esse de eodem obiecto, & sub eadem ratione, quorum unus perficit alium, cuiusmodi est dilectio, & delectatio. vel potest dici ad minorem illius argumenti, dilectionem, & delectationem non esse de eodem obiecto, sub eadem ratione, eò quòd delectatio semper sit de obiecto presente: dilectio verò non semper concernit presentiam obiecti. Ad 2. minor est falsa. dilectio enim & delectatio non immediatè se habent ad potentiam: Delectatio, inquit philosophus 2. eth. si supervenit dilectioni, atq; ita presupponit necessario dilectionem. Ad 3. Duo actus subordinati, sicut dilectio & delectatio possunt esse simul in eadem potentia, sicut dictum est. Ad 4. dilectio & delectatio non dicunt priuationes, quia non sunt priuationes, nec formaliter includunt priuationes. Sanè unio, qua beatus Deo unitur, non est priuatio, sed res positiva. Ad 5. dilectio, & delectatio non differunt in solo modo significandi, verum etiam realiter. Hec ille. Verum facilis potest esse istorum contendendum conciliatio: si rectè, & sine cupidine contendendi aliquis loqui voluerit: Primæ quippe rationes vere sunt concomitanter, secundæ verò formaliter. Sed posset aliquis non temerè sic arguere: Frui, passionem esse in voluntate receptam, hoc modo: fructus est id, quod ultimum expectatur ex arbore: frui autem dicitur à fructu: ultimum autem in fructu, non est comestio, sed delectatio, cuius gratia comeditur. Igitur in rebus spiritualibus, fructus est ultimum quod expectatur de obiecto, cuiusmodi est delectatio, quæ sequitur actum, ut dicitur 10. Ethicorum: Fruitio ergo est passio, & non actus elicitus voluntatis. Solvitur, fructus est ultimum, quod expectatur ex arbore, non quidem, ut corporaliter possideatur; sed ut per actum potentis gustationis attingatur potius, ad quem sanè fructus gustum, delectatio sequitur. Itaq; si ille dicitur fructus, qui fruendum est; sine dubio, delectatio non est fructus, quippe quæ non est, sed sequitur potius obiectum fruibile, imò fructus est illud ultimum expectandum. ipsum utiq; obiectum fruibile, quod ultimè expectamus, ut per actum gustationis, illud habeamus. Neq; delectatio est frui, quia nō solum non est obiectum fruibile, verum etiam, nec formaliter fruitio: non enim est illud, quo attingitur obiectum fruibile; sed illam operationem consequitur. Nam potentia prius amat obiectum fruibile, & postea sequitur delectatio. Illud ergo, quo potentia attingit obiectum fruibile, est formaliter frui: huiusmodi autem est perfectus actus voluntatis. Sed iterum ille posset instare, innixus auctoritati Divi Aug. 10. de trim. cap. 10. Fruiur cognitis, in quibus voluntas propter se delectata, conquiescit: igitur delectatio est fruitio, & non passio consequens fruitionem; quia posterius non ponitur in definitione prioris. Solvitur: Auctoritas illa oppositum habet sensum: cum enim dicat actus non esse fructus, sed passiones, necessariò sequitur frui non esse delectari; quia fructus est obiectum fruitionis: passio autem non potest esse primo obiectum sui, sicut potest esse obiectum actus.

Etum actus. Et sic frui, si est passio ut obiecti, sicut autoritas sonare videtur, non erit passio; sed actus potens habere istas passiones pro obiectis. Et cum dicitur fructu per se fruimur: verum quidem est, in ratione obiecti, sicut dicimus amabile amamus, non autem in ratione formali, sicut dicitur calore caleo.

actus vo-
luntatis.

CAP. II.

Argumenta.



Uset aliquis contra prædicta sic arguere: Aliquid est maius animæ capaci-
tate, deus scilicet, aliquid minus, ut corpus, aliquid ergo erit æquale: quod pla-
ne erit minus Deo: ergo Deo, ut ultimo fine, non est fruendum. Confirmatur:
virtutes enim propter se diliguntur; igitur possunt esse fruitionis obiectum.

Primum argu-
mentum.

Antecedens patet, quia sunt bonæ honesta: honestum autem illud appellatur, quod sua
nos vi trahit, & dignitate allicit: ergo quod prius. Soluitur, nihil est maius in ratione
obiecti, obiecto animæ proportionato, licet sit aliquid maius, id est, maiori modo attingi-
bile, quam possit ab anima attingi; sicut idem album perfectius, perfectius attingi-
tur à visu perfectiori, quam imperfectiori. Sanè, ut paulò ante dixi, obiecti ad poten-
tiam, non est necessaria adæquatio entitativa, quæ eorum, quæ adæquantur eiusdem e-
xigit similitudinem naturæ, vel formæ participationem: Neque proportio, seu habitudo,
vel comparatio in commensuratione, secundum quam, res, quæ exceditur, aliquoties sum-
pta, æquualet excedenti; sed potius necessaria est adæquatio, & proportio obiectiva,
puta actui ad passum, & motui ad mobile, in qua est diuersitas, non autem similitudo
naturarum, nempe finitæ & infinitæ naturæ. Non ergo necesse est, ut sit similitudo pro-
portionatorum ad inuicem; sed plerumq; dissimilitudo inter illa inuenitur, sicut videre
est in materia & forma, in parte & toto, causa & causato. Ad confirmationem, dili-
gibile propter se dupliciter accipitur: Uno quidem modo, quod sic est diligibile, ut non ad
aliud ordinetur, & tale est obiectum fruitionis, Deus scilicet: Alio modo, quia ad aliud
ordinatur, cuiusmodi sunt virtutes, quæ sunt nobis vehicula, quibus vehimur ad illud ob-
iectum perfectum consummatæ, & perfectæ nostræ fruitionis. Item, fruitio Dei non est

Solutio.

Animæ obie-
ctum propor-
tionatum.

virtutibus fru-
imur.

Argumentū
secundum.

creaturæ rationali possibilis: fruitio enim præsupponit rationem: atqui nulla creatura ra-
tionalis potest Deum videre, quia visio dei est perfectionis infinitæ, creatura verò finitæ
perfectionis: nullam ergo habent ad inuicem proportionem. Quod si dixeris perfectionis
esse finitæ, tunc sequeretur istud absurdū, ut visio boni finiti, & dei, æqualis in nobis per-
fectionis essent: igitur Deus benedictus non est obiectum nostræ fruitionis. Soluitur,
negatur antecedens, & ad probationem respondetur: Visio finiti boni, & dei possunt esse
æqualis perfectionis, id est æquæ intensæ, non autem æquæ perfectæ, in ordine ad obiectum
simpliciter: una siquidem representat bonum immensum, altera verò bonum finitum:
neque æquæ perfectæ in nobis, quia illa visio finiti boni, non perfecte quietat voluntatem
creaturæ: neque æquæ perfectæ in specie, quia visio boni finiti, est inferiori speciei: ideo-
que quantumcumq; in sua specie fuerit perfecta; diuinæ tamen visionis perfectionem at-
tingere non valet. Possent tamen dici æquæ perfectæ: quia sicut visio albi perfecta est in-
presentando album; ita visio dei, inrepresentando Deum: imò, intellectus potest com-
prehendere totam substantiam albi, non autem totam substantiam dei. Contrà: ergo, vi-
sio beatifica non est totius dei. Respondeo, hoc intelligi potest dupliciter: Primo modo sic,
totius dei, quod nihil sit Deus, vel aliquod extrinsecum diuinæ essentiae, quin illud vide-
atur à mentibus, & spiritibus celestibus; & sic conceditur: Alio modo, dicit compre-
hensiuam visionem diuinæ essentiae, bonitatis, & sapientiae, & huiusmodi, & sic negatur.
Valent enim beati Deum, non partem quidem, cum sit summè simplex; sed Deum unum

Si visio sit to-
tius Dei.

Videbimus
Deum sicuti
est.

xx 3

in essentia

actus vo-
luntatis.

Soluitur.

Exemplum
quomodo de-
us videtur.

Solutio.

Deum nemo
vidit vnquam

Soluitur.

Soluitur.
Creatura non
potest frui
gaudio infini-
to intensiue.

in essentia, & trinum in personis, infinite tamen minus, quam sit in se comprehensibilis. In tantum ergo comprehendunt, in quantum sese extendit lumen gloriæ à magno, & glorioſo largitore deo illis impensum: quæ planè visionis comprehensio satiat videntes, & quidem perfectissime. vident ergo Deum, vt obiectum beatificum; non tamen comprehendere possunt infinitam dei perfectionem. & cum dicitur, creaturam esse finitam & limitatam, Respondeo, creaturam suis viribus naturalibus nequaquam posse pertingere ad diuinam illam, & eximiam visionem; sed lumine gloriæ adiutam, & supra se erectam, participem diuinæ visionis fieri. In lumine tuo, inquit Propheta, videbimus lumen. Contrà, sicut sensus se habet ad sensibile; ita intellectus ad intelligibile. sed sensus non patitur sensibile excellens, quia omne tale destruit illius potentiam 2. de anima: ergo intellectus non potest videre Deum, superat enim illius captum, & intelligentiam, vt dixi. Soluitur, illa maior non est vniuersaliter vera: sensus enim sentiens sensibile maius, corrumpitur potius, quam inde vigorem aliquem virtutis accipiat. Contrà, intellectus intelligens maius intelligibile, magis magisque vigoratur. Præterea, argumentum concludit de visione, quæ merè naturaliter fit à visibilibus naturalibus, non autem de illa visione, quæ per lumen gloriæ nobis, seu beatis impenditur. Accipe exemplum: videt aliquis montem, sed tantum quantum videre potest, mons quidem sese ei offert videndum, non quidem finitum, neque infinitum, quia eius fines, & terminos non videt. Ita beatus videt Deum trinum & vnum: sed illius fines non videt; quia finem non habet, sed tantum videt, quantum satis est illi, satis & sibi secundum mensuram luminis gloriæ tributum. Contrà Euangelium dicit, Deum nemo vidit vnquam: ergo Deus non est obiectum nostræ fruitionis. Respondeo, Deum nemo, id est, nulla creatura vidit vnquam, comprehensiuè scilicet; videtur tamen beatificè, & apprehensiuè scilicet visione intuitiua. Contrà, aut illa visio esset in se finita, & non posset esse signum infiniti, quia proportionem ad illud non haberet; aut infinita, & intellectus non posset illam recipere, alioqui esset sine deo beatus: cum enim esset forma per se inherens, esset distincta à deo, quod est absurdum: ergo. Soluitur, visio est in se finita, signum obiecti infiniti clarè visi: nec oportet signi naturalis ad signatum, in dignitate, & perfectione proportionem inueniri, sed in representando tantum. Contrà, si fruitio Dei, est creaturæ rationalis possibilis: igitur, fieri potest, vt creatura rationalis fruatur gaudio infinito: sed gaudium infinitum soli deo competit: ergo. Consequentia probatur: quia non minus est gaudendum de beatitudine, quam de pœna æterna dolendum, sed de pœna æterna, infinite est dolendum, quia in æternum extenditur: igitur de beatitudine æterna, infinite est gaudendum. Confirmatur, quia infinite Deus maior est, delectationem asserendo, quam quæcunque pœna tristitiam ingerendo. Soluitur, creatura gaudio infinito intensiuè frui non potest, neque dolendum est intensiuè de pœna æterna. Intellectus siquidem positiuè comprehendere potest pœnam illam duratione finitam: cum infinitum, quatenus infinitum sit ignotum. Quod si comprehenderit priuatiuè, videlicet quod huius pœnæ non erit terminus; tunc extensiuè, non autem intensiuè infinite dolere poterit; non enim aliquis punitur ambabus pœnis simul; sed prius pœna vnus diei, deinde alterius, nec valet dicere, scit se puniendum in æternum: ergo infinito dolore cruciabitur, quoniam infinitum, vt dixi, nemo positiuè comprehendit. Ad confirmationem, quamuis Deus in se sit ens infinite necessariò delectans, non autem ad extra, nisi in quantum ipse vult. Creatura præterea rationalis non capit naturaliter infinitam beatitudinē: est ergo Deus benedictus obiectum nostræ fruitionis. Verum adhuc non desunt, qui conantur asserere, beatitudine fruendum esse, & non Deo, vt dicetur in cap sequenti.

CAP. III.

Si sola beatitudine sit fruendum.

Pro in-



Ro intellectu istius dubij, non ignorare oportet, ad beatitudinem perfectam consequendam, multis opus esse, in primis obiecto plenè satiante potentiam intuentis, fide in via, & cognitione in patria, amore informante, & subiecto, quod informatur. Cum ergo hæc ita se habeant, posset aliquis sic arguere: Obiectum primum, & immediatum nostræ fruitionis esse aliquem a-

actus voluntatis.

Beatitudo quibus opus habet.

Argumentū.

1.

Etum, quo Deus à nobis attingitur: amor siquidem ordinatus concupiscentiæ, non est immediate in rem: ut appetitus vini, non est immediate in vinum, sed in gustum vini. Igitur desiderium nostræ ordinate fruitionis, non est immediate in Deum, sed potius in actum illum, quo Deo fruimur. Consequentia patet: quia fruitio, quam habemus de Deo, est amor concupiscentiæ de Deo habendo. Confirmatur: quia fruitio succedit desiderio, respectu eiusdem obiecti: desiderium autem potissimum respicit fruitionis actum, non autem ipsum Deum absolute: desideramus enim habere visionem Dei, non autem ipsum Deum: desiderium siquidem futura intuetur. atqui Deus semper adest ubique, visio rerum, vel fruitio eius est futura, quam consequi optamus: ergo quod prius. Soluitur, sitiens immediate appetit vinum, vel saltem humidum potabile, non autem gustum vini: Puer enim qui nondum vinum gustavit, immediate appetit vinum. Præterea, amor Dei, qui est in fruitione, non est amor concupiscentiæ, cum in Deum & non in creaturam tendat: ergo. Ad confirmationem: esto, quod desiderio succedat fruitio; desiderium tamen ultimatè, non est respectu amoris, sed potius respectu obiecti beatifici: simile quiddam est in rebus naturalibus: materia namque principaliter appetit ipsam formam, sic & mens creata immediate appetit ipsum, ut primum, & immediatum suæ fruitionis obiectum. Item, quemadmodum se habet timor, & tristitia ad malum; ita planè desiderium, & delectatio ad bonum: sed summa tristitia, qua damnati in inferno afficiuntur, Deum secundum se & immediate non respicit; sed poenas potius, quas sustinent, inter quas præcipua est, carentia visionis diuinæ: igitur summa lætitia, qua fruuntur beati, non est deus, sed Dei visio: & ex consequenti, sola beatitudine est fruendum. Soluitur, summa tristitia damnatorum, non est carentia visionis diuinæ; quia cum sit pura priuatio, nullam tristitiam asferre potest: sed potissima tristitia eorum formaliter, est naturalis appetitus in Deum, ut in proprium, & immediatum obiectum, cuius aspectu, ob ipsorum demerita se priuatos esse conspiciunt: non secus, ac oculus, qui infirmitate oppressus, in colores suam aciem intendere non valet: maiori ergo odio Deum prosequuntur, qui eis talem visionem beatificam subtraxerit, quàm ipsius visionis carentiam. Atque ita in ipsis comprobatur ille versiculus: Superbia eorum, qui te oderunt, ascendit semper. experientia certa hoc didicimus, nos magis odio habere punientem, quàm punitionem, & affligentem, per quàm afflictionem: ergo. Item, Deus amatur propter aliud, ut dicit psalm. 118. Inclinaui cor meum, ad faciendas iustificationes tuas in æternum, propter retributionem: igitur solo Deo non est fruendum: frui enim est propter seipsum, & non propter aliud. Confirmatur autoritate Euangelij Luca 15. Quanti mercenarii in domo patris mei abundant panibus: licet ergo amare Deum propter mercedem. Soluitur: Rectè Deum diligit, qui Deum propter se, & alia propter Deum diligit: gratis enim Deus dedit, gratis amandus, nec aliud præmium expectandum quàm ipse Deus. licet autem velle bonum à Deo, ut sic animus beneficiis affectus, efficacius in ipsum feratur, unde ab ipso petimus spei, fidei, & charitatis augmentum. licet etiam secundaria intentione Deum diligere propter retributionem, non quod standum sit in illis; sed toto animi affectu, atque vicarij amoris officio, in Deum omnia referenda sunt: alioquin si in bonis sibi concessis, homo vellet consistere; proculdubio, Deum non licitè, rectèque diligeret. Reciprocè ergo reflexa in Deum dilectio, licita est, & non mercenaria. Ad autoritatem Euangelistæ, vocantur serui mercenarii, quorum tamen merces, Deus est. Math. 20. Voca operarios, & redde illis mercedem suam, id est, Deum, qui denarius diurnus vitæ præsentis nominatur. Quod si intellexeris,

Argumentū.

2.
Tristitia damnatorum.

Soluitur.

superbia eorum ascendit semper.

Argumentū.

3.
Inclinaui cor meum propter retributionem.

Soluitur.

Quanti mercenarii.

actus vo-
luntatis.

Argumentum.

4.

Hæc est vita
æterna ut co-
gnoscant te.

Fruimur beati-
tudine obiecti-
ua, non for-
mali.

Instantia.

Solvitur.

Beatitudo
formalis, &
obiectiva.

Tria ad beati-
tudinem.

Frui strictè, &
largè.

Philemon.

Vti quid sit.

Deo non uti-
mur, sed liui-
mur.

à deo aliam mercedem esse querendam, puta charitatem, sapientiam, & huiusmodi, ut
facilius, expeditiusq; Deus à nobis attingatur; talis amor non est usus, sed fruius, quia
reciprocè in deum terminatur. Item, beatitudine est fruendum, & illa non est Deus, sed
visio dei, Ioan. 17. Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum: ergo &c. Maior
patet, quia frui est alicui inherere propter se tantum; sed beatitudini inheremus pro-
pter se, cum sit ultimus finis, alioqui esset processus in infinitum in finibus, si beatitudinem
propter aliud quereremus. Confirmatur: quia sicut nihil vltra deum quærimus obiectivè;
ita nihil vltra beatitudinem quærimus informativè. Quare, sicut deo inheremus obiecti-
vè propter se tantum; ita certè beatitudini informativè propter se tantum. Solvitur,
frui-mur beatitudine obiectiva, non autem formali: illa autem beatitudo obiectiva est i-
pse Deus: beatitudini autem formali inheremus propter Deum. Ad confirmationem, rati-
o illa locum habet in beatitudine formali, tunc enim esset processus in infinitum, non au-
tem locum habet in beatitudine obiectiva, quæ est ultimus finis creature rationalis. Illa
autem beatitudo formalis, cum sit ultimus finis formalis, ea utimur in deum, qui est vl-
timus finis simpliciter. unde quamvis nihil, vltra beatitudinem formalem quæramus; ea
tamen non fruimur, ut potè, qui eam ad beatitudinem obiectivam ordinamus. Contra, o-
mni illo fruendum est, quod potèst nostram voluntatem quietare, & eius capacitatem
implere, quia illud beatificat: sed multa alia à deo, possunt mentem humanam imple-
re, quia potèst satiari bono finito, cum sit ipsa finita: ergo. Solvitur, nihil aliud obiecti-
vè à Deo, humanum animum quietare potèst: & quamvis capacitas humane nature
sit finita; tendit tamen in Deum, tanquam in suum naturalem finem, propterea, quod
ad eius imaginem sit formata: Gene. primo. Itaq; fruitio, siue Dei dilectio, non ordina-
tur ad aliam dilectionem, siue fruitionem mediatam, ab ea specie differentem, & hoc
in eodem statu vitæ: nulla enim dilectio est præstantior dilectione divina; nec aliqua
fruitio est melior fruitione beatifica: illa est ergo ultima, & in nullam aliam habet or-
dinari, in eodem statu; nam fruitio viæ ordinatur in fruitionem patriæ. Ex quo licet colligere,
quod licet fruitio beatifica formalis, ordinetur in fruitionem obiectivam, in De-
um scilicet; non ordinatur tamen recto ordine in aliam fruitionem formalem acquiren-
dam: ipsa enim est ultima, & optima, inter causas formales, eò, quod includat risio-
nem beatificam. Tria ergo concurrant necesse est, ad perfectam hominis beatitudinem:
fruitio obiectiva, id est, ipsemet Deus: fruitio formalis, id est, visio & dilectio Dei: po-
stremo, subiectum beatificandum, animus scilicet rationis capax. Huius autem perfectæ
fruitio-nis, tres habentur, atq; numerantur conditiones, quarum prima est, voluntatis ac-
ceptio: Secunda, delectatio in accepto: Tertia, quies in eodem accepto, ne tendat in ali-
ud: frui enim propriè est, alicui rei amore inherere, propter se tantum. Quamquam lar-
go modo sumatur, completaturque duas tantum conditiones, scilicet alicui rei amore
adherere, & in ea delectari; non tamen in ea quiescere, cum in solo deo sit quies huma-
ne, & angelicæ mentis. Quapropter rectè Apostolus hæc in Epistola ad Philemonem,
distinxit. Itaque, inquit, ego te fruar, non quidem in te, sed in domino: ad hunc sane fi-
nem te dirigo, ut in domino sit quies huius meæ dilectionis. Et hæc est fruitio ordinata,
ut dixi, si fruimur eo, quo fruendum est, & ad eum finem referimus, ad quem referen-
dum est. Porro, fruitionem præcedit cognitio intellectus, fruimur enim cognitis: Dein-
de sequitur amor in fruitione, & delectatio in amato: Tertiò quies in ipso amato, scilicet
non referendo amatum in aliud. Vti autem, vno modo, est assumere aliquid in satisfacti-
onem voluntatis, & sic est genus ad frui, poniturq; in eius definitione, teste August. 10.
de trinit. cap. 26. Frui est vti cum gaudio, non adhuc spei, sed rei. Alio modo sumitur spe-
cialiter, & sic vti est aliquid assumere in facultatem voluntatis propter aliud. Magis au-
tem propriè, est aliquid assumere in facultatem voluntatis propter id, quo fruendum est.
4. de trinit. cap. 10. Uti-mur eis (inquit August.) quæ ad aliud referimus, quo fru-
endum est,

dum est : ex quo licet colligere , nos deo uti non debere , sed frui . nec enim in aliquid ali-
ud deus referendus : quoniam omne illud , quod ad aliud referendum est , inferius est
quàm illud , ad quod refertur : Deo autem nihil est superius : igitur Deo non est uten-
dum . Quapropter temporalibus magis utendum est , quàm fruendum , ut frui mereamur
æterni . Non sicut peruersi faciunt , qui frui volunt mundo ; uti autem Deo : quoniam non
numum propter dium , sed Deum propter numum colunt . Multi autem colunt Deum
principaliter , ut ab eo aliquod temporale bonum consequantur : iste est usus inordinatus ,
quo planè aliquis uti potest creatura , diligendo , vel odio habendo creaturam principa-
liter propter se : hoc est enim frui , & non uti creatura , quod non licet . Hæc siquidem est
humana peruersitas , frui utendū , & uti fruendis . Omni autem creatura potest quis lici-
te uti , quia licitè diligit , vel odit in deum . si enim bona extiterit , poterit legitime eam
in deum diligere ; si verò mala , eodem modo odio habere ; non quidem quod fecit Deus ;
sed illud , quod creatura fecit . Non omnia ergo , quibus utendum est , diligenda sunt . nam
Martyres & tique non dilexerunt scelera impiorum hominum , quibus tamen uti sunt ad
promerendum deum . Itaque capiendū uti proprie , non licet deo uti . quia Deo fruendum
est : ergo non est eo utendum ; quia peruersitas voluntatis est , uti fruendis . Sed aliquis pos-
set sic instare : potest homo Deo abuti : ergo uti . Antecedens patet ex prædictis , Conse-
quentia probatur : quia uti & abuti habent fieri circa idem , cum sint opposita . Solutio .
Consequentia non probatur , non enim omnia opposita habent fieri circa idem . quævis
enim malefacere , & benefacere sint opposita ; tamen benefacere Deo conuenit , malefa-
cere autem minime : ita homo potest deo abuti , non autem uti . qui usus refertur ad illud ,
quo est fruendum : Deus autem non refertur ad aliud , cum sit ultimus finis creaturæ ra-
tionalis : ultimo autem fine uti non licet . Sanè non licet voluntati , nisi in re nobilissima ,
quæ per voluntatem attingitur , ultimum sibi finem , & quietem præfigere : illa ergo est
fruendum , cum sit ultimus finis . Ex quo patet , voluntatem uti non posse ultimo , & per-
fectissimo bono , quo est illi fruendum , & ei adhaerendum propter se potissimè ; nisi per-
uersa euaserit : sed tunc non rectè utitur , sed abutitur . Et reuera frui est ultimus a-
ctus appetitiue potentie , quo delectabiliter quiescit in obiecto . Non licet ergo frui aliqua
re , tanquam ultimo obiecto , nisi solo deo , qui est benedictus in secula , principium , me-
dium , & finis omnis nostræ fruitionis , beatitudinis , & plenæ felicitatis . Quid ergo filij ho-
minum queritis temporalibus frui , & uti æternis ? peruersi estis , & mendaces estis . Sed
in questione tertia sequenti disputandum erit de libertate voluntatis , quanquam in 7. lib.
de hac re dixi satis .

actus vo-
luntatis.Vusus inordi-
natus.Humana per-
uersitas.

Instantia.

Solutio.

Solo Deo est
debitè fruen-
dum.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Quid sit voluntas, & eius libertas.



Quoniam quidem dixi , fruitionem esse actum voluntatis , deinde dicendum
quid sit ipsa voluntas . Voluntas est vis animæ rationalis affectiua , apta
moueri in bonum separatim à materia : ex coniuncta apprehensione rati-
onis particulariter dirigentis . Vnde , inquam , animæ rationalis , cuius gratia ,
atque proprietate , à cæteris distat inferioribus potentiis , atq; viribus . Af-
fectiua , ad differentiam intellectus , cuius partes sunt , intellectus agens & possibilis . in
affectiua autem parte , est voluntas , apta moueri ad bonum à materia separatim , quod
illius obiectum est : unde , & à sensu distinguitur . Ex coniuncta apprehensione , voluntas
sane , & ratio , in animæ rationalis parte coniunguntur : ideo sequitur , si sibi lubet , ratio-
nem particulariter dictantem sequi . Alio modo , voluntas est instrumentum seipsum mo-
uens : nam , si aliarum sibi subseruentium potentiarum potestatem habet ; quanto magis
seipsius

1.
Voluntatis de-
finitio.2.
Alia definitio
seipsius

quid sit &
eius liber-
tas.

Voluntas mo-
uens & mota

3.
Tertia defini-
tio.

Quarta defi-
nitio.

Obiectiones.
principales.

1.

2.

3.

4.

5.

De libertate
voluntatis.

Solutiones.
Finis vltimus
bifariam acci-
pitur.

Quod volun-
tas vltimo fi-
ni necessario
consentiat.

suipfius habere censenda est? Quid enim est voluntas; nisi volens aliquid .i. seipsam? siquidem voluntas seipsam mouet ad actum volendi, in illum reuera se inclinando, & consentiendo, quod est primum voluntatis imperium. deinde viribus, tum apprehensiuis, tum etiam motiuis iubet, vt in actum exeant sue volitionis. Quam ob causam, vna, eadem-
que voluntas, est mouens, & motum, quia nimirum vult se velle, vult se frui, vt, eligere, atque ita ceteros sue potentie actus agit mouet quoque seipsam, ad actus, quos ipsa pro-
dire iussit: quod profectò solius est voluntatis: alie enim potentie sibiipsis imperare ne-
queunt: nam, visus non vult se videre, sed voluntas: nec intellectus vult se intelligere, sed voluntas. voluntas ergo est potentia super seipsam reflexiua. Inest autem voluntati hæc natura intrinsecus, nec alia huius libertatis causa querenda est. Iterum, voluntas est a-
nimi motus, cogente nullo ad aliquid non admitendum, vel adipiscendum, authore. Au-
gustino. Voluntas, iuxta Alexandrum, est appetitus rationi, & deliberationi coniunctus: non enim est voluntas extra cognitionem consimilem, vt dicitur 12. met. com. 39. Sed di-
cis voluntatem non esse liberam. illud certè liberum dici non potest, quod eligendi, repu-
diandiq; non habet libertatem sed ita se habet voluntas circa vltimum finem: igitur vo-
luntas essentialiter non est libera. nam si voluntas essentialiter est libera; vbicunque ef-
set voluntas, esset etiam & voluntatis libertas, quod certè sapientibus non probatur, quã-
doquidem circa vltimum finem, id voluntas habere non possit. Amplius, quod moue-
tur ab aliquo agente naturali, caret certè libertate: sed voluntas mouetur ab appetibili,
merè naturaliter mouente: voluntas ergo libertatis dominium non habet. Adde, quod
primi motus, voluntatis imperio non subiaceant: ad illos ergo libertate omninò non vti-
tur. Augustinus præterea 13. de trinit. cap. 3. & 4. & 5. Omnes, inquit, homines vo-
lunt esse beati, & non possunt non velle beatitudinem: sed beatitudo est vltimus finis: i-
gitur, voluntas circa vltimum finem, libertate priuatur. Item, delectatio est coniunctio
conuenientis cum conuenienti, authore Auicenna 8. met. sed finis, voluntati maximè con-
gruit: sine igitur per intellectum voluntati ostenso, adest delectatio, atque exinde fru-
itio, & volitio. Finis sanè, instar proprii efficientis, voluntatem agit, mouetque: sed a-
gens approximatum passiuè, necessario agit: voluntas ergo ad finem vltimum necessariò
mouetur. quod autem ita mouetur, non est omnibus modis in sue potestatis arbitrio.
Adhuc, omne ens mobile, aliquid certè præsupponit immobile, authore Philosopho in
physicis: igitur volitiones mutabiles, & contingentes, aliquam immobilem, nempe voli-
tionem finis præsupponunt, ad quam voluntas immobiliter dirigitur, & ordinatur. Præ-
terea, esse, & viuere necessariò appetuntur: ergo & vltimus finis. Antecedens habetur
apud philosophum 9. eth. & 3. pol. ticorum. Consequencia patet: nam sicut se habet prin-
cipium in speculatiuis; ita finis in agibilibus. sed intellectus necessariò adheret primis
principiis: voluntas ergo necessitate naturali ad finis consequutionem mouetur. Clarissi-
ma sunt hæc in philosophi doctrina 2. phys. com. 89. & 7. eth. cap. 8. Sicut, inquit, prin-
cipio, vt principium est, intellectus assentit propter se; ita planè, fini, vt finis est, vo-
luntas adheret propter se. Et quemadmodum principio, quodcunque sit illud, non potest
intellectus dissentire; ita, finem vltimum respuere nequit voluntas. Ad hæc, atque simi-
lia ita respondere valemus. Aliquando finis vltimus in vniuersali apprehenditur, idq; ob-
scure, quemadmodum beatitudinem in communi concipimus. interdum verò, in particu-
lari, veluti, si beatitudinem in deo trino consistere dixerimus: aut vt finis sit clara visio,
eius certè voluntatis, quæ per charitatis habitum super seipsam eleuata, Deo fruitur. vel
sit clara visio, sine habitu charitatis, quod sanè Deus per potentiam absolutam factururus
esset; si intellectui creato sese ostenderet, voluntati, habitum supernaturalem, non lar-
giendo. His ita distinctis, atq; elucidatis, questio est: si intellectus, vltimo fini, obscure,
& sub vniuersali apprehenso, necessariò adhareat. Nō desunt rationes, quæ hoc tueri vidē-
tur. Etenim, si intellectus necessariò primis adheret, consentitq; principiis, vt quintum
argumentum

argumentum apertè docet; voluntas etiam pariter ultimo fini necessario adhærebit. *Voluntas præterea, illud necessario vult, cuius participatione vult, qui quid vult: sed participatione ultimi finis, vult, quicquid vult; nihil enim vult, nisi in quantum est quoddam bonum; omne autem bonum, est quoddam summi boni participatio, qui est ultimus finis: voluntas igitur necessario vult ultimum finem. Item, voluntas non potest non vel-
le aliquid, nisi viderit boni defectum, et mali existentiam sed in ultimo fine, non est mali ratio, aut boni defectus: igitur, quod prius. Caterum his, atque similibus aduersatur rationibus, illud Augustini primo retract. cap. 9. et 22. Nihil, inquit, est ita in potestate voluntatis, quam ipsa voluntas. i. actus voluntatis secundus. In potestate ergo voluntatis est actus intellectus, qui in finem tendit ultimum, et perfectum. Quare, a finis consideratione diuertere potest actum intelligendi: et ex consequenti actum volendi. Item, agens necessarium, omne aufert impedimentum, si valet, ut finem suum assequi valeat. sed voluntas non ita se habet circa ultimum finem; multa enim in seipsa pertractat, quæ fini, impedimento potius, quam adiumento esse videntur: non ergo necessario fertur in finem. nam, si voluntas omnino finem appeteret; profectò, semper ob oculos illum incessanter haberet, atque versaret, et ad illum, secundum ultimum suæ potentia, habendum, studiose intenderet: quod, reuera, experientia, nequaquam ostendit. Amplius, vnus finis, limitatque natura, vnus est modus agendi, naturalis scilicet, siue necessarius: sed voluntas est vna potentia finita, vnus certe natura finis: vnus ergo habet modum agendi sibi connaturalem, nempe liberè agendi. hac ergo libertatis dignitate, si priuata fuerit, eius omnino destruetur natura: nihil ergo omnino necessario vult. Quam ob causam, ita respondere possumus ad rationes prius adductas. Ad primam, negatur similitudo: intellectus namque, quia non est liber, primis quidem principiis ex necessitate consentit: non sic autem voluntas, cuius natura ex seipsa, libera est circa quodcumque suum obiectum: Libertate, inquam, contradictionis: nam si teneret similitudo, ne dum finem, sed ea, quæ sunt ad finem necessario appeteret: sicuti intellectus necessario conclusioni assentitur, ob principij gratiam. Ad 2. quamuis voluntas finem ultimum velit, ipsumque detestari nequeat; si tamen id tantum odisse potest, quod mali rationem, boni verò defectum habeat; nihilominus omnem circa obiectum actum suspendere valet; idque per aliquod nolle elicitum, quod est obiectum actus volendi: dubium quoque est, si voluntas non possit velle malum. Ad 3. negatur maior: nam et si participatione obiecti primo voliti, catera, voluntas velit; id tamen liberè, et non necessario vult. unde ex hoc patet responsio ad aliud argumentum: voluntas siquidem ob suæ libertatis amplitudinem, potentiam contra contradictionis, seu actum libertatemque huiusmodi habet: quippe, cum necessitas, suæ quam maximè obuiet libertati; imò funditus illam euertat. Itaque voluntas in presenti uita, libertatem habet diuertendi, et seipsam, et intellectum similiter, ob confusam volitionem, cognitionemque, quam de ultimo fine habet: qua de re, ut medium insufficiens apprehendi potest. si verò ad actus specificationem descenderit, stante finis ultimi apprehensione, quatenus est summum bonum, si in actum prodeat: potest enim sese ab illo continere, actum utique apprehendendi, volendique ultimi finis atque dubio, eliciet. quòad ergo ad exercitium, non autem quòad specificationem, libera esse iudicatur. Ad alias rationes, quæ videntur ostendere circa quodcumque obiectum, voluntatem, contradictionis habere libertatem. et primo quidem ad primam, verum esse dico illud Augustini, voluntatem in sua esse, atque consistere potestate: non tamen respectu cuiuscunque obiecti sibi presentati, in contradictionis esse libertate. nam si ultimus finis illius fuerit presentatus conspectibus, et in actum est proditura; velle utique eliciet, ut dictum est: excepto autem hoc ultimo, pollet voluntas contradictionis libertate. Ad 2. Antecedens non est omnibus modis verum: homo enim naturaliter appetit scire; non tamen omnia ab hoc studio sciendi, impedimenta remouet. voluntas etiam aliorum intellectiones obiectorum,*

quid sit & eius libertas.

2.

3.

Contrariæ rationes.

1.

2.

3.

4.

Soluuntur rationes primæ

1.

2.

3.

Soluuntur rationes secundæ

1.

2.

que ultimi finis obiectum, obscurant, atq; impediunt, à se certè abicere penitus nequit. Sanè, authore. Augustino 3. de lib. cap. 15. non est in potestate nostra quibus tangamur. Ad 3. quamvis voluntas sit una potentia, habeatq; duplicem modum libertatis; non tamen quilibet libertas est contradictionis.

CAP: II.

Soluuntur argumenta principalia.



- A**d primum, voluntas essentialiter est libera, ac contradictionis habet libertatem, suum nihilominus à natura illi inditum desiderium ultimi boni appetendi, refrenare, atque temperare non potest. Si quis enim in ignem ceciderit, licet quidem ei non velle combustionem intelligere; fieri tamen non potest, quin intelligat, ob sensum eum affligentem: ita & voluntas, potestatem quidem habet contradictionis; naturalem tamen appetitum circa ultimum finem extinguere nequit. Ad 2. motus, quo movetur voluntas ab ostenso obiecto, non est nolle, aut velle; sed apprehensio potius quxdam, qua apprehendit, aliquid esse eligibile. unde illius respectu, libera dicenda non est: actus enim ille, obiecto potius convenit ostenso, quam voluntati: nisi fortassis subiectivè. Ex hoc autem non sequitur voluntatem non esse essentialiter liberam: libertas siquidem voluntatis in ipsius actibus consistit, qui moventur ad voluntatis imperium. Pari facilitate soluitur alia confirmatio, motus sanè primi, non sunt voluntatis. Ad Augustini auctoritatem respondeo, illud non de amore amicitie, sed concupiscentie potius intelligi: hoc enim modo omnes beatitudinem appetunt, sed huiusmodi amor ad beatitudinem non spectat veram, siue fruitionem; sed amor amicitie. Ad 3. ad illud. Avicennæ dicto, id tantum voluntati convenire actualiter, quod in ipsius contradictionis libertate situm est, velle potest & non velle. Ad confirmationem: Agens si proximum fiat patienti, vel etiam obiecto, vehementiorem excitat appetitum, ac necessario agit: at si appropinquetur rei liberæ, nempe voluntati; ob illius approximationem, liberam non admittit voluntati facultatem. Ad 4. non oportet ut omnes volitiones, ad unam immobilem, atque necessariam fore revocandas, sed ad ipsam potius voluntatem, siue ad voluntatem diuinam. Illud ergo immobile non est aliquis actus elicitus; non enim plures calefactiones, variae, ac mobiles, aliquam immobilem, necessariè præsupponunt: sed actum primum tantum, nempe caliditatem, quæ principium sit actus huiusmodi varios eliciendi. Quare, non est necesse, volitiones varias, unam habere immobilem: alioqui voluntas aliquid ad finem volens, sub duobus ferme semper esset actibus, aut saltem sub uno, hoc ad illud referente: itaq; variae illae volitiones, unum certè actum primum præsupponunt, voluntatem scilicet, quæ eliciendarum volitionum est ratio sufficiens. Ad 5. superius negata est similitudo. quippe cum eadem polleat libertatis dignitate, qua pollet voluntas: ipsa namq; ex sui natura libera est, habetq; potestatem contradictionis: quamvis naturalem insitum, ac congenitum illi appetitum circa finem ultimum temperare seu auferre non possit: voluntas autem liberè vult, quia aliquando vult, idq; immediate, antequam incipit velle: potuit enim non incipere velle. De nolle etiam similis est ratio: suspendit verò actum suum, aut negativè, dum scilicet non habet aliquem actum liberum: aut affirmativè, quatenus scilicet nullum actum habere vult. sed implicat contradictionem: nam si nullum actum habere vult; habet ergo aliquem actum. voluntas ergo contradictionis, non est velle, & non velle: sed est aliquid velle, & potuisse ante noluisse. Positis igitur omnibus, quæ ad actum voluntatis sunt necessaria, in dominio est voluntatis, velle incipere, & non incipere, & ab inceptis desinere velle, & non velle. Sed dices: voluntatem, contradictionis carere libertate, sic arguendo.
- Voluntas est**
ra lix voluti-
onum.
- 5.**
Quid sit libe-
re velle,
- Voluntas con**
tradictionis.
- Obiectiones.**
- Si volun-*

Si voluntas potest aliquid liberè velle, & nolle, idq̃ contradictionis libertate; tunc duo contradictoria essent simul vera. Tenet consequentia: possibile enim, teste philosopho in primo priorum, est, quo posito in esse nullum sequitur impossibile sed voluntas potest aliquid velle, & non velle. simul ergo erunt duo impossibilia. Amplius: si voluntas, hac pollet contradictionis libertate; aliquis profectò esset actus in voluntatis potestate, quod est falsum quia vel actus huiusmodi est ille, qui iam adest, vel qui futurus est: non certè actus, qui est præsens ex quo enim ille est, non est amplius in voluntatis imperio. nec actus, qui nondum est: nam, quod non est, nullius subest imperio. Nullus ergo actus suus est in voluntatis arbitrio. Adhuc, si voluntas posset liberè velle, & non velle, libertate contradictionis; omnem planè ipsius actum suspendere posset, quod quidem contradictionem implicat: dum enim omnem prorsus vult actum suspendere; aliquem profectò actum habere se ostendit, hunc nimirum, quo vult omnem actum suspendere itaq̃, voluntas non habet contradictionis libertatē. Sed hæc facile dissolui possunt. Ad prim. negatur consequentia: Ideo namque voluntas libera appellatur; quia id, quod vult potuit nolle: & è contrariò. ex hoc autem non sequitur: ergo id quod vult, in esse, actuq̃ est ponendū. Ad 2. In voluntatis potestate, est actus, quem iam voluntas habet, quippe, quæ & huiusmodi conferuare, & amouere valet: & actus etiam, qui est futurus: recte q̃ sanè, sub voluntatis potestate continetur, vnum continuando, alterum producendo. Ad 3. Voluntas omnem eius actum positivum suspendere potest. per negationem quidem, non autem per affirmationem, ut supra dictum est. Quid ergo sit voluntas, quæq̃ ius libertas, breuiter dixi. In 7. autem libro latius atq̃ vberius.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

CAP. III.

*Si quispiam beatus possit frui Pymandro, non fruendo
ipsius verbo, & è conuerso.*



Idit sapientissimus Mercurius Pymandrum, eiusq̃ lucidissimum verbum, à quo se omnia recepisse facetur: pater enim per suum verbum, sua sanè reuelat secreta sapientie. Profectò, nemo nouit patrem nisi filius, & cui reuerit filius reuelare. Et vicissim: pater, filium quem nouit nobis manifestat. Sed nunquid in illius diuinæ visionis spectaculo aliquis Pymandro frui potest, nō fruendo illius lucidissimo verbo? Sanè, quando aliquid ad alterum sequitur per locum extrinsecum, quamuis vnum altero non intellecto, nequaquam intelligi possit; voluntas tamen, sua ex libertate, in vnum quidem, & non in alterum ferri potest. Volitio reuera, est motus animæ ad rem: in re autem, hoc non est illud, nec includit ipsum intrinsecè. Quare, etsi personæ relatiuæ, vna sine altera, perfectè intelligi nequeant; vna tamen non est alia, nec quidditatiuè, intrinsecè, realiterq̃ includit; sed vna potius ad aliam sequitur per locum extrinsecum, sicut videre facile est in relatiuè oppositis, qui planè est locus extrinsecus. Hoc modo, aiunt quidam, posse aliquem frui vna persona, altera non fruendo. Ceterum, recta fruitio, quæ naturalis rationis iudicium sequitur, non potest vna frui persona, quin fruatur altera, saltem habitualiter, sicut potest frui essentia, non fruendo persona: non ita certè secundum rationis naturalis iudicium, persona relatiua sequitur ad essentiam, sicuti persona relatiua, ad alteram correlatiuam. Quam ob causam, secundum rectæ rationis dictamen, bene sequitur, in diuinis est pater, igitur est filius: nō sic autem in Deo est essentia, ibi ergo est persona relatiua. Id profectò naturali ratione probari non potest. Porro, comprehensor, vna non potest frui persona sine altera in potestate siquidem non est intellectus creati, vnam conspiciere personam, alia incognita remanente;

Nemo nouit
patrem, nisi
filius.Frui vna per-
sona sine alia.Nō posse frui
aliquem vna
persona sine
altera.

luntate.

manente, aut videre essentiam, non videndo personam. Visio enim illa beatifica à Deo menti infunditur videntis: quæ ita flectit, ac inclinat voluntatem videntis, & fruuentis; ut illud tantum intueatur, quod sanè diuinæ voluntatis imperium voluerit. In illa planè beatissima visione, est perfectissimus, atq; absolutissimus ordo: ergo est ordinata voluntas, cuius certè interest, ut vna nequeat persona, sine altera frui. Quilibet ergo beatus, vnica fruitione, simul tota trinitate fruitur, quam simul videt, & intuetur. Videt ergo beatus quispian diuinum Pymandrum, sed non sine suo germine, & verbo lucido: quia nimirum

Recta fruitio, nunquam Pymander, sine verbo, nec verbum, sine Pymandro. Idcirco recta fruitio, vnus non est personæ, nec animus comprahensoris, aut viatoris, sine vtriusq; notitia quiescere, aut beatus esse potest. Fruitio ergo est plena notitia, atq; dilectio totius trinitatis: unde vnica est fruitionis ratio, quippe, cum vna sit ratio visionis, intellectiōisq; obiectiua, nempe diuinitatis ratio. Hæc autem diuinitas vna est in omnibus diuinis personis simplicissima, & perfectissima. Quare non video, quomodo mens videntis, & fruuentis, cum hac vnica fruitionis ratione vtatur, possit vna, sine altera, frui persona.

MERCURIUS.

At ego illi: Elementa naturæ vnde manarunt? Cui Pymander. Ex voluntate Dei, quæ verbum complexa, pulchrumq; intuita mundum, ad eius exemplar reliqua sui ipsius elementis, vitalibusq; seminibus exornauit.

Commentum XVIII.



Textus exponitur.

Plato.

Plato de voluntate Dei.

OST arcanum colloquium, atq; diuinæ visionis oraculum, in quo sapientissimus Mercurius omnia vidit in lucem conuersa: postquam didicit Pymandri diuinitatem, sapientiam, infinitamq; maiestatem: deniq; postquam cognouit verbi lucidi ineffabile, sanctumq; sacramentum, sollicitè interrogat, satagitq; rerum, atq; elementorum naturam cognoscere: ita enim in principio huius libri responderat Pymandro interroganti: Quid est ô Mercurij, quod discere, & intelligere cupis? Cupio, ait, rerum naturam discere, Deumq; cognoscere. Cognito autem Deo, eisq; sanctissimis mysteriis, diuina quoq; Pymandri familiaritate fretus, & superni luminis splendore illustratus, magna cum fiducia interrogat, cupitq; rerum naturam intelligere. Vnde, inquit, naturæ elementa manarunt? Cuperem edoceri sanctissime Pymander, quale extiterit elementorum exordium, quoniam narrauerunt mihi iniqui fabulationes, sed non vt lex tua. At ille ex voluntate, inquit, Dei, non casu, aut fortuna, non aliis opificibus accedentibus; sed ex sola Dei voluntate, quæ rerum omnium est sapientissima creatrix. Sic etiam Plato in Timæo testari videtur. Dii deorum, inquit, quorum opifex ego sum & pater, hæc attendite, quæ à me facta sunt, me ita volente indissolubilia sunt. Nam voluntas mea, maius præstantiusq; est vinculum ad vitæ custodiam, quam nexus illi, quibus tunc, quum gignebamini, colligati itaq; & Dei voluntate condita sunt vniuersa, & eadem, indissolubilia perseverant. Hæc autem Pymandri voluntas, verbum complexa, omnia enim per suum verbum Pymander condidit, pulchrumq; intuita mundum, ad eius exemplar, reliqua sui ipsius elementis, vitalibusq; seminibus exornauit. Si enim, authore Platone in Timæo, Mundus iste animal est, adq; intelligens; reuera diuina prouidentia constitutum, ad cuius

Ad cuius animatis similitudinem Deus mundum constituit? Nam si imperfecto animali similis esset factus, pulcher certe non esset. Imò verò illius animalis simillimum esse dicamus, cuius animalia cetera, & singulatim, & generatim partes sunt. Quod Plato vocat animal; pulchrum mundum, Mercurius appellavit; Paulus, splendorem gloriæ, & characterem substantiæ Pymandri, per quem Pymander fecit & secula. De qua quidem re superius nonnulla me dixisse arbitror. Quare opportunum esse reputo de diuini Pymandri voluntate, nonnulla contexendo inferere, quæ ad huius rei negotium spectare videntur. Recitat Algazel disput. 12. in principio eiusdem. Et dicamus, inquit, quod perfecti, quoniam sciuerunt inuolutionem mundi ex voluntate eius, adduxerunt probationem ex voluntate, quod sit sciens: & ex voluntate, & scientia simul, quod sit viuens: deinde mediante vita in eo, quod omne viuens considerat in se, & est viuens, necesse est, ut sciat se ipsum, & hic discursus intellectiuius est: Sensus ergo est: Deus scit, & vult: Omne autem sciens, & volens, est viuens. Intelligere sanè, & velle, causa sunt vitæ perfectissimæ, teste Commentatore 12. met. com 38. & 39. quam ob causam, si a Deo amoueatur voluntas; amoueatur etiam & vita, quod omnibus modis impium est. Inest ergo Deo voluntas, & quidem æterna, & immutabilis, quæ omnia quæ voluit, fecit in cælo, & in terra, & in omnibus abyssis: unde Paulus. Voluntati eius, quis resistit? Aut quis resistit ei, & habuit pacem? ut dicit sapientissimus Iob. Unde oraculum Apollinis de Deo loquens, veritatis virtute coactus, in hæc verba prorupit: Tua supra mundum, & cælum syderum, aurea semper eminet, magna, & æterna voluntas, super qua eleuaris, splendore te ipsum excitans, perennibus riuus, nutriendum auum infinitum. Qui producit hæc omnia, formans materiam indeficientem, quam generatio circumagatur, quoniam illam formis obligasti. Et ex eadem voluntate fluxerunt genitura sanctorum regum, qui tecum circumstant, pater vniuersalis, & rex, & singularis mortalium, immortaliumq; beatus pater. Quam pulchra oraculum de aurea Dei voluntate eructauit, cui omnium tribuit rerum principum. Ab ipsa planè, & intelligentiarum ordines, & elementa mundi cum vitalibus seminibus, atq; animalia cuncta manarunt. Quam ob rem, Mercurius in hymno ad Pymandrum sic loquitur: Sanctus, inquit, Deus pater omnium. Sanctus Deus, cuius voluntas à propriis potestatibus adimpletur. Tale aliquid muenies in Dauid. Ministerius, qui facitis voluntatem eius. Proinde, interrogatus à quodam Theophilo, an ipse voluntas ceteris esset superior, ad hunc modum respondit: Est supra cælesti vastitate, de super fulgor, motus, voluntas immensa, inestimabilis, incomprehensibilis. Est flammæ Dei immensa profunditas, repens voluitur, rapide cum strepitu: non habet ardorem, sed placida cōbustione, seculum seculi miscetur: ex Deo ipso per se genitus, sine matre, incōcussus, cuius nomen sermone non capitur, in igne habitans, hoc est Deus. Exigua autem pars Dei, nos, angeli. Hoc idem paulò antè sapiens Mercurius annotauit. Vidi, inquit, ignem vi ingenti circumseptum. Deus ignis, ignea quoq; ipsius voluntas. Similia locutus est Homerus, approbaturq; vehementer ab Aristotele: Olympum dictum, quasi Ὀλολαμπν, totum ardentem. de quo Homerus:

Venit Olympum, ubi sedes diuina dicitur esse
Immota, hæc vento haud quatitur, nec spargitur hymbre,
Non nix decidit, ast splendor purissimus albet,
Et sine nube nitor, campos, hic occupat omnes.

Homerus.

Aliud quoq; oraculum de hac immensa Dei voluntate similia loquitur. Est, inquit, supra cælesti igni, incorruptibilis, & ardens authoris voluntas, vitalis omnium fons, omnium quoq; principum: quæ & producit omnia, & producens omnia absomit. Erat Iupiter, te, est nunc, & erit. O magne Iupiter, hei mihi deficit oraculorum claritas. heu heu tripodes plangite, obit Apollo, obit, quoniam flammans cælestis lux vim adhibet. Hæc adducere curavi, ut non solum ex sacris, verum etiam ex ethnicis sapientibus, veræ doctrinæ

lumen

luntate.

Pulcher mundus.

Algazel de voluntate Dei.

Intelligere, & velle causæ periculis.

Dauid.

Paulus Rom.

Iob.

Oraculum.

Oraculum Apollinis de voluntate Dei. Mercurius.

Dauid.

Oraculum.

Deus est ignis Genitus sine matre.

Homerus.

Oraculum de Dei voluntate.

O magne Iupiter,

luntate.

Plotinus de
voluntate deiTheologi de
voluntate dei

1.

2.

3.

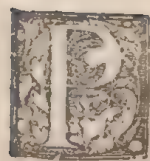
4.

5.

Voluntas se-
quitur intel-
lectu indicantem.August. de vo-
luntate Dei.

lumen elucesceret: quæ enim ab huiusmodi hominibus afferuntur testimonia, nescio quid maioris energię habere videntur. Nam licet veritatem fidei non cognouerint; ab ipsa tamen compulsi sunt vera loqui. Itaq; voluntas Dei omnium est rerum principium, fons, vitalisq; origo, quæ omnia producit, atq; produxit, sine vlla sui mutatione. Plotinus em. 6 lib. 8. cap. 21 Oportet, inquit, affectionem, siue voluntatem Dei simul semelq; existere: est enim optima: & quisnam eam pervertere possit? In essentia voluntas erat; ideoq; nihil ab essentia ibi diuersum: alioqui ibi aliquid extitisset, quod non tanquam voluntas existeret. Totum ergo voluntas erat, nec quicquam erat ibi non volens, neq; aliquid, quod ante voluntatem esset. Principio igitur ipsa voluntas, ipse Deus existit. Ita igitur extat, sicut voluit, & quale voluit. Hæc Plotini verba veram profecto sapiunt theologiam: in Deo enim ex natura rei formaliter, distincteq; est voluntas, non certe veluti effectus in causa, aut forma in potentia materiæ, vel sicut elementa in mixto; sed formaliter, actu, purè, merèq; cuius gratia, inuicem denominatione, dicitur volens, siue volituius. In ente sanè perfectissimo, omni debet esse perfectio: sed Deus est ens perfectissimum: omni ergo habet perfectionem. sed voluntas est perfectio simpliciter, quippe, quæ est melior in quolibet ipsa, quam non ipsa: in Deo ergo omnino est voluntas. Is, præterea, qui est formaliter, siue seipso beatus sine voluntate esse non potest: beatitudo enim in actu voluntatis præcipue consistit. sed Deus est talis: Ergo &c. Item, cuius vita est summa voluptas, ei planè insit voluntas, necesse est: siquidem sine voluntate voluptas vera esse non potest. sed Dei vita, est huiusmodi, authore philosopho 12. met. com. 39 Voluptas, inquit, est actus illius; idcirco, vigilia, sensus intellectio iocundissima sunt: igitur adest Deo perfectia, sanctaq; voluntas. Summo præterea, ac perfectissimo principi, eam habere conuenit potentie virtutem, ad quam præcipue spectat imperandi, regendiq; potestas: sed Deus est summus, solusq; mundi princeps, a quo cælum, & natura dependet: ea ergo vacare non debet potentie virtute, quæ regno bene, apteq; regendo, est admodum necessaria sed hæc est voluntas, intellectusq; appetitus, qui a commentatore 9. met. dominus appellatur: in Deo ergo est voluntas, & quidem æterna. Amplius, in quolibet habente intellectu, est voluntas, sicut in quolibet habente sensum, est appetitus animalis. sed in Deo est intellectus: ergo & voluntas. Sanè voluntas intellectum sequitur, saltem indicantem, atq; demonstrantem, etsi non præcipientem. etenim, quilibet res naturalis, per suam quidem formam, esse habet in actu, quemadmodum per suam profecto formam intelligibilem, intellectus est actu intelligens. quilibet namq; res, hanc habet ad suam formam naturalem, habitudinem; ut si eam non habuerit, ad eam necessario tendat; si autem obtinuerit, ipsa potiatur, atq; in ipsa quiescat. Sic etiam perfectio naturalis fertur ad bonum naturæ: obtinetq; habitudinem ad illud possidendum: quam sanè habitudinem in rebus ratione carentibus, appetitum naturalem vocamus. Eodem quoq; modo, intellectus naturalis, ad bonum, per formam intelligibilem apprehensum, habitudinem habet, quo præsentem, quiescit, absente verò, inquit. Itaq; voluntas diuina, quoniam suum bonum habet præsens, & quidem semper, nempe diuinam essentiam, sempiterna est voluntas, semper eodem modo se habens, seipsa beatissima, atq; perfectissima. Vnde August. 22. de ciuit. Dei cap. 2. Secundum illam, inquit, voluntatem suam, quæ cum eius præsentia sempiterna est, profecto in cælo, & in terra omnia quæcunq; voluit, non solum præterita, vel præsentia, sed etiam futura iam fecit: verum antequam veniet tempus, quo voluit ut fieret, quod ante tempora vniuersa præsciuit, atq; disposuit, dicimus: Fiet quando Deus voluerit. Si autem non solum tempus quo futurum est, verum etiam, utrum futurum sit, ignoramus, dicimus. Fiet si Deus voluerit, non quia Deus nouam voluntatem, quam non habuit, tunc habebit; sed quia id, quod ex æternitate in eius immutabili præparatum est voluntate, tunc erit. In Deo ergo esse voluntatem, dixi.

QVAESTIONIS PRIMAE CAP. I.

Quòd in Deo non sit voluntas.

Posset aliquis contra ea, quæ dicta sunt, nonnullis argumentis ita pugnare. In quocumq; est voluntas, potest voluntate velle: sed Deus non potest aliquid velle, alioqui pari ratione posset non velle: potentie enim rationales sunt ad opposita 9. met. & 2. Perihermeneas. At, si posset non velle, mutationi utiq; subderetur, quod est falsum: in Deo ergo non est voluntas. Amplius, Deo nulla est attribuenda imperfectio, nã à perfectissimo omnis abest imperfectio: sed voluntas est res imperfecta, eget sanè determinante, quippe, quæ ex sui natura sit indeterminata, nec possit nisi in cognitum ferri, ut autem cognoscat, opus habet demonstrante: omne autem huiusmodi est imperfectum: quod plane Deo attribui non potest: ergo quod prius. Amplius, si Deus habet voluntatem, Deus certè haberet finem. Tenet consequentia: primum enim voluntatis obiectum, est finis: sed Deus non habet finem, quia finis scilicet, eo melior est, quod est ad finem: Nihil autem Deo melius, atq; prastantius: in Deo ergo non est voluntas. Adde, quòd potentia purè passiva nec actiua, & passiva in Deo ponenda non est: utrumq; planè imperfectionem sonat. sed voluntas, aut potentia est, secus l' aliquos, passiva, aut actiua, & passiva, mouens, & mota: ergo quod prius. Adhuc: si voluntas est in Deo, ergo Deus non est ens omnibus modis perfectus. Patet consequentia: siquidem voluntas est quidam appetitus: appetitus autem cum sit rei non habitæ, atque possit, aliquid subindicat imperfectionis, quæ planè Deo nullo modo convenire potest: voluntas ergo in Deo esse non potest. Præterea, voluntas, authore philosopho 3. de anima, est mouens motum. sed Deus est primum mouens immobile, ut octavius indicat physicorum liber: ergo &c. In Deo præterea non est intellectus: ergo non est voluntas. Consequentia est notissima: voluntas namq; sine intellectu esse non potest. Antecedens autem manifestum est: intellectus enim agens ad animam spectat corpori coniunctam: Deus autem non est aliquid tale, quippe, qui ab omni est concreione liberrimus: ei ergo non convenit intellectus agens: nec etiam intellectus possibilis, ob suam certè vilitatem, in infimo planè intelligibilium genere continetur: itaq; in Deo nullus intellectus esse videtur. quòd si non est intellectus, nec etiam voluntas.

1.

2.

3.

4.

5.

Intellectus agens & possibilis.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

Ad primum, Deus vult seipsum, & non potest seipsum non velle. Dicis: potentie rationales sunt ad opposita. Verum quidem est in potentiis creatis, utpote hominum, & angelorum; non autem in diuina potentia, quæ est sua rectitudo: habetq; obiectum perfectissimum, quod semper vult, & non potest non velle. Autoritas ergo philosophi de voluntate creata intelligenda est. Ad 2. voluntas diuina non determinatur ab actu rationis, & intellectus, sed est ipsemet actus: non enim plures, sed vnus tantum est Dei actus: Quare, vnus non determinatur ab altero, nec ab obiecto: obiectum namque diuine voluntatis est diuina essentia, quam semper vult, ad quod necessario se habet. Ad aliud verò contingenter, nempe ad creaturam: non respectu quidem actus, sed obiecti. Itaq; voluntas tum ex parte intellectus, tum etiam ex parte obiecti, nullam subit determinationis varietatem. Dicis, voluntas ab intellectu determinatur, quia non fertur nisi in cognitum, quod ab intellectu accepit. Negatur consequentia: possunt enim ista simul consistere, nimirum, cognitionem priorem esse, & intellectum agens.

1.

2.

Deus ad creaturas contingenter se habet.

Z z

idq; ra-

luntate.

3.

idq̄ ratione, voluntatem autem seipsam determinare. unde voluntas diuina prius aliquid fore vult, quam suus intellectus id fore futurum determinate cognoscat. Ista autem prioritas, sicut Deo congruit, ita est intelligenda. Ad 3. voluntas diuina non respicit, aut in-
tuetur, vt sui, sed potius, vt effectus sui, finem: obiectum sanè diuinæ voluntatis, est essen-
tia diuina, quæ omnium, quæ condita sunt, est vltimus finis: non tamen ipsa est ad finem,
siue, vt ita dicam, finibilis. Quare, cum idem sit essentialiter essentia, & voluntas: fieri nō

Voluntas di-
uina respectu
sui actus, non
est passiuum,
neq̄ actiuum.

4.

potest, vt diuina voluntas, aliquo fine claudatur. Ad confirmationem dico, voluntatem
diuinam respectu sui actus actiuam non esse, nec passiuam: est profectò ipsemet actus:
atq̄ ideo non est dicenda, sicut voluntas creata, causare, aut eligere actū suum, aut ipsum
ab aliquo recipere. Quam ob rem, etsi voluntas diuina non sit actiua, id est, sui actus ef-
fectiua; obiecti tamen extrinseci respectu, per suum actum, actiua appellatur: quem pla-
nè per suum velle causare potest, nullamq̄ sonat imperfectionem, aut alicuius superueni-
entis actus potentialitatem receptiuam: non enim est sui actus actiua siue effectiua, vt

5.

dixi, potentia. Ad 4. Quamuis voluntas creata ad partem appetitiuā pertineat, à qua no-
mē accepit, vt pars animæ appetitiua nominetur; non solum tamen hunc actū habere cre-
denda est, vt appetat quæ non habet, verumetiam, vt amet quod habet, illoq̄ delectetur.
unde hoc modo Deo attribuendam esse voluntatem, dicimus: semper enim habet obie-
ctum præsens, à quo secundum aliquam essentialē differentiam, non dissentit. Ad 5.
Voluntas, cuius obiectum principale est extrinsecum, ab alio moueatur, necesse est. At,
diuinæ voluntatis obiectum, vt sæpè dixi, est Dei bonitas, quæ est illius essentia, & ipsa
voluntas, est ipsamet essentia: fieri non potest, vt ab alio, quam à seipsa moueatur: eo planè

Intellectus a-
gens in Deo.

modo loquendi, quo certè intelligere, & velle motus esse dicuntur. Ad confirmationem
dico, intellectum esse perfectionem simpliciter; ideo in Deo esse formaliter: intellectus
quoq̄ possibilis, est beatificabilis: Deo ergo est attribuendus, in quo est summa beatitu-
do. Porro, intellectus agens in creaturis, cum sit potentia actiua, speciem causat intelli-
gibilem. Cum obiecto præterea, sine aliquo præuio causato, causare potest, veluti clarè ap-
paret in cognitione intuitiua. Immutat præterea intellectum possibilem, dum illi aliquid
imprimit, unde & agens appellatur: imprimere enim est quoddam agere: deniq̄ ver-
bum producit: atq̄ ita Deo intellectus agens conceditur, quo verbum lucidum semper

Obiectiones.

1.

producit. Sed dicū: Intellectus agentis, authore philosopho 3. de anima, est omnia facere:
sed hoc à diuinis quàm longissime abest, Deo enim ad intra repugnat agere: nam quem-

2.

admodum patiens sine passione esse nequit, ita etiam agens, sine actione. Præterea, duo
tunc essent intellectus, sicuti & in nobis: sed nobis sunt necessarij, ob nouam, quam quo-
tidie recipimus, rerum cognitionem: Deo autem nihil noui accidere potest: in Deo ergo

Solutiones.

1.

nullo modo intellectus agens esse videtur. Respondeo ad primam. Intellectui agenti, qua-
tenus perfectionem habet simpliciter, & Deo tribuitur, producere quidem conuenit, &

Intellectui di-
uino compe-
tit producere,
non agere.

non facere: hoc enim spectat ad creatam, finitamq̄ naturam, in qua in idem propemo-
dum facere, ac producere coincidere videntur. Ex quo patet, quod intellectus agens se-
cundum suam rationem formalem non sit actiuus: nec productio intellectus agentis in di-
uinis, propriè sit actio, nisi in creaturis tantum, vbi passum actioni respondet. Ad 2.
In nobis quidem dux sunt naturæ, vna quidem actiua, altera verò passiuæ: in Deo verò
vnus est intellectus productiuus, agens videlicet, reliquus verò operatiuus, nempe pos-
sibilis: si equidem actus intelligendi innatus solummodo in Deo poneretur; non opus esset
nobis, intellectum illi attribuere agentem, vt productiuum: sed quia in diuinis est ver-
bum productum per modum intellectus: ideo intellectus formaliter productiuus ibi ef-
se dicitur. Ceterum, agens intellectus, hac profectò de causa Deo attribuitur; quia sci-
licet verbum producit diuinum; non autem quod perficiat, moueat, aut causet actum in-
telligendi. De intellectu autem possibili, dubium esse non potest, quin in Deo sit ponend-
us, siquidem Deus formaliter est intelligens: formaliter ergo habet intellectum possi-
bilem: nam

Intellectus
possibilis in
Deo.

bilem: nam si Deo attribuitur voluntas, ad quam pertinet velle: & intellectus quoque, ad quem spectat intelligere. huiusmodi autem intellectum esse possibilem, clarissimum est. In quocunque præterea est sapientia, in eo quoque est sapientie fundamentum: sed in Deo est sapientia, imò est ipsamet sapientia: est ergo & intellectus possibilis, sapientie fundamentum. Amplius, quemadmodum intellectus agentis est dicere; ita planè possibilis est intelligere: sed intelligere perfectionem sonat simpliciter, non autem dicere: Deo ergo omnibus modis, intellectus possibilis est attribuendus.

QVAESTIONIS SECUNDÆ CAP. I.

Deus ab æterno, & seipsum voluit, & alia à se.



Voluntas, quæ est sua rectitudo, non potest non velle optimum, & supremum bonum: alioqui si posset non velle, posset utique à rectitudine excidere, & sic in peccatum ruere. sed voluntas diuina, est sua rectitudo: diligit ergo, atque vult summum diligibile, nempe suam essentiam. Voluntas præterea necessario beata, vult necessario, atque perpetuò suæ beatitudinis obiectum: sed diuina voluntas est necessario beata, nec potest non esse beata, quia seipsa beata, seipsam autem negare non potest: diligit ergo, atque vult suæ beatitudinis obiectum, hoc est, essentiam suam. Etenim, voluntas perfectissima, obiectum summè perfectissimum, & summè vult, & summè etiam diligit: sed diuina voluntas est huiusmodi, obiectum quoque est infinitum: igitur infinita voluntas, infinite vult, & diligit infinitum. Sanè, dilectio, quæ est amor optimi obiecti, est perfectio simpliciter: sicut etiam intellectio: sed omnis perfectio simpliciter necessario est Deo attribuenda: igitur Deus necessario seipsum, & diligit, & vult. Voluit etiam siue vult ab æterno alia à se. Equidem, omnis potentia perfecte operatiua, principium est operandi circa illud obiectum, quod aptitudinem habet, ut ab ipsa inspiratur, atque consideretur potentia: sic perfectus intellectus, principium est cuiuscunque intelligibilis, quod ab ipso scilicet intelligatur: visus verò perfectus, quodcunque visibile perfectè videndi: atque de similibus idem habeatur iudicium. Sed in Deo est infinita voluntas. ipsa ergo est principium volendi quodcunque, ut ita dicam, volibile. Ex tempore autem nihil velle potest, quia scilicet mutationi non subditur, quæ sub tempore continetur: itaque voluntas diuina, in sua æternitate, est principium, & quidem æternum volendi alia à se. Amplius, voluntas, quæ necessario est infinitè bona, vult se aliis communicare: nam si res naturales, quatenus perfectionis gradum altiore confecerint, eatenus in alias res suum bonum transfundere satagunt; quanto magis voluntas Dei infinita? ut igitur seipsam aliis communicaret, alia à se, ab æterno voluit. Est autem Dei voluntas contingentium omnium prima regula, & causa, qua res sunt, magis quàm intellectus diuinus: imò intellectus, sine voluntatis actu, in creaturas non habet causalitatem producendi. Illa enim potentia, quæ est principalis in operando, vel mouendo, est etiam principalior in causando, atque producendo: sed hæc est voluntas, cuius interest cæteris imperare potentius, easque in proprios fines dirigere: voluntas ergo diuina est causa rerum. In productione planè libera, id principaliter reputatur instrumentum sub cuius ratione, libertas principaliter continetur. sed libertas principaliter ad voluntatem spectat: ergo quod prius. Adhuc id, quod determinat creaturam fore, præcipuum est in creaturarum conditione principium sed voluntas diuina hoc agit officium, non autem intellectus: ipsa igitur, rerum quæ conditæ sunt, præteritarum, præsentium, atque futurarum causa existit potentissima. Adhuc, illa potentia est principalior in agendo, à qua alia habet, ut actiua sit, vel motiua: sed talis est voluntas: intellectus enim non est alicuius extrinseci operatiuus nisi ex appetitu finis: finis autem appetitus, ad voluntatem pertinet: itaque voluntas diuina est

2.

3.

1.

2.

3.

4.

Deus vult alia à se.

1.

2.

Voluntas diuina est regula omnium & causa.

1.

2.

3.

4.

luntate.

Obiectiones.

1.

na est causa rerum omnium, & regula contingentium. Sed dicis: Agens, principaliter agere dicitur, per eam certè potentiam, quæ est forma principalis in agendo, quam per aliquam aliam, quemadmodum calidum principaliter agit per calorem. sed Deus per intellectum, formam, quæ est principalis causa producendi, nempe ideam, continet, idea

Quòd intelle-
ctus sit princi-
palior.

2.

autem ad intellectum pertinet: igitur intellectus diuinus est principalior causa produ-
ctionis rerum. Adhuc, in opifice, qui secundum suæ artis peritiam operatur, intellectus

3.

præstat voluntati. ars enim ad intellectum potius, quam ad voluntatem pertinet: sed De-
us alia à se, per modum artis producit, ut sæpè dictum est, non autem per modum natu-
ræ: ergo quod prius. Item, inclinatio, non est alicuius actus principale principium, sed
forma potius, quam inclinatio sequitur: sed talis videtur esse voluntas, quæ formam sequi-
tur per intellectum apprehensam: igitur, intellectus est præcipua causa, qua res conditæ

Solutiones.

1.

sunt. Ad hæc autem, ita respondere valemus: & ad primam quidem, dico, Deum benedi-
ctum, effectus rerum, per intellectum, exemplariter, per voluntatem autem efficienter,

2.

atq; productiue continere. Voluntas ergo in producendo, est principalis agens, quam
intellectus, tum imperando, tum effectum fore determinando. Ad 2. in agente per mo-
dum artis, voluntas est causa principalior, non autem ars: siquidem voluntas mouet ar-
tem, & ad finem deducere studet: unde ars, sine voluntate nihil agit, aut quippiam ope-
ratur. Ad 3. Voluntas non est minus principalis potentia, quam intellectus: unde formu-
la est illa imaginatio de inclinatione formam consequente: nam voluntas non solum non
sequitur intellectum, sed etiam ipsum ad suæ iussionis pertrahit imperium: cui subesse co-
git, & iussui, atq; mandato parere imperantis: voluntas ergo est principalis rerum causa.

3.

Iterum instas, Augustini autoritate munitus primo de doctrin: Christi: quia Deus bonus
est, ideo sumus: Deus ergo per suam naturam est causa rerum: bonitas certè est Dei na-
tura: ergo. Item, vnius rei, vna est causa: sed creaturarum causa rerum, est scientia Dei: non
ergo est ipsius voluntas. Item, id quod est per essentiam, est primum in quolibet ordine.
sed Deus est primum agens: agit ergo per suam essentiam, quæ est ipsius natura, non au-
tem per voluntatem. Respondeo ad primam. Quoniam, bonum est voluntatis obiectum,

Obiectiones.

1.

idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

2.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

3.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

Solutiones.

1.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

2.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

3.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

4.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

5.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

6.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

7.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

8.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

9.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

10.

Idcirco dicitur, quia Deus est bonus, ideo sumus, quia nimirum sua bonitas est ei ratio
volendi omnia alia. Ex quo patet, Augustini auctoritatem nostro magis fauere, quam re-
pugnare proposito. Nam si obiectum voluntatis est bonum, & ideo sumus, quia ille est bo-
nus: voluntas ergo præcipua, in creandis rerum generibus, causa esse videtur. Ad 2. mi-
nus atq; eiusdem effectus, tum scientia causa esse potest, tum etiam voluntas: scientia qui-
dem, ut dirigens, siue potius ostendens: voluntas rerò officio fungens imperantis, & per-
ficientis, atq; complete determinantis: forma namq; quatenus in intellectu consistit tan-
tum, non nisi per voluntatem, effectum determinat. Potentia igitur executiua, id est,
voluntas, est immediatum operationis principium. unde quamuis in Deo hæc omnia vnum
sint: secundum tamen modum intelligendi, voluntas, principalior causa reputatur. Ad 3.
Quoniam Dei essentia est intelligere & velle: dum ergo ait per essentiam, per intellectum
agit & voluntatem. Sed quidam conati sunt ostendere, Deum ab æterno, nihil aliud vo-
luisse quam seipsum.

CAP. II.

Quòd Deus ab æterno non vult aliud, quàm seipsum.

1.



Deus ab æterno voluit alia à se, tunc planè inter voluntatem diuinam, atq;
creaturam, relatio esset realis: sed consequens est falsum, alioqui Deus sine
creatura esse non posset: ergo. Sanè, certitudo diuini intellectus circa rerum
contingentia, sine voluntatis certitudine esse non potest: Si Deus ergo vult
alia à

alia à se, & inter ipsius voluntatem, atque creaturas, quas ipsa vult, erit realis quidem relatio; atq; huiusmodi planè relatio, omnè prorsus præcedet intellectus considerationē. non est ergo in voluntate, ut in cognito est cognitum; sed potius ut in se est, & per consequens ex natura rei. sed hoc est impossibile: igitur Deus non vult alia à se. Amplius, cuius velle, est suum esse, non potest velle, nisi seipsum: sed velle diuinum, est ipsius esse: ergo non vult aliud à se. Volitum certè, auctore philosopho, 2. de anima, mouet volentē, sicut appetibile appetitum. Quamobrè si diuina voluntas, aliquid à se velit, ab aliquo alio movebitur, quod est impossibile. Sanè, cuiusq; voluntati, sufficit vnum, non opus habet exterorum inquisitione, sed deo sufficit sua bonitas: non vult ergo aliud à se. Etenim, si aliquid aliud à se vellet, non vnus; sed plures essent ipsius voluntatis actus: actus enim voluntatis secundum volita multiplicantur. sed vnus tantum est actus ipsius volitatis: deus ergo non vult alia à se. Amplius, si deus ab æterno vult alia à se, aut hæc quidem vult actu voluntatis, qui est desiderium, aut actu voluntatis, qui est voluntas, vel quam consequitur delectatio: sed nullo istorum actuum, potest velle alia à se, alioqui externis rebus, non autem seipso esset beatus. igitur non vult alia à se. Adhuc, quicquid deus vult, illud profectò ab æterno vult, quippe cum in diuinam cadere voluntatem nihil noui possit: sed deus non vult alia à se ab æterno; voluntas enim tendit in rem ut in se est: res autem alia à deo, non est in seipsa: ergo quod prius. Præterea, si deus vult alia à se, aut vult ea necessariò, aut contingenter: sed non vult ea necessariò; quia omne quod est aliud à deo, non est necessarium: nec contingenter; quia tunc posset ea non velle, & sic posset mutari. igitur deus non potest, nisi seipsum velle.

2.

3.

4.

5.

Soluuntur Argumenta.

CAP. III.



Primum, voluntas diuina, sub ratione merè absoluta voliti respectum, quem habet ad ipsam, terminat, atque complet: quemadmodum intellectus diuinus ab æterno cogniti respectum. vnde voluntatis diuinæ ad obiectum nulla potest esse relatio realis: neque ut Deus distinctè velit aliud à se, aliquis præexigitur rationis respectus, in diuina voluntate, aut in actu illius. Actus enim, & obiectum voluntatis simul sunt: potest autè diuina voluntas circa obiectum, aliquem respectum producere, qui planè realis esse non potest, quia ex extremorum natura non surgit. Cum autem potentia sit operatiua, ipsum quidem obiectum, ad aliquid conferre potest, cuius gratia ipsum vult. Sic ratio particularis, sua reuera obiecta ad inuicem conferre potest. Porro, huiusmodi respectus largo, ut ita dicā, modo, rationis respectus appellantur. Relatio enim rationis bifariam intelligi potest: vno planè modo, ut sit relatio fabricata per intellectum, vnum obiectum cognitum, ad aliud comparantem: atq; ita voliti ad voluntatem non est relatio rationis. alio verò modo ut sit relatio, à quacunq; potentia collatiua, producta: & ita, relationem rationis voluntas causare potest, quæ profectò obiecto non inest ex natura rei. Etenim, comparare potest vnum obiectum ad aliud, ad quod planè tale obiectum, non comparatur ex natura rei, ut pote, volendo creaturam in ordine ad vltimum finem: itaq; voliti ab æterno ad voluntatem, est relatio rationis largè sumpta. Ad 2. quamuis, diuinum velle, re idem prorsus sit, quod esse ipsius; ab eo tamen dissentit secundum diuersum modum intelligendi, significandiq; cum enim dico Deum: nihil planè innuo ad aliud, veluti cum dico, Deum velle. Quamobrè, licet Deus non sit aliquid aliud à se; vult tamen aliquid aliud à se. Ad primam probationem dico, quòd in his, quæ propter finem volumus, finis est tota ratio mouendi: mouet enim voluntatem, quemadmodum in his, quæ volumus, propter

Relatio ratio-
nis duplex.

2.

luntate.

Deus omnia
vult propter
se.

3.

4.

5.

An deus pos-
sit non velle,
quod aliquan-
do voluit.

6.

Obiectio.

1.

2.

3.

4.

5.

finem, clarissimè apparet. Verùm, cùm Deus omnia velit propter se, id est, suam boni-
tatem; nulla res extra ipsum, instar finis, illius mouere poterit voluntatem. Ad 2. con-
firmationem, affirmo, voluntati diuinæ, suam sufficere voluntatem; hoc tamen non im-
pedit, quin ipse alia à se velle non possit; sed hoc tantum indicat, omnia quæcunq; vult,
ob suam bonitatem velle. sic intellectus diuinus, & si intuen-do diuinam essentiam, sit
perfectus; in ea nihilominus alia intuetur. Ad 3. confirmationem, quemadmodum in-
telligere diuinum est vnum, quia multa videt in vno; ita planè & velle diuinum vnum,
ac simplex est; quia multa vult per vnum, nempe per suam bonitatem. Ad 3. Deus,
primo obiecto suo, nempe diuina essentia delectatur, qua est verè summèq; beatus. se-
cundarium autem obiectum, id est creatura, placet illi; non est tamen diuinæ beatitu-
dinis obiectum. Vnde propriè loquendo, non desiderat creaturam, neque ex illa, suam be-
atitudinem mendicat; ex sua tamen bonitate vult illam, veluti obiectum secundarium,
cui sese communicare complacuit. Ad 4. dico, creaturam non esse in seipsa ab æterno,
cùm non sit æterna; sed aliquando esse in primo obiecto, hoc est, in essentia diuina. Quā-
do dicitur: voluntas tendit in rem, ut est in se; verum quidem est respectu primi, non autē
secundi obiecti. Ad 5. Deus, alia bona à se necessariò vult, idq; simplicis complacen-
tiæ amore; atque ita necessaria sunt in esse possibili; contingenter verò amore effici-
endi: non ita tamen, quòd possit ea non velle, postquam ea voluit: sed velle, & non velle ad
idem instans diuissim referuntur. Vt autem hoc clariùs, lucidiùsq; intelligatur, inquit a,
si Deus possit non velle, quod aliquando voluit. Sanè, voluntas Dei cùm sit vna, atq; æ-
terna, non rideo, quomodo possit non velle, quod semel voluit: Deus igitur, in sua qui-
dem æternitate vult, & intelligit, quidquid velle & intelligere potest. Absurdum est (in-
quit Augustinus 5. de Trinit.) dicere, quòd de nouo creaturam diligat; transiret enim
de contradictorio in contradictorium, id est, de non velle in velle; quod sine mutatione
fieri non posset: illa autem mutatio, volito non esset attribuenda; sed diuinæ potiùs vo-
luntati. Deus, non aduenit voluntati, nisi nouus tantum rationis respectus. Contra: no-
uus respectus rationis, per aliquem motum nouum, actumq; realem fiat, necesse est. In
quo ergo ille actus erit reponendus? cuiusque attribueris, voluntati uidelicet, aut in-
tellectui, mutationi utique subijcies. Velle igitur diuinum, est æternum & immutabile.
Vnde, quamuis diuina voluntas possit in opposita diuissim pro eodem instanti; non tamen
pro diuersis instantibus: alioqui in eo esset successio, atque mutatio. Actus præterea
volendi diuinus, quoniam est æternus, planum est; quòd cœternum quoque volitum ha-
beat: alioqui, aut esset actus volendi sine volito, aut actus esset nouus: quodlibet autem
istorum, falsum est, atque impossibile. Vnde, quamuis deus possit, quicquid potuit, non
tamen potest non velle, quod aliquando voluit, quippe, qui nunquam hoc potuit; arguit
enim mutationem, quæ in deum cadere non potest. Sed dices: Voluntas habens actum
ab obiecto non dependentem, absq; sui mutatione, potest de nouo aliquid velle, & non velle:
actus enim mutationi subditur; quia ipsius potentia ab obiecto dependet. Sed actus
voluntatis diuinæ, est idem omnino, quod ipsa voluntas. igitur sine sui mutatione, potest
aliquid velle, & non velle. Amplius, Deus potest ad extra quicquid non implicat con-
tradictionem: igitur potest aliquid velle, quod prius non voluit: hoc enim nullam impli-
cat contradictionem: nam affirmatio & negatio, eiusdem propositi durationis non sunt.
Item, Deus ab æterno voluit creaturam potuitq; non velle: idq; absque mutatione sui;
quippe cùm in æternitate nihil transeat. igitur, adhuc potest velle creaturam, quam ali-
quando non voluit. Præterea, relatio rationis noua, potest alicui, absque sui mutatione
contingere: sed voluntatis dei ad externa volita, est tantum rationis relatio: potest er-
go, sine sui mutatione velle, quod prius noluit; & nolle quod prius voluit. Item, non est
minus dei, quam nostra perfectæ voluntas: imò infinitum perfectissima. sed nostra
potest aliquid de nouo, sine sui mutatione velle: nam cùm velit finem, eodem quoque a-
ctu exten-

luntate.

Solutioes.

Actu, extendere se ualeat ad volendum id, quod de nouo ad finem pertinere uidetur. igitur diuina voluntas, nunc potest beatum reddere ludam; & Petrum Apostolum, in cœlis regnantem, suppliciiis deputare æternis. Ad hæc sic respondemus. ad primum, maior est falsa. quamuis enim voluntas diuina sit infinita, atque idem omnino cum suo actu; non potest tamen aliquid de nouo velle: voluntas enim æterna est, actus quoque similiter, & ex consequenti obiectum, ac volitum per huiusmodi actum. nihil ergo noui illi accidere potest, alioqui non esset infinita, nec idem cum ea actus ipsius; sed dependens simpliciter, atque ita nouus: omne enim nouum ab alio dependet. Ad 2. negatur consequentia: implicant enim contradictionem in voluntate diuina. dum enim dico, deum velle aliquid, utique illud velle in æternitate pronuncio. Quare, si illud idem non vellet, absque dubio, idem vellet, & non vellet; atque ita clara est contradictio. Ad 3. quamuis Deus ab æterno voluerit creaturam; diuissim tamen, atque pro eodem instanti; potuit tamen non velle, non præsupposito quidem velle creaturæ eiusdem, atque adhuc idem potest, quia scilicet in æternitate. Verum, ab æterno non potuit velle creaturam, & in alio postea instanti, non velle; nec etiam modo potest. Ad 4. dico, verum quidem esse, nouum rationis respectum alicui posse contingere obiecto, idque sine ipsius mutatione; non autem operanti, sine mutatione eiusdem: quam ob causam, cum Deus sit huiusmodi operans, in ipsum profectò caderet talis respectus; atque ita non esset à mutatione liber. Ad 5. negatur minor: non enim voluntas nostra, absque sui mutatione, potest aliquid noui velle, nec finem, nec ad finem spectantia: illius ergo actus prioris extensio, ficta est, atque friuola. Quamobrem, si quippiam noui appetit, nouus utique erit actus, aut nouus gradus intentionis in actu, quod reuera, sine mutatione fieri non potest. Itaque diuinum velle est æternum, atque immutabile.

CAP. IIII.

Voluntas Dei semper impletur.

Quamuis Diuinum velle sit vnicus ac simplicissimus actus, idque in seipso; quatenus tamen transit in obiecta distincta, atque diuersa, multorum nominibus titulis exornatur. Vnde & voluntas beneplaciti vno modo dicitur: altero vero voluntas signi. Voluntas autem beneplaciti, est ipsum diuinum velle, Deo intimum, atque intrinsecum. Et hæc quidem diuiditur in antecedentem, atque consequentem voluntatem. Voluntas autem antecedens ea esse dicitur, quæ non simpliciter de aliquo; sed secundum quid potius suum actum exercet. consequens vero simpliciter aliquid, atque efficaciter vult: vnde & efficax voluntas appellatur. Voluntas præterea antecedens respectu rei iam futuræ, aptitudinalem, seu potentialem ordinem connotat: consequens vero, futuræ rei euentum determinat, & ad finem efficaciter perducit, assequiturque quod facere disposuit. vnde Deus benedictus uoluntate antecedente, ad finem vltimum habendum, creaturas condidit, quibus media distribuit congruentia, ut ipsum finem, si modò vellent, assequi possent: consequente autem, efficaciam præstitit consequendi. Porro voluntas signi, non est ipsum velle formaliter, sed diuini velle aliquod signum. Sanè, nedum actus volendi, sed aliquod etiam ipsius signum, voluntas appellatur: ut potè, sermo, aut aliquod verbum, & quæ sunt generis eiusdè. Diuinæ autem voluntatis signa quinque numerantur, nempe præceptum, prohibitio, consilium, permissio, adimpletio, siue operatio. Si aspicias ad præsens bonum, adest operatio: ad malum vero, est permissio. Porro respectu futuri mali, est prohibitio: necessariò vero boni respectu, est præceptum: non necessarij autem, consilium appellatur. Dicitur etiam, authore Augustino 22 de ciuit. cap. 1. voluntas dei, quam facit in cordibus obedientium mandatis eius, de qua dicit Apo-

Voluntas beneplaciti, & signi.

Antecedens voluntas & consequens.

Voluntas signi.

Signa diuinæ voluntatis.

Augustinus.

cit Apo-

luntate.

Operatur in
nobis velle &
perficere.Effectus se-
quen- causam
vniuersalem
nunquam de-
ficiet.
Voluntas Dei
est causa rerū.
Voluntas Dei
semper imple-
tur.Diuinæ volū-
tatis causa nō
est querenda.Quod volun-
tas dei non sit
causa rerum.

2.

cit Apostolus 2. ad Phil. Deus est, qui operatur in nobis & velle & perficere. Sic enim iusticia Dei non solum, qua ipse iustus est, dicitur; sed etiam illa, quam in homine, qui ab illo iustificatur, facit. Ex his autem ita dilucidatis, facile est respondere, ac propositam soluere questionem. Sanè dei voluntas, cum æterna, atq; omnipotentissima sit, illam semper impleri necesse est: nam, quemadmodum in causis formalibus, effectus conformatur agentis secundum suam formam; ita planè in causis agentibus. Quapropter, & si aliquid à forma quidem particulari deflectere, ac deficere valeat; ab vniuersali autem forma nihil deficere potest. Etenim, bene inuenitur aliquid non esse hominem, aut aliquid huiusmodi: non esse autem ens, est impossibile. hoc idem accidit causis agentibus. Potest siquidem aliquid fieri extra causam, ordinemq; particularis: extra re-
rò vniuersalis agentis, minimè. Planè, si causa particularis à suo effectu defecerit; id cer-
tè continget ob gratiam alicuius cause particularis impediens: quæ tamen vniuersalis
cause, seu agentis imperium effugere nequit. Quare effectus sequens, vniuersalis cause
terminos pertransire, aut violare non potest. Quod ergo à diuinæ voluntatis imperio, a-
liquo modo recedere tentat; in illius tandem imperij ordinem, alio modo regreditur, at-
que relabitur. Sanè, cum voluntas dei sit omnium rerum causa vniuersalis, atque plenis-
sima; fieri non potest, vt illius ordinem, effectus aliquis effugere queat. semper igitur
vno vel altero modo voluntas dei impletur; est enim ipsa causa rerum: natura namque
& intellectus, vt dicitur 2. phys. agunt propter finem. sic autem agenti, ab aliquo supe-
riori finis prædeterminatur, atq; media fini utiq; necessaria: sic sagitta finis, à sagitta-
te distinguitur, atq; determinatur. Ex quo patet, agens naturale ab agente per intelle-
ctum disponi, atque ordinari. At deus cum sit primus in ordine agentium, per intellectu
agat, atq; voluntatem necesse est: idq; non ex necessitate nature; quoniam esse non ha-
bet determinatum, si. ut agens naturale, quod ad vnum agendum, ab ipsa natura im-
pellitur; sed libere ab ipsius virtute infinita effectus procedunt, secundum illius volun-
tatis ordinem dispositum atq; distributum. Porro, effectus procedunt à causa agente, qua-
tenus in ipsa præexistunt: omne enim agens, agit sibi simile: in causa autem, secundum
ipsius cause modum præexistere, dubium nullum esse potest. Quoniam autem vniuersa-
lis cause modus, est intelligere diuinum; manifestum est, effectus prorsus omnes in illo
præexistere, secundum modum intelligibilem: & ex consequenti, per modum volunta-
tis: quippe, cum inclinatio eius ad agendum, quod intellectu concipitur, ad voluntatem
spectet. Dei ergo voluntatem esse rerum omnium causam, satis patere arbitror. Porro
Diuinæ voluntatis causa querenda non est: omnis enim causa (inquit Augustinus in lib:
83. quest.) maior est eo, quod efficitur: sed nihil est maius dei voluntate: illius ergo cau-
sa querenda non est. Deus siquidem omnia sua in essentia intelligit, proinde vno actu sua
in bonitate vult omnia. Vnde, quemadmodum in deo intelligere causam, non est causa in-
telligendi effectus; sed ipse intelligit effectus in causa; ita reueravelle finem, non est ei
certè causa volendi ea, quæ sunt ad finem: vult tamen ea, quæ sunt ad finem, ordinari ad
finem. hoc est, vult hoc, id est propter hoc, id est propter finem; non tamen vult propter hoc
id est finem, vult hoc, id est, suæ causa est voluntatis. Sed dicis: sicut causa primaria
plus influit in effectum, quam secunda; ita etiam & prius: nedum enim plus, rerum e-
tiam & prius producere, ad diuinam causam spectare videtur; sed quod est prius pro-
ductum, amplius produci non potest. Si igitur voluntas diuina est causa omnium rerum,
atq; effectuum contingentium; secundæ utique cause producunt nihil, quod est falsum.
Sanè, aut diuina voluntas in effectibus producendis, est totalis causa; & ita secundæ
cause opera est inanis, atq; frustratoria; aut partialis tantum, atque ita diuina voluntas
sufficiens per se causa dicenda non esset. Diuina ergo voluntas non est omnium effectuum
causa. Amplius, si diuina voluntas ad quemcunque actum producendum concurrat,
necesse sit: concurrat ergo ad actum generandi. Tenet consequentia. alioqui actus gene-
randi

randi esset præter actum diuinæ voluntatis: sed à quocunque est actus generandi: & illud quo generare, necessarium est: Deus autem non generat hæc inferiora, sed producit potius: igitur non omnium, quæ hic geruntur, diuina voluntas, causa dici potest. Profectò, si actus volendi in nobis, aliquid agere non possit, diuina voluntate non concurrēte; tunc, aut nostra voluntas, diuina adhuc voluntate præsentē, potest nō agere; & ita diuina voluntate superior reputabitur: aut non potest non agere; & sic ex necessitate, & non liberè ageret; quod planè liberum ipsius arbitrium funditus destruit: ergo quod prius. Amplius, causaliter non concurrat ad actum peccati: alioqui peccati causa in Deum esset retorquenda; quod est impium dicere. Itaq; diuina voluntas, quamuis omnipotentissima; non omnium tamen est effectuum causa. His autem obiectionibus ita respondemus. Ad primam, vera quidem est minor in rebus, quæ successiue peraguntur, in quibus productio in præteritum transit, non autem in rebus permanentibus. Ad confirmationem dico: bene quidem verum est, diuinam voluntatem sufficientem esse ad effectum producendum, sine alterius causæ adminiculo; ob suam tamen infinitam bonitatem, voluit secundas causas suorum effectuum habere coadiutrices, quibus cooperandi virtutem communicauit. Ad 2. Verum est, Deum concurrere ad actum generandi, nec inde sequitur, ipsum hæc inferiora gignere, cum sit agens vniuersale: illa autem conditio agentis conuenit immediato, atq; particulari. Ad confirmationem respondeo: quod diuina voluntate nostræ assistente voluntati, atque præcausante, voluntas adhuc nostra potest non agere; idq; ex suæ dignitatis arbitrio: ipsa verò diuina voluntate concausante, voluntatem nostram agere necesse, eo certè modo, quo dicere solemus: omne quod est, quando est, necesse est esse, sed de hac re clariùs copiosiusq; de hominis libero arbitrio libro septimo disputauit. Ad 3. quamuis diuina voluntas ad id concurrat, quod est in actu peccati posituum; ad ipsam tamen peccati deformitatem, in qua ratio peccati formaliter consistit, minimè concurrere dicimus: peccati siquidem deformitas, non effectiuam, sed defectiuam causam habet; quæ profectò deo nullo modo est attribuenda. Sed dicis: si voluntatis diuinæ, nulla causa est assignanda; omnes propemodum scientiæ destruerentur: in his enim, quæ fiunt à volente, qui propter nullā causam aliquid vult, non est aliqua causa assignanda, quàm voluntas volentis. Quare, cum de rebus naturalibus incideret quæstio; stultus profectò, atque sapiens, æqua lance appenderentur; omnes sanè rerum naturalium causam dicere possent, nempe diuinam voluntatem. ergo diuinæ voluntatis aliqua causa assignari potest. Amplius, quod sit à volente, non alicuius causæ gratia, ex ipsius utiq; simplici dependet voluntate. Si nulla est diuinæ voluntatis ratio, siue causa inquirenda; omnia igitur ex simplici ipsius voluntate procedunt, nullamq; præter dei voluntatem causam habebunt, quod certè falsum est. Sanè, authore Augustino in libro 83. quæst. nihil Deus irrationabiliter condidit: Quis, inquit, audeat dicere deum irrationabiliter omnia condidisse? sed agentis voluntario, quod est ratio operandi, illud idem etiam est causa volendi. Est igitur diuinæ voluntatis aliqua causa. Verum, ad hæc respondere non erit inutile. Ad primam, quoniam bonum in rebus, est ipsarum ordo: ordinis autè ratio seruatur, si à certis determinatisq; causis effectus proficiantur. hac de causa voluit Deus benedictus, ut vna, alterius rei causa diceretur: non ergo inanis est labor, rerum causas inquirere: sed tunc profectò labor esset inutilis, si extra dei ordinem, huiusmodi causas quis constituere vellet. Ad 2. Voluntas dei est, ut effectus sint propter causas: quicunque ergo effectus præsupponunt, nedum dei voluntatem, verum etiam aliam effectuum causam, inquirere valent; vltimus verò atque supremus finis, est dei voluntas. ex quo patet confirmationis solutio. Equidem, Dei voluntas rationalis est, non quidem quasi aliquid sit Deo causa volendi; sed quia vnā vult esse alterius causam. Sed dicis: Voluntas diuina, non semper impletur, sic arguendo. sicut se habet scientia ad verum; ita absque dubio, voluntas ad bonum. sed Deus scit omne verum, alioqui dei

3.

Soluuntur obiectiones.

1.

2.

3.

Quod voluntatis diuinæ sit aliqua causa.

1.

2.

Solutio.

1.

Ordo in rebus est ipsarum bonum.

2.

Quod voluntas diuina nō semper impletur.

1.

- scientia non esset perfectissima: vult ergo omne bonum. sed experientia docet, non omne bonum fieri; multa enim bona possent fieri, quæ non fiunt: igitur dei voluntas non semper impletur. Anplius, causa prima, quæ est diuina voluntas, secundarum administriculum causarum excludit minime: sed primæ causæ effectus interdum impediri contingit, ob secundarum causarum defectum: igitur quod prius. Adhuc, omnis causa, cuius effectus contingenter euenit, impediri potest: sed diuinæ voluntatis actio, in effectibus creaturarum producendis, contingenter se habet: diuina ergo voluntas impediri potest. Vnde est illa vox Domini, ad Hieruzalem loquentis, atque exprobrantis, siue arguentis, Matth. 24. Quoties volui congregare filios tuos, & noluisti? Et Paulus ad Thim. 2. Deus vult omnes homines saluos fieri. non omnes autem saluantur: non semper ergo in omnibus diuina impletur voluntas. Ad hæc, sic respondere ralemus, ad primam: cognoscituiæ virtutis actus, est in cognoscente, appetituiæ verò, ad res ordinem habet, quatenus sunt in seipsis. Porro, quicquid tum entis, tum etiam veri rationem habet; in Deo profecto virtualiter existit, idq̃ totum, non sic autem in rebus conditis. Quamobrem, Deus quidem cognoscit omne rerum, atq; vult omne bonum, id est seipsum, in quo omne bonum virtute consistit: bona autem, quæ sunt in alijs, non ita vult sicut seipsum; sed in arbitrio reliquit creaturarum, in quibus & ipsa bona existunt: ideo semper non fit, id, quod bonum est. Ad 2. negatur minor, sanè tunc prima causa aliquid impedimenti esset passura, quando alicuius rei effectus, illius ordinem effugere posset, quod profecto fieri nullo modo potest. Diuina igitur voluntas ab aliquo impediri non potest. Ad 3. negatur maior: non enim est vera in his effectibus, qui necessariò consequuntur ad causam: etenim, quamvis diuinæ voluntatis effectus circa creaturas sint contingentes; respectu tamen voluntatis beneplaciti, siue efficacis, necessariò consequuntur unde est ibi necessitas consequentiæ, & si non consequenti. siquidem, licet deus non cogat voluntatem; eam tamen proposito sibi aliquo optimo bono, mutat, vt necessariò, & liberè velit. necessariò, inquam, dum non potest non velle: liberè autem, quia id, quod vult, liberè vult. Ad confirmationem, illa intelligenda sunt de voluntate signi, atq; antecedenti. Voluntas ergo Dei semper impletur.
- Solutio.**
- 1.
- 2.
- 3.
- Voluntas hominis ita mutatur à deo, vt necessariò, & liberè velit.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Voluntas Dei non est circa mala, seu non est malorum causa.

Plato offendit dei voluntatē non esse malorum causam.



In Iouis limine duo dolia.

Vnam diuinā voluntas, est ipsius dei bonitas, quæ est infinita, à summa autem, infinitaq; bonitate, mali proficiscitur nihil: ideo dei voluntatem esse se malorum causam, est impossibile. Deus enim, quum sit bonus, inquit Plato 2. de repub. non omnium causa est (vt multi dicunt) sed paucorum quidem hominum in causa est; multorum verò extra causam: multo enim pauciora nobis sunt bona, quam mala: & bonorum quidem solus Deus causa est dicendus; malorum autem, quamlibet aliam præter deum causam, querere decet. Homerij igitur, aut alterius Poëta accipiendum non est peccatum, Stulte de Dins dicentis: in Iouis limine duo iacere dolia plena sordibus, bonus vnum, malis alterum. Cumq; ex his Iupiter inuicem commixtis impertit alicui; aliàs huic bene, aliàs male est. neque enim admittendum est. Iouem nobis penurarium esse bonorum, atq; malorum: malorum siquidē alicui causam esse, ipsum deum, quum bonus sit, resellendum est omnino, neque permittendum hoc quenquam dicere in sua ciuitate, si bonis institui legibus ciuitas debet. Hæc itaq; vna sit lex, atque figura ex his, quæ circa Deos ferendæ sunt, in qua cogatur vnus quisque

quis, ne, & dicere, & inducere, Deum non omnium causam, sed bonorum. Sane, si malum est privatio boni, ubi nulla potest esse privatio boni; nulla quoque erit causa mali: bonum certe, & perfectum idem sunt: unde id bonum vocamus, cui nihil deest eorum, quæ ad illius perfectionem spectare videntur. igitur malum est debita perfectionis absentia. Cum autem Deus omnium, perfectamque habeat debitam perfectionem, nullo unquam tempore aliqua sui perfectione carentem; liquet, Dei voluntatem malorum causam non esse: si enim malorum causa est, non est bonus: si non est bonus, neque Deus. Mali (auctore Platone in primo de Repub.) sunt, qui sibi imperare non possunt, quique impuri semper habent animum, inutiles, miseri; quia ignorantes, aliis non amici: semper enim amicos ledunt. Olim iam, inquit, concessimus, bonos esse illos, qui sibi imperare possunt; malos autem, qui nequeunt. Et quis est, qui vere sibi imperet, nisi is, cuius voluntas est eterna, atque ab omni peccandi occasione naturaliter libera? hunc autem Deum appellamus. Et Dialo 4. Quanam, inquit, actio à Deo amatur? Deumque sequitur? Una certe, rationem suam antiquam habens, quod simile simili, quod moderatum sit, amicum est: immoderata verò, neque invicem, neque moderati sunt amici: Deus profecto nobis rerum omnium maxime est mensura, multumque magis, quam quivis, ut ferunt, homo. Qui igitur huic tali amicus fore studet, est necesse; nequam maxime pro viribus talis efficiatur: sic Deo amicus; quia illi similis, quia temperatus. Nec igitur bonum virum sacrificare diis, & interesse divinis: malo autem contraria contingunt omnia. Si itaque deus bono viro gaudet plusquam cælo; quomodo illius sancta voluntas est causa malorum? Porro mala, quorum alia est causa præter deum, penitus extirpari non posse, ait Socrates apud Platonem in lib. de Scientia: Impossibile est, inquit, ô Theodere, mala penitus extirpari: nam bono oppositum aliquid esse, semper necesse est; neque illa tamen apud Deos locum habere possunt: naturam verò mortalem, regionemque inferiorem necessario circumcunt. Quare conandum est, ut hinc illuc quam celerrime fugiamus: fuga autem ista est, ut deo similes pro viribus efficiamur. Deo similes efficit, cum prudentia, iustitia, simul & sanctitas. Quid hac Socratis sententia clavis, quæ mala, terras, non autem cælum incolere possent? & rectè quidem: nam teste sapientissimo Mercurio ad Tatium: Mundus iste inferior est congeries malorum. Equidem ingentes gratias deo ago, inquit, qui naturam boni mihi cogitanti, sententiam hanc certam infudit, quod in mundo bonum esse non possit, siquidem mundus est congeries malorum. Vnde constantissimè docet, mala ab ipso Deo esse non posse. Ab ipso profecto factore, inquit, nihil malum, nihilque turpe: hæc siquidem passionibus creaturas sequuntur, quemadmodum æs rubigo, & animata corpora limus: at neque faber ferarius induxit rubiginem, neque animati corporis genitor, cænum, ac sordes: eodem modo nec Deus etiam malum: generationis autem perseveratio, malum surrepere cogit, eaque de causa mutationem Deus rebus instituit, ceu quandam generationis ipsius purgationem. Apertissime sapientissimus Mercurius docet, dei voluntatem non esse malorum causam, quem Plato quoque imitatur dialogo 9. de legibus. Nemo autem, inquit, sponte malus: iniustum sanè est esse malum, & malum sponte huiusmodi esse: non sponte verò fieri, quod voluntarium est, nulla unquam ratione potest; habitus enim omnis, aut virtutis, aut vitij est. si virtutis, omnino voluntarius est; quoniam consilio libero acquisitus est. si verò vitij, involuntarius omnino censetur; vitium enim morbus est animi. cum ergo vitiorum habitus involuntarij sint, nemo ergo sponte malus sit. Quoniam ergo nemo sponte malus: nunquid deus ipse sponte est malus? An non malus, cuius voluntas est malorum? profecto bonum nequaquam dixerim, cuius voluntas est mala. an non mala voluntas, si causat, atque efficit mala? Derogat ergo, & quidem multum divina voluntati; qui eam asserit esse causam malorum. Sane, ratio boni est appetibilis.

Plato.

Qui sint mali secundum Platonem.

Deus est nobis mensura.

Socrates.

Mercurius docet deum non esse causam malorum.

Ad Esculapium Plato.

Nemo sponte malus.

Deus non potest esse causa malorum.

tas nō est
causa ma-
li.

petibilis, malum autem bono opponitur: malum ergo, quatenus huiusmodi, nullo appetitu est appetibile; per accidens tamen interdum appetitur, in quantum aliquod, respectu alicuius, saltem secundum apparentiam, consequitur bonum: agens namque naturale, non priuationem, sed formam intendit. Malum autem, quod coniungitur bono, est priuatio boni. Proinde malum minime appeteretur, etiam per accidens, nisi ob gratiam boni, quod habere videtur: itaque non malum queritur, sed bonum, etiam si fallax sit, et apparens bonum. Cum autem Deus sit natura bonus, non potest velle nisi verum, et summum bonum, id est, seipsum. Dei ergo voluntas non potest esse malorum. Præterea, malum fit, cum à bono receditur: sed Deus non potest à bono, id est à seipso recedere, atque deficere: igitur non potest esse malorum causa.

CAP. II.

Diuina Plotini doctrina de origine mali, Enneadis primæ, lib. 2. cap. 2. & sequent.

Boni natura.



Onum est, inquit, à quo omnia pendent, quodue omnia appetunt, accipien-
tia ab ipso principium, eiusque penitus indiga: ipsum verò nullius egenum,
sed sibi sufficiens, nihil penitus appetens, mensura omnium atque termi-
nus, ex seipso produciens intellectum, essentiam, animam, vitam, rursus a-

Felix vita à
malis semota.

ctionem circa intellectum, in mundo regnat intelligibili, qui sanè intel-
lectus est, intellectus, inquam, habens omnia, qui est omnia, secum habitat, sibi prorsus
vnus, non possidet ea tanquam alia, nec ipse existit alius, neque quæ sunt in eo, singula
segregantur à singulis; imò quodlibet est vniuersum, et vbiq; totum, neque tamen con-
funduntur omnia; sed rursus singula discernuntur. quod ergo huius sit particeps, non
simul omnia; sed quod potest participat. Hæc est illæsa, felixq; deorum vita, à malis o-
mniū semota: quod si hic sisteret natura gradum, nusquam foret malum. hæc ille. Dei
planè naturam ita distincte, clareq; depingit, non quidem ut purus, simplexq; philoso-
phus; verumetiam, ut illustris, insignisq; Theologus: nam et veri boni naturam, quam
omnia appetunt, à qua dependent omnia, eleganter ostendit: attributorum quoq; diuino-
rum distinctionem, vniūnemq; denique felicissimam Dei vitam à malis omniū semotam.

Malum à Deo
longè positū
est.

Quomodo ergo illius voluntas potest esse malorum causa, qui est omnibus modis à quo-
niū malo remotissimus? Deniq; adiungit, quod si res create in hoc summo bono gradum
sisterent, ab eoq; nunquam deflesterent; nusquam profecto malum foret. Malum igitur
fit, à bono et optimo Deo recedendo, non illi adhaerendo: nemo enim, authore Deo, fit de-
terior. Itaq; inquit 2. cap. malum in entibus non est, multò etiam minus in eo, quod entia
supereminet: bona enim hæc omnia sunt. Reliquum est igitur: sicubi malum est, in his quæ
non sunt, reperiri, quasi quandam non entis speciem, et circa aliquid eorum, quæ non entia
mifcentur. non ens, inquam, haudquaquam omnino non ens, sed tantum ab ente diuer-

Malum est nō
in entibus.

sum. Itaq; malum non entium est, quia quibus insidet rebus, non entia reddit. Est enim
non ens, quod suo bono priuatur: malum autem est, priuatio boni. Magnum malum,

Mercurius.

inquit Mercurius, est iniquitas, quæ sui possessorem non esse facit. hæc est

Impietas ho-
minis malum

magnū hominis tormentum, quo nulla ignis ardentior flamma: quænam
fera mordax ita corpus lacerat, ut impietas laniat animam: hoc est malum non
entium, quippe, quod entia, non entia facit: omne enim quod est, quatenus tale, bonum est:
malum autem est, quod vitiat, corrumpitq; bonum. Quum autem hæc passionēs in Deum
cadere nequeant, liquet, illius voluntatem malorum causam non esse. Operæpretium est

Mala deleri
non posse.

igitur intelligere, inquit cap. 6. qua ratione potissimum à Platone dictū est, mala omnino
deleri

Dei volun-
tas nō est
causa ma-
li.

deberi non posse, sed ex necessitate euenire, neq; apud Deos esse, sed apud mortalem naturam: utique, quia cœlum à malis liberum est: in terra verò iniustitia versatur, ordinis-
que expers iniquitas. Mala igitur necessariò eueniunt, quia scilicet virtuti aduer-
satur iniquitas. Ex hoc tamen non sequitur, duo debere esse mundi principia, bonum
vnum, malum verò alterum: non enim cogit vbiq; si alterum contrariorū extat, alterum
rursus extare: id autem veritatem habet, quando vtrumq; inesset, idq; vicissim potest con-
trarium veluti existente sanitate, potest & morbus inesse, neq; tamen necessariò proue-
nit: fortè non putat Plato, in quolibet contrariorum ordine eiusmodi necessitatem esse
veram; sed in ipso boni contrario. At, si ipsum bonum essentia est, vel potius super essen-
tiam, quidnam potest ei esse contrarium? Ceterum, quia mundus ex contrariis constat,
idq; quia materia necessaria est vniuerso; hac de causâ, si bonum est, necessum est, ma-
lum quoq; esse: materia enim est causa mali. Sanè, quæcunq; in hunc mundum à Deo pro-
ueniunt, bona sunt: mala verò ex antiqua natura, inquit Plato, significans videlicet sub-
iectam materiam nondum exornatam. Obiciet fortè quispiam, non propter materiam
nos fieri malos: neq; enim ignorantiam, neq; prauas cupiditates ob materiam proficisci.
verum omninò necesse est mali necessitatem, materiam esse. Quæcunq; enim facit quali-
tas in materia iacens, haudquaquam seorsum existens, efficit: quemadmodum neq; figu-
ra securis, absq; ferro secat. Præterea, formæ, quæ in materia sunt, non eadem essent, si in
seipsis existerent. Ignis separatus non vrit: neq; aliud quicquam eorum quæ in seipsis ex-
istunt, talia facit, qualia formæ in materia existentes dicuntur efficere. Materia igitur
cum eius quod apparet sit domina, deprauat ipsum, atq; dissoluit, suam videlicet natu-
ram, adhibens illi contrariam, nempe formæ, informatam & defectum, atq; excessum
moderate naturæ; quousq; tandem efficiat, ut forma non amplius sui iuris, sed materiæ
prorsus euadat non admonet calido frigus, sed speciei caloris, suam speciei obiciens orbi-
tatem. Itaq; materiam vocat Plotinus pulchri priuationem, ordinis deformitatem, deniq;
boni corruptionem. Et, ut summam dicam, inquit, malum quidem appellamus, quod
omninò mensuræ est expers. Est ergo malum priuatio boni: priuatio autem semper in a-
liis, in seipsa verò non est substantia. Malum igitur si est in priuatione situm, certè in eo,
quod specie priuatum est, erit malum igitur per seipsum esse non poterit. Si ergo in ani-
ma est malum, priuatio in ea malum, & prauitas est: malum enim in anima, est absentia
boni. Iam ergo neq; habebit vitam, etiam dum est anima: quod si vita caruerit, anima
erit inanimis: mors enim animæ est, dum corpore mergitur, & in materiam labitur, ipsa
que repletur. Itaq; cum causa mali sit materia, id est deformitas speciei, & ordinis, ipsum-
que quoq; materiæ commercium; Deus, qui ab omni deformitate, materiæq; concretionem
remotissimus est, nullo certè modo, etiam secundum Plotini doctrinam, causa potest esse
malorum.

Plato.

Non esse po-
tenda duo
principia.

Materia est
causa mali.
Cap. 8.

Materia deprauat corpus.

Malum per se
ipsum esse nō
potest.

Malum in ani-
ma est absen-
tia boni.

CAP. III.

Pythagoricorum sententia de mali causa, siue origine.



Vo esse rerum principia Pythagorici crediderunt, vnum quidem bonum,
alterum verò malum: atq; ita duos Deos posuerunt: quorum profectò opi-
nio à philosopho 14. mei. legitime, iusteq; corrigitur: & in fine 12. Entia
inquit, nolunt male disponi: vnus ergo princeps. Sanè, vbi sunt plura pri-
ma simpliciter, ibi quoq; plures primas formas esse, necessarium est: plures

Non esse duo
principia pri-
ma mundi.

quoq; primos fines, ac plura prima mouentia: primum enim principium simpliciter est
prima forma, primusq; finis: sed hæc absurditatem non paruam ostendunt: non sunt er-
go plura prima principia. Malum præterea principium, non habet virtutem producen-
di: ex non ente enim nihil fit: sed malum est non ens: malum ergo non potest esse causa

2.

3.

tas nō est
causa mali

Malum quid
sit apud Pytha-
goricos.

Malum non
potest esse
principium.

4.

6.

6.

7.

rerum. Item, si malum est rerum principium, malum utiq; aliqua esset perfectio: omne enim quod fit ex aliquo, ab illo utiq; veluti à quadam re perfectiori fiat, necessarium est: sed perfectum, & bonum idem sunt: si ergo malum est res perfecta; malum absq; dubio, est bonum, quod est impossibile. Sed fortasse bonum, id est, cœlum, malum, hoc est, materiam pythagorici intellexerunt: cœlum siquidem agens est vniuersale generationis causa; materia autem, ob priuationem, quam habet annexam, corruptionem semper machinatur: atq; ita in malum perpetuo studio intendit. Si licet ita pythagoricorum sententiam intelligere; argumenta iam facta contra huiusmodi pythagoricos militare non possunt. Quod si quispiam contendere velit, non talem fuisse illorum mentem; absq; dubio nedum in theologiam, verum etiam in philosophiam turpissime peccauerunt. Etenim si malum est principium: igitur malum est per se subsistens, quod planè est impossibile, se ipsum enim destrueret. Amplius, malum, bono natura est posterius, ut nouus narrat primæ philosophiæ liber com. 19. non ergo potest esse principium, & quidem primum, quod ab alio præceditur, imò, sine cuius existentia esse non potest. Reuera, quoniam malum est priuatio boni, priuatio autem in seipsa esse non possit: in alio ergo, & non in seipsa quiescit. sed hoc certè penitus evertit primi rationem, ordinemq; principij. Item, in sempiternis, quæ à principio sunt, non est quicquam malum, aut peccatum, vel corruptum aliquid, ut Platonici volunt, quoniam in sempiternis non est potentia, quæ supponitur malo. Quam ob causam, non indoctè arguit Commentator contra astronomos, qui beneficentiam, odium, malum, & quæ sunt generis eiusdem, stellis attribuerunt: in stellis enim hæc simpliciter esse nequaquam asserendum est. Adhuc, malum est de necessitate propter priuationem, aut propter alterum contrariorum, cui alterius accidit priuatio contrarij. vnde agredinem, malum appellamus, ob eam certè quam habet priuationem sanitatis. Si ergo vni principium est malum; hoc utiq; erit ob priuationem boni: priuatio autem non est ens: primum ergo principium est, & non est, quod est absurdum. Præterea, si inuenitur vnum quidem principium, quod summum bonum est, alterum verò, summum malum; profectò nullum erit mundi principium: etenim summum dicendum non est bonum, quod summum malum regnare permittit. An fortassis malum, bono est potentius: Minime. Itaq; est vnum summum bonum, Deus benedictus, cuius diuina, sanctaq; voluntas non est malorum causa.

CAP. IIII.

Quod Deus velit mala. quòdq; duo sint prima principia, bonum scilicet & malum.

6.



2.

3.

I Deus nouit mala, quæ contingunt: igitur Deus vult mala. Tenet consequentia: hac enim ratione nouit futura mala, quia vult ea fore, alioqui nullo modo fierent: sed Deus nouit futura, præsentia, ac præterita mala: vult ergo mala fore. Dicis: Deus non vult mala fore, sed permittit. Contrà: Deus vult fieri, quæ permittit: sed Deus permittit mala fieri. vult ergo ea fieri: posset enim impedire si vellet. permittere quoq; est actus voluntatis, puta velle, vel est negatio, nempe non velle, respectu mali: sed non est nolle: malum enim tunc nullum esset. ergo est velle. Amplius, Agens, quod vult aliquid, ad quod necessariò sequitur malum fieri, vel esse, vult utiq; fieri vel esse malum: sed Deus, uti causa per se, vult omne posituum, quod in re, atq; actu consistit: igitur vult malum: ad aliqua enim positiua, necesse est aliquid malum sequi, fieri, vel esse: sicuti in actione, in qua Deo detrahatur, aut odio habetur. Adhuc, si Deus non vult malum fieri, sequitur omninò malum prorsus non fieri: id enim, quod à causa essentialiter prima non fit, nec à causa secunda fieri potest. Quare, si Deus, qui est

qui est causa prima, & suprema, malum fieri non vult: Malum ergo ab ipso non fit nec ex
consequenti à causa secunda. quod si dixeris a Deo malum fieri per accidens; pari ratio-
ne dicam, fieri à causa secunda. Itaq; Dei voluntas potest esse malum causa. Sanè, om-
ne bonum, quod fit, Deus vult: sed mala fieri, bonum est, auctore Augustino in Euchy-
ridion: Quamvis, inquit, ea quæ mala sunt in quantum mala sunt, non sunt bona; tamen, ut
non solum sint bona, sed etiam, ut sint mala, bonum est. Deus ergo qui vult omne bonum,
& mala fieri, est bonum: vult ergo mala. Amplius, quicquid principaliter ad uniuersi
spectat perfectionē, illud idem certe à summo opifice principaliter intenditur: eius enim
muneris est, absoluta, perfectaq; opera condere. Sed malum, ad uniuersi pulchritudinem
perfectionemq; spectat, quemadmodum Augustinus in eodem lib. constantissime docet:
Ex omnibus, inquit, consistit vniuersitatis admirabilis pulchritudo, in qua etiam illud,
quod malū dicitur, bene ordinatum, & loco suo positum eminentius commendat bona; ut
magis placeant, & laudabiliora sint, dum comparantur malis. Deus igitur, qui summo pe-
re diligit appetitq; uniuersi pulchritudinem, quæ sine mali admixtione esse non potest,
vult mala fieri. Profecto, mala fieri, & non fieri, contradictorie opponuntur: sed
Deus non vult mala non fieri; aliqui ipsius voluntas non semper impleretur, multa enim
mala fiunt: vult ergo mala fieri. atq; ita ipsius voluntas est malorum causa. Quod autem duo
sint uniuersi prima principia, ita ostendi potest si unum tantummodo est rerum prin-
cipium: aut illud profecto est bonum, aut malum. Si malum quidem, absq; dubio cum effe-
ctus sequantur naturam principij, omnia utiq; essent mala, quod est manifeste falsum:
omne enim quod est, in quantum est, bonum plane est. Quod si bonum est, quare ergo nō
prohibet mala? Aut certe hoc continget, quia non potest, vel quia non vult, aut quia in-
uidet, aut quia ignorat. si non potest, primum reuera dicendum non est: Ab aliquo certe
superiori vincitur: si non vult, bonum non est, quod vult malum: si inuidet, non est sum-
mum bonum; nam inuidia longè abest à dijs immortalibus: si ignorat, Deus non est, qui
non omnia scit. Cum ergo nullum istorum, Deo conveniat; verisimile est, duo esse
prima rerum principia, bonum, scilicet, & malum. Profecto, si unum contrariorum est
in rerum natura, & alterum sit, necesse est sed dari summum bonum, & summum quo-
que malum dari, atq; inueniri, omnibus modis est necessarium: ergo quod prius. Ampli-
us, quicquid est in rerum natura, aut est principium, aut principiatum: sed bonum, & ma-
lum, auctore philosopho 6. met. sunt in rebus; & principia quidem non sunt; bonum
enim est, auctore Platone, à quo totum esse dependet: Malum ergo & bonum principia
esse probantur. bonum siquidem & malum non fiunt ex alijs, nec fiunt ex seipsis mutuo:
omnia ergo ex ipsis fiunt. sed hoc spectat ad principiorum auctoritatem: principia nam-
que sunt, quæ non fiunt ex alijs, sed ex ipsis alia fiunt. Etenim si malum & bonum ex ali-
is fierent: aut fierent ex bonis, aut non ex bonis, sed ex malis. Non ex bonis, essent enim
illa bona infecta: ex malis ergo fiunt, atq; ita malum, rerum principium erit. Sanè, si ma-
lum ab aliquo fit, aut à bono certè, aut ab aliquo alio. non à bono, quia bonum non est
causa mali: arbor namq; bona, inquit philosophus in lib. de Plantis, non potest fructus
malos facere. nec ab aliquo alio: nam, aut illud esset malum, aut bono maloq; commune.
non commune quidem, quia ab indifferenti, non prouenit actio, nec etiam malum, aliqui
causa mali non esset in bono, quod Theologis non probatur. Malum ergo est à se, & ex
consequenti primum principium rerum.

tas nō est
causa ma-
lorum.

Bona nō sunt
sine malis.

Quod sint
duo principia

Arbor bona
non facit ma-
los fructus.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

Ad pri-

Dei volū- 376
tas nō est
causa ma-
li.

Pymander Mercurij



1.
Triplex malū

Malum culpæ
iuste permit-
titur.

2.

3.

Quomodo
permissio fit
in Deo.
Permissio du-
plex.

Quare permit-
tit mala.

Augustinus:

Quod mala
non sint per-
mittenda.

1.

D primum, negatur consequentia: Deus enim propriè non vult, sed permit-
tit mala fieri. Sunt autem mala diuersa, & naturæ interdū, quæ perfectio-
nis naturalis carentiam indicant: & poenæ nonnunquam, quæ perfectionis
debitæ absentiam demonstrant. Et culpæ quidem mala, quæ proprio, ac pe-
culiari nomine, mala vocantur. Hæc enim perfectionis debitæ inesse volun-
tariam carentiam, priuationemq; ostendunt. Primi quidē generis mala monstra, siue na-
turæ peccata vocantur, quæ ob defectum materiæ, atq; excessum contingere solent: secun-
di verò generis, diuinæ iustitiæ ordinem sequuntur: at tertij generis, ad diuinam permis-
sionem spectant: naturæq; conditæ libertatem, dignitatemq; concernunt. Itaq; Deus bene-
dictus, actu quidem recto malum culpæ non vult, sed actu potius indirecto, atq; reflexo
quem sanè permissionem vocamus: Porro, secundum suæ inscrutabilis sapientiæ iudici-
um, mala culpæ iuste legitimeq; permittit. Etenim sic condita administrat, vt proprios
motus ea agere permittat: neq; enim rationalis creatura, bonum proprium haberet, si in-
uita ageret bonum; imò nec bonum dici potest, quod propria, atq; vltroanea voluntate non
fit. Amplius, iuste Deus potest permittere, quid iuste punire valet: sed Deus potest pu-
nire, imò punit malum culpæ: iuste ergo permittit. Item, stante omnimoda sua iustitia,
Deus non tenetur mala culpæ impedire: potest ergo permittere, nullaq; ex hoc in Deum
est culpæ occasio retorquenda. Permissio sanè vno modo idem est, ac non punire, quæ in
Deum non cadit, punit enim ipse peccatores. Alio modo, perinde est, ac non prohibere,
siue non impedire: atq; hoc modo signum est diuinæ voluntatis. Permissio autem sic di-
ctæ tria necessaria sunt: scientia nimirum, sanè quod ignorat, permittit nemo. deinde nō
velle malum fieri, aut non fieri, quod reuera est negatio actus positiui in voluntate. po-
stremò est velle reflexum: quatenus scilicet voluntas diuina vult se non velle malum fie-
ri, aut non fieri: vnde Deus dicitur volens permittere: formaliter autem ipsa permissio
non volitionem nominat. Malum namq; sub ratione mali non est à Deo volitum: sic enim
iacet extra formale voluntatis obiectum. Permittit ergo mala, quia ex malis elicit bona.
Sed dicis, prouidus artifex, quantum potest ab his, quorum curam gerit, mala curat ex-
cludere: sed Deus non excludit: non est ergo illi curæ de nobis. Sed hæc ad vniuersalem
artificem, prouisoremq; non spectant, cui curæ est interdum particulares defectus per-
mittere, ne vniuersale bonum impediri possit. si enim omnia mala impedirentur, bona
plurima deessent vniuerso: non enim esset vita leonis, si non esset interitus animalium:
neque esset generatio vnius, si non esset corruptio alterius. Sed dicis, pulchrius esset v-
niuersum, si malum nullum adesset, quippe, cum nihil ab ordine diuinæ voluntatis defi-
ceret: id autem Deus, & angelis, & homini ante lapsum, si præstitisset; nullum planè in
orbe malum inueniretur. Respondeo, vniuersum maius boni esse, quam quodcunque par-
ticulare aliud à Deo: quòd si mala penitus non essent; deessent vniuerso virtutes in actu
completo, vt pote iustitia punitiua, constantia, patientia, & his similia. Mala certè, te-
ste Augustino in enchiridion cap. 10. bene ordinata, & loco suo posita, eminentius com-
mendant bona, vt magis placeant, & laudabiliora sint, dum comparantur malis: neque
enim Deus omnipotens, quod etiam infideles fatentur, rerum cui summa potestas, cum
summè beatus sit, vllò modo sineret mali aliquid esse in operibus suis, nisi vsque adeò
esset omnipotens, & bonus, vt benefaceret etiam de malo. Sed arguet aliquis: si Deus
permittit iustum in peccatum incidere; id profectò facit, aut iustitiæ, aut misericordiæ
via, atque ordine: non misericordiæ quidem via; aliquem enim in peccatum ruentem, mi-
sericordiæ potius est, eum cohibere, quàm permittere: neque iustitiæ via, cum iustus hoc
nequaquam meruerit. Permissio ergo ad misericordiam, aut ad iustitiam Dei non perti-
net: atque ita res est iniusta, Deoq; minimè tribuenda. Sanè, paris videtur esse crimi-
nis apud Apostolum scribentem ad Romanos cap. 2. facere malum, & consentire faci-
entibus. sed qui permittit, consentit, impedire enim potest, ne malum illud fiat, præfer-
tim De-

tas nō est
cā mali.

2.

Soluitur.

1.

2.

3.

Malum non
potest esse cau-
sa effectiua.

4.

Quod nō sint
duo principia

1.

2.

Malum in re-
rum natura
subiectiue.

Sim Deus, in cuius manu sunt omnium corda, atque voluntates. Quare, si Deus permittit, consentire videtur: quod certē à summo bono quam longissimum esse debet: permissio ergo Deo non conuenit. Amplius, si permissio est in Deo, aut est actus positiuus, aut certē negatiuus. Non primum; nam actus voluntatis positiuus, volitio est, aut nolitio. at, respectu peccati, neutra illarum Deo inesse potest. Neque secundum, alioqui de peccato futuro, Deus certam non haberet scientiam. futura siquidem contingentia, per voluntatis determinationem, quæ utique est actus positiuus, cognoscit, atque intelligit: ergo quod prius. Respondeo, illa permissio per viam iustitiæ fit, quæ utique est secundum meritum exigentiam, non autem diuinæ sapientiæ condecentiam. Ad confirmationem dico, quod ille consentit, qui cum habeat & tempus, & authoritatem puniendi, atque arguendi; non arguit tamen, atque castigat, quod certē in Deum non cadit. Ad 2. permissio, volitionis negationem denotat, quando dicitur, ergo Deus de peccatis futuris certam notitiam non habet: dico, Deum futura contingentia, ex sua tantum permissione non cognoscere; sed ex peccati positiuo, quod scit se esse cooperaturum, vel non cooperaturum, commissionis scilicet vel omissionis: ex quo patet, quod iusta sit Dei permissio, quamuis nobis incognita. Ad tertium principale, negatur maior: non enim opus est, quod Deus velit illam carentiam, quæ actum huiusmodi positiuum sequitur. Ad confirmationem, quamuis Deus non velit malum culpæ; fit tamen à causa defectiua secunda, idq; absque primæ causæ influxu. Quamobrem, malum esse primam causam simpliciter effectiuam, est impossibile. malum siquidem, quatenus malum, deficit potius, quam aliquid efficit. Ad authoritatem Augustini, respondeo, nonnullorum fuisse sententiam, quod licet Deus non velit mala, vult tamen mala esse, vel fieri; nam, & si bona non sint, bonum tamen est illa fieri: quæ enim in seipsis mala sunt, ad aliquod certē bonum ordinantur. Ordo ergo ille exegit mala esse; sed falsa est illorum opinio: malum siquidem per se non ordinatur ad bonum: sed per accidens potius. Sanè, non est intentio peccantis, vt ex malo, boni aliquid sequatur. Quare, ordo ille non hoc importat, quia non per se, sed per accidens illi contingit. bonum ergo illud non per se intenditur à peccante; sed elicitur ab omnipotente regente, qui bene utitur malis. Ad 4. malum non prodest vniuersi. pulchritudini per se, sed per accidens: idq; ex sapientia opificis. Ad confirmationem, quamuis mala fieri, & mala non fieri, contradictoriè opponantur; velle tamen mala fieri, & mala non fieri, non ita se habent, vtumque enim affirmatiuum est. itaque Deus non vult mala fieri, neque vult mala non fieri; sed vult permittere, vt illa fiant, siue possint fieri; idq; secundum iustitiæ, ac suæ sapientiæ verum, sanctumq; consilium. Ad argumenta, quæ videntur ostendere duo esse rerum principia, malum scilicet & bonum: Respondeo, & quidem ad primum, Deum scilicet cognoscere mala futura; non velle tamen ea. sed potius velle ea permittere, vt iam diximus. Ad 2. Malum & bonum in rerum natura subiectiue esse dicuntur, non autem formaliter: materia enim est principium in quo, & ex quo, quæ profectò à philosopho subiectiue malum appellatur, maleficiū enim semper machinatur: forma autem est principium, in quod, quæ dicitur quoddam diuinum & optimum, atq; ita bonum nuncupatur. Hæc sunt duo generationis principia, bonum scilicet & malum subiectiue; non tamen formaliter. Duo enim prima principia formalia esse, est impossibile. Ex hoc autem soluuntur aliæ confirmationes, vitium namq; quod proprie malum dicitur, ex bono nascitur.

CAP. VI.

De origine mali.



Voniam huiusmodi inquisitio veritatis, plurimum prodest ad euertendos, confutandosq; errores aliquorum, qui de hac re perperam senserunt; idē post philosophorum dicta, ad sacros me conuerti, præcipue ad eos, qui contra huius-

tas nō est
cā mali.

Dionysius A-
reopagita.

Malum nō est
ex bono.

Bonum omni-
bus entibus
superius.

Malū impos-
sibile est esse
in bono.

Duo princi-
pia rerum esse
impossibile.

Malum nullū
ex Deo.

Malum nō est
in angelis.

Malum nō es-
se in natura
dæmonum.

tra huiusmodi errores, ex professo disputarunt. In primis autem obuiam venit Dio-
nysius Areopagita, vir doctrina insignis, & antiquitate, & sanctitate illustris, qui in
libr. De diuinis nominibus abunde & eleganter disseruit capite tertio. De origine
mali: Malum, inquit, ex ipso bono nequaquam existere, audemus dicere. Nam si ex bo-
no sit, non esset malum: non enim ignis est frigefacere; nec boni, facere non bona.
Præterea, natura boni est, producere, atq; seruare: mali verò perdere, atq; dissolvere; pro-
fectò nullum existentium est ex malo: nec ergo ipsum malū ex bono: haberet enim quan-
dam portionem boni. Item, omnis rerum intentio bonum spectat, ut principium, atque
finem: omnia siquidem pulchrum & bonum appetunt: sed nihil mali naturam spectans,
aliquid facit, atq; agitur: quo ergo modo in ordine rerum erit malum, cum huiusmo-
di boni appetitu sit destitutum? Rursus, quæcunq; sunt, ex ipso bono dependent, ipsumq;
bonum entibus est superius, siquidē in bono, etiam quod non ens dicitur, ens existit: Ma-
lum ergo, neq; ens est, propterea nec est omnino malum, neq; rursus est omnino non ens:
nihil enim erit ipsum quod dicitur omnino non ens, nisi per rationem quandam ente su-
periore, in ipso bono dicatur. Malum igitur, magis quàm non ens, est ab ipso bono, &
essentia dissidet. Sed dicet aliquis: unde nam erit malum? nisi enim malum sit, virtus ac
virtutum erit idem. Aut saltem quod virtuti aduersatur, non erit malum. Contraria pro-
fectò temperantia intemperantia est, iustitiaq; iniustitia. Propterea necesse est concede-
re, malum aliquid esse bono contrarium. Neq; enim bonum sibi met repugnat; sed vniuer-
sum bonum communionem quadam inuicem gaudet. Neq; rursus quod minus bonum est,
maiori bono contrarium est dicendum; quia neq; minus calidum, aut frigidum, minus ca-
lido frigidius repugnat. Malum igitur est in rebus oppositum, contrariumq; bono. Ad
hæc autem vera ratio respondebit: Malum, quia ratione malum est, nullam essentiam, vel
generationem facere, solum verò deprauiare, atq; perdere (quantum in ipso est) rerum
substantiam. Quod verò corruptionem generatio sequatur, non est id quidem mali pote-
stas, sed minoris boni præsentia; quemadmodum & morbus desictus quidem est ordinis,
sed non vniuersi. Si enim totus ordo desit, neq; morbus ipse subsistet. Non est ergo in ex-
istentibus malum, quia illa sunt ex bono: in bono autem malum esse non potest. Si autem
fingatur in bono malum esse, quonam pacto inerit? Non potest arbor bona fructus ma-
los facere, vel mala bonos. Neq; rursus possibile est, duo rerum esse principia, & inuicem
& in vniuerso contraria, atq; repugnantia. si enim id concedatur, nec Deus ipse à detri-
mento molestiaq; procul aberit, cum non desit, quod ipsum quoq; perturbet. Præterea,
cuncta erunt inordinata, semperq; pugnantia: atqui bonū ipsum amicitia quadam cun-
cta conciliat: quapropter malum nec est in Deo, nec ex Deo: aut concedendum erit, De-
um non esse bonum. In Deo bonum, est sua substantia: si permutetur ex bono, Deus ali-
quando quidem erit, aliquando verò non erit. Malum igitur nec est in Deo, nec ex Deo,
neq; simpliciter, neq; per tempus. Sed dices fortassis, malum in angelis inueniri: Nec in
angelis etiam malum est. Si enim angelus speciem boni præferens, diuinam exprimit boni
tatem, existens videlicet per participationem, quod secundum causam est in primo ente;
illud quod exprimitur, certè imago Dei est angelus, & occulti luminis declaratio, ac spe-
culum purum nitidissimum, incoinquatum, immaculatum, splendore declarans secre-
tissimi illius silentij bonitatem. Itaq; nec angelis quidem inest malum, nisi quis dixerit
propterea malos esse, quod puniant peccatores. Sed eadem ratione Sacerdotes qui pro-
phanos à diuinis mysteriis arcent, mali erunt: Sed profectò non malum, meritis affici
pœnis qui sunt pœna digni. Neq; rursus dæmones sunt natura mali: alioqui nec essent ex
bono, nec essent prorsus aliquid: Nec ex bonis natura mutati sunt in malos, neq; semper
existere mali. Præterea, si sibi ipsis mali sint, seipsos utiq; perderent: malum enim de-
struit seipsum. Si alius mali, essentiam eorum perdere non possunt. Non sunt ergo omnino
mali, sed deficientes à bono: malum enim est deficiens bonum. Quod namq; expers omnis
boni

boni fingitur, nec usquam quidem aliquid erit. Proinde, quonam pacto demones, cum a
Deo facti sint, mali sunt? nempe bonum bona producit, & statuit. Depravati vero sunt
in eo, quod ab habitu, actioneque circa bona diuina vacant. Præterea, si natura mali sunt
demones, semper fuere, mali. atqui malum non est stabile: quod enim semper eodem
modo se habet, malum non est: semper siquidem idem esse boni proprium est. igitur non sunt
ipsa natura praua, sed indigentia quadam bonorum angelicorum. His itaque malum est
auersio quædam, excessusque & discessus, ob quem bonis sibi convenientibus potiri non fue-
runt. Demoniata igitur gens, non secundum naturam est, sed qua non est, existit mala. Demones in-
Neque angelica munera his tributa, aliquando permutata sunt, sed integra sunt, quamvis
ipsi minus cernant, quippe cum vires eas, quibus bona videri possent, iam occluserint:
licet ergo demones sint, uiuant, intelligant, desiderant; priuatione tamen quadam, & fu-
ga, & casu a convenientibus sibi bonis, mali cognominantur, & sunt. Sed quispiam for-
tassis dicet, malas esse animas, eo quod quodam prouidentie conseruationis officio con-
iungantur malis. Atqui hoc non est malum, sed bonum, atque ex ipso bono proueniens. Sin-
autem animas quoquo modo depruari dicamus, in quo nam deprauantur? nisi in quo-
dam affectionum actionumque bonarum defectu, aberrantes siquidem a fine, ob infirmi-
tatem propriam delabuntur. Quam ob rem nec in demonibus, nec in nobis ita malum
est, quasi existens aliquid; sed tanquam defectus aliquis, per quem propriorum bono-
rum consummatione caremus. Neque rursus in animalibus brutis est malum: si enim iram
concupiscentiamque sustuleris, & cetera quæ in eis, etsi mala dicuntur, non sunt tamen sim-
pliciter suapte natura mala: Leo quidem fortitudine superbiaque amissa, Leo esse desinit:
canis quoque blandus effectus omnibus, non erit canis; custodire enim latratu suo, canis est
proprium, atque domesticos quidem admittere, alienos vero propellere. Quapropter con-
seruare naturam non est malum, imò verò malum est naturæ corruptio, ac naturalium
actionum, viriumque defectus. Neque malum aliquid est in corporibus: deformitas enim,
atque morbus, defectus est quidam speciei, ordinisque priuatio. Id autem non omnino ma-
lum est, sed minus bonum: alioqui si pulchritudinis, speciei, & ordinis integra solutio fiat,
ipsum quoque corpus abibit. Præterea, neque corpus est vitiorum causa animo contingentium,
nam absque corpore prauitas potest oriri, quemadmodum in demonibus: hoc ergo est
mentibus, & animabus corporibusque malum, infirmitas videlicet ad bonum proprium
consequendum. Neque verum est vulgatissimum illud, malum scilicet in materia esse, qua
ratione materia: hæc enim ornatus & pulchritudinis, speciei, fit particeps: separata au-
tem ab his, nullam habet speciem, aut qualitatem, ut pati possit. Præterea, si materia nullo
modo est, neque bonum est, neque malum. Sin autem quomodolibet est, quæ verò sunt omnia,
sunt ex bono, bonum erit, quia effector bonus. Aut materia condita est a malo, & ita
duo rursus erunt principia. Iam verò si materiam ad consummationem vniuersi fuisse
necessariam, consentientur; quonam modo erit materia malum? Præterea, malum fugit na-
turam boni: sed materia suapte natura appetit bonum, formam scilicet: materia ergo non
est malum. Denique si materia mala est; quomodo naturam generat, atque nutrit, aut omni-
no quicquam facit, aut seruat? Si dixeris materiam quidem ipsam in animabus prauita-
tem nullam facere, sed eas trahere; quomodo id verum erit, cum animæ multæ aciem su-
am ad bonum dirigant? Malum igitur in animabus ex materia non contingit. Sed neque
priuatio, quæ est in materia, repugnat bono: non quidem vniuersalis priuatio, quia nus-
quam est, cum non sit aliquod posituum. neque particularis priuatio: priuatione enim
boni particularis existente, malum necdum omnino præualuit: ea autem recedente, malum
natura perit. Itaque in Deo, neque ex Deo est malum, neque in angelis, neque in demonibus, ne-
que in animabus, neque in corporibus, neque in brutis.

tas non est
cā mali.Dæmonum
prauitas.Dæmones in-
tegra natura
lia.Malas animas
non esse.Animarum
prauitas.Malum non
est in brutis.Malum non est
in corporibusMalum non
est in materiaPriuatio non
repugnat bo-
no.

Dei volun 380
tas nō est
cā mali.

Pymander Mercurij

Causa mali.

Dionysius.

Mali multæ
causæ, boni
autem vna.
Deus per bo-
na cognoscit
mala.
Malum nō est
æternum.

Anima fit a-
ctuone praua.

Mala nō sunt
immobilia.

Nullus respi-
ciens ad malū
operatur.

Malū est præ-
ter intentionē

Malum quidē
Malū dæmo-
nis, animæ &
corporis.



DE causa mali disputans D. Dionysius, dicit bonū, ex vna integra & totali causa consistere, nempe ex omnibus circumstantiis, quæ ad bonum requiruntur: præsertim ex optima intentione, quæ operi imprimit speciem: Malum verò ex multis & particularibus defectibus. Sanè, pluribus modis contingit peccare, quia facile est declinare à signo; vno autem modo bene facere. Scit autem Deus malum, sub ratione boni: Et apud ipsum causæ malorum sunt beneficæ virtutes, nempe potentie intellectiue & liberæ, quæ sunt subiecta, in quibus ritia & virtutes insident. Malum non est æternum, vt quidam dicunt: alioqui si substantialiter est malum: creat vtique, potest, est, & agit. sed à quo habet hæc omnia? ex principio vtique bono. Malum igitur non est: quia omne, quod secundum naturam existit, ex definita quadam causa scitur. At si malum nullam habet causam definitam; certè secundum naturam non existit: neque enim est in natura, quod præter naturam est: neque in arte ratio illius, quod accidit præter artem: neque anima causa malorum est; essentia enim animæ bona est, actione autem fit praua: nec hoc est incommutabile; mutari enim potest eius actio. quàm diu hic degit, manetque in sua ipsius potestate. si autem non sic, unde virtutes, si mutari nequit in melius? nunquid & deiformis est facta? Malum ergo est defectus & priuatio boni: optimorum enim causa vna est. quia rerum ralde bonarum vna est fontalis causa si optimo malum contrarium, mali multæ causæ sunt, diuersæ vtique causæ malorum, defectiue quidem, non positiue; vt impotentia, infirmitas, causæ scilicet non effectiue, sed defectiue: neque immobilia, & semper sic & sic se habent mala, hoc est, non sunt fixa, & vniuersalia, cum maximè distent a summo, & immobili ente, ac vltimo fine; sed multa, & infinita, inordinata, atque indeterminata, quæ mouent in fines diuersos, & indeterminatos. Malorum autem omnium principium, ac finis, est bonum. Boni autem gratia, tum bona, tum etiam contraria fiunt: nam & mala facimus appetentes bonum: nullus enim malum spectans, quæ facit aggreditur. quapropter neque substantiam malum habet. sed præter substantiam existens substantia nititur aliena, vt pote quod non sui quidem, sed boni duntaxat, gratia, perpetratur. Ex quo patet, malum non esse ex proprio principio, sed per accidens, atque propter aliud. Sæpè enim contingit, vt recta agamus, nonnunquam verò recta esse putamus, quæ agimus; non tamen sunt. sed opinamur bona esse. iam verò apparet, malum esse præter intentionem, præter naturam, præter causam, præter principium, præter finem, extra terminum, extra voluntatem, extra substantiam. Itaque malum est priuatio, defectus, infirmitas, inconcinnitas, error, scilicet opo, id est, sine determinato, atque perfectione destitutum, sterile, iners, imbecillum, confusum, dissimile, insinuum, tenebrosum, essentia carens. unde fit, vt malum omnino non valeat, nec quicquam possit, nisi permixtione boni. Quod enim omni bono vacuum est, non potest facere quicquam. Proinde non omnibus omnino eadem sunt mala; sed demoni quidem malum est, quod intellectus eius amiserit ipsam boni formam: Animæ verò, quod ratione defecit, corpori autem quod à natura desciuit. Sed dices fortassis, cum prouidentia diuina cuncta comprehendat, nihilque prouidentie gubernatione deseritur, unde mala sunt? Prouidentia diuina ita omnia rectè gubernantur, vt malis bene vtatur, ad aliquam videlicet vel ipsorum, vel aliorum, siue priuatam, siue communem vtilitatem. Sed cur Deus hæc mala, quæ insunt hominibus, & demonibus non tollit? aut vult mala tollere, & non potest: aut potest, & non vult: aut neque vult, neque potest: aut vult & potest. Si vult & non potest, imbecillus est, quod in Deum non cadit: si potest & non vult, inuidus. quod æquè alienum est à Deo: si neque vult, neque potest; & inuidus, & imbecillus est, ideoque neque Deus: si vult & potest, quod solum Deo conuenit; unde ergo sunt mala? Hæc formidolosum argumentum, quod plurimos ex philosopho-

philosophorum numero perturbavit, facile solui potest: Deus enim potest quicquid velit, *tas nō est*
 & imbecillitas, & invidia in Deo nulla esse potest. Igitur mala tollere potest, sed non vult: *causa ma-*
 nec ideo tamen invidus, iccirco namq; non tollit, quia sapiens, & iustus est: sapientia au- *li.*
 tem sua bona omnia fecit, & in bonis mala exoriri permisit, ut recta esset electio: & ho- *Mala Deus*
 norabilis virtus, quæ in discernendis malis, eligendisq; bonis, malis autem fugiendis, atque *cur nō tollit.*
 abiciendis, posita est. Nō potest enim quisquam eligere meliora, & scire quid bonum sit,
 nisi sciat simul reiicere, atque vitare, quæ mala sunt. Iustitia autem mala non sustulit, ut
 remanerent in homine virtutis vestigia, cuius ratio in sustinenda, & superanda malorum
 acerbitate consistit. Quis enim iustus dicendus, quis virtute præditus appellandus, nisi
 qui pro viribus pugnat contra mala? Nō enim coronabitur, nisi qui legitime certaverit.
 Sed tempus est claudendi, terminandiq; hunc primum librū Pymandri, in quo potissimū
 disputavi de diuinitate filij Dei, eiusq; generatione æterna. Unus ergo est verus Pyman- *Conclusio*
 der, sanctus, innocens, bonus, cuius voluntas nedum sanctissima, verū etiam omni-po- *Operis.*
 tentissima est, qui per suum verbum omnia condidit, ac sapientissimum Mercurium in-
 struxit, ut hæc, quæ audimus arcana verba, nobis ostenderet: quæ ipse ita interpretari
 curavi, idq; ope, & gratia dñi Pymandri cum suo lucidissimo verbo: quibus gratias
 refero immortales, quòd suis me donis in scribendo, interpretandoq; cumulare
 dignati sunt. certè, ut rerum fatear, hæc me scripturum nunquam putavi.

Laus tibi Pymander sancte, qui per tuum verbum linguas infan-
 tium facis disertas, & reuelas profunda de tene-
 bris, sancte Pymander.

Tuderti hora nona 14. Iulij 1572. labore & industria fratris Hannibalís.
 Rosseli Calabri, ordinis Dñi Francisci de obseruantia.
 Lege Lector attentè:

Amor meus Iesus Christus.

I N D E X

Omnium quæ in hoc primo libro continentur.

A.

A Braham vidit Deū in substantia creaturæ.	Folio 2
Abstractum & concretum sunt in diuinis.	264
Actio diuini agentis est sua substantia.	39
Actualis intellectio est verbum.	152
Actus Dei actus essentia.	137
Actio Dei est eius essentia.	240
Actus sunt suppositorum proprietates vt formæ suppositorum.	264
Actus notionalis.	269
Actus communis.	269
Actus voluntatis duplex.	336
Actus concupiscentiæ & amicitia.	345
Actus neuter.	ibidem
Actus perfectus.	ibid.
Aduocatum habemus.	119
A Deo exiui.	122
Agens vniuersale non indiguit materia.	58
Agens perfectū non indiguit materia.	159
Agere immediatius est ipsius principij.	269
A Ioue principium Musæ.	338
Aliquid est in aliquo dupliciter.	173
Alium filium gigni est impossibile.	216
Almæon Crotoniates.	21
Amor impellit ad vitam.	282
Animus cecurrit sine Deo.	103
Angeli superiores polent maiori scientia.	232
Antiquum chaos.	4
Anaxagoram accusat Socrates.	19
Anaxagoras defenditur.	ibid.
Anaxagoræ laus.	ibid.
Anima ligata in corpore.	23
Animæ humanæ immortalitas.	42
Animæ origo vocatur accessus & Dei iussus.	ibid.
Anima diuinus effectus.	ibid.
Anima ex nihilo.	ibid.
Anima rationalis non fuit ab æterno.	43
Animalia tria apud Platonem.	33
Animorum vnitas cum Deo.	323
Animæ obiectum proportionatum.	349
Apex animæ intellectualis.	323
Apollinis oraculum de voluntate Dei.	359
Aristotelis laudes.	36
Aristoteles arguit contra Platonem.	37
Arist. rationes soluuntur.	ibid.
Arist. rat. contra Anaxagoram.	18
Arist. rat. contra Platonem.	26

Soluuntur rat.	ibid.
Aristotelis arguit contra Platonem.	29
Soluuntur	ibi.
Aristotelis atq; Auerois soluuntur.	33
Attributa distingui ex natura rei probatur rationibus.	225
Soluuntur.	226
Arij. Argumenta.	270
Aristo. verbis & rebus à Platone dissentit.	293
Ascendo ad patrem meum & patrem vestrum.	121
Athomus vnde dicitur.	11
Attributa qualiter distinguantur à Deo.	223
Attributa Dei quomodo differant ab essentia Dei.	224
Attributa distingui ex natura rei.	229
Attributa sunt vnum non formali sed reali ratione.	230
Attributa Dei secundum philosophos.	224
Auerrois error.	329
Auerrois delusio.	330
Aurea verba Pythagoræ.	335
Auicenna reprehenditur.	336
Auicenna ab Auerroe oppugnatur.	71
Auerrois Alexandri & Themisti error.	77
Auicennæ error.	123
Auerroes disputat contra antiquos.	ibid.
Auerroes reprehendit Auicennam.	46
Auerrois rationes contra Platonem.	26
Academici & Peripatetici quomodo conciliantur.	292
Animæ si sint infinitæ.	51

B.

B eatitudo consistit in voluntate.	342
Beatitudine sola an sit fruendum.	351
Beatitudo quibus opus habet.	351
Beatitudo formalis & obiectiua.	352
Argumenta his contraria.	ibid.
Soluuntur.	ibid.
Beatitudo tribus opus habet.	352
Bonum vniuersi in ordine consistit.	292
Bonum est obiectum voluntatis.	341
Bonum triplex.	ibid.

C.

C aput Christi Deus.	118
Causa mali vnde.	105
Causa	Causa

P R I M I L I B R I .

Causa entis est veritas.	265
Causam efficientem rationalem inuenit Anaxagoras.	19
Causa aut constitutio non est propriè in diuinis.	276
Carmina Poetarum de Deo.	88
Catholici dissentiunt à Peripateticis in co gnosendo Deo.	77
Carmina antiquissimorum Poëtarum de mundi creatione & corruptione.	32
Cælum sedes Dei.	37
Cælum non esse creatum, argumentis o stenditur.	47
Soluuntur.	48
Circumincepsio quid.	174
Circumincepsionis causa.	ibid.
Cicero reprehenditur.	34
Chaos inordinato motu agebatur.	25
Chaldeus de mente.	88
Christus imago Dei inuisibilis.	114
Christus virtus & sapientia.	115
Christi nomina diuersa.	119
Christus non est ex nihilo.	121
Christum esse naturaliter Deum rationi bus ostenditur.	142
Concordia causa vnitatis.	14
Compositio ex intelligentia & orbe.	240
Conceptus absolutus & respectiuus non faciunt vnum.	277
Cognosce teipsum.	304
Cognitio incipit ab intellectu & termi natur ad voluntatem.	343
Cognitio alicuius rei fit duobus modis.	310
Cognito patre cognoscitur filius.	114
Creditis in Deum & in me credite.	125
Creatio non est mutatio.	234
Creatura nobilius esse habet in Deo quàm in seipsa.	285
Creatura duobus modis dicitur esse in Deo.	ibid.
Creatura in esse cognito.	289
Creatura non frui gaudio infinito inten siue.	350
Creatio mundi secundum Anaximandrum.	7
Creatio mundi secundum Anaximanem.	9
Creatio mundi secundum Lucypum.	13
Creatio mundi secundum Anaxagoram.	17
Creatio secundum philosophum conce ditur.	42
Creatio an potuerit esse ab æterno.	48
Creare per filium quid significat.	113
Creatio an sit ab initio, rationibus Aui cennæ probatur.	46
Creatio mundi secundum Talethem.	9
Creatio mundi secundum Democritum.	11

Contradictio Arist.	40
Cognitio vespertina & matutina.	76
Cognoscendi difficultas vnde sit.	82
Cognoscendi modus multiplex.	ibid.
Compositio multiplex.	219
Contactus duplex.	222
Creatio mundi secundum Hypasum.	19
Creatio mundi secundum Parmenidem.	12
Creatio mundi secundum Pythagoram.	20
Creatio mundi secundum Platonem.	24
Cum tradet regnum Deo Patri.	125

D.

Dei intellectio non est ociosa.	309
Dei essentia omnium similitudinem gerit.	310
Deus intelligit sine discursu.	310
Deus cognoscit omnia non solum emi nenter sed etiam formaliter.	312
Deus scit cogitationes hominum.	316
Deus scit infinita.	317
Deus curat omnia etiam indiuidua.	318
Deus simul & semel omnia videt.	320
Deus non cognoscit participale post par tem, sed cognoscit omnes simul partes continui.	321
Deus est infinitus intensiue & extensiue.	324
Deus est infinitus formaliter, eminenter, & perfecte.	ibid.
Deus posset simul infinita producere, si id natura rerum pateretur.	325
Dei ornatus.	326
Deum non esse infiniti vigoris, argumen tis ostenditur.	327
Soluuntur.	328
Deus est perfectus quia finem non habet.	329
Deum agere ex necessitate.	330
Soluuntur.	ibid.
Deum esse infinitum vigore lumine natu rali demonstrari non posse.	310
Argumenta Theologorum.	331
Deum esse infinitum in vigore, vtrum phi losophus senserit.	ibid.
Soluuntur argumenta.	332
Deus infinite se diligit.	ibid.
Deus est quo maior cogitari non possit.	ibid.
Dei perfectio infinita.	333
Dei vigor duobus modis accipitur.	ibid.
Deus est solus immortalis.	337
Deus solus est obiectum fruitionis.	340
Deus sphaera intelligibilis.	345
Deum nemo vidit vnquam.	350
Deo non vtimur sed fruimur.	352
Delectatio dicitur fruitio.	346
Deus est omnipotens.	202
Deus quare est simplex.	218

I N D E X.

Dei simplicitas probatur.	218	Deus est infiniti vigoris.	33
Deus non est compositus ex materia & forma neq. aliqua alia compositione.	219	Deus nunquam est otiosus.	39
Deum esse compositum arguitur.	220	Deus an agat ex necessitate naturæ.	40
Soluuntur argumenta.	221	Deus est omnium causa effectiua secundū philosophum.	43
Deus non est forma informans per essentiam.	ibid.	Deus est ars prima.	46
Deus non venit in compositionem.	222	Deum non esse omnium causam effectiuā arguitur.	ibid.
Deus non est capax accidentis.	ibid.	Deus solus est æternus.	52
Dei immutabilitas.	233	Dei voluntas nec est noua nec antiqua.	59
Deum esse perfectum simpliciter probat Dionysius.	228	Deus est lumen nostri intellectus.	75
Deum non posse definiri.	234	Deus est fons & arbor ingens secundum Plotinum.	ibid.
Deus & pater & bonum eandem naturam habent.	237	Deo solo est fruendum.	353
Dei essentia & esse sunt idem.	239	Deus est ignis.	359
Deus est suum intelligere.	ibid.	Deus ad creaturas contingenter se habet.	361
Deus est vita.	281	Deus ab æterno & seipsum voluit & alia à se.	363
Deus habet summum gradum vitæ.	ibid.	Deus omnia vult propter se.	366
Dei delectatio.	283	Deus an possit non velle quod aliquando voluit.	ibid.
Delectatio excellentior ex Auicenna.	ibid.	Deus operatur in nobis velle & perficere.	368
Delectatio animi maior est quam delectatio corporis.	ibid.	Deū vidit Abraā in substantia creaturæ.	2
Deum vitam non habere arguitur.	284	Deum parentem omniū vocat Plato.	99
Deus per suam essentiam res intuetur.	292	De filio dei Plotinus apertè loquitur.	109
Dei sapientia.	303	De filio dei doctrina Procli.	111
Deus solus est bonus & sapiens.	ibid.	De filio dei Philo disserit copiose.	ibid.
Deus sedet in media terra.	ibid.	Deus quomodo cognoscit per causam.	303
Dei dispositio scientia, visio, præuisio, prædestinatio, reprobatio.	304	De diuinitate & humanitate Christi doctrina Hieron.	117
Deus est substantia actu intelligens.	ibid.	Deus cognoscit omnia.	307
Deum nihil à se intelligere arguitur.	ibid.	Deum esse Plato didicit à pueritia.	92
Dei scientia nec vn.uersalis nec particularis est.	306	Deus Deus meus vt quid me dereliquisti.	117
Dei essentia est imago aliorum.	308	Dedit illi nomen.	ibid.
Dei scientia non causatur à rebus.	306	Diogenis Apeloniatæ sententia.	9
Deus si in hac vita non cognoscitur, minus cognoscitur post hanc vitam, Augustini probatur.	83	Diuinitatis cognoscendæ duplex modus.	76
Deus non potest definiri.	84	Diuinæ substantiæ non subsunt nostris phantasmatibus.	79
Deus quare dicatur mensa apud Theologos.	89	Difficultas cognoscendi æqualitatem personarum vnde sit.	207
Deus quomodo intelligitur secundum Nazianzenum.	ibid.	Diunctionis modi septem.	223
Deus quid sit secundum Damascenū.	ibid.	Distinctio rationis duplex.	224
Deus est incorporeus.	ibid.	Diuini intellectus species intelligibilis.	303
Dei nomen latissimè explicatur secundum diuersos authores.	90	Diuinum obiectum est diuina essentia.	305
Deum esse, omnibus constat.	91	Diuinitas Christi secundum Ambrosium.	119
Deum non esse quare aliqui dixerunt.	ibid.	Diuinitas & humanitas Christi secundum Augustinum.	123
Deum esse t. de tantum constare arguitur.	94	Differentia inter nostram & diuinam cognitionem.	313
Deum esse est per se notum.	95	Differentia inter actum voluntatis & intellectus.	345
Deum esse vnum rationibus probatur.	97	Dilectionem & delectationē non esse idem arguitur.	348
Deum esse vnum probatur per antiquos Poetas & diuersos authores.	ibid.	Docta ignorantia.	322
Deus ipsa vnitas & veritas.	114	Duo	
Deum omnia intelligere & cognoscere probatur.	116		
Deus nō indiget materia in creatione.	34		

PRIMI LIBRI.

Duo principia posuit Anaxagoras.	19
Duratio duplex.	52
Duratio vera non fuit ante coelum.	58
Duo motores primi mobilis.	332
Duo amores fecerunt duas ciuitates.	345
Duo actus intellectus & duo voluntatis.	ibid.
Deus est principium medium & finis.	99
Dei æternitas apud Platonem.	99
Deum esse vnum bonarum rerum principium confitentur Thimeus.	ibid.
Deum esse animal Aristoteles dicit.	100
Deos plures esse est impossibile.	100
Deus est forma vniuersi.	ibid.
Deum esse vnum ordo creaturarum ostendit.	103
Deos plures esse non est impossibile arguitur.	106
Deum esse vnum ex scripturis probatur.	ibid.
Dei filius instar solis se habet.	108
De die iudicii nemo scit neque filius.	125
Deus omnia in omnibus.	127
Deus solus bonus.	131
Dei prouidentia.	134
Deus omnia in omnibus.	142
De substantia patris quid significet.	159
Deus animal optimum.	205
Deum imperfecte nominamus.	206
Deorum duo genera apud Platonem.	99
Dies iudicii nota Christo.	128
Diuinæ generationis exemplum.	ibid.
Diuina essentia tota simul in patre & in filio.	129
Dicere & dici in diuinis.	48
Dicere multiplex.	152
Distinctionis ratio.	181
Distinguentia magis differunt quam distincta.	182
Dominus creauit me.	135
Dominum Iesum Deus fecit.	139
Duo esse principia.	375
Duo principia non esse.	373

E.

Æternitatem mundi oppugnant Catholicæ.	56
Æternitas declaratur per Augustinum.	204
Æqualitas summa in diuinis.	208
Æqualia quæ sunt dicenda.	205
Æternitas quid sit.	209
Æqualitas in diuinis.	ibid.
Æterna si habent causam suæ emanationis.	44
Effectus sequens causam vniuersalem nunquam deficit.	363
Effectus mentis secundæ.	238
Ego dixi Deus es.	207
Ego primus & non est deus præter me.	141

Ego in patre & pater in me est.	124. & 132
Ego & pater vnum sumus.	124
Ego sum vitis vera.	118
Ego sum alpha & omega.	113
Elementa non prima principia.	10
Elementorum genitura.	60
Element. natura.	61
Elem. conuenientes qualitates.	ibid.
Elem. vocata sunt principia.	62
Elementum quid sit.	63
Elementi propriè dicti quatuor conditiones.	ibid.
Elem. quod modis aliquid dicatur.	ibid.
Elemen. quare sint numero 4.	64
Elementum tertium non sufficit.	65
Elementorum numerus ex motuum diuersitate.	ibid.
Elem. numerus quaternarius.	66
Elem. qualitates si sint formæ substantiales.	68
Ele. essentielles formæ non sunt nobis incognitæ.	ibid.
Elementa in mixto, an actu vel potentia remaneant.	69
Elem. manent in mixto secundum qualitates remissas.	ibid.
Elem. esse in mixto in perfecta forma substantiali.	70
Ele. determinato gradu continentur.	72
Elementa si manent in mixto in actu perfectio secundum Auerroem.	72
Ele. substantiales differentia.	ibid.
Elem. formæ suscipiunt magis & minus.	ibid.
Elementa manere in esse remisso.	73
Elementales formæ distant à forma mixti.	ibidem
Elementa sunt mediæ formæ.	ibid.
Elementorum qualitates in mixto secundum Auicennam.	70
Emanatio est generatio in diuinis.	107
Empedoclis positio de mundi creatione.	14
Emanationes diuinæ formaliter distinguuntur.	227
Ens perfectum duplex.	93
Ens aliquod est omnino necessarium in rerum natura.	ibid.
Entitates formales sese recipiunt.	329
Entis diuisio secundum Auicennam.	41
Eo est pater, quo est ei filius.	188
Epicuri positio de creatione.	11
Æqualitas intensiua & extensiua.	216
Esse de aliquo dupliciter dicitur.	160
Essentia tenet locum formæ & non materiæ.	161
Essentia diuina est terminus formalis diuinæ generationis ut quo, filius verò ut quod.	162
Essentia diuina à quidditate humana in quibus conuenit & dissentit.	ibid.

I N D E X.

Essentia & relatio constituunt personam
sine compositione. ibid.
Essen. diuina in primo & secundo signo.
163
Essent. communicetur vt quidditas. ibid.
Essent. diuina quomodo relationi diuinæ
communicetur. ibid.
Essen. diuina dissentit ab alijs formis. 165
Essent. diuina est principium quo genera-
tionis. 184
Essen. diuina non eget determinante. 186
Essen. diuina est forma communis tribus
personis diuinis. 188
Essentia diuina non dicitur ingenta. 109
Esse in se non dicit aliquid posituum. 200
Essentia apud philosophos quid significet
223
Essentia apud Theologos. ibid.
Essentia diuina & eius attributa sunt idem
realiter. 231
Essentia & esse variè sumuntur. 239
Esse potentie obiectiue & subiectiue. 239
Essentia diuina ex seipsa necessaria. 242
Esse actualis existentie & essentiam tan-
tummodo distingui ex natura rei. 244
Solutur. 246
Esse & essentia an distinguantur realiter.
247
Essentia & persona in patre quomodo di-
stinguantur. 134
Essentia non generat. 150
Essentia diuina est vt forma, & non vt ma-
teria. 159
Essentia comparatur formæ. ibid.
Essentia præcedit relationes origine. 273
Essentia Dei est imago aliorum. 308
Essentia diuina adæquatum obiectum di-
citur. 309
Essentia diuina omnium similitudinem
gerit. 310
Essentia diuina est causa & ratio formalis
cognoscendi & creandi. 312
Essentia in diuinis verbi geniti esse prin-
cipium rationibus probatur. 149
Essentiam & esse actualis existentie in cre-
aturis differre realiter argumentis pro-
batur. 242
Essentiam diuinam si aliquis possit videre
in hac vita degens. 76
Esse acquisitum creaturæ. 51
Aternæ rationes in mente diuina quibus
distinctè rerū quidditates cognoscant. 311
Aternæ rationes in mente diuina modo
ineffabili distinguuntur. 316
Et quem misisti Iesum Christum. 141
Et simus in vero filio eius. ibid.
Euangelium Ioannis inuenit Augustinus
apud quendam Platonium. 253
Extrasit quid sit. 2
Exemplum generationis filij Dei. 111
Exemplum quomodo Deus videtur. 350

F.

Fabula Promothei. 330
Factus id est genitus. 139
Facere pro gigni. ibid.
Fecit id est declarauit. ibid.
Filius imago patris. 120
Filius est similis patri. ibid.
Filium Dei creaturam non esse. 121
Filius Dei genitus, primogenitus, vnige-
nitus. ibid.
Filius factus sub lege. 122
Filius de substantia patris. ibid.
Filius Dei mittitur à patre. 126
Filius à patre semper procedit. 128
Filius est coæternus patri. 129
Filius non dicitur similis voluntati sed
naturæ patris. 130
Filius patri similis. 131
Filius naturalis genitoris. 132
Filij Dei qui imaginem Dei recipiunt. ibi.
Filius quare non generat. 133
Filius est vira essentialiter. ibid.
Filius Dei non est creatura. 134
Filium esse creaturam & creatorem qui-
dam probare contendunt. 131
Confutantur rationes. ibid.
Filius Dei est Idea boni. 109
Filius Dei est verbum Dei. 108
Filius est exemplar æternum secundum
Platonem & sacros. 109
Filius propriè est imago in diuinis. ibid.
Filij Dei generatio æterna. 110
Filius prima pulchritudo. ibid.
Filius Dei quare dicitur logos. 111
Filius est imago patris. ibid.
Filium Dei esse verum Deum, per scriptu-
ras probatur. 113
Filius natura Deus. 114
Filius splendor patris. ibid.
Fil. lumen. ibid.
Fil. ab æterno genitus. ibid.
Fil. imago viuens. 115
Fil. Dei. 119
Fil. sapientia Dei. ibid.
Fil. melius dicitur semper genitus quam
quod semper generetur. 170
Filius an habeat potentiam generandi. 187
Fil. natura producitur. 189
Fil. dicitur ars. 190
Fil. quomodo est necessarius. ibid.
Filij productio est naturalis & libera. ibi.
Fil. non fuit prius intellectus, siue volitus
quam productus. 192
Fil. non producitur voluntate, vt princi-
pio productiuo. ibid.
Argumenta contraria. 193
Soluuntur. 194
Fil. dilectionis. 193
Fil. meus dilectus. 194
Fil. vi.

PRIMI LIBRI.

Fil. visio de visione.	158
Fil. non generat, non quia non potuit, sed quia non oportuit.	216
Fil. Dei à patre procedit sicut à corpore solari.	238
Fil. est æqualis patri secundum substantiam.	270
Fil. est prima species.	335
Fil. alium gigni est impossibile.	216
Fil. quare non generat.	210
Fil. quare vocatur verbum.	107
Fil. quomodo patri subiectus.	127
Fil. Dei quomodo dicitur.	136
Fil. facit quæ videt patrem facientem.	117
Finis ultimus bifariam accipitur.	348
Filius non arte, sed natura creator.	135
Filius Dei non est creatura.	137
Fil. Dei esse naturale Dei verbum.	137
Fil. quomodo subiicitur Patri.	142
Fil. proprie est verbum.	147
Fil. imago, splendor & verbum.	153
Fil. non est notitia impressa.	154
Fil. Dei proprie filius dicitur.	159
Fil. de substantia patris quid significet. ibi.	162
Fil. non est de nihilo.	162
Finis formalis & obiectiuus.	344
Formæ effectus primus & secundus.	211
Formæ quæ non sunt subditæ mutationi	234
Formam exemplarem non posuit philosophus.	293
Formæ in mente diuina re & ratione separantur à singularibus.	294
Forma tribus modis dicitur.	295
Forma accidentalis agit virtute formæ substantialis.	297
Forma specifica & non indiuidualis dat esse simpliciter.	185
Forma serui forma Dei.	114
Forma Dei.	115
Fruitio multiplex.	338
Fruitio ordinata, inordinata & neutra. ibi.	ibid.
Fruitio quid sit.	ibid.
Fruitionis obiectum quale sit.	337
Fruitionis obiectum Deum non esse argumentis ostenditur.	339
Soluuntur Argumenta.	ibid.
Fruimur bonis cognitio.	344
Fruui, est amore inherere.	ibid.
Fruitionis obiectum Deus solus est.	346
Fruitio circa quæ versatur.	341
Fruitio ordinata & communis.	346
Fruui tribus modis dicitur.	ibid.
Fruitiones quinque à nonnullis ponuntur.	ibid.
Fruitionis immediatum obiectum.	ibid.
Fruitio patriæ & fruitio viæ.	ibid.
Fruitionis obiectum in communi.	347
Fruui esse passionem in voluntate receptam.	348
Fruimur cognitio.	ibid.
Fruimur virtutibus.	349

Argumenta contraria.	349
Soluuntur.	350
Fruimur beatitudine obiectiuæ non formalis.	352
Fruui strictæ & largæ.	ibid.
Fruus est ultimum quod expectatur de arbore.	348
Fruui nemo potest vna persona sine altera.	357
Fruendo vna persona vtrum possit aliquis frui alia persona.	ibid.
Fruui quibus debemus.	341
Fumus quid apud Mercurium forma terræ.	7
Fundamenta negationum.	275
Fundamentum relationis diuinæ.	163

G.

Generatio filij Dei æterna.	110
Generationis diuinæ exemplum.	111
Generare & creare indifferenter accipiuntur.	136
Generatio diuina multum differt ab humana.	169
Generatio diuina plurimis modis explicandi opus habet.	170
Generatio diuina realem geniti à gignente distinctionem indicat.	170
Generare conuenit patri.	174
Generatio diuina est vniuoca.	180
Genitum quid significat.	196
Generare est actus productiuus necessarius.	213
Generationem eius quis enarrabit.	238
Genitus sine matre ex Deo ipso per se.	359
Generationis modos duodecim posuit Aristoteli.	112
Gloriam meam alteri non dabo.	128
Gloria mea pater.	142
Gloria quam Christus petebat.	104
Gracia Christi redundat in electos.	131
Generatio filij Dei secundum Platonem.	108
Generatio filij secundum Plotinum.	109
Generatio filij Dei secundum Porphyrium.	112

H.

Habere vitam in seipso.	133
Heracliti positio de creatione mundi.	10
Hieronymi doctrina de diuinitate & humanitate Christi.	117
Hic est filius meus dilectus in quo mihi complacui.	119
Hippasii positio de creatione mundi.	10
Homo an generat hominem.	42
Homo mouet se intellectu & ratione.	281
Humanæ animæ immortalitas.	42

I N D E X

Humana peruerfitas.	353	Ignis est lux alba.	67
		Ignorantia noſtra qualis.	86
I.		Imago propriè filio conuenit.	109
Idea quid ſit.	289	Imago regia filius Dei.	132
Ideæ quid ſint ſecundum Mercurium.	286	Imago in diuinis quomodo accipitur.	172
Ideæ ſecundum Platonem.	ibid.	Imaginis & verbi diſcrimen.	ibid.
Idea boni, filius Dei.	ibid.	Imaginis perfectæ rationes.	ibid.
Ideæ vnde ſic dictæ.	ibid.	Imago non competit ſpiritui ſancto.	ibid.
Idearum & ſenſibilium numeri quomo- do ſe habeant.	300	Imago patris.	120
Idea boni.	108	Immutabilitas Dei.	233
Ideas quare Plato poſuit.	295	Immutabilitas Dei probatur.	234
Idearum contemplator Socrates extitit.	287	Immutabilitas Dei ſecundum Ariſtotelem	233
Ideæ ſola mente cernuntur ſecundū Dio- genem & ſecundum D. Auguſt.	ibid.	Impij non videbunt formam Dei in iudi- cio.	125
Ideæ ſunt in ipſo bono per modum cau- ſæ.	ibid.	Immediatius eſt intelligere quam dicere.	157
Idea & Deus idem ſunt.	288	Incommunicabilitas duplex, quo & quod	254
Ideæ ad quid conducunt.	ibid.	Individuum ponitur in definitione perſo- næ.	256
Ideæ neceſſariò inſunt menti diuinæ.	289	Inſinitum eſt cauſa rerum.	7
Idea vniuerſi.	ibid.	Inſinitum multiplex.	8
Idea eſt diuina eſſentia.	ibid.	Ingratus homo qui non agnoſcit Chriſti humanitatem.	124
Idea prima & ſecunda.	290	Ingenitus neq; eſt ſubſtantia neq; acci- dens	126
Ideæ non ſunt productæ.	ibid.	Ingenitum non conſtituit perſonam.	127
Ideæ ſecundum Ariſtotelem.	291	Ingenitum in diuinis ſoli patri conuenit.	196
Ideas eſſe in mente diuina oſtenditur per philoſophum.	ibid.	Ingenitum quid propriè ſit.	ibid.
Ideas eſſe formas ſeparatas à ſenſibilibus argumentis probatur.	293	Ingenitum idem ac non filius.	198
Ideæ ſubſiſtunt in ſingularibus.	295	Ingenitum quomodo ſignificat ſubſtan- tiam.	193
Idea fundamenti.	296	Ingenitum neq; eſt abſolutum neq; reſpe- ctuum in patre.	199
Idea ſingularium eſt natura in ſuis prin- cipijs formalibus & eſſentialibus.	ibid.	Ingenitum formaliter non dicit perfectio- nem.	200
Ideas nec æternis nec ſenſibilibus quic- quam conferre arguit Ariſtoteles.	297	In principio erat verbum.	115. & 120. & 123
Idea ſpeciei eſt & non generis.	ibid.	Instans iniciatiuum.	36
Idea eſt principium cognoscendī & exem- plar.	ibid.	Intentio Mercurij in hoc libro.	1
Ideas non eſſe numerum philoſophus ar- guit contra Platonem.	299	Intellectus ſpeculatiuus.	40
Soluuntur eius rationes.	ibid.	Intelligentiarum productio.	46
Ideas non eſſe in nobis principium ſcien- tiæ arguit philoſophus.	301. & ſoluun- tur eius rationes	Intelligentiæ ſunt artes intelligentes.	46
Ideæ quare ſunt poſitæ à Platone.	301	Intellectus agens ſimilis eſt ſoli.	76
Idea biſariam intelligitur.	311	Intellectio qua Deus intelligitur ſecun- dum peripatericos ſine medio ſit.	ibid.
Ideæ diſtinctæ.	314	Intellectus heroicus.	77
Idea denominatiua & formalis.	315	Intellectum corpori copulatum ſubſtan- tias ſeparatas poſſe intelligere.	ibid.
Idea quæ eſt diuina eſſentia non diſtingui- tur, aliæ vero ideæ diſtinguuntur obie- ctiue.	316	Intellectum corpori copulatū poſſe quid- datiue Deum cognoscere.	81
Idearum ordinis ſtudium.	320	Intellectus agentis & poſſibilis virtus.	86
Idea primaria formaliter infinita.	ibid.	Intellectus fecundus.	129
Ieſus proficiebat ætate & ſapientia.	141	Intellectio eſſentialis.	143
Ignis elementum neceſſarium.	67	Intelligere & dicere in patre.	156
Ignis quare nō lucet in propria ſphæra.	67	Intellectus in patre habens præſentem di- uinam eſſentiam, eſt principium pro- ductiuum filij.	108
		Intellectus & voluntas diſtinguuntur ex natura	

PRIMI LIBRI.

natura rei.	231
Intellectio est perfectio intelligentis.	239
Intellectus diuinus est proprie suum intelligere.	240
Intelligere est viuere.	282
Intelligentiæ pauci homines participes sunt.	286
Intellectus in quo discrepat à voluntate.	340
Intellectus diuinus intelligit infinita.	316
Intellectus diuinus actu est infinitus.	320
Infinitum priuatiuum & negatiuum.	324
Infinita non sunt quorum formæ sunt in materia.	ibid.
Infinitorum effectuum causalitates.	326
Infiniti motores.	328
Intellectus diuinus non solum se sed & alia à se distinctè cognoscit.	325
Intellectus diuinus intelligit omnia quia se intelligit.	306
Intelligere vnum in actu dicitur duobus modis.	310
Intellectus non potest plura simul intelligere.	311
Intellectus neutrum sensum habet.	345
Intelligere & velle causæ perfectissimæ.	359
Intellectus agens & possibilis.	361
Intellectus agens in Deo.	362
Intellectui diuino competit intelligere non agere.	ibid.
Intellectus possibilis in Deo.	ibid.
Intelligentiarum productio secundum Magnum Alb. rium.	46
Intellectus diuini duplex obiectum.	313
Intellectus Dei non est ociosa.	309

L.

Laus Aristotelis.	36
Laus Theologiæ.	4
Leucippi positio de creatione.	11
Liberi arbitrii facultas.	311
Libere velle quid sit.	356
Logos quomodo interpretetur.	111
Loqui in prouerbis quid significet.	135
Lux causâ rerum.	10
Lunæ reuolutiones.	53
Lux rebus spiritualibus conuenit.	74
Lucis proprietates.	75
Lucis natura à Phœnicibus exponitur.	ib.
Lumen Dei siue Pymandri suaue.	76
Lumen velatum.	77
Lux de luce candor lucis æternæ.	112
Lumen naturale & supernaturale.	330

M.

Materia primæ nomina.	4
Manichæorum opinio.	ibid.

Materia est receptaculum.	27
Materia est extra decem prædicamenta.	ibid.
Materia prima est elementum.	63
Magnitudo in diuinis quid significet.	210
Mala Deus permittit vt eligat bona.	329
Mensa aurea.	7
Mercurius de elementis.	64
Mercurius quoniammodo viderit diuinâ Pymandri essentiam.	87
Mens Deus tuus.	ibid.
Mens significat personam patris.	89
Mens nostra naturaliter semper est Deo cōiuncta.	92
Mentis veræ germen verbum lucens Dei filius.	107
Melior angelis effectus.	139
Memoria fecunda.	148
Mens autem pater Deus.	178
Mens adiutrix hominum.	238
Mercurius habuit bonum angelum.	265
Mensa aurea.	304
Mens secundum Chaldaeos.	88
Mixtum est medium quoddam.	70
Mixtio quid sit.	ibid.
Missio æterna est quædam emanatio.	126
Mirabile ipectaculum.	323
Motus simplices.	65
Motus nec naturalis nec violentus fuit ante cœlum.	29
Motui & tangibiles qualitates.	65
Motus species decem.	92
Motus potentissimus quo seipsum mouet.	ibid.
Modus verbi geniti est naturæ incognitus.	164
Monas & omnium principium & radix.	265
Motus est causa vitæ.	282
Modus cognoscendi per caliginem.	322
Moyse in caligine.	ibid.
Modus cognoscendi per raptum.	ibid.
Motus quare fieret in instanti.	332
Modus nostræ cognitionis.	338
Modus essendi in formis duplex.	101
Mundi exordium.	4
Mundi æternitas fuit problema neutrum.	36
Mundus potuit esse ab æterno.	49
Mund. non potuit esse ab æterno. 50. & 52	
Mund. quomodo potuit esse ab æterno.	53
Mundum non potuisse ab æterno produci ostenditur.	54
Soluuntur rationes.	ibid.
Mundi æternitas ostenditur ex parte primi agentis atq; materiæ.	59
Soluuntur argumenta.	ibid.
Mundus constat ex quatuor elementis secundum Platonem.	61
Mundi quatuor.	66

INDEX.

Mulices constantia.	66
Mala esse à Deo, duoq; esse prima principia, argumentis ostenditur.	374
Soluuntur.	376
Malum triplex.	ibid.
Malum culpæ iuste permittitur.	ibid.
Mala quare permittuntur.	ibid.
Malum non potest esse causa effectiua.	377
Malum in rerum natura subiectiue.	ibid.
Malum non est ex bono.	378
Malum impossibile est esse in bo.	ibid.
Malum nullum ex Deo.	ibid.
Malum non est in angelis.	ibid.
Malum non esse in natura dæmonum.	ibi.
Malum non esse in animabus.	379
Malum non est in corporibus.	ibid.
Mali qui sint secundum Platonem.	371
Malum quid secundum Plotinum.	372
Malorum Deum causam non esse secundum Mercurium.	371
Malum à Deo longè positum esse.	372
Malum non esse in entibus.	ibid.
Malum hominis esse impietatem.	ibid.
Mala deleri non posse.	ibid.
Mali causam non esse materiam.	373
Malum per seipsum esse non posse.	ibid.
Malum animæ esse absentiam boni.	ibid.
Malum quid sit apud Pythagoricos.	374
Malum non posse esse principium probatur.	ibid.
Malum non est in brutis.	379
Malum non est in materia.	ibid.
Mali multæ causæ, boni vna.	380
Malum non est æternum.	ibid.
Mala non sunt immobilia.	ibid.
Malum est præter intentionem.	ibid.
Malum quid.	ibid.
Malum dæmonis, animæ, & corporis.	ibid.
Mala Deus cur non tollit.	381
Mundus verbo Dei conseruatur.	iii
Mutatio ubi inuenitur.	159
Mundi æternitas oppugnatur à Catholicis.	56
Mundi æternitatem ex parte motus & temporis probat Aristoteles.	57
Mundum habere principium dixit Plato.	24
Mundum natura corruptibile sed Dei voluntate æternum dixit Plato.	130
Mundum esse æternum Aristotelis inuentio.	33

N.

Naturæ quatuor insunt.	66
Natura variè dicitur.	189
Natura diuina quid significet.	ibid.
Naturam diuinam suppositari per extrinsecam quidditatem non dicit imperfe-	

ctionem.	280
Naturæ specificæ consistunt in singularibus.	298
Naturæ creatæ aptitudo est infinita obiectiue.	339
Nazianzenus egregiè defendit Christi diuinitatem.	116
Necesse est dari vnam causam primā.	94
Necessitas immutabilis.	189
Necessarium duobus modis dicitur.	194
Negatio duplex in genere & extra genus.	254
Nemo nouit patrem nisi filius.	357
Nemo bonus nisi solus Deus.	122
Necessarium duplex secundum Auerroem.	41
Negando filium negatur & pater.	146
Nihil nimis.	304
Nomina Dei.	90
Non mea sed tua voluntas fiat.	117
Nomina Christi diuersa.	119
Nomina verbi Dei.	112
Non potest filius à se facere quicquā.	126
Non est meum dare vobis.	141
Notitia confusa.	147
Notitia impressa.	154
Notitia infinita.	156
Notitia actualis in patre non est verbum.	158
Nomina Dei apud populos diuersos.	203
Nomen Dei quare quatuor literis nominatur.	203
Nominabilem Deum non esse, argumentis probatur.	205
Soluuntur.	206
Nomina abstracta & concreta in diuinis quid significant.	ibid.
Nomen Dei quomodo sit communicabile.	207
Nobilissimus modus viuendi.	284
Non erit impossibile apud Deum omne verbum.	106
Numerus quaternarius.	66
Numenius Heraclitus & multi alij de filio Dei.	112
Numeri Pythagoræ.	20
Numeri Idearum & sensibilibus quomodo se habent ad inuicem.	300

O.

Obiectum duplex.	310
Obiectum diuini intellectus duplex.	313
Obiecti adæquatio est mobili ad mobile.	340
Obiectum perfectum continet alia obiecta.	ibid.
Obiectum fruitionis secundum Auicennam.	336
Otrum	

PRIMI LIBRI.

Odium & amicitia in entibus.	15
Omnia entia habent esse à prima causa.	45
Omnia mihi tradita sunt à patre meo.	139
Omnia tua mea sunt.	125
Omnia propriis & distinctis rationibus dicit esse August.	287
Omnes formæ in primo agente sunt in actu.	332
Opera spiritus sancti.	2
Operatio & productio.	158
Ordo istius libri.	1
Ordo in rebus est ipsarum bonum.	369
Ordines tres diuinarum reuelationum.	2
Oraculum Apollinis de Deo.	88
Orphei carmina de filio Dei.	110
Oraculū Apollinis, Sibyllæ & Virgilij de filio Dei.	110
Originis signa.	191
Origo & relatio quot modis distinguuntur.	276
Origo est via ad rem progredientem.	ibid.
Originis proprietas non constituit personas.	ibid.
Omnia esse vnum dixit Parmenides.	100
Oppositio in diuinis.	230

P.

P armenidis posicio de creatione mundi.	12
Parmenidis rationes.	13
Parmenidis syllogismus.	13
Pater quomodo communicat filio diuinā essentiam.	164
Paternitas non determinat diuinam essentiam.	186
Paternitas duobus modis accipitur.	187
Pater genuit filium natura atq; necessitate immutabili.	189
Pater quomodo genuit filium volens.	191
Pater solus ingenitus.	196
Paternitas procedit innascibilitatem.	201
Partus Dei.	109
Pater per filium creauit omnia.	113
Pater meus operatur & ego operor.	ibid.
Pater glorifica me.	118
Paternitas & pater, an idem denotent.	275
Paternitas non componit cum patre.	276
Pater constituitur non paternitas.	ibid.
Pater & genitor non idem significant.	277
Paternitas quomodo presupponit patrem.	278
Pater quamuis sit in filio fundamentaliter non tamen Pater est filius.	176
Pater quomodo est in filio.	130
Pater quomodo vitam dedit filio.	ibid.
Pater glorifica me quomodo intelligendum.	118

dum.	118
Patrem aliis reuelare soli filio competit.	136
Pater maior me est.	117
Pater diligit filium & omnia ei demonstrat.	123
Pater maior me est.	124 & 132
Pater omnia dedit filio sed extra suam essentiam non emisit.	130
Pater voluntariè non autem voluntate vt principio productiuo genuit filium.	130
Pater principium filij.	131
Pater non coepit generare nec habet finem generandi.	ibid.
Patrem loqui ad filium, quomodo intelligitur.	138
Pater habet vitam in semetipso, & dedit filio habere vitam in semetipso.	140
Pater quomodo est in filio.	133
Pater per filium omnia operatur.	141
Pater dicit verbo.	152
Pater in diuinis propriè dicit verbum & verbo.	152
Argumenta quod pater non genuit filium volens.	195
Soluuntur.	ibid.
Persona in diuinis quomodo dicatur vna.	162
Personæ diuinæ sunt intensiue & extensiue æquales.	216
Argumenta contraria.	217
Soluuntur.	ibid.
Personæ distinguuntur realiter, essentia & relatio, formaliter ex natura.	230
Personæ & essentiæ simplicitas dicitur æqualis bifariam.	275
Personæ diuinæ non se totis distinguuntur.	ibid.
Personæ an per origines distinguantur.	276
Soluuntur.	278
Personæ per relationes originis sunt constitutæ.	208
Persona, siue hoc nomen persona non est in scripturis.	257
Personæ per relationes originis sunt constitutæ.	280
Perfectissimum iudicium.	335
Perfectio in Deo simpliciter secundum Dionysium.	228
Per, quot modis dicit.	13
Personæ in diuinis sunt æquales.	214
Persona si vna esset tunc esset ingenua.	202
Personam quid constituit.	200
Persona vna quomodo est in alia.	174
Persona quid sit.	251
Persona in diuinis quid significet.	252
Persona de pluribus prædicatur vniuoce.	ibid.
Persona	

I N D E X

Persona quid sit.	253	substantias.	86
Persona duobus modis incommunicabilis.	254	Philippe qui videt me videt & patrem meum.	124
Personalitas.	ibid.	Philosophorum sententia de attributis Dei.	224
Personam non esse bene diffinitam, neque diuinis hypostasibus tribuendam.	255	Platonis positio de creatione mundi.	24
Soluuntur.	256	Platonis philosophia tripartita.	24
Persona in Cômœdiis quid significet.	157	Platonis natiuitas.	ibid.
Personam in diuinis substantiam significare.	257	Plato didicit literas sacras.	ibid.
Soluitur.	258	Plato alter Moyses.	ibid.
Persona nomen dignitatis.	257	Plato dixit mundum habere principium, & tempus non esse æternum.	ibid.
Persona significat relationem subsistentem.	258	Platoniorum de mundi principio variæ sententiæ.	25
Persona per se non dicit relationem.	ibid.	Plato dicit mundum esse creatum.	ibid.
Persona est nomen absolutum.	259	Plato. & Aristotelis conciliatio.	ibid.
Persona non significat essentiam, sed relationem.	260	Plato posuit paruum & magnum rerum principium.	27
Personam non esse idem cum essentia.	260	Plato quid voluit intelligi per paruum & magnum.	28
Soluitur.	261	Plato inordinato motu, omnia prius mota fuisse putauit.	ibid.
Persona & essentia quomodo sint idem realiter, & formaliter.	ibid.	Plato dicit mundum natura corruptibile, sed Dei voluntate æternum.	30
Persona non est de conceptu essentiæ.	ibid.	Plato dicit mundum esse natum.	33
Persona & relatio sunt idem realiter.	263	Plato posuit tria animalia.	ibid.
Argumenta contraria.	ibid.	Platonici respondent.	34
Soluuntur.	264	Plotinus dicit Deum esse velut fontem & arborem ingentem.	75
Personam vnam esse in diuinis.	268	Plotinus dicit nos perpetua intelligentia intelligere diuina.	77
Soluuntur argumenta.	ibid.	Plato à pueritia didicit Deum esse.	91
Personas diuinas non per aliqua absoluta, sed per proprietates relatiuas distinguere.	270	Plato probat Deum esse.	92
Soluuntur.	ibid.	Platonici Deo tribuunt actiuam & passiuam potentiam.	215
Personas distinguere relationibus.	271	Platonem insufficienter disputasse de principis essendi rerum arguit philosophus.	300
Soluuntur.	ibid.	Soluuntur.	301
Personas diuinas per absoluta distinguere.	273	Plato de voluntate Dei.	358
Soluuntur.	274	Plato dissentit ab Aristotele quoad secundum modum.	139
Personarum connotata essentia & relatio.	274	Plato est Moses Attica lingua loquens.	143
Personas diuinas non per relationes, sed seipsis totis distinguere.	ibid.	Potentia libera quando est dicenda.	344
Soluuntur.	275	Potentia generandi proprie non actiua sed productiua.	161
Permissio an sit in Deo.	376	Potentia an sit in Deo.	39
Permissio duplex.	ibid.	Argumenta.	165
Permittenda ne sint mala.	ibid.	Soluuntur.	ibid.
Permissionem non esse in Deo.	377	Potentia multiplex.	178
Soluitur.	ibid.	Potentia fundamentalis siue actualis est potentia generandi.	179
Philosophi rationes non militant contra Platonem.	35	Potentia generandi duo complectitur.	187
Philosophus disputat contra antiquos.	36	Potentia quot modis accipitur.	214
Philosophus inuentor est opinionis illius, quod mundus esset æternus.	37	Potentiam passiuam non esse in Deo secundum Aristo.	215
Philosophi rationes pugnant contra philosophicos.	38	Potentia æqualitas.	216
Phœnicum sententia de lucis natura & aliorum quoque philosophorum & sacrorum.	ibid.	Possibile quid sit.	34
Philosophus dicit nos ignorare diuinas		Responsio Platonis.	38
		Posse non differt ab esse.	50
		Potentia improporcionata obiecto.	82
		Poëtarum	

PRIMI LIBRI.

Poëtarum carmina de Deo.	88
Potentia quomodo dicit cadere aut esse sub omnipotentia.	111
Potentia in Deo quomodo est.	215
Potentia generandi in diuinis, non cadit sub potentia distributua.	311
Potentiam non esse in sempiterno.	34
Primum necessarium.	4
Prudentiam mutari consilium augeri.	16
Primogenitus & vnigenitus quare dicitur.	140
Primogenitus ex mortuis.	ibid.
Primogenitus Mariæ virginis.	ibid.
Propositio per se nota quid sit.	95
Prima pulchritudo Dei filius.	110
Protothipon quid significet.	111
Primogenitus omnis creatura.	118
Primogenitus in multis fratribus.	ibid.
Proprio filio suo non pepercit.	122
Principia rerum subsistentium apud Platonem.	300
Promothei fabula de sapientia quam à Vulcano surripuit.	303
Providentia & iustitia præcipuæ virtutes Dei.	307
Primum instans naturæ.	313
Providentia Dei in omnibus.	318
Primi mobilis duo motores.	332
Principia duo posuit Anaxagoras.	19
Primum originis signum.	191
Prioritas non minuit potentiam.	217
Productio & modus producendi.	187
Argumenta.	ibid.
Soluuntur argumenta.	ibid.
Productio assimilatiua est perfectior.	186
Prius secundum consequentiam & causalitatem.	ibid.
Principium productiuum memoria fecunda.	185
Prius & posterius origine quid significet.	62
Proprietas diuersimode est in essentia & in persona.	262
Proprietas quomodo sint essentia & in personis.	264
Primum principium simplicissimum.	265
Pueri quare in iubilo versentur.	77
Pulcher mundus.	359
Pythagoras de Deo.	88
Pymander quare dicitur mens.	89
Pythagoræ positio de mundi creatione.	20
Pythagoræ numeri.	ibid.
Pythagorici oppugnantur.	21
Pythagorici defenduntur.	ibid.
Pythagorici posuerunt duo principia.	22
Pythagorici fuerunt diuini.	ibid.
Pythagoræ vita & mors.	ibid.
Pymandrum à suo verbo distare magnitudine arguitur.	209
Soluuntur argumenta.	ibid.

Q.

Quatuor mundi.	66
Quaternitas plenitudo mundi.	66
Quatuor humores.	ibid.
Quatuor animi affectus.	67
Quatuor virtutes.	ibid.
Quatuor elementa in inferno.	ibid.
Quidditatiue cognoscere.	80
Quidditas obiectum intellectus.	ibid.
Quid quot modis dicitur.	259
Quælibet persona dicit	141
Quod ad se dicitur est absolutum & commune tribus.	270

R.

Rationes distinctæ in mente diuina.	312
Ratio formalis omnium perfectionū in diuinis est vna.	226
Rationalis natura Deo tribuitur.	256
Rationes perfectæ imaginis.	172
Rationes contra Aristotelem de creatione mundi.	37
Reuelatio visionum.	2
Relatio distinguit personam, sed non essentiam.	163
Resurrectio non est generatio.	166
Relationis proximum fundamentum.	179
Relatio positiua constituit personam.	201
Realitas essentiæ & existentiae.	250
Relationes bifariam considerantur.	259
Relatio an prius sit in essentia quam in persona.	263
Relatiua quomodo sint in diuinis.	270
Relationibus personæ distinguuntur.	ibi.
Relationes non sunt accidentia.	271
Remotis proprietatibus non remanent personæ.	273
Relatio quomodo constituit personam.	276
Relatio & origo quot modis distinguantur.	ibid.
Relationes non constituere personas.	fol. 277
Soluuntur.	278
Relatio in diuinis constituit extrema.	fol. eodem
Relatio non est communicabilis.	279
Relatio est formaliter finita.	ibid.
Relatio rationis duplex.	365
Religio Christianorum.	334
Religio vnde dicatur.	ibid.
Religio coniungit nos Deo.	ibid.
Religio est præstantior fide & spe.	ibid.
Religionis veritas & necessitas.	335
Religiones variæ gentilium.	ibid.
D d d	Relationem

I N D E X.

Relationem esse potentiam generandi rationibus quidam probare conantur.	173
Soluuntur.	184
Rei exemplaris tres conditiones.	314
Relationes subsistentes sunt in creaturis.	261

S.

S apientia est diuina possessio. folio 303	
Sapientia Lacedæmoniorum. ibid.	
Sapientia omnibus mobilibus mobilior est.	236
Sapientia se transfert in animas sanctas.	126
Sapientia Dei, potentia, veritas, sigillum, imago, lux, splendor, iustitia, sanctificatio, redemptio, resurrectio, filius hominis, via, ostium, ouis, agnus, Pontifex, Pastor.	111
Scripturæ de diuinitate Christi.	115
Scripturæ mixtæ de humanitate & diuinitate Christi.	ibid.
Argumenta contraria.	116
Soluuntur.	ibid.
Scientia & omnipotentia quomodo differant.	214
Scire nostrum est reminisci secundum Platonem.	77
Scientia nobis quomodo congenita	302
Scientia nostra ortum habet à rebus.	306
Scientia Dei non causatur à rebus.	ibid.
Scientia Dei non est discursiua.	311
Si potentia generandi ad omnipotentiam spectet filius non esset necessario omnipotens.	214
Septem sapientes Græciæ.	303
Separata à materia sunt æterna.	239
Sedere à dextris & à sinistris quomodo intelligitur.	141
Sensus & intellectus in quo differunt.	80
Sicut dedit mihi pater.	125
Similitudinis aduerbia.	133
Similitudo solis.	136
Simplicia creantur composita gignuntur	42
Simplex emanatio.	48
Signum filij secundum signum originis.	195
Simplicitas Pymandri & eius verbi.	218
Simplicitas diuina cum idearum multitudine eadem manet.	189
Singulare quomodo deffinitur.	256
Socrates idearum contemplator.	287
Socrates accusat Anaxagoram.	19
Solo Deo est fruendum.	353

Soli filio competit patrem aliis reuclere	134
Socratis positio & Apologia.	22
Splendor filius.	121
Spiritus sanctus subiectus prophetis.	142
Spiritus sanctus verbum filij.	151
Spiritus dicitur verbum filij.	153
Spiritus domini ferebatur super aquas.	6

Spiritus sanctus non dicitur imago.	172
Specifica differentia de perfectione vniuersi.	161
Spirare non prius patri quàm filio conuenit.	195
Substantias diuinas nos ignorare dixit Aristot.	86
Sub potentia distributiua in diuinis non cadit potentia generandi.	211
Argumenta contraria.	212
Soluuntur.	213
Subsistere duobus modis dicitur.	270
Suppositū non constituitur duabus quidditatibus.	279
Suppositi perfectio à diuina emanat natura.	280
Suppositum constituere formaliter beatitudinem intelligitur.	208
Suppositum quomodo sit vnum ex duabus quidditatibus.	281
Summum bonum.	336
Summum bonum est cognitio veritatis.	337
Summi boni tres conditiones.	ibid.
Superbia eorum ascendit semper.	351
Subsistere duplex in diuinis.	241
Subiectionis modus.	142
Summum malum an detur in natura.	105
Sylogismus Arianorum.	127

T.

T actus diuinus diuina & humana nobis aperit.	323
Terminus formalis in creaturis. fol.	162
Terminus singularis.	211
Tertium elementum non sufficit.	65
Terra in medio collocata.	62
Templum Mineræ apud Ægyptios. fol.	300
Theologiæ laus.	4
Thaletis opinio de creatione mundi. fol.	6
Thaletis rationes.	ibid.
Thaletis & Anaximandri sententiæ laudantur.	8
Theologi de voluntate Dei.	360
Timæus	

PRIMI LIBRI.

Timæus de elementis.	62
Timæus Locrensis ciuitatis antiquissimæ in Calabria, magister Platonis.	288
Totis subiectiue & obiectiue.	224
Tres ordines diuinarum reuelationum.	2
Trinæ qualitates.	61
Transumptiue Elementū quot modis di- citur.	63
Trinitatis diuinæ & nostræ magna diffe- rentia.	83
Transfer calicem istum à me.	123
Tribus modis filium Dei mitti.	126
Triplex mouens.	222
Tres substantiæ in Deo secundum anti- quos.	223
Tres sunt qui testimonium dant in cœlo.	258
Tria principia Platonica.	286
Tristitia damnatorum.	351
Transeat à me calix iste.	117
Tumultus naturæ.	4
Tunc ipse filius subiicietur Patri quomo- do intelligendum.	117

V.

V erbum Dei est filius substantialis.	fol. 137.
Verbum Dei quomodo loquatur.	ibid.
Verbum Dei est vnum.	138
Verbum Dei non audit aliud verbum.	ibid.
Verbum est notitia actualis ex memoria Patris genita, proprium nomen filij in diuinis.	147
Verbum creatum quid sit.	ibid.
Verbum perfectum.	ibid.
Verbum Dei quomodo generetur.	148
Verbi duplex respectus.	152
Verbum Dei, est ars in diuinis.	ibid.
Vegetatiuum & sensitiuum continentur in intellectu.	69
Verbi æterni generatio.	107
Verbum Dei verum, est filius Dei.	ibid.
Verbo nostro mentali intelligitur aliquo- modo verbum Dei.	ibid.
Verbum Dei appellatur spiritus sanctus.	108
Verbum Dei egregiè commendatur à Mercurio.	108
Verbum quare dicitur.	111
Verbum Dei quot nominibus vocetur a- pud Philonem.	ibid.
Verbi Dei nomina.	112
Verbum filius dicitur.	119
Verbum filius & virtus & sapientia.	120
Verè filius Dei est.	122
Verba breuia.	304

Veritas amica, magis quam amicus.	193
Verbum est actualis intellectio.	152
Verbum in diuinis nomen esse substantia- le non personale argumentis ostendi- tur.	151
Verbum diuinū ex patris substantia quasi ex materia gigni aliqui probare nitun- tur.	160
Soluuntur argumenta.	161
Verbum diuinum non esse genitum de patris substantia aliqui probare nitun- tur.	166
Soluuntur argumenta.	167
Verbi diuini generatio est æterna.	ibid.
Argumenta contraria.	169
Soluuntur.	ibid.
Verbum lucidum est imago Dei inuisibi- lis.	171
Verbum est verè imago.	172
Verbum est in patre & pater est in verbo.	173
Verbum est in patre vt in dicente.	174
Argumenta contraria.	175
Soluuntur.	176
Verbum est cum amore notitia.	193
Verba & participia Deo tribuuntur.	206
Verbum id est imperium virtutis suæ.	153
Verbum est notitia cum amore.	ibid.
Verbum non esse notitiam seu intellectio- nem actualem aliqui probare nituntur.	ibid.
Verbum non esse speciem intelligibilem.	ibid.
Verbum non est habitus.	154
Verbum non actus.	ibid.
Verbum non est obiectum.	155
Verbum non est respectus rationis.	155
Verbum non esse productum ex actu me- moriæ.	ibid.
Soluuntur argumenta.	156
Verbum quot modis accipitur.	ibid.
Verbum secundum Damascenum quid.	ibid.
Verbum in diuinis.	ibid.
verbum est sapientia genita.	ibid.
Verbum diuinum est notitia genita.	fol. eodem
Verbum esse actualem intellectionem.	157
Verbum est perpetua emanatio.	ibid.
Verbum diuinum ex patris substantia gi- gnitur non quasi ex materia.	158
Verbum non fuit ex nihilo.	ibid.
Veri filij conditiones sunt sex.	159
Via, veritas, vita & vnitas.	165
Vita prima & summa in Deo.	307
Visio beatifica infunditur.	358
Vnum suppositum in diuinis quomodo decem quidditates constituunt.	279

I N D E X

Vita & mors Pythagoræ.	22	Voluntas regina in regno animæ.	344
Viuo propter patrem.	117	Voluntas est nobilior potentia.	342
Visio de visione filius.	158	Voluptas & dolor sese comitantur.	ibid.
Vigilia Deo iocunda.	283	Voluntas Dei si posset dici indeterminata.	236
Viuentium gradus diuersi.	281		ibid.
Vita naturalis tripliciter intelligitur.	ibid.	Voluntas Dei æterna.	ibid.
Vita Dei nobilissima.	282	Voluntatis definitio.	353
Vita hæc non omnibus æqualiter impenditur.	ibid.	Voluntas mouens & mota.	354
Vita nostra in Deo, in quo viuimus; mouemur & sumus.	283	Voluntatis alia definitio.	354
Viuerenostrium est vestigium vitæ supernæ.	323	Voluntatis libertas.	ibid.
Virtus in corpore non est infiniti vigoris.	327	Voluntas vltimo fini necessario adhæret.	ibid.
Visio Dei est tota merces.	344	Argumenta contraria.	355
Visio sit totius Dei.	349	Soluuntur.	356
Videbimus Deum sicuti est.	349	Voluntas est radix volitionum.	356
Visio non est sine spiritu.	3	Voluntatis contradictio.	356
Visio Mercurij qualis fuerit.	3	Voluntas diuina respectu sui actus non actiua neque passiva.	362
Vita Dei quæ sit.	38	Voluntas diuina est regula omnium & causa.	363
Virtus Heroica.	76	Voluntas Dei semper impletur.	367
Vidi dominum sedentem.	128	Voluntas beneplaciti & signi.	ibid.
Vita æterna Christus.	146	Umbra verbum Dei dicitur.	111
Voluntas Dei secundum Theologos.	360	Vnius potentia: vnus actus & quomodo.	191
Voluntas Dei secundum Plotinum.	ibid.	Vna voluntas Patris & filij.	123
Voluntas diuina quomodo est principium generationis Filij Dei.	148		& 124. & 117
Volens an nolens genuit pater filium.	130	Vnigenitus quare dicitur.	140
Voluntas in nobis imperat intellectui.	153	Vnitas soli Deo competit.	13
Voluntas sequitur intellectum indicantem.	360	Vnitas est ipse Deus.	14
Voluntas antecedens & consequens.	367	Vnum quid significat apud Platonem.	27
Voluntatis diuinæ signa quinque.	ibid.	Vnigenitus.	118. & 119
Voluntas Dei est causa rerum.	368	Vna voluntas in patre & filio.	119
Voluntatis diuinæ non est causa querenda.	ibid.	Vnixit te Deus Deus tuus.	120
Voluntas Dei secundum Algazelem.	359	Vna simplex ratio formalis, omnium perfectionum in diuinis.	226
Voluntas Dei secundum Augustinum.	360	Vnum attributum non includit conceptum alterius formaliter.	229
Voluntatis quatuor actus.	345	Vna mens essentialiter.	237
Voluntas Dei secundum Theologos.	346	Vnitas bonum.	266
Voluntatis diuinæ aliquam causam præexistere.	369	Vnitatis exempla.	ibid.
Soluuntur.	ibid.	Vnitatem animæ indicat humanæ mentis conceptio.	ibid.
Voluntatem diuinam non semper impleri.	369 & 370	Vnum participant omnia.	ibid.
Voluntatem diuinam non esse malorum causa Plato docet.	370	Vnum appetunt omnia.	ibid.
Voluntas hominis ita mutatur à Deo vt necessario & libere velit.	ibid.	Vnitas est mundi forma.	ibid.
Voluntatis quatuor actus.	345	Vnitas mundi, animæ mundi vnitas.	ibid.
Voluntas diuina est similis terræ in centro quiescenti.	ibid.	Vnitatem illam Peripathetici Deum appellant.	267
Voluntas angeli, hominis & peccatoris, quibus rebus sunt similes.	344	Vnum numero Parmenides dixit omne omnia.	ibid.
	& 345	Vnitas intelligibilis.	ibid.
Voluntas quadruplex.	344	Vnusquisque natura desiderat vnitatem.	ibid.
Voluntatis laudes.	343	Vnitas est inuestigabilis.	ibid.
		Vnio Patris & filij.	268
		Vnum sunt omnia, inter se verò distincta.	301
		Vnus & idem actus non potest esse diuersarum potentiarum.	358
		Vnam	

PRIMI LIBRI.

Vnam personam in alia nullo modo esse		Vfus est voluntatis actus.	336
quidam probare videntur.	177	Vfus inordinatus.	353
Soluuntur.	ibid.	Vti quid sit.	352
Vniuersale multiplex.	30	Vt sint vnum sicut & nos.	133
Vniuersale eminenter diuina essentia di-		Vt te cognoscant solum Deum.	141
citur.	211		
Vniuersale & particulare non sunt in pri-			
ma substantia.	200		
Vnio animæ cum Deo.	323		
Vnionis exempla.	ibid.		
Vnum primum est metrum in omni ge-			
nere.	267		

X.

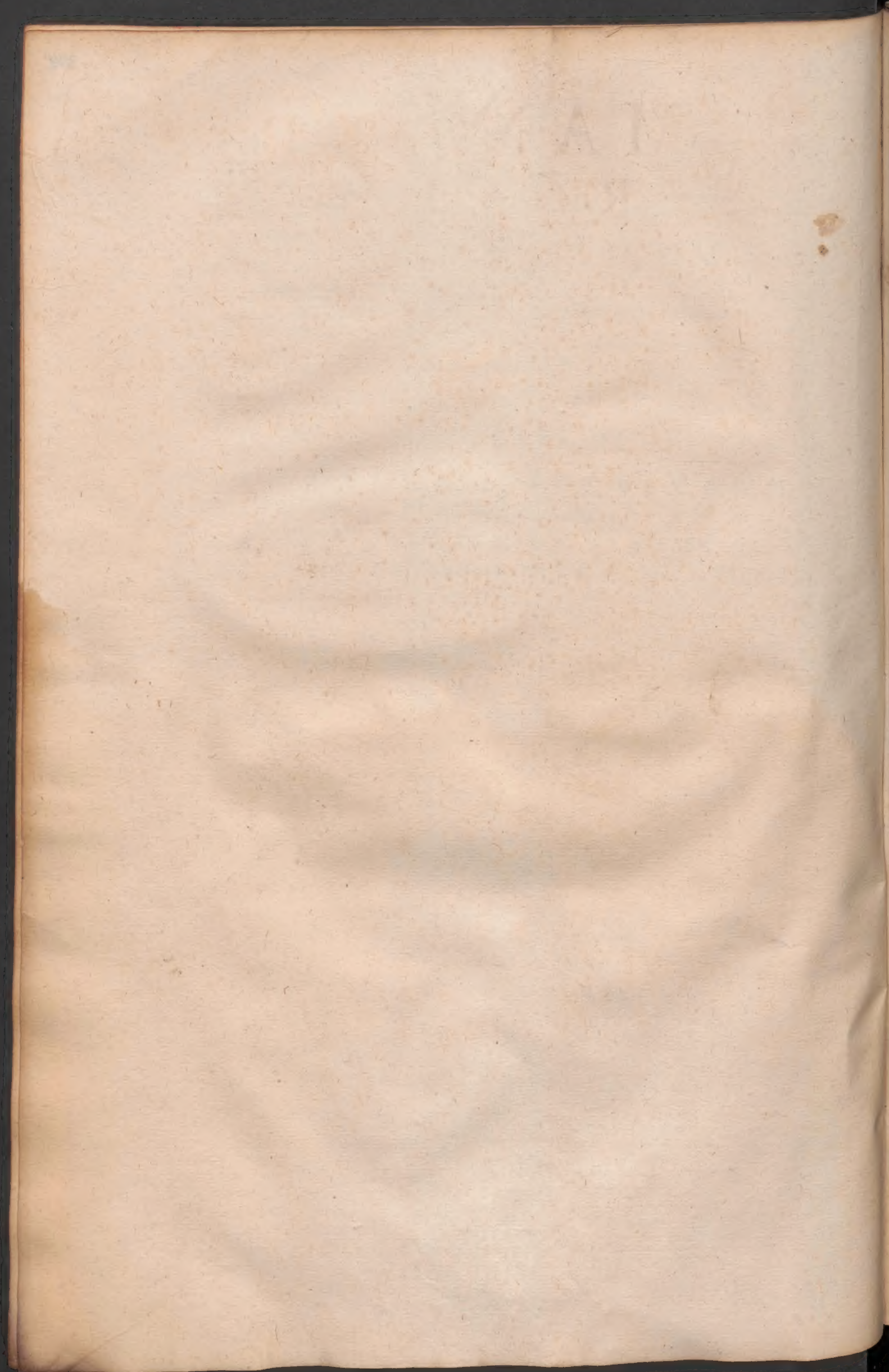
X Enophanes Aristippi Methodori po-
sitio de creatione mundi. 12

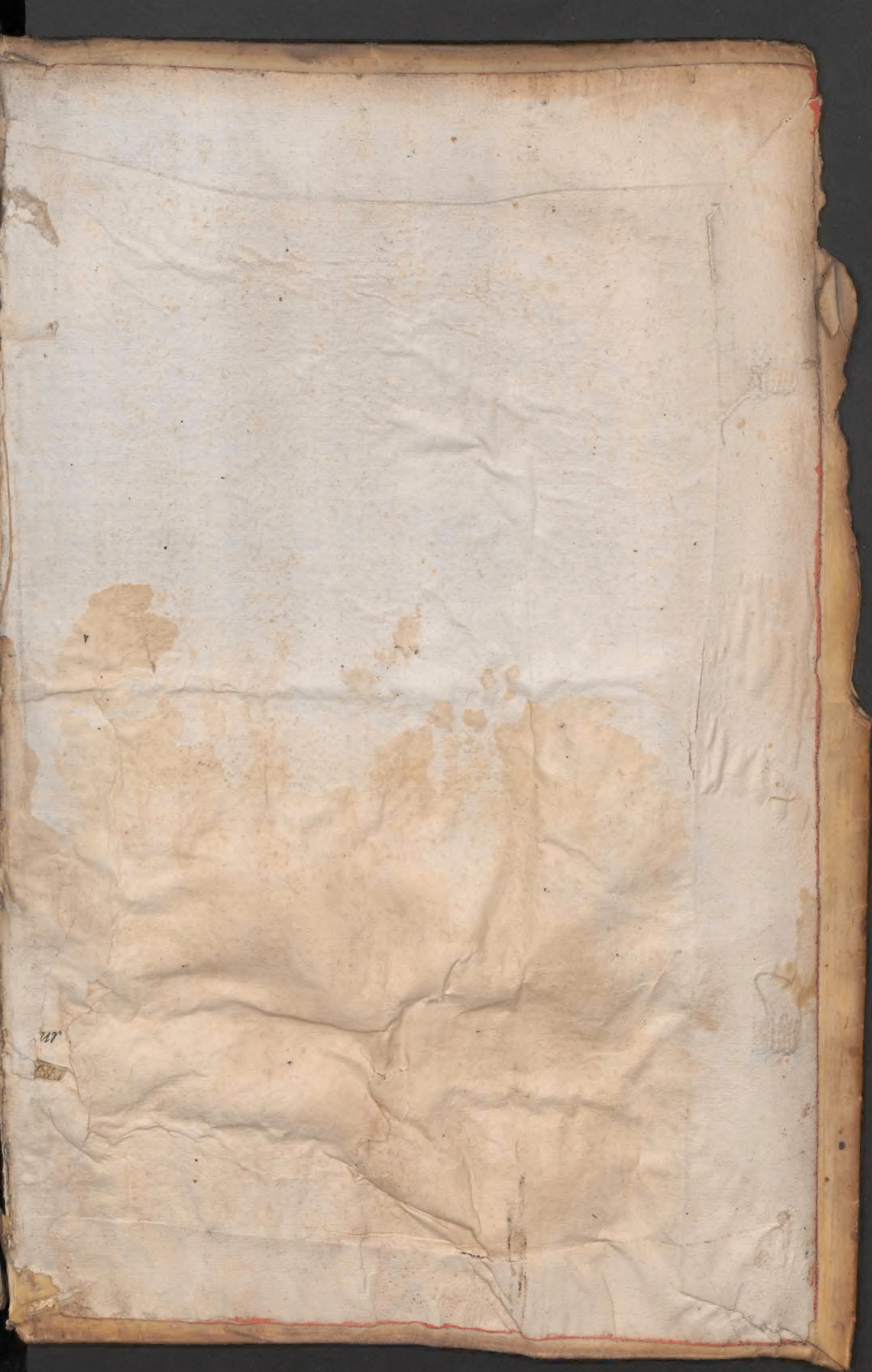
FINIS.

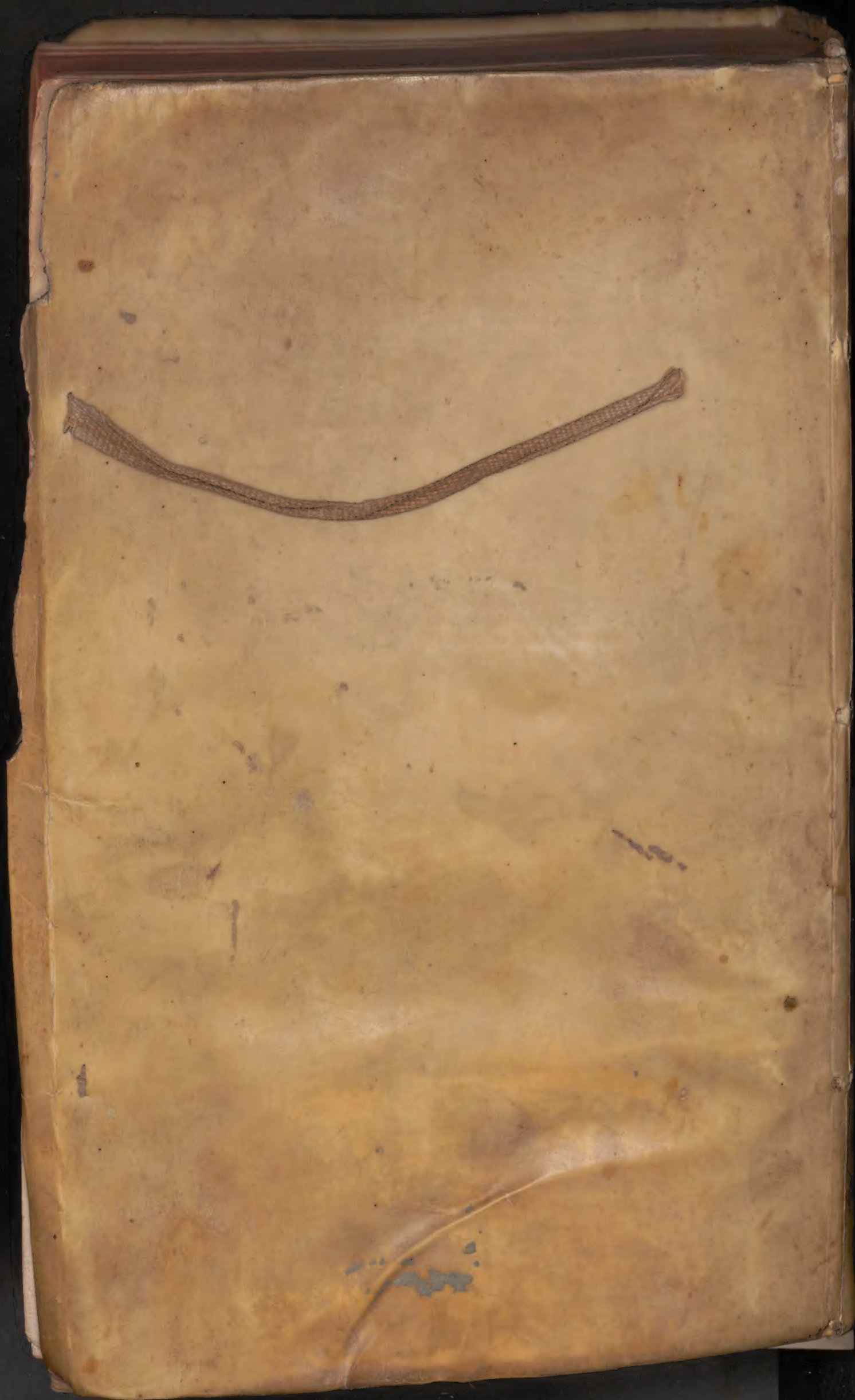
REGISTRVM.

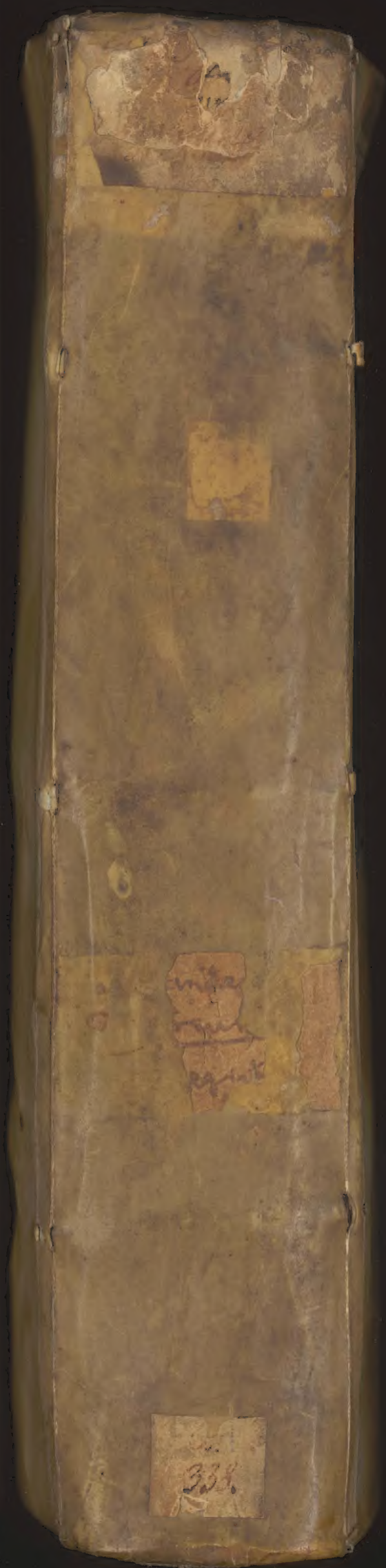
★ A B C D E F G H I K L M N O P Q R S
T V X Y Z. Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk
Ll Mm Nn Oo Pp Qq Rr Ss Tt Vu Xx Yy Zz.
Aaa Bbb Ccc Ddd. omnes sunt Duerniones.











334.